

**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-OEC-1
CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO
PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUARAPATA -
HUANCASAYA - KANTATI URURI - DV TARUCANI - (KM 35+000), DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO.**

En, Puno, a los veinte días del mes de junio del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 08:30 horas, sesionó el Órgano Encargado de las Contrataciones designado mediante MEMORANDUM N° 919-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-OEC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - DV TARUCANI - (KM 35+000), DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- MIEMBRO DEL ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES:

Órgano Encargado de las Contrataciones, designado para la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

LIC. ADM. ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Dependencia	UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS.
-------------------------------------	-------------	----------------------------

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del participante
1	10411536373	TOQUE HUACHALLA BILMA
2	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.
3	20364081112	SOCIEDAD DE INGENIEROS CONTRATISTAS C & J INGS S.R.L.
4	20448067115	MARSA F & J E.I.R.L.
5	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.
6	20448426026	EMPRESA CONTRATISTAS GENERALES ULIBEX EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
7	20448447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.
8	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
9	20448469001	EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORAS SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
10	20448798161	MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
11	20450565891	E & R EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C. - E & R S.A.C.
12	20542647711	QORMA S.R.L.
13	20542681226	MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.
14	20542740176	SOL CONDORI & WILS SOLUCIONES S.R.L.
15	20564100154	CONSULTORIA CONSTRUCTORA CONTRATISTAS GENERALES APU CCARHUARASO S.A.C.
16	20564248658	VICI S.R.L.
17	20600102011	CIMAS CONSULTORES E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
18	20600200217	SERVICIOS GENERALES MITSHU S.A.C.
19	20600608232	CONSTRUCTORA SIMACC S.A.C.
20	20600887182	ICITEC S.A.C.
21	20601090369	EMPRESA KAISER REX HEER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
22	20601113083	INVERSIONES MULTISERVICIOS LUJAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
23	20601421829	T&C SERVIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
24	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
25	20601830923	CORPORACION B Y V INGENIEROS Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
26	20601934176	MM SERMACON S.A.C.
27	20602036589	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES T & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
28	20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA
29	20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
30	20602556361	CONSTRUCTORA TRANCEDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
31	20603823525	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.
32	20603895267	CONTRATISTAS GENERALES CHC E.I.R.L.
33	20604467374	AXSHAF A O & O EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
34	20604488657	GRUPO BLANCO & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
35	20604696624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
36	20605155813	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
37	20605487107	CONTRATISTAS GENERALES W TICONA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

38	20605555692	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA
39	20606079941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.
40	20607636541	GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C.
41	20608013050	FREE CONSTRUCTION INGENIEROS & ARQUITECTOS E.I.R.L.
42	20608217470	CORPORATION MULTY SERVICE CJ & H EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
43	20608325019	MIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
44	20608508628	A & S PRISMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
45	20608602039	GRUPO GRAJAV CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
46	20609178524	FRESNEL CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO VIAL E.I.R.L.
47	20609682478	EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
48	20610852808	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES CANDELARIA E.I.R.L.
49	20611012412	CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.
50	20611126744	F&F ANDINA GROUP SAC
51	20611522771	KENZA CONSTRUCTORES S.R.L.

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	20542647711	QORMA S.R.L.	11/06/2024	22:55:29
2	20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/06/2024	23:10:38
3	20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	11/06/2024	22:35:50
4	20604696624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/06/2024	19:25:59
5	20603823525	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	11/06/2024	23:31:42
6	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	11/06/2024	23:09:25
7	20609682478	CONSORCIO VIAL DEL TITICACA	11/06/2024	20:11:25
8	20608013050	FREE CONSTRUCTION INGENIEROS & ARQUITECTOS E.I.R.L.	11/06/2024	23:32:10
9	20601113083	INVERSIONES MULTISERVICIOS LUJAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/06/2024	21:11:21
10	20364081112	CONSORCIO COJATA	11/06/2024	23:08:13
11	20609178524	CONSORCIO HUANCASAYA	11/06/2024	23:22:44
12	20611012412	CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.	11/06/2024	23:08:50

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	20608013050	FREE CONSTRUCTION INGENIEROS & ARQUITECTOS E.I.R.L.	DETALLES DE LA NO ADMISION EN ANEXO 1 que forma parte de la presente Acta.

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social del postor	Item (s) a los que postula
1	20542647711	QORMA S.R.L.	Ítem Único
2	20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Ítem Único
3	20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	Ítem Único
4	20604696624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Ítem Único
5	20603823525	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	Ítem Único
6	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Ítem Único
7	20609682478	CONSORCIO VIAL DEL TITICACA	Ítem Único

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social del postor	Item (s) a los que postula
8	20601113083	INVERSIONES MULTISERVICIOS LUJAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Ítem Único
9	20364081112	CONSORCIO COJATA	Ítem Único
10	20609178524	CONSORCIO HUANCASAYA	Ítem Único
11	20611012412	CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.	Ítem Único

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL INCLUIDO BONIFICACION
			PRECIO	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA				
				MEJORA 1	MEJORA 2			
	Nombre o Razón Social	Monto de Oferta	(90 puntos)	(5 puntos)	(5 puntos)			
01	QORMA S.R.L.	S/ 211,669.60	90.00	5.00	5.00	100.00	5.00	105.00
02	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 211,669.60	90.00	5.00	5.00	100.00	5.00	105.00
03	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	S/ 211,669.60	90.00	5.00	5.00	100.00	5.00	105.00
04	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 211,669.60	90.00	0.00	0.00	90.00	4.50	94.50
05	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	S/ 211,669.60	90.00	5.00	5.00	100.00	5.00	105.00
06	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	S/ 211,669.60	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
07	CONSORCIO VIAL DEL TITICACA (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA FORCON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	S/ 211,669.60	90.00	5.00	5.00	100.00	5.00	105.00
08	INVERSIONES MULTISERVICIOS LUJAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 254,003.52	75.00	0.00	0.00	75.00	3.75	78.75
09	CONSORCIO COJATA (Conformado por Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SOCIEDAD DE INGENIEROS CONTRATISTAS C & J INGS S.R.L.)	S/ 211,669.60	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
10	CONSORCIO HUANCASAYA (Conformado por FRESNEL CONSTRUCTORAS Y MANTENIMIENTO VIAL E.I.R.L. y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORAS SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	S/ 224,891.07	84.71	5.00	5.00	94.71	4.74	99.45
11	CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.	S/ 214,315.47	88.89	5.00	0.00	93.89	4.69	98.58

OBSERVACIONES:**POSTOR: DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos, efectuando la suma aritmética de los montos ofertados, se tiene un costo directo de S/. 158,744.27, al que sumado los gastos generales 10%, utilidad 5% e IGV se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 215,415.97 (Costo directo: 158,744.27 + gastos generales 10%: 15,874.43 + Utilidad 5%: 7,937.21 = sub total: 182,555.91 + IGV 18%: 32,860.06 = TOTAL: 215,415.97).

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 211,669.60), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual.

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

MEJORA 2: En la memoria descriptiva presentada, no se hace referencia a la RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - DV TARUCANI - (KM 35+000), DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO; por lo que la información presentada en dicho documento no resulta expresa y fehaciente; no se tiene la certeza de que el planteamiento de la colocación de señalizaciones sea en la ruta PU-148, por tanto no se asigna puntaje en la mejora 2. Cabe mencionar que las bases establecen que la mejora 2, se acreditará únicamente mediante la presentación de una memoria descriptiva de la actividad correspondiente a la mejora.

POSTOR: RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos, efectuando la suma aritmética de los montos ofertados se tiene como resultado un costo directo de S/. 158,752.53, al que sumado los gastos generales 8.49%, utilidad 4.5% e IGV se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 211,661.89 (Costo directo: 158,752.53 + gastos generales 8.49%: 13,478.09 + Utilidad 4.5%: 7,143.86 = sub total: 179,374.48 + IGV 18%: 32,287.41 = TOTAL: 211,661.89).

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 211,669.60), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06, lo que derivaría en un eventual rechazo de la oferta económica.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: INVERSIONES MULTISERVICIOS LUJAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos que forma parte del plan de trabajo, se advierte que el postor no ha consignado las partidas o componentes a ejecutarse, menos aún ha establecido su precio o costo de cada una de ellas, información fundamental para efectuar una real evaluación del plan de trabajo formulado por el postor. Asimismo no plantea la justificación económica y social, información requerida como parte del contenido del plan de trabajo solicitada en las bases.

No se asigna puntaje en la mejora 1, al no existir información en la estructura de costos planteada por el postor, que permita evaluar el costo ofertado de cada componente o partida, establecida en los términos de referencia y al no establecer la justificación económica y social como parte de la estructura del plan de trabajo.

MEJORA 2: El postor en folio 111 plantea la instalación de 2 señalizaciones, en las bases se establece que para ser considerado como mejora y se otorgue el puntaje respectivo, deberá acreditarse un mínimo de 03 señalizaciones.

Asimismo en la memoria descriptiva presentada, no adjunta cronograma de ejecución tal como se solicita en las bases integradas del presente procedimiento de selección, por tanto no se asigna puntaje en la mejora 2.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO COJATA (Conformado por Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SOCIEDAD DE INGENIEROS CONTRATISTAS C & J INGS S.R.L.).

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos, efectuando la suma aritmética de los montos ofertados se tiene como resultado un costo directo de S/. 149,484.18, al que sumado los costos indirectos, utilidad e IGV se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 211,669.59 (Costo directo: 149,484.18 + costos indirectos: 17,938.10 + Utilidad: 11,958.73 = sub total: 179,381.01 + IGV 18%: 32,288.58 = TOTAL: 211,669.59).

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 211,669.60), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06, lo que derivaría en un eventual rechazo de la oferta económica.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación preliminar es el siguiente:

N° de orden de prelación.	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	QORMA S.R.L.	105
2	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	105
3	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	105
4	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	105
5	CONSORCIO VIAL DEL TITICACA (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA FORCON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	105
6	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	99.75
7	CONSORCIO COJATA (Conformado por Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SOCIEDAD DE INGENIEROS CONTRATISTAS C & J INGS S.R.L.)	99.75
8	CONSORCIO HUANCASAYA (Conformado por FRESNEL CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO VIAL E.I.R.L. y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORA SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	99.45
9	CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.	98.58
10	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	94.50
11	INVERSIONES MULTISERVICIOS LUJAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	78.75

Al existir empate en el puntaje total, se aplicó los criterios de desempate establecidos en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación, y que contiene el orden de prelación final:

Listado del Resultado del Desempate

Código/Raz. Postor	Razón Social	Puntaje total con clasificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20542547711	QORMA S.R.L.	105.0	SI	SI	1
20609662478	CONSORCIO VIAL DEL TITICACA	105.0	SI	NO	2
20603823525	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	105.0	SI	NO	3
20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	105.0	SI	NO	4
20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	105.0	SI	NO	5
20364081112	CONSORCIO COJATA	99.75	SI	NO	6
20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	99.75	SI	NO	7
20609178524	CONSORCIO HUANCASAYA	99.45	SI	NO	8
20611012412	CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.	98.58	SI	NO	9
20604096624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	94.5	SI	NO	10
20601113083	INVERSIONES MULTISERVICIOS LUJAN EMPRESA INDIVIDUAL DE	78.75	SI	NO	11

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		QORMA S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO VIAL DEL TITICACA (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA FORCON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

Al estar descalificadas las ofertas de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación, se procede de acuerdo a lo establecido por el numeral 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que textualmente señala: "Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación (...).

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
---------------------------------------	--	---	--

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSORCIO COJATA (Conformado por Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SOCIEDAD DE INGENIEROS CONTRATISTAS C & J INGS S.R.L.)	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8		CONSORCIO HUANCASAYA (Conformado por FRESNEL CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO VIAL E.I.R.L. y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORA SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9		CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 10		DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el octavo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO HUANCASAYA (Conformado por FRESNEL CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO VIAL E.I.R.L. y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORA SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	S/.	224,891.07

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	QORMA S.R.L.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
2	CONSORCIO VIAL DEL TITICACA (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA FORCON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
3	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
4	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
5	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
6	CONSORCIO COJATA (Conformado por Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SOCIEDAD DE INGENIEROS CONTRATISTAS C & J INGS S.R.L.)	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
7	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
8	CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.

El ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

		
	Lic. Adm. Alexander Gordillo Mengoa Órgano Encargado de las Contrataciones	

ANEXO 01

ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-GR PUNO/GR/DIRTC-OEC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUAPATA - HUANCASAYA - KANTATIURURI - DV. TARUCANI - (KM 35+000). DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO.

POSTORES													
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	QORMA S.R.L.	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	CONSORCIO VIAL DEL TITICACA (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA FORCON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y EMPRESA CONSTRUCTORA TURNOQUILPUEA TURNOQUILPUEA SOCIEDAD RESPONSABILIDAD LIMITADA)	FREE CONSTRUCTION INGENIEROS & ARQUITECTOS E.I.R.L	INVERSIONES MULTISERVICIO S.LUJAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CONSORCIO COJATA (Conformado por Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y INGENIEROS CONTRATISTAS C & J INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	CONSORCIO HUANCASAYA (Conformado por FRESNEL CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO E.I.R.L. Y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORA SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	CONSTRUYEN DO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C	
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	
g)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	SI/211,669.60	SI/211,669.60	SI/211,669.60	SI/211,669.60	SI/211,669.60	SI/211,669.60	SI/211,669.60	SI/254,003.52	SI/211,669.60	SI/224,891.07	SI/214,315.47	
	CONDICION:	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	

ANEXO 01

ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-OEC-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: COJATA (KM 0-350) - DV. UBABAMBA - DV. HUABAMBA - DV. HUABAMBA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - DV. TARUCANI - (KM 35-000), DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO.

POSTOR: FREE CONSTRUCTION INGENIEROS & ARQUITECTOS E.I.R.L.

De la revisión de la oferta del postor, se advierte que los anexos 1, 2, 3, 4, 6, 8 y demás declaraciones juradas que obran en la oferta, están dirigidos erróneamente a un comité de selección y no al órgano encargado de las contrataciones, encargado de la preparación, conducción y realización del presente procedimiento de selección. En las bases integradas se estableció el modelo de las declaraciones juradas, donde se muestra que deben estar dirigidos al Órgano Encargado de las Contrataciones y no a un comité de selección, asimismo en la ficha de SEACE se detalla al conductor del procedimiento que en este caso corresponde al OEC.

Los anexos 04 (Declaración jurada de plazo de prestación del servicio) y Anexo 06 (precio de la oferta), como se mencionó, se encuentran dirigidos a un comité de selección y no al OEC, se deja constancia que el error en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el plazo total ofertado y el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidos por aquél (...)" Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

CALIFICACION DE LA OFERTA

DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. L

REQUISITOS DE CALIFICACION

[illegible]

ANEXO 02

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-GR PUNO/GR/DRTC-OEC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUABAMBA - DV. HUAPAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - DV. TARUCANI - (KM 35+000), DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO.

POSTOR: QORMA S.R.L.

1.- En el requisito de calificación CAPACITACION del Jefe de mantenimiento (Ing Armando Marcos Mamani Mamani), no se evidencia el Diplomado y/o maestría en suelos y pavimentos y/o Geotecnia y Transportes; el postor solo presenta una constancia de estudios de maestría de Ingeniería Civil mencion: Transportes e infraestructura vial (En el plan de estudios adjunto no se advierte el tema de geotecnia) y un certificado de un curso actualización profesional en "Diseño de pavimentos asfálticos y seguridad vial", por tanto no acredita dicho requisito de calificación conforme se solicita en las bases y adquiere la condición de oferta descalificada.

2.- El postor, para acreditar el requisito de calificación, experiencia del postor en la especialidad, presenta como única experiencia el CONTRATO N° 005-2022-GR PUNO/GR/DRTC/LA-CONTRATACION DE SERVICIOS, ejecutado en consorcio, para acreditar dicho consorcio de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, presenta el siguiente documento: CONTRATO PRIVADO DE CONSORCIO de fecha julio del 2022, suscrita por la empresa: 1) QORMA SRL y 2) TOQUE HUACHALLA VILMA. En dicho documento presentado no se evidencia las firmas legalizadas de los representantes legales de las empresas consorciadas. Al respecto la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD (vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio), establece expresamente que el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos: 3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

Considerando que el contrato de consorcio presentado por el postor QORMA SRL, no evidencia que las firmas de los representantes de las empresas que integraron el CONSORCIO VIAS PUNO, hayan sido legalizadas por Notario Público, y que dicha omisión no es subsanable ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar la única contratación que declaró para acreditar su experiencia del postor en la especialidad. Por consiguiente el postor no ha cumplido con acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, de conformidad con las exigencias de las bases integradas, por tanto adquiere la condición de descalificada.

POSTOR: CONSORCIO VIAL DEL TITICACA (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA FORCON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).


1.- El postor para la acreditación del equipamiento estratégico: 01 motoniveladora de 125 HP a mas, antigüedad 10 años (2014 hacia adelante), presenta los siguientes documentos:

- Carta de compromiso de alquiler (folio 80) suscrito en fecha 11 de junio del 2024; en el presente procedimiento de selección, el postor CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C. presenta la misma maquinaria y el mismo propietario, sin embargo se evidencia otra firma, como se muestra en las siguientes imágenes, lo que en principio no garantiza su autenticidad o que haya sido suscrito realmente por el propietario de la motoniveladora.

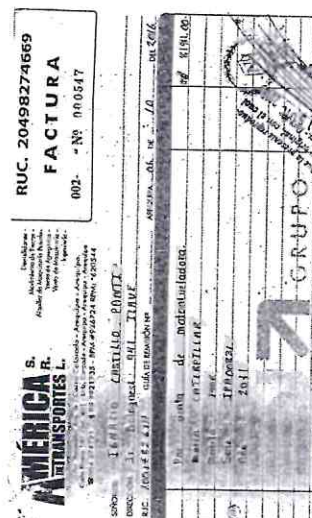
Imagen 1: corresponde a la oferta de CONSORCIO VIAL DEL TITICACA.

Imagen 2: corresponde a la oferta de CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.


CASTILLO PANTI IGNACIO
DNI: 01782611
PROPIETARIO


IGNACIO CASTILLO PANTI
DNI 01782611

Asimismo presenta la Factura 002-000547 (folio 79) de fecha 06/10/2016, de la revisión de dicha factura se advierte que el propietario es IGNACIO CASTILLO PANTI con RUC 10017826111. De la verificación efectuada se advierte que dicha factura contendría información inexacta, pues se tiene que la motoniveladora sería del año 2011 y no del 2014, como pretende acreditar en su oferta el postor CONSORCIO VIAL DEL TITICACA, dicho hecho será puesto de conocimiento a las instancias pertinentes para las acciones que correspondan. Para corroborar lo advertido se muestran las siguientes imágenes:



CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-GR PUNO/GR/IDR/DRTC-OEC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148 TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - DV. TARUCANI -
(KM 35+000). DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO

Al no acreditar clara y fehaciente la disponibilidad de la motoniveladora como parte del equipamiento estratégico requerido (Por lo descrito líneas arriba, respecto a la firma del propietario), además de no acreditar fehacientemente la antigüedad de la maquinaria requerida por el área usuaria por presentar presuntamente información inexacta, la oferta adquiere la condición de descalificada.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello anularía el carácter esencial de la licitación, la igualdad de trato".

2. Respecto a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, no se considera válida la siguiente experiencia presentada por el postor, por los siguientes fundamentos:

- CONTRATO DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO Y RUTINARIO N° 002-2021-MDT que tiene por objeto la "Contratación de servicio de Mantenimiento periódico y rutinario: COLPAMPA - AMOCOLLO; Y EMP. TA-566 - SECTOR HUANELO - SECTOR HUALLAYVIRTA", en las bases del procedimiento de selección se estableció lo siguiente: "Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de mantenimiento Periódico y/o Rutinario de **Caminos Departamentales y/o Nacionales**". La experiencia presentada por el postor corresponde a Vías o caminos vecinales; por tanto no se cumple con lo establecido en las bases, por consiguiente no se considera dicha experiencia para efectos de acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

La oferta no cumple con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, pues no acredita conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

POSTOR: CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.

1.- El postor para la acreditación del equipamiento estratégico: 01 motoniveladora de 125 HP a mas, antigüedad 10 años (2014 hacia adelante), presenta los siguientes documentos:

El 1 de junio de 2024, en el presente procedimiento de selección, el postor CONSORCIO VIAL DEL TITICACA presenta la misma maquinaria y el mismo propietario, sin embargo se evidencia otra firma, como se muestra en las siguientes imágenes, lo que en principio no garantiza su autenticidad o que haya sido suscrito realmente por el propietario de la motoniveladora; el solicitante 1: connessoraca para la oferta de Consorcio Vial del Titicaca

Imagen 1: corresponde a la oferta de CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.
Imagen 2: corresponde a la oferta de CONSORCIO VIAL DEL TITICACA.

IGNACIO CASTILLO PANTI
DNI 01782611

CASTILLO PANTI IGNACIO
DNI: 01782611
PROPIETARIO

Asimismo presenta la Factura 002-000547 (folio 25) de fecha 06/10/2016, de la revisión de dicha factura se advierte que el propietario es IGNACIO CASTILLO PANTI con RUC 1001782611. De la verificación efectuada se advierte que dicha factura contendría información inexacta, pues se tiene que la motovieladora sería del año 2011 y no del 2014, como pretende acreditar en su oferta el postor CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C. dicho hecho será puesto de conocimiento a las instancias pertinentes para las acciones que correspondan. Para corroborar lo advertido se muestran las siguientes imágenes:

AMÉRICA S. R.
TRANSPORTES L.
 Calle 10a. No. 21 - Correo Central
 C.A. 100-172121 - 435-99712125 - FAX 435-997121 B.O. 1025544

RUC. 20498274659
FACTURA
 002- Nº 100547

Destinatario:
 Ministerio de Comercio
 y Turismo
 Calle de la Independencia
 No. 21 y 22
 Bogotá, D.C.

Remite:
 Ministerio de Comercio
 y Turismo
 Calle de la Independencia
 No. 21 y 22
 Bogotá, D.C.

País: **COLOMBIA** **CIUDAD: BOGOTÁ**
 N.º: **100-172121** **Valor: 1000000000**

Fecha: **11/04/2011** **HORA: 11:00**
 Estado: **ENTREGADO**
 Día: **28/4**

Envío: **PAQUETE**
 N.º: **100-172121** **Valor: 1000000000**

Envío: **PAQUETE**
 N.º: **100-172121** **Valor: 1000000000**

Envío: **PAQUETE**
 N.º: **100-172121** **Valor: 1000000000**

Envío: **PAQUETE**
 N.º: **100-172121** **Valor: 1000000000**

<p>AMÉRICA S. A. DEPORTES L.</p> <p> Bogotá - Colombia Calle 100 No. 10-10 Tel. 271.31.31 - 271.31.32 Telex 36004 </p>	<p>FACTURA</p> <p>002- Nº 000547</p>	<p>RUC. 20498274669</p>
<p> 1. GRUPO 2. GRUPO 3. GRUPO 4. GRUPO 5. GRUPO 6. GRUPO 7. GRUPO 8. GRUPO 9. GRUPO 10. GRUPO 11. GRUPO 12. GRUPO 13. GRUPO 14. GRUPO 15. GRUPO 16. GRUPO 17. GRUPO 18. GRUPO 19. GRUPO 20. GRUPO 21. GRUPO 22. GRUPO 23. GRUPO 24. GRUPO 25. GRUPO 26. GRUPO 27. GRUPO 28. GRUPO 29. GRUPO 30. GRUPO 31. GRUPO 32. GRUPO 33. GRUPO 34. GRUPO 35. GRUPO 36. GRUPO 37. GRUPO 38. GRUPO 39. GRUPO 40. GRUPO 41. GRUPO 42. GRUPO 43. GRUPO 44. GRUPO 45. GRUPO 46. GRUPO 47. GRUPO 48. GRUPO 49. GRUPO 50. GRUPO 51. GRUPO 52. GRUPO 53. GRUPO 54. GRUPO 55. GRUPO 56. GRUPO 57. GRUPO 58. GRUPO 59. GRUPO 60. GRUPO 61. GRUPO 62. GRUPO 63. GRUPO 64. GRUPO 65. GRUPO 66. GRUPO 67. GRUPO 68. GRUPO 69. GRUPO 70. GRUPO 71. GRUPO 72. GRUPO 73. GRUPO 74. GRUPO 75. GRUPO 76. GRUPO 77. GRUPO 78. GRUPO 79. GRUPO 80. GRUPO 81. GRUPO 82. GRUPO 83. GRUPO 84. GRUPO 85. GRUPO 86. GRUPO 87. GRUPO 88. GRUPO 89. GRUPO 90. GRUPO 91. GRUPO 92. GRUPO 93. GRUPO 94. GRUPO 95. GRUPO 96. GRUPO 97. GRUPO 98. GRUPO 99. GRUPO 100. GRUPO </p>	<p> 1. GRUPO 2. GRUPO 3. GRUPO 4. GRUPO 5. GRUPO 6. GRUPO 7. GRUPO 8. GRUPO 9. GRUPO 10. GRUPO 11. GRUPO 12. GRUPO 13. GRUPO 14. GRUPO 15. GRUPO 16. GRUPO 17. GRUPO 18. GRUPO 19. GRUPO 20. GRUPO 21. GRUPO 22. GRUPO 23. GRUPO 24. GRUPO 25. GRUPO 26. GRUPO 27. GRUPO 28. GRUPO 29. GRUPO 30. GRUPO 31. GRUPO 32. GRUPO 33. GRUPO 34. GRUPO 35. GRUPO 36. GRUPO 37. GRUPO 38. GRUPO 39. GRUPO 40. GRUPO 41. GRUPO 42. GRUPO 43. GRUPO 44. GRUPO 45. GRUPO 46. GRUPO 47. GRUPO 48. GRUPO 49. GRUPO 50. GRUPO 51. GRUPO 52. GRUPO 53. GRUPO 54. GRUPO 55. GRUPO 56. GRUPO 57. GRUPO 58. GRUPO 59. GRUPO 60. GRUPO 61. GRUPO 62. GRUPO 63. GRUPO 64. GRUPO 65. GRUPO 66. GRUPO 67. GRUPO 68. GRUPO 69. GRUPO 70. GRUPO 71. GRUPO 72. GRUPO 73. GRUPO 74. GRUPO 75. GRUPO 76. GRUPO 77. GRUPO 78. GRUPO 79. GRUPO 80. GRUPO 81. GRUPO 82. GRUPO 83. GRUPO 84. GRUPO 85. GRUPO 86. GRUPO 87. GRUPO 88. GRUPO 89. GRUPO 90. GRUPO 91. GRUPO 92. GRUPO 93. GRUPO 94. GRUPO 95. GRUPO 96. GRUPO 97. GRUPO 98. GRUPO 99. GRUPO 100. GRUPO </p>	<p> 1. GRUPO 2. GRUPO 3. GRUPO 4. GRUPO 5. GRUPO 6. GRUPO 7. GRUPO 8. GRUPO 9. GRUPO 10. GRUPO 11. GRUPO 12. GRUPO 13. GRUPO 14. GRUPO 15. GRUPO 16. GRUPO 17. GRUPO 18. GRUPO 19. GRUPO 20. GRUPO 21. GRUPO 22. GRUPO 23. GRUPO 24. GRUPO 25. GRUPO 26. GRUPO 27. GRUPO 28. GRUPO 29. GRUPO 30. GRUPO 31</p>

Al no acreditar clara y fehaciente la disponibilidad de la motoniveladora como parte del equipamiento estratégico requerido (Por lo descrito líneas arriba, respecto a la firma del propietario), además de no acreditar fehacientemente la antigüedad de la maquinaria requerida por el área usuaria por presentar presuntamente información inexacta, la oferta adquiere la condición de descalificada.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que sobre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

ANEXO 02

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-GR PUNO/GR/IDRTC-OEC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - DV. TARUCANI - (KM 35+000), DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO.

POSTOR: PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA

1.- Respecto al requisito de calificación CAPACITACION del Jefe de mantenimiento, en las bases se solicita: Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas. El postor presenta en folio 45 un documento que señala que el Ing Yuri Irving Pari Huayapa ha concluido con todos los requisitos de evaluación del curso de especialización en mantenimiento rutinario y periódico en caminos vecinales y departamentales. En folio 46 se muestra un enlace y un código de verificación, para ver la autenticidad del documento, efectuada la revisión se evidencia que el curso es en MANTENIMIENTO RUTINARIO Y PERIÓDICO EN CAMINOS VECINALES, como se observa dicho curso no contempla adicionalmente caminos departamentales como se exige en las bases integradas. Por tanto en la oferta no se acredita de manera clara y fehaciente dicho requisito de calificación, y adquiere la condición de oferta descalificada.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas

(...). Se muestra la captura de imagen de la verificación efectuada:

Código

bsGyHqptx

Verificar

Nombre completo: YURI IRVING PARI HUAYAPA

Curso: MANTENIMIENTO RUTINARIO Y PERIÓDICO EN CAMINOS VECINALES

Certificado: Certificado digital en calidad de aprobado

Verificado

POSTOR: MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

1.- Respecto al requisito de calificación experiencia del personal clave, se tiene lo siguiente:

En las bases integradas, como requisito de calificación: Experiencia del personal clave se solicita: experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como residente y/o jefe de mantenimiento y/o supervisor y/o inspector, en servicios de mantenimiento Periódico y/o Rutinario de Caminos Vecinales y/o Departamentales y/o Nacionales, y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor acredita la experiencia del personal clave siguiente:

- ING DERLY CORNEJO TITO, para su experiencia acredita un certificado de trabajo de fecha 20/06/2016, emitido por el CONSORCIO NORPACIFIC, donde se menciona que laboró como Jefe de Mantenimiento en el servicio de Mantenimiento rutinario de la carretera departamental RUTA SM-102 (...), por el periodo 02/12/2015 al 29/05/2016, que equivale a 5 meses y 27 días.

Asimismo presenta un certificado de trabajo de fecha 06/01/2020, emitido por la empresa AF & L CONSTRUCTORES EIRL, donde se menciona que el ING DERLY CORNEJO TITO ha laborado como Jefe de Mantenimiento en el servicio de Mantenimiento rutinario del camino vecinal Pucacaca - Sedasisa, en el periodo 16/04/2019 al 27/12/2019, que equivale a 8 meses y 11 días.

Aclarar en este punto que no se considera para el cómputo de la experiencia del personal clave dos CERTIFICADOS DE TRABAJO emitidos por MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SAC a favor de DERLY CORNEJO TITO, pues en ellos no se evidencia la fecha de emisión de tales documentos, al respecto las bases integradas del procedimiento de selección que guarda concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, textualmente menciona: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento". (El resaltado es agregado).

Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 14 meses y 08 días, como experiencia del personal clave, por tanto se DESCALIFICA la oferta.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas

(...).

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-GR-PUNO/GR/DRTC-OEC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU 148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - DV. TARUCANI - (KM 35+000), DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO.

POSTOR: CONSORCIO COJATA (Conformado por Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y SOCIEDAD DE INGENIEROS CONTRATISTAS C & J INGS S.R.L.)

1.- En las bases se establece para el equipamiento estratégico, que el postor debe presentar los equipos y herramientas con documentación que justifiquen las capacidades y/o características técnicas; de la revisión de la oferta del postor se observa que no existe documentación estratégica que sustente las características técnicas como la potencia en HP o la antigüedad de la motoniveladora, tampoco se evidencia documentación adicional que sustente las características técnicas o capacidad del camión cisterna, finalmente respecto al equipamiento estratégico no se evidencia documentación que justifique fehacientemente la antigüedad de la plancha compactadora; por lo expuesto la oferta adquiere la condición de descalificada.

2.- En el requisito de calificación CAPACITACION del Jefe de mantenimiento, no se evidencia el Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales; el postor solo presenta un certificado de curso de especialización profesional: Mantenimiento rutinario y periódico de caminos vecinales, como se observa dicho documento no contempla adicionalmente vías departamentales como se exige en las bases integradas, por tanto no acredita dicho requisito de calificación, y adquiere la condición de oferta descalificada.

3.- En las bases integradas, como requisito de calificación: Experiencia del personal clave se solicita: experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como residente y/o jefe de mantenimiento y/o supervisor y/o inspector; en servicios de mantenimiento Periódico y/o Rutinario de Caminos Vecinales y/o Departamentales y/o Nacionales, y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

ING CARLOS RONALD MURILLO PEZO, para su experiencia acredita una constancia de trabajo de fecha 15/12/2015, emitido por CONSORCIO MAZOCRUZ, donde se menciona que laboró como Gerente vial (Jefe responsable de Mantenimiento) en el "servicio de conservación

vial por niveles de servicio de la red vial asfaltada de la carretera: Puno - Desaguadero, Calapuja - La Raya e Ilave - Mazocruz. Un servicio de conservación vial por niveles, es un contrato de servicio, consistente en mantener cada camino en estado mejor o igual que el pactado; distinto a los trabajos que se realiza en un mantenimiento periódico o rutinario que son un conjunto de actividades que se ejecutan permanentemente a lo largo del camino y que se realizan diariamente en los diferentes tramos de la vía. Como se observa no se desprende de manera clara y fehaciente que las labores correspondan a servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario, como se solicita en las bases integradas, por tanto no se considera dicha experiencia, para acreditar el requisito de calificación

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y

fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas

(...). Asimismo de la revisión de la constancia de trabajo presentada por el postor, se evidencia que la firma de quien suscribe el documento es una imagen pegada, lo que en principio no garantiza fehacientemente la autenticidad del documento, la captura de imagen en virtud de ellas

SERVICIO DE CONSERVACION VIAL POR NIVELES DE SERVICIOS DE LA RED VIAL
ASFALTADA DE LA CARRETERA: PUNO - DESAGUADERO, CALAPUJA- LA RAYA E
ILAVE- MAZOCRUZ, (contrato N°146-210-NTC/20)

Desde el 01 de Noviembre del 2010 hasta el 31 de octubre del 2015

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que visa por conveniente.

Minifirma 15 de Diciembre del 2015.



ANEXO 02	
CALIFICACION DE LA OFERTA	
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-GR PUNO/GR/DRTC-OEC-1	
CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - DV. TARUCANI - (KM 35+000), DISTRITO COJATA - HUANCANE - PUNO.	
<p>POSTOR: RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</p> <p>1.- Respecto a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, no se considera válida las siguientes experiencias presentadas por el postor, por los siguientes fundamentos:</p> <ul style="list-style-type: none">- CONTRATO DE SERVICIOS N° 016-2020-MP-CI/IGM que tiene por objeto la "Contratación de servicio de: Mantenimiento periódico y rutinario del camino vecinal tramo: EMP PE 38 (DV CAPASO) - CCAPACCA - PAMPAUTA - CALA JAHUIRA - JURANI (...)", en las bases del procedimiento de selección se estableció lo siguiente: "Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de mantenimiento periódico y rutinario de Caminos Departamentales y/o Nacionales". La experiencia presentada por el postor equivale a vías o caminos vecinales; por tanto no se cumple con lo establecido en las bases, por consiguiente no se considera dicha experiencia para efectos de acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.- CONTRATO N° 018-2022-GR.PUNO/GR/DRTCUA-CONTRATACION DE SERVICIOS EN GENERAL, es importante resaltar que de la revisión de la misma oferta no es posible identificar que se haya presentado alguna conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato mencionado, a efectos de considerar válida esta contratación, conforme a lo dispuesto en las bases integradas. Ahora bien, habiéndose descartado la posibilidad de que el postor acredite su experiencia con la presentación del contrato (al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación), corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. <p>En el caso concreto, en la oferta se evidencia las FACTURAS ELECTRONICAS E001-4, E001-5 y E001-6, pero no se muestra vouchers de depósito, notas de abono, reportes de estado de cuenta o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o cancelación en el mismo comprobante de pago. Por consiguiente, se advierte que la cancelación de las facturas presentadas no se acredita documental y fehacientemente como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, por tanto no se considera válida para efectos de acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>La oferta no cumple con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, pues no acredita conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p>	
<p>POSTOR: CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C</p> <p>1.- Respecto al requisito de calificación experiencia del personal clave, se tiene lo siguiente:</p> <p>En las bases integradas, como requisito de calificación: Experiencia del personal clave se solicita: experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como residente y/o jefe de mantenimiento y/o supervisor y/o inspector, en servicios de mantenimiento Periódico y/o Rutinario de Caminos Vecinales y/o Departamentales y/o Nacionales, y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor acredita la experiencia del personal clave siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">- ING WILLIAMS DAVID LASTEROS CARRERA, para su experiencia acredita un certificado de trabajo de fecha 31/10/2021, emitido por el CONSORCIO PEÑON DE ORO, donde se menciona que laboró como Inspector de obra en el servicio de MANTENIMIENTO PERIODICO Y RUTINARIO DEL CAMINO VECINAL PU - 581 EMP. PE - 34 H (QUIQUIRA) - CRUZ PATA, DEL DISTRITO DE YANAHUAYA, PROVINCIA DE SANDIA, DEPARTAMENTO DE PUNO, por el periodo 01/10/2020 al 31/10/2021, que equivale a 13 meses. <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 13 meses como experiencia del personal clave, por tanto se DESCALIFICA la oferta.</p> <p>La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obra en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).</p> <p>2.- Respecto a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, no se considera válida la siguiente experiencia presentada por el postor, por los siguientes fundamentos:</p> <ul style="list-style-type: none">- CONTRATO N° 024-2023-GR.PUNO/GR/DRTCUA-CONTRATACION DE SERVICIOS EN GENERAL, De la revisión de dicho contrato se advierte que fue ejecutado en consorcio, en la oferta no se evidencia la promesa de consorcio ni contrato de consorcio de la que se desprenda las obligaciones y el porcentaje que asumió el postor CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C en la ejecución de dicho contrato; al respecto las bases integradas que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE señala expresamente: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". <p>La oferta no cumple con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, pues no acredita conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p>	