



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

N° 035-2025-MDM-CS

I. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:

En el Distrito de Masisea, a los 22 días del mes de mayo de 2025, en las Instalaciones de la Oficina de la Subgerencia de Logística, siendo las 11:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado con **Resolución de Gerencia Municipal N° 096-2025-GM/MDM** de fecha 09 de abril de 2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 002-2025-MDM-CS-1**, cuyo objeto es la **Ejecución de la Obra: "Creación del Servicio de Agua Potable Rural y Creación del Servicio de Alcantarillado u otras formas de Disposición Sanitaria de Excretas en la CC.NN Nuevo Paraíso del Distrito de Masisea de la Provincia de Coronel Portillo del Departamento de Ucayali"** – CUI N° 2644314, a fin de continuar con la **Admisión, Evaluación de las Ofertas** presentadas y **Calificación** de la oferta correspondiente según orden de prelación y **Otorgamiento de la Buena Pro**.

II. SOBRE EL QUORUM Y LOS PARTICIPANTES QUE INSTALAN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- ✓ Presidente Titular : **JIMMY ROLLY BELTRAN CUEVA**
- ✓ Primer Miembro Titular : **CINTHYA CAROL IHUARAQUI SILVANO**
- ✓ Segundo Miembro Titular : **ROHER ALEX GASPAR ORIHUELA**

III. DE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS:

El Comité de Selección durante la Admisión de Ofertas, solicitó subsanación de Oferta dentro del plazo de un (01) día hábil, en el siguiente extremo, y de acuerdo a lo publicado en el SEACE, se observa los siguientes resultados:

Nro.	Documento a Subsanar	Subsanó
1	<p>CONSORCIO AQUANOVA</p> <p>El postor presenta el Anexo N° 1, en el cual los integrantes del consorcio tienen domicilio fiscal en una jurisdicción que no pertenece a la Amazonía. En consecuencia, no cumpliría con los requisitos para acogerse a la exoneración del IGV. Asimismo, aunque los postores declaran contar con contabilidad independiente y con un RUC registrado en un territorio exonerado del IGV, esto no es suficiente si no se acredita el cumplimiento del requisito del 70% de los activos fijos en la Amazonía.</p> <p>En base a lo establecido en los Pronunciamientos N° 136-2022/OSCE-DGR, N° 405-2023/OSCE-DGR, N° 566-2023/OSCE-DGR y N° 070-2024/OSCE-DGR, se solicita al postor que acredite, mediante la presentación de la documentación correspondiente (de acuerdo a la normativa de la materia), que el consorcio cuenta con al menos el 70% de sus activos fijos en la Amazonía.</p>	No

IV. DETALLE DE LAS OFERTAS:

Continuando con el desarrollo de la evaluación y calificación de Ofertas presentadas, se procedió a determinar la admisibilidad de las mismas:

N°	POSTOR	ADMISION DE OFERTA							RESULTADO
		a) Anexo N° 1	b) Doc. que acredite la representación	c) Anexo N° 2	d) Anexo N° 3)	e) Anexo N° 4)	f) Anexo N° 5)	g) Anexo N° 6	
1	JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No corresponde	Cumple / validado	ADMITIDO





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

2	CONSORCIO EJECUTOR REY JESUS	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	NO ADMITIDO
3	ESPINOZA Y AVILA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No Cumple / no validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	NO ADMITIDO
4	CONSORCIO SANEAMIENTO PARAISO	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
5	CONSORCIO AQUANOVA	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	NO ADMITIDO
6	ECO CONSTRUCCIONES TITAN S.A.C.	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO

V. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS:

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su evaluación:

POSTOR 2: CONSORCIO EJECUTOR REY JESUS

De acuerdo con las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, en el numeral 1.6 "Forma de Presentación de Ofertas", se establece lo siguiente:

"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto".

Asimismo, en concordancia con lo señalado en la Resolución N° 028-2022-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha establecido como criterio que la presentación de una imagen escaneada de una firma, pegada en un documento de la oferta, se considera una omisión de firma, por cuanto no cumple con los requisitos establecidos en las Bases ni con las disposiciones legales sobre autenticidad y validez de la firma.

En esa línea, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por D.S. N.° 344-2018-EF, en su numeral 60.4, precisa lo siguiente:

"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (...)"

Este artículo establece claramente que la falta de firma en la oferta económica constituye un defecto no subsanable, dado que compromete la validez de uno de los documentos esenciales del procedimiento.

En tal sentido, se advierte que el postor CONSORCIO EJECUTOR REY JESÚS ha presentado declaraciones juradas, incluido el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, utilizando imágenes pegadas de firmas, lo cual contraviene expresamente el numeral 1.6 de las Bases Integradas, tal como se muestra en la siguiente imagen.

MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/ 1,056,174.66

MI OFERTA NO INCLUYE EL I.G.V.

El precio de la oferta es: SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

PUCALLPA, 06 DE MAYO DE 2025

Reconocer texto

CONSORCIO EJECUTOR REY JESUS
GLORIA DE LOS ANGELES CASTRO FUENTE
REPRESENTANTE COMÚN



Av. Inca Garcilazo de la
Vega S/N - Masisea



masisea.sgl@gmail.com



www.munimasisea.gob.pe



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Esta práctica impide validar la autenticidad de las declaraciones presentadas y vulnera lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, al constituir una omisión de firma en un documento no subsanable.

Por lo tanto, al no cumplir con los requisitos formales exigidos para la presentación válida de su propuesta, el Comité de Selección concluye que la oferta presentada por el postor **NO ES ADMITIDA**.

POSTOR 3: ESPINOZA Y AVILA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de la ejecución de una obra, motivo por el cual las bases fueron elaboradas en concordancia con lo establecido en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD - Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225.

En ese contexto, el Anexo N° 3 de las Bases Integradas corresponde a la "Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico", de conformidad con lo previsto en las Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la contratación de la ejecución de obras, aplicable al presente proceso.

Sin embargo, tras la revisión de la oferta presentada por el postor, se ha identificado que este ha incorporado un documento titulado "Anexo N° 3: Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia", el cual corresponde al formato estándar utilizado en procedimientos para la contratación de servicios, y no para la ejecución de obras.

Esta diferencia no es menor ni meramente formal, ya que se trata de un documento que, por su naturaleza, constituye una declaración jurada en la que el postor afirma cumplir con condiciones técnicas específicas del objeto contractual. Al presentar un formato correspondiente a otro tipo de procedimiento (servicios en lugar de obras), el postor ha incorporado información inexacta, lo cual vulnera el principio de veracidad recogido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Cabe señalar que, conforme a lo establecido en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, ni corregir ambigüedades, contradicciones o errores del postor, sino aplicar estrictamente lo dispuesto en las Bases Integradas, evaluando la documentación presentada de manera objetiva, clara y directa, a fin de verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos.

En consecuencia, al no haberse presentado el documento exigido en las bases del procedimiento —es decir, el Anexo N° 3 conforme al modelo de declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico—, y al haberse incorporado un documento distinto e inaplicable, la oferta del postor **NO ES ADMITIDA** por incumplimiento de los requisitos formales establecidos en las Bases Integradas.

POSTOR 5: CONSORCIO AQUANOVA

En aplicación del numeral 60.1 del artículo 60° sobre la Subsanción de Ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicitó a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) la subsanción del Anexo N° 5 de Promesa de Consorcio, dándole al postor un plazo máximo de un (1) día hábil para presentar este anexo con las firmas de todos los consorciados. Sin embargo, cumplido el plazo, el postor no subsanó su oferta.

En consecuencia, corresponde **no admitir** la oferta.

VI. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

Continuando con el desarrollo de la calificación de Ofertas, la siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL	S/ 1,167,000.00 Sin IGV	99.44%
2	CONSORCIO SANEAMIENTO PARAISO	S/ 1,173,527.40 Sin IGV	100.00%
3	ECO CONSTRUCCIONES TITAN S.A.C.	S/ 1,144,189.22 Sin IGV	97.50%

VII. PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL
FACTORES		PUNTAJES
A. PRECIO		98.05 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		98.05 Puntos





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SANEAMIENTO PARAISO
FACTORES	PUNTAJES
A. PRECIO	97.50 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	97.50 Puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	ECO CONSTRUCCIONES TITAN S.A.C.
FACTORES	PUNTAJES
A. PRECIO	100.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 Puntos

VIII. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	BONIFICACIÓN	PUNTAJE TOTAL
			Condic. MyPE 5%	
1	ECO CONSTRUCCIONES TITAN S.A.C.	100.00	5.00	105.00
2	JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL	98.05	4.90	102.95
3	CONSORCIO SANEAMIENTO PARAISO	92.50	4.88	102.38

IX. CALIFICACIÓN:

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó el orden de prelación de los postores que cumplen con los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 75.3. del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que: "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación", según detalle:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	ECO CONSTRUCCIONES TITAN S.A.C.
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	Descalificado

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	Descalificado

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SANEAMIENTO PARAISO
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	Calificado

X. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el postor que obtuvo el tercer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

ORDEN DE PRELACIÓN	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO SANEAMIENTO PARAISO





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Asimismo, los siguientes postores, fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
ECO CONSTRUCCIONES TITAN S.A.C.	<p>De la revisión efectuada al Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, se ha verificado que el postor ha incurrido en errores sustanciales respecto a los metrados de las partidas contenidas en el Expediente Técnico. Específicamente, se observa que el postor modificó todos los metrados, redondeándolos a números enteros, omitiendo los valores decimales que sí están contemplados en el expediente técnico aprobado por la Entidad.</p> <p>Cabe precisar que, conforme a lo establecido en el literal b) del artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de procedimientos de selección para la ejecución de obras, el postor formula su oferta sobre la base de los metrados, partidas, planos y especificaciones técnicas contenidas en los documentos del procedimiento, así como de las cantidades referenciales que, en conjunto, permiten valorizar la ejecución real del proyecto.</p> <p>En ese sentido, el Anexo N° 6 constituye un componente esencial de la oferta económica, donde el postor debe consignar las partidas, unidad de medida y metrados exactamente según lo establecido en el expediente técnico aprobado y publicado en la plataforma del SEACE. Estos elementos no pueden ser modificados, ya que forman parte de la documentación técnica vinculante del procedimiento. Al haber alterado los metrados, el postor ha transgredido los lineamientos técnicos del procedimiento de selección, afectando la coherencia y validez de su oferta.</p> <p>Dicha modificación no es un simple error de forma, sino un incumplimiento sustancial que altera la base del análisis económico y distorsiona la evaluación comparativa entre postores, atentando contra el principio de trato justo e igualitario previsto en la normativa de contrataciones del Estado.</p> <p>Asimismo, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la posibilidad de subsanación de ofertas está limitada a supuestos expresamente previstos. En este caso, la alteración de metrados no es subsanable, ya que modificaría el contenido esencial de la oferta económica, lo cual está expresamente prohibido.</p> <p>En consecuencia, por haber incumplido un requisito técnico fundamental e inmodificable, y por tratarse de un aspecto no subsanable conforme a la normativa vigente, la oferta presentada por el postor se considera DESCALIFICADA.</p>
JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL	<p>El postor, con la finalidad de acreditar el Requisito de Calificación: Experiencia del Postor en la Especialidad, ha presentado el Contrato de Ejecución de Obra N° 003-2022-MDM-GM, correspondiente a la ejecución del proyecto: "Mejoramiento del Servicio de Agua Potable e Instalación de Unidades Básicas de Saneamiento (UBS) en el Caserío Túpac Amaru del Distrito de Manantay – Provincia de Coronel Portillo – Departamento de Ucayali".</p> <p>Sin embargo, conforme a lo estipulado en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, se establece que la experiencia debe corresponder a la ejecución de obras similares, entendidas como la: "Creación, Mejoramiento, Renovación o combinación de estas de: Servicio de Agua Potable y Servicio de Disposición Sanitaria de Excretas; Servicio de Agua Potable y Alcantarillado; Sistema de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario; Servicios de Agua Potable; Sistemas de Agua Potable, Alcantarillado y Planta de Tratamiento".</p> <p>Como se aprecia, las obras similares válidas para acreditar el requisito deben involucrar no solo el servicio de agua potable, sino además sistemas de disposición sanitaria de excretas, como redes de alcantarillado o soluciones equivalentes, que garanticen el tratamiento y evacuación segura de aguas residuales.</p> <p>En ese contexto, si bien las Unidades Básicas de Saneamiento (UBS) están orientadas al saneamiento, no constituyen un sistema integral de disposición sanitaria de excretas, en los términos exigidos por las bases. Las UBS, generalmente, son soluciones sanitarias individuales de tipo intradomiciliario y no incluyen infraestructura de recolección, tratamiento y evacuación centralizada de excretas, lo cual es un componente esencial de las obras similares definidas en el procedimiento.</p> <p>Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que, conforme al principio de estricta sujeción a las bases recogido en el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección no está facultado para reinterpretar los requisitos ni ampliar los alcances de las definiciones establecidas en las bases. Su labor se limita a evaluar objetivamente la información presentada conforme a los parámetros ya definidos.</p> <p>En consecuencia, al no cumplir la experiencia presentada con los criterios técnicos establecidos para obras similares, no puede ser considerada válida para acreditar el requisito de calificación en la especialidad. Dado</p>





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

que se trata de la única experiencia presentada por el postor, éste no cumple con el Requisito de Calificación exigido, razón por la cual su oferta queda **DESCALIFICADA**.

XI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado
CONSORCIO SANEAMIENTO PARAISO	S/ 1,173,527.40

XII. BASE LEGAL

Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".

XIII. BASE LEGAL

Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, Otorgan la Buena Pro al postor mencionado en el numeral XII.


JIMMY ROLLY BELTRAN CUEVA
Presidente del Comité de Selección


CINTHYA CAROL IHUARAQUI SILVANO
Primer Miembro


ROHER ALEX GASPAR ORIHUELA
Segundo Miembro

