

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS																													
1	NÚMERO DE ACTA	S/N																											
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Huánuco, a los 23 días del mes de enero del año 2024, en las instalaciones de oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco – Sede Central, a las 15:45 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados con FORMATO N° 4 reconfirmación N° 03-2025-GRH/GRA de fecha 16/01/2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° .148-2024-GRH/CS de SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES TRAMO 1: EMP. PE 3N: EMP. HU 1031 - CONCHAMARCA (HU – 1036 ESTADIO CASHATAMBO); Y TRAMO 2 SANTO TORIBIO – CRUCE ERMITA LAS PAMPAS - EMP. HU 1031 DEL DISTRITO DE CONCHAMARCA - PROVINCIA DE AMBO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO" - CUI: 2475967, a fin de efectuar la APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.																												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 20%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width: 30%;">ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width: 10%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width: 20%;">Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">ING. LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">CPC. FREDY FELIX SEGURA FLORES</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerente de Abastecimiento</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión	Suplente		Primer Miembro	ING. LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión	Suplente		Segundo Miembro	CPC. FREDY FELIX SEGURA FLORES	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento	Suplente	
Presidente	ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión																								
		Suplente																											
Primer Miembro	ING. LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	CPC. FREDY FELIX SEGURA FLORES	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento																								
		Suplente																											
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 22/01/2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO ERMITA integrado por FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC. N° 10227026150 y ESCOBAL ARANCIAL JOHAN con RUC. N° 10473243895</td> <td style="text-align: center;">100 Puntos</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO ERMITA integrado por FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC. N° 10227026150 y ESCOBAL ARANCIAL JOHAN con RUC. N° 10473243895	100 Puntos																		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																											
1	CONSORCIO ERMITA integrado por FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC. N° 10227026150 y ESCOBAL ARANCIAL JOHAN con RUC. N° 10473243895	100 Puntos																											
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Oferta Económica</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO ERMITA integrado por FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC. N° 10227026150 y ESCOBAL ARANCIAL JOHAN con RUC. N° 10473243895</td> <td style="text-align: center;">S/ 203,815.00 SIN IGV</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	1	CONSORCIO ERMITA integrado por FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC. N° 10227026150 y ESCOBAL ARANCIAL JOHAN con RUC. N° 10473243895	S/ 203,815.00 SIN IGV																		
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica																											
1	CONSORCIO ERMITA integrado por FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC. N° 10227026150 y ESCOBAL ARANCIAL JOHAN con RUC. N° 10473243895	S/ 203,815.00 SIN IGV																											
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																				
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																											
1																													
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">7.2</td> <td>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</td> </tr> </table>					7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	1		7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS																
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	1																									
N°	Nombre o razón social del postor																												
1																													
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS																												

	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO ERMITA integrado por FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC. N° 10227026150 y ESCOBAL ARANCIAL JOHAN con RUC. N° 10473243895	100 Puntos

8	RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO ERMITA integrado por FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC. N° 10227026150 y ESCOBAL ARANCIAL JOHAN con RUC. N° 10473243895	80 puntos	20 Puntos	100.00 Puntos (5.00 puntos por bonificación REMYPE)
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	CONSORCIO ERMITA integrado por FLORES VALVERDE JOSE LUIS con RUC. N° 10227026150 y ESCOBAL ARANCIAL JOHAN con RUC. N° 10473243895	S/ 203,815.00 SIN IGV	Si	
			No	X

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	 JOSE JESUS MEDINA VARGAS PRESIDENTE TITULAR CS			 UISÑO INOCENTE ROSAS HERRERA MIEMBRO TITULAR CS	 FREDY FELIX SEGURA FLORES MIEMBRO TITULAR CS
----	--	--	--	--	--