

**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	N°006-2024																																																																																																
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En, la ciudad de Talara, a los 21 días del mes de Mayo del año 2025, en la Unidad de Logística, a las 08:00 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 N° 05-03-2025-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACION PUBLICA N°01-2025-MPT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES EN LA URBANIZACION SUDAMERICA EN EL CENTRO POBLADO TALARA, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA CON CUI N° 2569732, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																																																																																																	
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">Presidente</td> <td style="width: 20%;">ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%;">X</td> <td style="width: 10%;">Dependencia:</td> <td style="width: 30%;">GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>ING. JAVIER ECA ECHE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL			Suplente				Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA			Suplente				Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA			Suplente																																																												
Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL																																																																																													
		Suplente																																																																																																
Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA																																																																																													
		Suplente																																																																																																
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA																																																																																													
		Suplente																																																																																																
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 65%;">Nombre o razón social del participante</th> <th style="width: 30%;">RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN</td><td>10096036502</td></tr> <tr><td>2</td><td>CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL</td><td>10097300432</td></tr> <tr><td>3</td><td>SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO</td><td>10181990282</td></tr> <tr><td>4</td><td>SALDANA GONZALES SIMON</td><td>10273601398</td></tr> <tr><td>5</td><td>ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA</td><td>20100612373</td></tr> <tr><td>6</td><td>CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL</td><td>20144691173</td></tr> <tr><td>7</td><td>FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td><td>20261295246</td></tr> <tr><td>8</td><td>J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.</td><td>20274419637</td></tr> <tr><td>9</td><td>EL HORIZONTE S.R.L.</td><td>20365809179</td></tr> <tr><td>10</td><td>CONSTRUCCIONES EQQU S.A.</td><td>20375458307</td></tr> <tr><td>11</td><td>CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL</td><td>20398604734</td></tr> <tr><td>12</td><td>MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL</td><td>20399019355</td></tr> <tr><td>13</td><td>OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td>20471553639</td></tr> <tr><td>14</td><td>INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.</td><td>20481446326</td></tr> <tr><td>15</td><td>CONSTRUCTORA JORDAN SRL</td><td>20484206997</td></tr> <tr><td>16</td><td>H&amp;G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20489665604</td></tr> <tr><td>17</td><td>FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</td><td>20491656761</td></tr> <tr><td>18</td><td>JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL</td><td>20506123501</td></tr> <tr><td>19</td><td>VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC</td><td>20514014419</td></tr> <tr><td>20</td><td>CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L</td><td>20515422154</td></tr> <tr><td>21</td><td>ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.</td><td>20517705102</td></tr> <tr><td>22</td><td>CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L</td><td>20525320350</td></tr> <tr><td>23</td><td>A &amp; V CONSTRUCTORA E.I.R.L</td><td>20525452931</td></tr> <tr><td>24</td><td>COSAT INDUSTRIAL S.R.L.</td><td>20525489931</td></tr> <tr><td>25</td><td>CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.</td><td>20525752730</td></tr> <tr><td>26</td><td>CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20525769896</td></tr> <tr><td>27</td><td>ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20525846637</td></tr> <tr><td>28</td><td>CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.</td><td>20526428928</td></tr> <tr><td>29</td><td>C &amp; T AILSA SRL</td><td>20526530374</td></tr> <tr><td>30</td><td>CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20526657871</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502	2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432	3	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	10181990282	4	SALDANA GONZALES SIMON	10273601398	5	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	20100612373	6	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173	7	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20261295246	8	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637	9	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179	10	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.	20375458307	11	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	20398604734	12	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	20399019355	13	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20471553639	14	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	20481446326	15	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	20484206997	16	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604	17	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20491656761	18	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	20506123501	19	VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC	20514014419	20	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	20515422154	21	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20517705102	22	CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L	20525320350	23	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L	20525452931	24	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	20525489931	25	CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.	20525752730	26	CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525769896	27	ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525846637	28	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	20526428928	29	C & T AILSA SRL	20526530374	30	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526657871
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																																																
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502																																																																																																
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432																																																																																																
3	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	10181990282																																																																																																
4	SALDANA GONZALES SIMON	10273601398																																																																																																
5	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	20100612373																																																																																																
6	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173																																																																																																
7	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20261295246																																																																																																
8	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637																																																																																																
9	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179																																																																																																
10	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.	20375458307																																																																																																
11	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	20398604734																																																																																																
12	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	20399019355																																																																																																
13	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20471553639																																																																																																
14	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	20481446326																																																																																																
15	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	20484206997																																																																																																
16	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604																																																																																																
17	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20491656761																																																																																																
18	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	20506123501																																																																																																
19	VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC	20514014419																																																																																																
20	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	20515422154																																																																																																
21	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20517705102																																																																																																
22	CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L	20525320350																																																																																																
23	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L	20525452931																																																																																																
24	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	20525489931																																																																																																
25	CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.	20525752730																																																																																																
26	CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525769896																																																																																																
27	ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525846637																																																																																																
28	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	20526428928																																																																																																
29	C & T AILSA SRL	20526530374																																																																																																
30	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526657871																																																																																																

**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

31	NICOL CONSTRUCCIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20529850302
32	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LA REGIONAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529917491
33	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620
34	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	20531947291
35	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	20531957416
36	P.G. PROYECTISTAS E.I.R.L.	20538194272
37	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	20541616382
38	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	20547282559
39	H & G ASOCIADOS S.A.C.	20548210772
40	JARO CONTRATISTA S.A.C.	20552839073
41	CONSTRUCTORA DEYMA INVERSIONES S.A.C.	20600225821
42	INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C.	20600290577
43	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES ZOCAMAGA S.R.L.	20600955609
44	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
45	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412
46	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	20602867286
47	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
48	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104
49	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
50	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681
51	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	20605139109
52	INTERNATIONAL GROUP DASOVI S.A.C.	20607144088
53	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685
54	CONSTRUCCIONES JM & R EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20612095052
55	CONSTRUCTORA DEL NORTE M & A E.I.R.L.	20612177725

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	8/05/2025	17:52:22
2	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	8/05/2025	10:37:16
3	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	8/05/2025	19:53:23
4	CONSORCIO VIAL PERU integrado por (CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.)	8/05/2025	21:27:47
5	CONSORCIO SUDAMERICANA integrado por (HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C. y CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.)	8/05/2025	22:06:06
6	INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C.	8/05/2025	19:58:10
7	C & T AILSA SRL	8/05/2025	18:28:56
8	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	8/05/2025	17:33:09
9	CONSORCIO ALGARROBO integrado por (DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L.)	8/05/2025	22:56:25
10	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	8/05/2025	23:54:22
11	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	8/05/2025	14:58:28

**6** Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SUDAMERICANA integrado por (HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C. y CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.)	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente no cumple. Ver sustento en el Anexo N° 1 en la Nota N° 1.

**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

2	CONSORCIO VIAL PERU integrado por (CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.)	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, debido a dos errores en su oferta económica. Ver sustento en el Anexo N° 1 en la Nota N° 2.
3	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta del postor, técnica y económicamente no cumple. Ver sustento en el Anexo N° 1 en la Nota N° 3.
4	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, debido a dos errores en su oferta económica. Ver sustento en el Anexo N° 1 en la Nota N° 4.
5	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado. Ver sustento en el Anexo N° 1 en la Nota N° 5.

NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	UNICO
2	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	UNICO
3	INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C.	UNICO
4	C & T AILSA SRL	UNICO
5	CONSORCIO ALGARROBO integrado por (DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y A & V CONSTRUCTORA	UNICO
6	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	UNICO

**9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

**DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta



**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

10







**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

**Nota.-** En el caso de los empates se aplico el criterio del sorteo electronico a traves del SEACE, para lograr el desempate y establecer el orden de prelación.

**12 CALIFICACIÓN**

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO ALGARROBO integrado por (DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA	
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	C & T AILSA SRL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA	
12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA	
12.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		

FORMATO N° 15			
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:			
OBRAS			
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
		FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA
12.7 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.			
13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.		
DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	Es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente la oferta es declarada DESCALIFICADA. Ver sustento en el Anexo N° 2 en la Nota N° 5.	
2	CONSORCIO ALGARROBO integrado por (DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L.)	Es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa. Así también, se precisa que con las experiencias que le restan, no llegaría a alcanzar una vez el valor referencial solicitado, por lo que resultaría vano proceder a su revisión, consecuentemente la oferta es declarada DESCALIFICADA. Ver sustento en el Anexo N° 2 en la Nota N° 2.	
3	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	Es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente la oferta es declarada DESCALIFICADA. Ver sustento en el Anexo N° 2 en la Nota N° 4.	
4	C & T AILSA SRL	Es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa. Así también, se precisa que con las experiencias que le restan, no llegaría a alcanzar una vez el valor referencial solicitado, por lo que resultaría vano proceder a su revisión, consecuentemente la oferta es declarada DESCALIFICADA. Ver sustento en el Anexo N° 2 en la Nota N° 1.	
5	INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C.	Es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente la oferta es declarada DESCALIFICADA. Ver sustento en el Anexo N° 2 en la Nota N° 3.	
14 ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.			
15			
 			
ING. DENIS TANTA JULCA ROMERO PRESIDENTE DEL COMITÉ			
 		 	
ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ		ING. JAVIER ECA ECHE SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ	

**ANEXO N° 1**  
**DETALLE DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS**

**LICITACION PUBLICA N° 01-2025-MPT-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES EN LA URBANIZACION SUDAMERICA EN EL CENTRO POBLADO TALARA, DISTRITO PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA"**

**NOTA PREVIA:** Como cuestión previa, se manifiesta que, de la verificación de la oferta de los postores CONSORCIO SUDAMERICANA, CONSORCIO VIAL PERÚ Y COSAT INDUSTRIAL S.R.L., cuentan con una omisión respecto a la legalización de firmas, y foliatura. Al respecto, el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la LCE, establece que, estos errores materiales o formales son subsanables, por lo que, en estricto cumplimiento de este mandato normativo, con fecha 15 de mayo del año en curso, se les notificó para que subsanen dicha omisión, dándoles 1 (un) día hábil para dicho fin.


Con fecha 19 de mayo del presente, se procedió a revisar el cumplimiento del levantamiento de dicha subsanación, para lo cual, se manifiesta lo siguiente:

- a) Respecto al postor CONSORCIO SUDAMERICANA integrado por HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C. y CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.  
Como se aprecia, al postor con fecha 16 de mayo, a las 21:06:55 pm, cumplió con subsanar lo requerido, a través del SEACE.

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	16/05/2025
Usuario quien subsanó	20375458307
Fecha y Hora Subsanación	16/05/2025 21:06:55 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta


Id	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	{PROMESA TALARA.pdf KB}	pdf	1394861	

- b) Respecto al postor CONSORCIO VIAL PERÚ integrado por ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. y CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.  
Como se aprecia, al postor con fecha 16 de mayo, a las 17:40:56 pm, cumplió con subsanar lo requerido, a través del SEACE.

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	16/05/2025
Usuario quien subsanó	20517705102
Fecha y Hora Subsanación	16/05/2025 17:40:56 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta


Id	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	{Promesa de Consorcio LP N 012025MPTCS1.pdf KB}	pdf	880975	

- c) Respecto al postor COSAT INDUSTRIAL S.R.L.  
Como se aprecia, al postor con fecha 16 de mayo, a las 15:39:33pm, cumplió con subsanar lo requerido, a través del SEACE.

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	16/05/2025
Usuario quien subsanó	20525489931
Fecha y Hora Subsanación	16/05/2025 15:39:33 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta

Id	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	{OFERTA SUDAMERICA COSAT INDUSTRIAL SUBSANADA.pdf KB}	pdf	37375792	



**NOTA N° 1.-** Respecto a la no admisión del posto **CONSORCIO SUDAMERICANA**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:

#### 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales<sup>2</sup>). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

De la reproducción que antecede, se aprecia que, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que **las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto,** lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Ahora, es de recordar que el procedimiento se rige por el sistema de precios unitarios, para lo cual, las bases estandarizadas, ya ahora bases integradas, han establecido un formato específico para la presentación de la oferta económica, denominado anexo N° 6, el mismo que forma parte de las bases integradas, en concordancia con las bases estandarizadas, como se muestra a continuación:





**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**  
**ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]**  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

**[ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:**

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>40</sup>				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

De la reproducción que antecede, (Anexo N° 6 – Precio de la Oferta), se puede apreciar que forma parte de la oferta económica, entre otros detalles, la estructura de costos (presupuesto), que es en ella donde se debe incorporar los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Ahora bien, respecto al presupuesto de obra, se debe tener en consideración lo indicado el Anexo N° 1 – Definiciones del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que lo define de la siguiente manera:

**Presupuesto de Obra:** Es el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica no se encuentra completamente firmada por su representante, conteniendo está solamente un visado, como se aprecia en el siguiente extracto que se reproduce:

SENA	SENA	4,200.00	4,200.00
SENA	SENA	100	3,000.00

CONSEJO SUPERIOR

CHOCOMECOLAS RIVERA

Representante Común

Pag. 34

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	LA MANUTENCIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	m2	400	2,000.00	8,000.00

En esta misma condición se encuentra del folio 33 al 36.

Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visado, siendo que solo firmó la última hoja, de las cinco que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recalcar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita o digital y que los demás documentos deben ser visados por el postor. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que “no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto”.

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que ésta no sea una mera visación, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

**59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.**

Ahora bien, es importante saber que, la firma autógrafa, es la representación manual y personal del firmante, que es utilizada para demostrar su manifestación de voluntad y compromiso con un acto jurídico, en los documentos a presentarse, donde indica que está de acuerdo con los términos y condiciones que ofrece y se comprometen a cumplirlos.

De esa manera, la firma demuestra la manifestación de voluntad, mientras que el simple visado no podría, no solo por la forma y trazos, sino porque la autógrafa (firma), es una forma común y particular de manifestar la voluntad en los documentos.

Sin embargo, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

**“Artículo 60. Subsanación de las ofertas**

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a precios unitarios, según el literal b) del artículo 35, del Reglamento citado, como a continuación se aprecia:

b) Precios unitarios, aplicables en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorias y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) El precio de la oferta en SOLES (S/) y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Con ello, la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y no sea una simple visación, queda nuevamente corroborada y con conocimiento de todos los postores.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

**Sumilla:** “(…) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones Juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública.”

24. Lo expuesto, permite que este Colegiado aclare que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en toda la oferta, mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las Bases, específicamente para cada procedimiento de selección.

26. En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.

Como se aprecia del documento citado, el máximo intérprete de la contratación pública, ya ha establecido en múltiples resoluciones, no solo que **la firma y rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza**, sino también que, si bien resulta subsanable la firma en algunas declaraciones juradas, **esto no resulta aplicable al Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado**, al no estar permitido por la normativa de contratación pública.

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:**

*"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

En esa misma línea, lo estipula el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 01038-2022-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

## **Resolución N° 01038-2022-TCE-S2**

**Sumilla:**

*"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que si correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que esta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita (autógrafa); sin embargo, dichos



documento contiene una mera visación y no firma. Por consiguiente, cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una simple visación omitiendo la firma, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA.

**NOTA N° 2.-** Respecto a la no admisión del posto **CONSORCIO VIAL PERU**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, debido a dos errores en su oferta económica, los cuales detallamos a continuación:

Para mejor entender, es preciso detallar los costos ofertados por el postor, en la estructura de su presupuesto Vs. el elaborado por el Colegiado, como a continuación se aprecia:

Cálculo en la oferta del Postor			Cálculo realizado por el Colegiado		
Total costo directo (A)		4'189,750.49	Total costo directo (A)		4'189,750.49
Gastos generales			Gastos generales		
Gastos fijos	0.48 %	19,943.21	Gastos fijos	0.48 %	20,110.80
Gastos variables	9.52 %	399,031.84	Gastos variables	9.52 %	398,864.25
Total gastos generales (B)	10 %	418,975.05	Total, gastos generales (B)	10 %	418,975.05
Utilidad (C)	10 %	418,975.05	Utilidad (C)	10 %	418,975.05
SUB TOTAL (A+B+C)		5'027,700.59	SUB TOTAL (A+B+C)		5'027,700.59
IGV	18.00%	904,986.11	IGV	18.00%	904,986.11
Monto Total de la oferta		<b>5'932,686.70</b>	Monto Total de la oferta		<b>5'932,686.70</b>

Como se aprecia, la oferta económica contiene dos errores: uno de cálculo (respecto de la sumatoria) y, el otro, de imprecisión e incongruencia entre sí (respecto de los porcentajes).

En cuanto al primer tipo de error, este colegiado ha realizado su propio cálculo (teniendo en cuenta los montos de los gastos generales, obteniendo como resultado que, **el monto total** de los referidos **gastos generales (fijos y variables) es mayor menor y mayor**, respectivamente, al consignado por el postor, ya que, en cuanto a los **gastos generales fijos**, el monto calculado por el colegiado, es mayor y, en cuanto al **gasto variable**, **el monto calculado por el Comité es menor, al monto consignado por el postor**. Por lo tanto, dicha variación, tendría que ser corregida por el colegiado y considerada para el factor de evaluación, precio.

En cuanto al segundo error, es preciso señalar que el postor, en lo referido a sus GASTOS GENERALES, HA CONSIGNADO PORCENTAJES EN CADA UNO DE ÉSTOS (con sus resultados), respecto del costo directo, tal como se aprecia en el cuadro anterior. Ahora bien, en este punto resulta importante señalar que, si bien los errores aritméticos son subsanables, para llegar a dicha conclusión tendría el comité que asumir que los porcentajes ofertados son los que el postor realmente quiso consignar; con lo cual la verificación del resultado de cada uno de aquellos, sería cuestión de sumas y restas. Sin embargo, el comité también podría tener por válidos los porcentajes consignados en la oferta, con lo cual los errores estarían referidos a dichos porcentajes; aspecto que no es subsanable ni puede ser corregido por el colegiado.

Por otro lado, resulta absolutamente relevante e imperativo, considerar y traer a colación el pliego absolutorio del presente procedimiento, ya que, en esta fase, se presentó una consulta respecto a los porcentajes en la oferta económica, como se aprecia a continuación:

Consulta: Nro. 4

Consulta/Observación:

SE CONSULTA AL COMITÉ SI SERÁ OBLIGATORIO EL INCORPORAR PORCENTAJES A LOS COSTOS DE LOS GASTOS GENERALES, FIJOS, VARIABLES Y UTILIDAD

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: III Literal: 00 Página: 00

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al participante se le precisa que la inclusión de porcentajes en sus gastos generales (fijos y variables) y utilidad, queda a criterio y discrecionalidad del postor, sin embargo, estos deben ser sostenibles y congruentes

Consulta: Nro. 23

Consulta/Observación:

11. Se le solicita a la COMITÉ DE SELECCIÓN ACLARAR si se puede modificar el monto y porcentajes de los gastos generales y utilidad del expediente técnico, para la elaboración del precio de la oferta. A su vez mencionar si es que existe algún límite a los decimales a considerar para los porcentajes de Gasto General o de Utilidad.

Acápites de las bases : Sección: Específico Numeral: 2.2.1.1. Literal: g) Página: 18

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al participante se le precisa que la inclusión y/o modificación de porcentajes en sus gastos generales (fijos y variables) y utilidad, queda a criterio y discrecionalidad del postor, pudiendo agregar los mismos u otros, sin limitarse a la cantidad de decimales; sin embargo, estos deben ser sostenibles y congruentes

Todos estos hechos, generan incertidumbre en el Colegiado, ya que no puede tener certeza respecto del alcance de su oferta, puesto que tanto los montos como los porcentajes representan la manifestación de voluntad del postor y, el comité, no tiene facultades para interpretar la validez de una u otra información; pues tal como está elaborada, la información que contiene conlleva irrefutablemente a que estemos frente a una oferta incongruente, imprecisa y poco clara; teniendo como consecuencia que ésta no pueda ser convalidada en vía de interpretación.

Siendo ello así, en caso el colegiado quisiera corregir la operación aritmética, ¿qué datos tendría que modificar? ¿Mover el porcentaje para que cuadre con el monto allí señalado o, adecuar la sumatoria de los fijos y variables al porcentaje consignado? Este hecho, desnaturaliza completamente el sentido de lo ofertado, debido a que este Colegiado no puede corregir el error advertido, puesto que variaría completamente el alcance de la oferta económica del postor. Más aún, si tenemos en cuenta que es responsabilidad del postor asegurarse que la información contenida en los documentos que componen su oferta, sea clara, precisa y objetiva, de tal manera que le permita al Comité, tener claridad del alcance de dicha oferta de una sola lectura, sin necesidad de interpretación; pues la normativa de contratación pública no le ha otorgado dicha facultad, al colegiado.

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".*

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."*

Como es evidente, el postor ofertó porcentajes y montos para los gastos generales, en su Anexo 6 – Oferta Económica, que no se condicen con la realidad; cuyo alcance no es claro ni preciso y, respecto de lo cual, el Comité no tiene facultades para convalidarlos en vía de interpretación. Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanción de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

**60.4.** *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié el monto ya sea de los

gastos fijos o los gastos variables; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 01038-2022-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

## *Resolución N° 01038-2022-TCE-S2*

**Sumilla:** *"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y la voluntad expresa del postor.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Es preciso señalar que, **al haber ofertado el postor sus gastos fijos y variables de manera incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa**, respecto a sus porcentajes declarados, no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del anexo 6, precio de la oferta, ya que, de hacerlo, la convertirían de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa.

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso, no sólo se trata de un mero error aritmético, sino también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia



contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **"no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato"**.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

**NOTA N° 3 .-** Respecto a la no admisión del posto **CONSTRUCTORA JORDAN S.R.L.**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta del postor, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases estandarizadas en concordancia con las integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

**"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"**

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

a) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N.º 6)**

(...)"

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Desproporcionalidad de la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado e indicado en las bases y la estructura de la oferta económica presentada por el postor, respectivamente:

## RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

ITEM	DESCRIPCION	COSTO
	COSTO DIRECTO (CD)	4,364,329.79
	GASTOS GENERALES (10%)	436,432.98
	UTILIDAD (10%)	436,432.98
	SUB TOTAL	5,237,195.75
	I.G.V. 18%	942,695.21
	COSTO DE EJECUCIÓN DE OBRA	6,179,890.99
2	SUPERVISIÓN DE OBRA y LIQUIDACION	160,000.00
3	CIERRE DE PROYECTO	5,000.00
4	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO	121,977.07
	MONTO DE INVERSION	6,466,868.06

## RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR

1	Total costo directo (A)	4,214,104.77
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos fijos	20,059.14
2.2	Gastos variables	359,210.29
	Total gastos generales (B)	379,269.43
3	UTILIDAD (C)	120,101.99
	SUB TOTAL (A+B+C)	4,713,476.10
4	IGV	848,425.71
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA: CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTIUN MIL NOVECIENTOS UNO Y 90/100 SOLES	5,561,901.90

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, **que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.**

Es así como, el postor oferto su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas, o que el contratista de alguna manera trate de obtener alguna otra utilidad, solicitando adicionales no necesarios, Etc.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable), también es cierto que aquellas deberían elaborarlos fijando sus gastos variables y **su utilidad**, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, **teniendo en cuenta los costos reales de mercado**, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, **con una utilidad FALAZ**, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente ni sostenible), obtendría una ganancia muy exigua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 10% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que

el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa aproximadamente el 2.85 % a diferencia del 10 % establecido en el expediente técnico, lo cual es S/ 316,330.99 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 120 días.

En este punto, resulta relevante mencionar que justamente en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se presentó una precisamente respecto a la utilidad ofertada, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 14

Consulta/Observación:

10. Se le solicita a la COMITÉ DE SELECCIÓN ACLARAR si se puede modificar el monto y porcentajes de los gastos generales y utilidad del expediente técnico, para la elaboración del precio de la oferta. A su vez mencionar si es que existe algún límite a los decimales a considerar para los porcentajes de Gasto General o de Utilidad.

Acápites de las bases : Sección: Específico Numeral: 2.2.1.1.

Literal: g)

Página: 20

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al participante se le precisa que la inclusión de porcentajes en sus gastos generales (fijos y variables) y utilidad, queda a criterio y discrecionalidad del postor, incluyendo los decimales que crea conveniente a sus porcentajes ofertado. Sin embargo, estos deben ser sostenibles y congruentes.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Como se aprecia, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se consultó si existirá libertad para formular el monto de la utilidad, a lo que el colegiado absolvió que el postor es responsable de oferta sus montos a criterio y discreción, sin embargo, estos deben ser **sostenibles y congruentes**, **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable) y **CONGRUENTE**; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional).

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real (falaz); lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos<sup>1</sup> (como es el caso del postor de personas jurídicas S.R.L.) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas** en la misma actividad total o parcialmente o **pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la empresa; tal como** es en el presente caso, el postor es una persona jurídica, Sociedad de Responsabilidad Limitada. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades<sup>2</sup> entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los socios? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se**

<sup>1</sup> Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

<sup>2</sup> Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

Una oferta económica temeraria, desproporcionada o anormalmente baja, es una propuesta en la que el precio o las condiciones ofrecidas por un proveedor o contratista son extremadamente bajas, de manera que **no es viable o sostenible** cumplir con esos términos a largo plazo (90 días de ejecución, amén del tiempo que toma la liquidación de obra). Este tipo de oferta genera sospechas respecto a la sostenibilidad de la que deben estar premunidas, generando riesgos tanto para quien la ofrece como para quien la recibe, ya que podría implicar una baja calidad en los productos o servicios, incumplimiento de plazos, o incluso prácticas desleales.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que **luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas**". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico, y si sumado a ello se tiene en cuenta que la duración de la ejecución de la obra es de noventa (90) días calendario, ningún postor serio, podría pretender obtener tan exigua y falaz utilidad para semejante inversión que cuesta el realizar la obra hasta la liquidación final.

Es también, es pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

***"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".***

Resulta también importante acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

***"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"***

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al haber ofertado una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores del distrito de Víctor Larco Herrera, así también, es relevante reiterar que, como el postor no



tendrá casi utilidades en los 90 días de trabajo, amén del tiempo que toma la liquidación de obra, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determina que la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA

**NOTA N° 4 .-** Respecto a la no admisión del postor **MURGISA SERVICIOS GENERALES S.R.L.**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, debido a dos errores en su oferta económica, los cuales detallamos a continuación:

Para mejor entender, es preciso detallar los costos ofertados por el postor, en la estructura de su presupuesto Vs. el elaborado por el Colegiado, como a continuación se aprecia:

Cálculo en la oferta del Postor			Cálculo realizado por el Colegiado		
Total costo directo (A)		4'209,431.44	Total costo directo (A)		4'209,431.44
Gastos generales	10 %	420,943.14	Gastos generales	10 %	420,943.14
Gastos fijos	0.48 %	20,205.27	Gastos fijos	0.48 %	20,205.27
Gastos variables	9.52 %	400,737.87	Gastos variables	9.52 %	400,737.87
Total gastos generales (B)	10 %	420,737.87	Total, gastos generales (B)	10 %	420,943.14
Utilidad (C)	8 %	336,754.52	Utilidad (C)	8 %	336,754.52
SUB TOTAL (A+B+C)		4'967,129.10	SUB TOTAL (A+B+C)		4,967,129.10
IGV		894,083.24	IGV		894,083.24
Monto Total de la oferta		<b>5'861,212.34</b>	Monto Total de la oferta		<b>5,861,212.34</b>

Como se aprecia, la oferta económica contiene dos errores: uno de cálculo (respecto de la sumatoria) y, el otro, de imprecisión e incongruencia entre sí (respecto de los porcentajes).

En cuanto al primer tipo de error, este colegiado ha realizado su propio cálculo (teniendo en cuenta los montos de los gastos generales, obteniendo como resultado que, **el monto total** de los referidos **gastos generales** es diferente al consignado por el postor, ya que, el monto calculado por el colegiado, es mayor y, lo que es peor, en la segunda línea de la estructura que antecede, el postor declara que sus gastos generales es por la suma de S/ 420,943.14, lo cual si representa al 10 % del costo directo, sin embargo, en la parte de total de gastos generales, declara el monto de S/ 420,737.87, lo cual no solo es diferente al monto de costo directo declarado al inicio, sino que no representa al 10 % indicado, lo cual vuelve más incongruente y confusa la oferta económica. Por lo tanto, dicha variación, no podría ser corregida por el colegiado y considerada para el factor de evaluación, precio.

En cuanto al segundo error, es preciso señalar que el postor, en lo referido a sus GASTOS GENERALES, HA CONSIGNADO PORCENTAJES (con sus resultados), respecto del costo directo, tal como se aprecia en el cuadro anterior. Ahora bien, en este punto resulta importante señalar que, si bien los errores aritméticos son subsanables, para llegar a dicha conclusión tendría el comité que asumir que los porcentajes ofertados son los que el postor realmente

quiso consignar; con lo cual la verificación del resultado de cada uno de aquellos, sería cuestión de sumas y restas. Sin embargo, el comité también podría tener por válidos el porcentaje consignados en la oferta, con lo cual los errores estarían referidos a dichos porcentajes; así también, lo que resulta más confuso e incongruente, es que ofertó dos montos distintos de gastos generales, aspecto que no es subsanable ni puede ser corregido por el colegiado.

Por otro lado, resulta absolutamente relevante e imperativo, considerar y traer a colación el pliego absolutorio del presente procedimiento, ya que, en esta fase, se presentó una consulta respecto a los porcentajes en la oferta económica, como se aprecia a continuación:

Consulta: Nro. 4

Consulta/Observación:

SE CONSULTA AL COMITÉ SI SERÁ OBLIGATORIO EL INCORPORAR PORCENTAJES A LOS COSTOS DE LOS GASTOS GENERALES, FIJOS, VARIABLES Y UTILIDAD

Acápites de las bases : Sección: General

Numeral: III

Líteral: 00

Página: 00

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al participante se le precisa que la inclusión de porcentajes en sus gastos generales (fijos y variables) y utilidad, queda a criterio y discrecionalidad del postor, sin embargo, estos deben ser sostenibles y congruentes

Consulta: Nro. 23

Consulta/Observación:

11. Se le solicita a la COMITÉ DE SELECCIÓN ACLARAR si se puede modificar el monto y porcentajes de los gastos generales y utilidad del expediente técnico, para la elaboración del precio de la oferta. A su vez mencionar si es que existe algún límite a los decimales a considerar para los porcentajes de Gasto General o de Utilidad.

Acápites de las bases : Sección: Específico

Numeral: 2.2.1.1.

Líteral: g)

Página: 18

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al participante se le precisa que la inclusión y/o modificación de porcentajes en sus gastos generales (fijos y variables) y utilidad, queda a criterio y discrecionalidad del postor, pudiendo agregar los mismos u otros, sin limitarse a la cantidad de decimales; sin embargo, estos deben ser sostenibles y congruentes

Todos estos hechos, generan incertidumbre en el Colegiado, ya que no puede tener certeza respecto del alcance de su oferta, puesto que tanto los montos como los porcentajes representan la manifestación de voluntad del postor, así como los dos montos DIFERENTES ofertados como gasto general y, el comité, no tiene facultades para interpretar la validez de una u otra información; pues tal como está elaborada, la información que contiene conlleva irrefutablemente a que estemos frente a una oferta incongruente, imprecisa y poco clara; teniendo como consecuencia que ésta no pueda ser convalidada en vía de interpretación, puesto que el Colegiado no tiene facultades para interpretar el alcance de una oferta, precisar contradicciones o imprecisiones.

Siendo ello así, en caso el colegiado quisiera corregir la operación aritmética, ¿qué datos tendría que modificar? ¿Mover el porcentaje para que cuadre con el monto allí señalado o, adecuar el monto del gasto general al porcentaje consignado o no tomar en cuenta que se ofertó dos montos de gastos generales? Este hecho, desnaturaliza completamente el sentido de lo ofertado, debido a que este Colegiado no puede corregir el error advertido, puesto que variaría completamente el alcance de la oferta económica del postor. Más aún, si tenemos en cuenta que es responsabilidad del postor asegurarse que la información contenida en los documentos que componen su oferta, sea clara, precisa y objetiva, de tal manera que le permita al Comité, tener claridad del alcance de dicha oferta de una sola lectura, sin necesidad de

interpretación; pues la normativa de contratación pública no le ha otorgado dicha facultad, al colegiado.

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".*

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".*

Como es evidente, el postor ofertó porcentajes y montos para los gastos generales, en su Anexo 6 – Oferta Económica, que no se condicen con la realidad; cuyo alcance no es claro ni preciso y, respecto de lo cual, el Comité no tiene facultades para convalidarlos en vía de interpretación. Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

**60.4.** *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta*

errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié el monto ya sea de los gastos fijos o los gastos variables; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 01038-2022-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

## Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

**Sumilla:**

*"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:**

*"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y la voluntad expresa del postor.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Es preciso señalar que, **al haber ofertado el postor sus gastos fijos y variables de manera incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa**, respecto a sus porcentajes declarados,



no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del anexo 6, precio de la oferta, ya que, de hacerlo, la convertirían de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa.

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso, no sólo se trata de un mero error aritmético, sino también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **“no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”**.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

**NOTA N° 5 .-** Respecto a la no admisión del posto **OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

**“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”**

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

b) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N.º 6)**

(...)

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA

Así, tratándose de una obra a PRECIOS UNITARIOS, rige para la presentación y revisión de las ofertas, la disposición prevista en el literal a) del artículo 35 del Reglamento, que señala: "Artículo 35. Sistemas de Contratación Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

- b). Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así, en el marco de dicha disposición, se observa que, en el caso de obras, el postor formula su oferta considerando los siguientes detalles: 1) Proponiendo precios unitarios, 2) Considerando las partidas, 3) Las condiciones previstas en los planos, 4) Especificaciones técnicas y por último, 5) Las cantidades referenciales.

Siendo así, el postor debe presentar dentro de su oferta el DESAGREGADO DE PARTIDAS formulando entre otros, en el presupuesto de obra, que es donde se encuentran los precios unitarios, las partidas, y otras especificaciones, que forma parte del expediente técnico, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

Ahora bien, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, se realizó una observación referida al presupuesto de obra, en la que se cuestionó que este no se encuentra completo, como se aprecia a continuación:

Consulta: Nro. 6

Consulta/Observación:

SE SOLICITA QUE SE PUBLIQUE EL PRESUPUESTO EN EXCEL, YA QUE EL QUE SE ENCUENTRA PUBLICADO EN EL PORTAL DEL SEACE PARECERÍA QUE NO SE ENCUENTRA COMPLETO. POR LO QUE SE DEBERÍA PUBLICAR ESTE JUNTO CON LAS BASES INTEGRADAS

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: III Literal: 00 Página: 00

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al participante se le precisa que el presupuesto de obra publicado en el SEACE se encuentra totalmente nítido y en archivo editable. Por otro lado, la normativa de contratación pública no ha establecido que los documentos del procedimiento se deban publicar en algún formato en particular, tal como lo ha establecido la Dirección General de Riesgos del OSCE, en sendos pronunciamientos, por ejemplo, en el PRONUNCIAMIENTO N° 519-2024/OSCE-DGR. Consecuentemente, no se acoge el cuestionamiento. Sin perjuicio de lo antes referido, se volverá a publicar el presupuesto junto con las bases integradas

Como puede notarse, en la absolución de la consulta antes reproducida, el Colegiado precisó el presupuesto de obra se volverá a publicar junto con las bases integradas, hecho se realizó al momento de la publicación de dichas bases.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del anexo 5 – Precio de la Oferta, declarada por el postor, como se muestra a continuación:

02.08.03	CONCRETO ARMADO				253,933.30
02.08.03.01	CONCRETO FC=210 kg/cm <sup>2</sup>	m <sup>3</sup>	178.73	607.59	107,379.38
02.08.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE MURETES	m <sup>2</sup>	736.50	50.99	37,554.14
02.08.03.03	ACERO DE REFUERZO fy=4,200 kg/cm <sup>2</sup>	kg	17,580.61	6.20	108,999.79
02.08.04	MITIGACION AMBIENTAL				20,071.40
02.08.04.01	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL	GLB	1.00	5,000.00	5,000.00
02.08.04.02	RIEGO FRECUENTE PARA CONTROL DE POLVAREDA	día	45.00	334.92	15,071.40
1	Total Costo Directo (A)				4,295,589.31

Pues bien, de la revisión del presupuesto de obra ofertado por el postor, se tiene que éste adolece de la partida 02.08.03.04 CURADO DE CONCRETO CON ADICTIVO, como a continuación se aprecia un extracto del presupuesto del expediente técnico establecido en las bases integradas:

**PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PUBLICADO EN EL SEACE CON LAS BASES INTEGRADAS**

02.08.03	CONCRETO ARMADO				250,585.93
02.08.03.01	CONCRETO FC=210 kg/cm <sup>2</sup>	m <sup>3</sup>	176.73	607.59	107,379.38
02.08.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE MURETES	m <sup>2</sup>	736.50	56.62	41,700.63
02.08.03.03	ACERO DE REFUERZO fy=4,200 kg/cm <sup>2</sup>	kg	17,580.61	6.20	108,999.79
02.08.03.04	CURADO DE CONCRETO CON ADICTIVO	m <sup>2</sup>	368.25	4.06	1,506.14
02.08.04	MITIGACION AMBIENTAL				20,071.40
02.08.04.01	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL	GLB	1.00	5,000.00	5,000.00
02.08.04.02	RIEGO FRECUENTE PARA CONTROL DE POLVAREDA	día	45.00	334.92	15,071.40
	<b>COSTO DIRECTO</b>				<b>4,384,303.79</b>

Por tanto, según lo expuesto, el postor presentó su oferta sin consignar el desagregado de la partida 02.08.03.04 CURADO DE CONCRETO CON ADICTIVO, previsto en el presupuesto de obra del expediente técnico, incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

Respecto a la omisión de ofertar algunas partidas, el Tribunal de Contrataciones el Estado, ya ha emitido una serie de Resoluciones al respecto, como por ejemplo la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, en la que claramente, en los fundamentos 27, 19, 20 y 22, indica lo siguiente:

Así, el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

19. De otro lado, de la revisión de la oferta del Impugnante, se aprecia que en esta las partidas correspondientes al "Plan de Componente Social" y al "Plan de Contingencia frente al Covid-19", no han sido desagregadas de conformidad con las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, como se aprecia a continuación:

ITEM	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	UNIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
15.01	PLAN EDUCACIÓN SANITARIA AMBIENTAL	10.0	1.00	4,585.71	458,571.00
15.02	PLAN DE GESTIÓN DE SERVICIOS DE LA UGR	10.0	1.00	10,512.57	1,051,257.00
15.03	IMPLEMENTACIÓN PARA PROTOCOLOS DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COVID-19 EN EL TRABAJO	10.0	1.00	8,000.00	800,000.00
TOTAL					1,309,828.00

20. Así, tal como se confirma de la reproducción anterior, las partidas del "Plan de Componente Social" y del "Plan de Contingencia frente al Covid-19", obrantes en la oferta del Impugnante, no han sido subdivididas según las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, constituyendo ello motivo suficiente para la no admisión de la oferta del Impugnante.

22. Por otro lado, en cuanto el argumento que alude a que el presupuesto se encuentra dividido en diferentes archivos, debe señalarse que esta circunstancia no implica transgresión normativa alguna, pues el presupuesto puede válidamente publicarse en documentos separados, como ha sido el presente caso, por ejemplo, por razones de tamaño del archivo que imposibilitan su agrupación en un solo documento.

En el presente caso, si bien el presupuesto se conforma por archivos separados -según figura en el SEACE-, estos cumplen con contener los elementos que corresponden a este componente del expediente técnico de la obra, razón por la cual el argumento del Impugnante no tiene asidero en este extremo.

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03578-2023-TCE-S2*

**Sumilla:** “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

**Sumilla:** “(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

**Sumilla:** “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

**60.4.** En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a

*cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, **dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.***

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

## **Resolución N° 01038-2022-TCE-S2**



**Sumilla:**

*"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:



**Sumilla:**

*"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."*

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda **información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, **esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, **realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado**"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **"no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato"**, más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra,

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor



## ANEXO N° 2

### DETALLE DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS

#### LICITACION PUBLICA N° 01-2025-MPT-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES EN LA URBANIZACION SUDAMERICA EN EL CENTRO POBLADO TALARA, DISTRITO PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA"

**NOTA N° 1.** Respecto a la descalificación de la oferta del postor **C & T AILSA S.R.L.** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Sobre el particular, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que se condicen con las bases integradas convocadas que ahora nos atañe, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de</p>

<sup>1</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

#### Importante

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, ahora bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares.

En ese orden de ideas, resultar indispensable reproducir el anexo N° 10 – Experiencia en la Especialidad, que presentó el postor, como se muestra a continuación:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO (\$)
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL AA. HH 7 DE JUNIO, DISTRITO PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA	033-06-2023-MPT	6/26/2023	3/4/2024	C&T AILSA S.R.L.	SOLES	3,698,859.37		3,698,859.37
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA	MEJORAMIENTO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA PARTE POSTERIOR DE LA PROLONGACION DE LA AVENIDA ALEJANDRO TABOADA, DISTRITO DE LA BREA - TALARA - PIURA	73-12-2022-MPT	12/16/2022	11/21/2023	C&T AILSA S.R.L.	SOLES	1,215,891.38		4,914,750.75
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA	CREACION DE PAVIMENTO EN LOS SECTORES LOS PORTALES, AMPLIACION LOS PINOS, LOS ALGARROBOS, DISTRITO DE LA BREA PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA	006-2020-MDLB	10/23/2020	3/28/2021	C&T AILSA S.R.L.	SOLES	1,493,027.09		6,407,777.84
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA	MEJORAMIENTO DE LAS CALLES DEL AA.HH. NUEVA ESPERANZA DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA - PIURA	018-2014-MPS-GM-GA y F/SGL	1/30/2014	8/5/2014	C&T AILSA S.R.L.	SOLES	109,162.25		6,516,940.09
TOTAL S/: SEIS MILLONES QUINIENTOS DIECISEIS MIL NOVECIENTOS CUARENTA CON 09/100 SOLES										6,516,940.09

- Siendo así, respecto a la experiencia N° 3, indicada en el Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, el postor presentó los siguientes documentos: contrato de obra, acta de recepción y resolución de liquidación, como se aprecia a continuación algunos extractos:

## MONTO DEL CONTRATO DE OBRA

### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 1 290 680.50 soles (UN MILLON DOSCIENTOS NOVENTA MIL SEISCIENTOS OCHENTA CON 50/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

## ACTA DE RECEPCIÓN

### DATOS GENERALES:

Obra	:	"CREACION DE PAVIMENTO EN LOS SECTORES LOS PORTALES, AMPLIACION LOS PINOS, LOS ALGARROBOS, DISTRITO DE LA BREA, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO PIURA"
Ubicación	:	Ciudad de Negritos, Distrito de La Brea, Provincia de Talara, Departamento de Piura.
Entidad	:	MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA BREA - NEGRITOS www.munilabrea.gob.pe
Unidad Ejecutora	:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
Sistema de Contratación	:	SUMA ALZADA
Fuente De Financiamiento	:	DONACIONES Y TRASFERENCIAS
Valor Referencial	:	S/ 1,290 680.50 Nuevos Soles
Valor Contratado	:	S/ 1,290 680.50 Nuevos Soles
Mayor Metrado	:	S/ 122 858.07 Nuevos Soles
Factor de Relación	:	FR = 1.00000
Plazo de Ejecución del Proyecto	:	120 días calendario.

**C&T AILSA S.R.L.**  
R.U.C. 2062633574  
Gerente: **Carlos Eche Carrión**  
Gerente General

## RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA BREA - NEGRITOS**  
Creado por Ley N° 7627 del 31 - 10 - 1992

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

Que con fecha 23 de octubre del 2020, este Gobierno Local, suscribió el Contrato N°006-2021-MDLB - Ejecución de la Obra: "Creación de Pavimento en los Sectores Los Portales, Ampliación Los Pinos, Los Algarrobos, Distrito la Brea, Provincia de Talara, departamento de Piura", con la Empresa C&T AILSA S.R.L. y por el monto de S/1,290,680.50 (Un millón doscientos noventa mil seiscientos ochenta con 50/100 soles), que incluye todos los impuestos de ley, y por el plazo de 120 días calendario, según cláusulas tercera y quinta del contrato de ejecución de obra antes citada.

Que mediante Acta de Recepción de la Obra: Creación de Pavimento en los Sectores Los Portales, Ampliación Los Pinos, Los Algarrobos, Distrito la Brea, Provincia de Talara, departamento de Piura", de fecha 28 del mes de marzo del 2021 y por la cual el Comité de recepción de obra conformado por parte de la Municipalidad Distrital la Brea, el Ing. Luis Alberto Sánchez Valles - Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano, en su condición de presidente, con Diana Carolina Herrera Quiroz- como miembro y la Ing Roxana Janet Estrada López de Castro- Supervisor de obra, designados mediante Resolución de Alcaldía N°136-2021-MDLB, de fecha 18 de marzo del 2021, y por parte de la Contratista Empresa C&T AILSA S.R.L. con su representante legal - Sra Carolina del Rosario Eche y el Ing Jorge Armando La Torre Palacios - Residente de Obra, se da por recepcionada la obra, precisando que no existe objeción alguna por parte del comité, al cumplirse con las exigencias del expediente técnico, salvo los vicios ocultos o defectos de obra que pudieran presentarse posteriormente, habiéndose citado textualmente en dicha acta que luego de realizar el recorrido de inspección respectivo en el área de influencia de la obra, verificar in situ los trabajos ejecutados, revisar el fiel cumplimiento de los establecido en los planos y especificaciones técnicas verificando que se han ejecutado todas y cada una de las partidas del presupuesto de obra y a conformidad del comité de recepción no existiendo objeción u observación alguna el comité de recepción da por recepcionada la obra al cumplirse con las exigencias del expediente técnico, salvo vicios ocultos o defectos de obra que puedan presentarse posteriormente, y en señal de conformidad

Av. José Gálvez N° 260 - La Brea - Negritos Pag. Web: www.munilabrea.gob.pe



# **MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA BREA - NEGRITOS**

Creado por Ley N° 7627 del 31 - 10 - 1932

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

firmen en original y seis copias, por lo que en atención al marco normativo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se computa el plazo para la presentación de la liquidación de obra.

Que mediante Carta N°008-2021/C&T AILSA S.R.L., de fecha 16 de mayo del 2021, la Empresa C&T AILSA SRL, presenta liquidación de la obra: "Creación de Pavimento en los Sectores Los Portales, Ampliación Los Pinos, Los Algarrobos, Distrito la Brea, Provincia de Talara, departamento de Piura", departamento de Piura", de conformidad con lo establecido en el Decreto Supremo N°344-2018-EF y sus modificaciones.

Que mediante Carta N°034-2021/MDLB-GIDEUR, de fecha 20 de mayo del 2021, el Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano, solicita a la Ing Roxana Estrada Lopez Supervisora de Obra, la revisión de la obra: "Creación de Pavimento en los Sectores Los Portales, Ampliación Los Pinos, Los Algarrobos, Distrito la Brea, Provincia de Talara, departamento de Piura", departamento de Piura", en atención a la Carta N°008-2021/C&T AILSA SRL, de fecha 16 de mayo del 2021.

Que con Informe N°300-2021-GIDEUR/MDLB/LASV, de fecha 13 de julio del 2021, esta Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, remite a la Gerencia Municipal, el Informe sobre liquidación del Contrato de Obra "Creación de Pavimento en los Sectores Los Portales, Ampliación Los Pinos, Los Algarrobos, Distrito la Brea, Provincia de Talara, departamento de Piura", concluyendo en su numeral IV que se aprueba la liquidación de la obra antes mencionada por el monto de S/ 331,414.65 (Trescientos treinta y un mil cuatrocientos catorce con 65/100 soles), a favor del contratista por el saldo de liquidación a favor de la empresa asciende al monto de S/202,346.59 (Doscientos dos mil trescientos cuarenta y seis con 59/100 soles) incluidos IGV, y por concepto de devolución del fondo de garantía retenido por el monto de S/129,068.06 (Doscientos veinte nueve mil sesenta y ocho con 06/100 soles), el equivalente al 10% del monto del Contrato como garantía de fiel

Av. José Gálvez N° 260 - La Brea - Negritos Pág. Web: www.munilabrea.gob.pe



# **MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA BREA - NEGRITOS**

Creado por Ley N° 7627 del 31 - 10 - 1932

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

cumplimiento y el monto de la inversión total por ejecución de la obra asciende al monto de S/1,493,027.09 (Un Millón cuatrocientos noventa y tres mil veintisiete con 09/100 soles) incluido el IGV

Que mediante Carta N°012-2021-SUPRAEL, de fecha 28 de mayo del 2021, la Ing Roxana Estrada Lopez, Supervisora de obra, remitió a la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, el Informe sobre la liquidación: "Creación de Pavimento en los Sectores Los Portales, Ampliación Los Pinos, Los Algarrobos, Distrito la Brea, Provincia de Talara, departamento de Piura", en la cual concluye que con fecha 16 de mayo del 2021 mediante Carta N°008-2021/C&T AILSA S.R.L.(18/05/2021) el contratista presenta la liquidación financiera final de la obra en mención y de acuerdo al artículo 209 liquidación del Contrato de obra del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el contratista presenta la liquidación del proyecto de la revisión de los cálculos formulados por el contratista dicha supervisión precisa que el monto final de liquidación de la obra asciende a S/331,414.65 (Trescientos treinta y un mil cuatrocientos catorce con 65/100 soles) incluido IGV y el saldo de liquidación a favor de la empresa asciende al monto de S/202,346.59 (Doscientos dos mil trescientos cuarenta y seis con 59/100 soles) , incluido IGV y así mismo solicita la devolución del fondo de la garantía por el monto de S/129,068.06 (Ciento veintinueve mil sesenta y ocho con 06/100 soles), lo que equivale al 10% del monto del contrato del proyecto presentado por el contratista EMPRESA C&T AILSA S.R.L., precisando que la liquidación ha sido revisada y aprobada por la supervisión en mención encontrando conforme por lo que recomienda continuar con el trámite correspondiente para su cancelación.

Que mediante Informe N°162-2021/MDLB-GAJ, de fecha 15 de julio del 2021, la Gerente de Asesoría Jurídica, recomendó a la Gerencia Municipal, lo que a continuación se detalla:

Av. José Gálvez N° 260 - La Brea - Negritos Pág. Web: www.munilabrea.gob.pe





# ICPINALIDAD DISTRICTAL LA BREA -- NEGROS

Creado por Ley N° 7027 del 31 - 10 - 1932

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

análisis se infiere que dicha liquidación ha sido presentada dentro del plazo que establece las normas de contrataciones del Estado, habiendo sido revisada por la supervisión de obra con Carta N°012-2021-SUP.RJEI, de fecha 28 de mayo del 2021, y a lo informado por esta Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, con Informe N° 300-2021-GYDU/MDLB/LASV, de fecha 13 de julio del 2021, resulta procedente aprobar la liquidación de obra: "Creación de Pavimento en los Sectores Los Portales, Ampliación Los Pinos, Los Algarrobos, Distrito la Brea, Provincia de Talara, departamento de Piura", conforme al siguiente detalle:

El monto total de inversión total por ejecución de la obra, asciende al monto de S/1,493,027.09 (Un Millón cuatrocientos noventa y tres con veintiseis con 09/100 soles), establecido en el siguiente cuadro:

Contrato principal	S/1,290,680.50
Reajustes	79,253.26
Mayores metrados	123,093.33
<b>MONTO TOTAL DE INVERSIÓN</b>	<b>S/1,493,027.09</b>

Que, con Resolución de Alcaldía N°406-2021/MDLB/A, de fecha 15 de octubre del 2021, se desconcentra las funciones del despacho de alcaldía siendo una de ellas la de Aprobación de Liquidación de Obras de este Gobierno Local de la Brea, a cargo del Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano.

Por lo que de conformidad con lo expuesto, con la visación de la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, y estando a lo informado por las áreas técnicas y lo normado en el Reglamento de la Ley N°30225, aprobado por Decreto Supremo N°344-2018-EF y sus modificatorias con Decreto Supremo N°377-2019-EF y el Decreto Supremo N°168-2019-EF

**SE RESUELVE:**

Av. José Gálvez N° 260 - La Brea - Negritos Pág. Web: www.munilabrea.g

**CATALLA**  
Gerente General



# ICPINALIDAD DISTRICTAL LA BREA -- NEGROS

Creado por Ley N° 7027 del 31 - 10 - 1932

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

**ARTÍCULO PRIMERO:** Aprobar la Liquidación Técnica Financiera de la Obra "Creación de Pavimento en los Sectores Los Portales, Ampliación Los Pinos, Los Algarrobos, Distrito la Brea, Provincia de Talara, departamento de Piura", por un costo final de la ejecución de la obra ascendente al monto de S/1,493,027.09 (Un Millón cuatrocientos noventa y tres con veintiseis con 09/100 soles), conforme al siguiente detalle, de conformidad con lo normado en el artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N°30225 aprobado por Decreto Supremo N°344-2018-EF y sus modificatorias con los Decreto Supremo N°377-2019-EF y el Decreto Supremo N°168-2020-EF.

Contrato principal	S/1,290,680.50
Reajustes	79,253.26
Mayores metrados	123,093.33
<b>MONTO TOTAL DE INVERSIÓN</b>	<b>S/1,493,027.09</b>

**ARTÍCULO SEGUNDO:** ENCARGAR, el cumplimiento del presente Resolución Gerencial, a la Gerencia de Administración y Finanzas, Gerencia de Planeamiento y Presupuesto, Sub Gerencia de Tesorería, Sub Gerencia de Contabilidad y Sub Gerencia de OPMI, en el marco de lo regulado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N°344-2018-EF y sus modificatorias.

**ARTÍCULO TERCERO:** ENCARGAR, la notificación de la presente Resolución Gerencial a las áreas competentes, así como DISPONER, la publicación del presente dispositivo en el Portal Web de la Municipalidad Distrital de La Brea Negritos.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚPLASE Y ARCHÍVESE.**

*[Firma]*

Av. José Gálvez N° 260 - La Brea - Negritos Pág. Web: www.munilabrea.g

**CATALLA**  
Gerente General





- Ahora bien, según contrato suscrito con la entidad, el monto del contrato es por la suma de **S/ 1'290680.50**. Por otro lado, presentan acta de recepción y resolución. Siendo así, y en vista que la resolución de liquidación es el documento oficial donde están incluidos todas las características económicas de la obra, donde se detalle los gastos en los que se ha incurrido, se procederá a revisar este documento.
- Siendo así, se puede verificar, aunque de manera no tan nítida, que se le ha reconocido el pago de reajustes y mayores metrados. Ahora bien, lo que el Colegiado necesita, es revisar de manera integral y conjunta los documentos que componen la oferta, en este caso específico, la resolución de liquidación aportada.
- Sin embargo, se puede evidenciar que la gran mayoría de folios que folios que componen la resolución de liquidación, se encuentran totalmente ilegibles, lo que no permite realizar un análisis integral y conjuntos de dicho documento, donde el Colegiado pueda revisar la congruencia de los datos aportados, y que los montos declarados, sean totalmente congruentes con lo desarrollado en la parte considerativa.
- Otro detalle relevante, es que se RECONOCE un monto de reajuste por la suma de **S/ 79,253.26**, a favor de la empresa contratista que forma parte del monto final ejecutado antes referido; sin embargo, bien es sabido que el pago de dicho monto a favor, se encuentra **SUPEDITADO A LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL Y FINANCIERA CON QUE CUENTE LA ENTIDAD**, por lo que este último monto no puede ser considerado como parte del monto final ejecutado puesto que aún no ha sido cancelado al momento de la emisión de la resolución de liquidación.

Respecto a las imágenes que anteceden, es preciso traer a colación lo establecido en el segundo párrafo del numeral 1.7 del capítulo I de las bases estandarizadas, respecto a la presentación de ofertas, donde se estableció lo siguiente:

“El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado **y su contenido sea legible**”.

**Por lo que el postor, al momento de publicar su oferta, tenía la obligación de verificar que el contenido de esta sea legible.** Respecto a esto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ya se ha pronunciado en diversas Resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en cuyos fundamentos 27, 28, 29 30 y 31, disponen lo siguiente

27. En este punto, el Adjudicatario alegó que la información ilegible no resulta trascendente; y sostiene que los aspectos relevantes como el objeto contractual, monto del contrato, monto facturado, monto pagado, RUC, DNI, nombres, razón social, entre otros, sí se pueden verificar, tal es así que, el comité de selección consideró válida la oferta de su representada. Por lo que, considera que cuestionar la idoneidad de un documento por la ilegibilidad de aspectos no relevantes resultaría un exceso de formalismo, que afectaría la libre concurrencia.
28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.


Es así que, admitir una situación como la expuesta, implicaría permitir a los postores incluir en sus ofertas documentación de manera incompleta (para sustentar su

experiencia), con solo la firma del contratista, sin la firma de la Entidad o la empresa contratante.



30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.
31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que **el Adjudicatario ha incumplido con presentar una oferta legible**, conforme a las disposiciones de las bases integradas.

Por lo tanto, al haberse verificado la ilegibilidad del documento (resolución de liquidación) así como una clara incongruencia respecto al monto final ejecutado, la misma que ha sido recogida en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, como por ejemplo la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone lo siguiente:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.



Así mismo, debe tenerse presente el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 7, 9, del numeral II), estableció los siguientes:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.
- 
- 

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

- Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

De esa manera, el máximo intérprete de la contratación pública, ha establecido en su acuerdo de sala plena, el cual es de cumplimiento obligatorio, que lo que la Entidad necesita, es verificar, en los documentos que los postores presenten, el pago que el contratista recibió, permitiendo verificar, de los documentos que componen la experiencia, su idoneidad. Así también, de los documentos que se adjunte, el órgano evaluador de la oferta (en este caso el Comité de Selección), queda facultado a desestimar la experiencia, cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

- De manera más clara, lo ha evidenciado el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1006-2025-TCE-S1, la misma que en sus argumentos 33, 40, 41 y 44, establece claramente que:

33. Sobre el particular, como marco normativo, en el numeral 205.1 del artículo 205 del Reglamento, se indica que *"solo procede la ejecución de prestaciones adicionales de obra cuando previamente se cuente con la certificación de crédito presupuestario o previsión presupuestal, según las reglas previstas en la normatividad del Sistema Nacional de Presupuesto Público y con la resolución del Titular de la Entidad o del servidor del siguiente nivel de decisión a quien se hubiera delegado esta atribución y en los casos en que sus montos, restándoles los presupuestos deductivos vinculados, no exceden el 15% del monto del contrato original"*.

40. Adicionalmente, debe señalarse que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado.



Sin embargo, cabe reiterar que en el acta de recepción no se menciona el monto total de la ejecución de la obra, por lo que no se puede deducir o presumir dicho monto, pues debe constar de forma clara y expresa en el acta, más aún si no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta.

En el acta de recepción tampoco se indica que se ha ejecutado el monto inicial del contrato, por lo que ello no puede ser presumida.

44. En tal sentido, se advierte que el contrato de obra y el acta de recepción no permiten identificar -de manera fehaciente- el monto total que implicó la ejecución de la obra, dado que, del contenido de la documentación presentada, no se evidencia ningún dato que haga referencia al mismo.

- Es en ese sentido, existe una clara incongruencia descrita líneas arriba, en cuanto a que el monto total pagado, declarado en la resolución de liquidación no sería éste ya que existe un monto a pagar que aún no ha sido cancelado.
- En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documento que, si bien es cierto forma parte de la oferta del postor, este tienen falencias e incongruencias, allí indicados que son irreales, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, así como no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes aplicables, por ello, no es posible validar la experiencia antes descrita.

Por lo que, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, **clara, precisa y congruente entre sí y** debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma **y su idoneidad** para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, **realizando un análisis integral que permita generar convicción** de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, **no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa. Así también, se precisa que con las experiencias que le restan, no llegaría a alcanzar una vez el valor referencial solicitado, por lo que resultaría vano proceder a su revisión, consecuentemente la oferta es declarada **DESCALIFICADA**



**NOTA N° 2.** Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO ALGARROBO** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Sobre el particular, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que se condicen con las bases integradas convocadas que ahora nos atañe, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VÉZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>2</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe</p>

<sup>2</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

### Importante

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, ahora bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares.

En ese orden de ideas, resultar indispensable reproducir el anexo N° 10 – Experiencia en la Especialidad, que presentó el postor, como se muestra a continuación:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como experiencia:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ARENA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE PISTAS Y VEREDAS EN EL PASAJE CORDOVA DE LA ARENA – DISTRITO DE LA ARENA – PROVINCIA DE PIURA – DEPARTAMENTO DE PIURA	CONTRATO DE A.S. N°008-2018-MDLA-CS	04/10/2018	31/12/2018		SOLES	637,691.97		637,691.97
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ARENA	MEJORAMIENTO DE LA CALLE JOSE BALTA DEL CENTRO URBANO DE LA CIUDAD DE LA ARENA, DISTRITO DE LA ARENA, PROVINCIA DE PIURA	CONTRATO DE A.S. N°002-2017-MDLA-CS	14/09/2017	05/01/2018		SOLES	733,200.71		1,370,892.68
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AVENIDA JOSE GALVEZ DISTRITO DE LA BREA – PROVINCIA DE TALARÁ – DEPARTAMENTO DE PIURA, CODIGO UNICO DE INVERSIONES 2497148	CONTRATO N°006-2021/MDLB-A	24/03/2021	02/08/2021		SOLES	1,717,337.48		3,088,230.16
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL ALTO	MEJORAMIENTO DE LA HABILITACION URBANA EN LAS CALLES Y PASAJES EN EL A.H. DIVINO NIÑO PARTE BAJA DEL DISTRITO DE EL ALTO – PROVINCIA DE TALARÁ – DEPARTAMENTO DE PIURA - CODIGO UNICO DE INVERSIONES 2461194	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°027-2020-MDEA	21/12/2020	21/04/2021		SOLES	503,102.51		3,591,332.67

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA	MEJORAMIENTO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL DE LOS PASAJES 1,2 Y 3 (POSTIGOS ENTRE LAS CALLES CALLAO, AMAZONAS, APURIMAC Y AREQUIPA) DEL SECTOR LA DRAGA DEL DISTRITO DE LA BREA – TALARÁ – PIURA CODIGO UNICO 2201711	CONTRATO N°005-2022-MDLB-ALC	21/05/2022	26/09/2022		SOLES	475,651.52		4,066,984.19
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL PASAJE MARIANO MELGAR (TRAMO 1,2 Y 3) DEL SECTOR LOS BOMBEROS, DISTRITO DE LA BREA-TALARÁ-PIURA	CONTRATO DE OBRA N° 034-2014-MDLB	19/11/2014	14/05/2015		SOLES	1,409,677.22		5,476,661.41
7	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES: LOS CEDROS, LOS CEIBOS, MOLLES ROBLES, LAS MARGARITAS, LOS NARDOS, LOS TORDOS, LOS NORBOS, LOS GORRIONES, NACIONALISMO, PASAJE 1, LOS MIRLOS, EMILIANO NIÑO, ENRIQUE LÓPEZ ALBURJAR, LOS NOGALES, LAS GARZAS, LOS JILGUEROS, DEL PUEBLO JOVEN 09 DE OCTUBRE Y LA CALLE ALAMEDA DE LA URB. FELIPE SALAVERRY-CHICLAYO-PROVINCIA DE CHICLAYO-LAMBAYEQUE – CODIGO UNICO DE INVERSIONES N°2381643	CONTRATO DE GERENCIA MUNICIPAL N°020-2019-MPCH/GM	05/12/2019	31/03/2021		SOLES	1,389,833.76		6,866,495.17

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA A PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
8	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR PEATONAL DE LA AV. SOBERANÍA ENTRE LA AV. ELVIRA GARCÍA Y GARCÍA A AV. 09 DE OCTUBRE, DISTRITO DE CHICLAYO, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CUI N° 2412073	CONTRATO N° 25-2022/MPCH/GM	18/05/2022	03/03/2023		SOLES	954,167.33		7,820,662.50
9	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL PASAJE SAN JOSE SECTOR AMPLIACIÓN TORIBIA CASTRO CHIRINOS II ETAPA DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N° 2519125.	CONTRATO N° 136-2022/IMPL-GM	06/12/2022	30/08/2023		SOLES	211,334.37		8,031,996.87
10	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLMOS	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES SANTA MARTHA, SAN JOSE Y CALLE SANTA MARIA. DEL DISTRITO DE OLMOS- LAMBAYEQUE	CONTRATO N° 022-2021-MDO/GM	07/12/2021	30/05/2022		SOLES	592,354.10		8,624,350.97
TOTAL										S/ 8,624,350.97

- Siendo así, respecto a la experiencia N° 1, indicada en el Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, el postor presentó los siguientes documentos: contrato de obra, acta de recepción y resolución de liquidación,
- Siendo así, y en vista que la resolución de liquidación es el documento oficial donde se encuentran incluidos todas las características económicas de la obra, en el que se detalle los gastos en los que se ha incurrido, se procederá a revisar este documento.
- Siendo así, se puede verificar, aunque de manera muy ilegible, en el que parecería se encuentra desagregado el detalle de los gastos en que se incurrió. Ahora bien, lo que el Colegiado necesita, es revisar de manera integral y conjunta los documentos que componen la oferta, en este caso específico, la resolución de liquidación aportada.
- Sin embargo, se puede evidenciar que dicho cuadro resumen de costos, se encuentra totalmente ilegible, lo que no permite realizar un análisis integral y conjuntos de dicho documento, donde el Colegiado pueda revisar la congruencia de los datos aportados, y que los montos declarados, sean totalmente congruentes con lo desarrollado en la parte considerativa y resolutive, como se aprecia a continuación:





CONCEPTO	MONTOS RECALCULADOS (S/.)	MONTOS PAGADOS (S/.)	DIFFERENCIA A PAGAR (S/.)
(A) DE LAS VALORIZACIONES REALIZADAS			
VALORIZACION PTO PRINCIPAL	518,843.11	551,161.83	34,318.72
TOTAL VALORIZACIONES	<u>518,843.11</u>	<u>551,161.83</u>	<u>34,318.72</u>
(B) REAJUSTE DE PRECIOS			
REAJUSTE PTO PRINCIPAL	9,820.02	0.00	-9,820.02
TOTAL REAJUSTES	<u>9,820.02</u>	<u>0.00</u>	<u>-9,820.02</u>
(C) ADELANTOS OTORGADOS			
ADELANTO DIRECTO	55,116.18	55,116.18	0.00
AMORTIZACION ADEL. DIRECTO	55,116.18	55,116.18	-0.00
ADELANTO PARA MATERIALES	0.00	0.00	0.00
AMORTIZACION ADEL. PARA MATERIALES	0.00	0.00	0.00
TOTAL ADELANTOS	<u>0.00</u>	<u>-0.00</u>	<u>-0.00</u>
(D) DEDUCCION DE REAJUSTES			
ADELANTO DIRECTO	254.86	0.00	-254.86
ADELANTO PARA MATERIALES	0.00	0.00	0.00
TOTAL DEDUCCION DE REAJUSTES	<u>254.86</u>	<u>0.00</u>	<u>-254.86</u>
(E) INTERES LEGAL EFECTIVO			
VALORIZACION PTO PRINCIPAL	0.00	0.00	0.00
INTERES LEGAL EFECTIVO	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
(F) TOTAL GENERAL (A+B+C+D+E)	<u>528,408.27</u>	<u>551,161.83</u>	<u>24,753.56</u>
(G) COSTO TOTAL VALORIZACIONES REALIZADAS PRINCIPAL	528,408.27	551,161.83	24,753.56
(H) DE LAS VALORIZACIONES ADICIONALES			
VALORIZACION ADICIONAL N° 01	0.00	0.00	0.00
RENTREGO VALORIZACION ADICIONAL	0.00	0.00	0.00
(I) TOTAL VALORIZACION ADICIONAL	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
(J) COSTO TOTAL VALORIZACIONES ADICIONALES	0.00	0.00	0.00
(K) COSTO TOTAL DE VAL. CTO PRINC. Y ADICIONALES (H+J)	528,408.27	551,161.83	24,753.56
(L) IGV (18%)	94,753.49	99,209.13	4,455.64
(M) COSTO TOTAL DE LA OBRA	<u>621,161.76</u>	<u>650,370.96</u>	<u>29,209.20</u>
(N) SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD			<u>29,209.20</u>
TOTAL LIQUIDACION	621,161.76	650,370.96	29,209.20
COSTO TOTAL DE LA OBRA			S/. 621,161.76

- Otro detalle relevante, es que en la parte superior derecha de la imagen que antecede, indican que son montos por pagar, así, en la parte inferior derecha de dicho cuadro, existe un monto que, a pesar de ser ilegible, parecería que dice 29, 200....
- Seguidamente, en la parte resolutive, resuelven lo siguiente:

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR**, la Liquidación Técnica Financiera de la Obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE PISTAS Y VEREDAS EN EL PASAJE CORDOVA DE LA ARENA, DISTRITO DE LA ARENA- PROVINCIA DE PIURA- DEPARTAMENTO DE PIURA". Código de Inversión N° 2411924", a cargo de la Contratista A&V CONSTRUCTORA E.I.R.L, la misma que asciende a una inversión de S/.621,161.76 (Seiscientos veintiún mil ciento sesenta y uno con 76/100 soles), en la misma que se ha obtenido un saldo a favor de la Entidad por el monto S/. 29,209.20 (Veintinueve mil doscientos nueve con 20/100 soles), de acuerdo a los fundamentos expuesto en el informe técnico de la subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de La Arena.

- Ahora, la duda existe cuando por un lado indican que es un monto por pagar, mientras que, por otro, manifiestan que es un saldo a favor de la Entidad. Este hecho es el que empezó a generar dudas al Colegiado, quien para poder hacer primar el principio de igualdad de trato, procedimos a revisar la totalidad del documento, de manera integral, sin embargo, como ya se reprodujo anteriormente, justamente el extremo donde se declaran los costos de la obra en cuestión, se encuentra completamente ilegibles, impidiendo su revisión de una manera clara y precisa.



Respecto a las imágenes ilegible que se reprodujo, es preciso traer a colación lo establecido en el segundo párrafo del numeral 1.7 del capítulo I de las bases estandarizadas, respecto a la presentación de ofertas, donde se estableció lo siguiente:

“El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible”.

**Por lo que el postor, al momento de publicar su oferta, tenía la obligación de verificar que el contenido de esta sea legible.** Respecto a esto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ya se ha pronunciado en diversas Resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en cuyos fundamentos 27, 28, 29 30 y 31, disponen lo siguiente

27. En este punto, el Adjudicatario alegó que la información ilegible no resulta trascendente; y sostiene que los aspectos relevantes como el objeto contractual, monto del contrato, monto facturado, monto pagado, RUC, DNI, nombres, razón social, entre otros, sí se pueden verificar, tal es así que, el comité de selección consideró válida la oferta de su representada. Por lo que, considera que cuestionar la idoneidad de un documento por la ilegibilidad de aspectos no relevantes resultaría un exceso de formalismo, que afectaría la libre concurrencia.

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.

Es así que, admitir una situación como la expuesta, implicaría permitir a los postores incluir en sus ofertas documentación de manera incompleta (para sustentar su

experiencia), con solo la firma del contratista, sin la firma de la Entidad o la empresa contratante.

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.

31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que **el Adjudicatario ha incumplido con presentar una oferta legible**, conforme a las disposiciones de las bases integradas.

Por lo tanto, al haberse verificado la ilegibilidad del documento (resolución de liquidación) así como una clara incongruencia respecto al monto final ejecutado, la misma que ha sido recogida en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, como por ejemplo la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone lo siguiente:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado*; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

- Respecto a su experiencia N° 3, el postor presenta, entre otra documentación, la resolución de liquidación de obra.
- Siendo así, y en vista que la resolución de liquidación es el documento oficial donde se encuentran incluidos todas las características económicas de la obra, en el que se detalle los gastos en los que se ha incurrido, se procederá a revisar este documento.
- Ahora bien, de la revisión de dicho documento, tenemos que no se puede corroborar el nombre del firmante, en ninguno de los folios que componen la resolución de liquidación, menos aún en la parte final, donde solo se puede apreciar una firma, como se reproduce a continuación:

Gerencia de OPMI, en el marco de lo regulado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N°344-2018-EF.

**ARTÍCULO TERCERO:** ENCARGAR, a la Secretaría General, la notificación de la presente Resolución a las áreas competentes, así como DISPONER, la publicación del presente dispositivo en el Portal Web de la Municipalidad Distrital de La Brea Negritos.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE

Respecto a las imágenes ilegibles que se reprodujo, es preciso traer a colación lo establecido en el segundo párrafo del numeral 1.7 del capítulo I de las bases estandarizadas, respecto a la presentación de ofertas, donde se estableció lo siguiente:

"El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible".

**Por lo que el postor, al momento de publicar su oferta, tenía la obligación de verificar que el contenido de esta sea legible.** Respecto a esto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ya se ha pronunciado en diversas Resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en cuyos fundamentos 27, 28, 29 30 y 31, disponen lo siguiente

27. En este punto, el Adjudicatario alegó que la información ilegible no resulta trascendente; y sostiene que los aspectos relevantes como el objeto contractual, monto del contrato, monto facturado, monto pagado, RUC, DNI, nombres, razón social, entre otros, sí se pueden verificar, tal es así que, el comité de selección consideró válida la oferta de su representada. Por lo que, considera que cuestionar la idoneidad de un documento por la ilegibilidad de aspectos no relevantes resultaría un exceso de formalismo, que afectaría la libre concurrencia.
28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.

Es así que, admitir una situación como la expuesta, implicaría permitir a los postores incluir en sus ofertas documentación de manera incompleta (para sustentar su

experiencia), con solo la firma del contratista, sin la firma de la Entidad o la empresa contratante.

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.
31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que **el Adjudicatario ha incumplido con presentar una oferta legible**, conforme a las disposiciones de las bases integradas.

- Ante ello, resulta pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 03670-2021-TCE-S1

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03670 -2021-TCE-S1*

embargo, a pesar que se puede reconocer que la empresa que emite el documento es el propio Impugnante, **no es posible identificar los nombres y apellidos de la persona que suscribe el documento**; es decir, no solo a partir de la ilegibilidad del sello sino que tampoco del contenido del documento es posible identificar a la persona que lo suscribe en representación del Impugnante.

De esa manera, el documento presentado por el Impugnante para acreditar la experiencia de la persona que propone para el cargo de jefe de Proyecto **no cumple con consignar la información mínima exigida en las bases integradas para considerarse como un documento idóneo** para acreditar el mencionado requisito de calificación, toda vez que no es posible identificar los nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

- Como se puede apreciar, el máximo intérprete de la Contratación pública, ya ha desarrollado esta controversia, manifestando que si no es posible identificar a la persona que suscribe el documento, **no cumple con consignar la información mínima exigida en las bases integradas para considerarse un documento idóneo para acreditar el requisito de calificación.**
- Respecto a la experiencia N° 4, el postor presenta, entre otra documentación, el contrato de consorcio, en embargo, como se puede apreciar a continuación, en este no se ha incluido, de manera precisa, las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación.

### **SEXTA. PARTICIPACIÓN, DERECHOS Y OBLIGACIONES**

- 6.1 **EL CONSORCIO** se compromete a ejecutar en forma conjunta los trabajos indicados en el Contrato de Obra a celebrarse con **LA ENTIDAD**.



112

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 20-2020-CS-MDEA-1 PRIMERA CONVOCATORIA  
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA HABILITACIÓN URBANA EN LAS CALLES Y PASAJES EN EL A.T.  
DIVINO NIÑO PARTE BAJA DEL DISTRITO DE EL ALTO, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE TURA

- 6.2 Las empresas conformantes de **EL CONSORCIO SAN JUDAS TADEO** participarán de todos los costos, ganancias y pérdidas, en las siguientes proporciones:
- a) **LOS 2 JARRONES E.I.R.L.,** Con una participación de 45.00%
  - b) **A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L.,** Con una participación del 55.00%
- 6.3 De acuerdo con los porcentajes de participación indicados en el numeral anterior, **EL CONSORCIO** asume conjuntamente la totalidad de los derechos, obligaciones y demás asuntos inherentes a la **OBRA** en forma solidaria ante **LA ENTIDAD**.
- 6.4 Las partes de **EL CONSORCIO** expresamente aceptan que las obligaciones contraídas aisladamente por cualquiera de ellas que no se relacionen con la obra, motivo del presente Contrato de Consorcio, no obligará a las **ASOCIADAS** ni a **EL CONSORCIO**.

- Sobre el particular, se puede apreciar que los consorciados, han omitido establecer las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, de manera clara y precisa.
- Ahora bien, debemos señalar que la fecha del contrato es del 2020, por lo que la legislación vigente y aplicable para dicho proceso, es la **Directiva N° 005-2019-OSCE/CD** sobre Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del



Estado, vigente y aplicable para el procedimiento objeto de la convocatoria, establece de igual manera en su **literal d) del numeral 1 del numeral 7.4.2** que:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

- Como se aprecia, la directiva tiene como condición inquebrantable, el **reconocimiento literal de las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación** en su promesa de consorcio o en su defecto en el contrato de consorcio, **las mismas que deben ser PRECISADAS.**

- Tal como también lo desarrolla la Opinión N° 168-2019/DTN, resulta pertinente señalar que de acuerdo a la normatividad vigente la promesa de consorcio -suscrita por cada uno de sus integrantes - debía, **necesariamente, indicar las "obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio" y "el porcentaje de las obligaciones de cada uno"**; siendo que, para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras, cada integrante debía precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación.**

- Ahora bien, para mayor abundamiento doctrinario, nos podemos remitir a numerosas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal como la Resolución N° N° 0631-2024-TCE-S4, en la que taxativamente resuelve lo siguiente:

39. De acuerdo con dicho documento, en la **cláusula quinta de la sección obligaciones**, se establece que cada consorciado, a efectos de realizar el tramo del negocio que se encomiende, se obligan a hacer uso de su infraestructura empresarial personal y demás elementos de producción. Asimismo, en la **cláusula sexta** de la misma sección obligaciones, se dispone que los consorciados se obligan a cumplir con todas sus obligaciones de carácter económicas, financieras, tributarias y laboral con su personal.

Como se aprecia, si bien dichas cláusulas se encuentran bajo la sección de obligaciones, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia **los porcentajes de participación de sus consorciadas** y en especial de la empresa Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L., en el marco de la ejecución del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A.

40. En ese mismo sentido, en la **cláusula décima tercera** se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada Asiel Ingeniería & Construcción S.A con el 20 % y consorciada Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. con el 80 %; no obstante, dicho porcentajes está referido a la participación de aquellos en los costos, ganancias y

pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación.

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra "Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Anguía, distrito de Anguía -Chota - Cajamarca" que es justamente el negocio del consorcio.

41. En línea de lo expuesto, cabe precisar que en la cláusula décima cuarta se dispone que los consorciados serán responsables de manera solidaria ante la Entidad durante la ejecución de la obra; no obstante, no existe un compromiso en cuanto a las actividades relacionadas con la ejecución de la obra, sino básicamente un acuerdo sobre las consecuencias que podría generarse en el marco de su participación como consorcios. Además, y lo más importante no se consigna los porcentajes de participación de los consorciados en la ejecución de la obra.
42. En este punto, es preciso citar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", en cuyo numeral 7.4.2 dispone que la promesa de consorcio debe contener las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio; en el caso de ejecución de obra, dichos integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. Asimismo, los consorciados deben establecer los porcentajes de sus obligaciones respecto al objeto del contrato.

En su numeral 7.7 la citada directiva también establece que el contrato de consorcio debe contener esta información mínima; es decir, en este documento los consorciados -también- deben establecer sus obligaciones vinculadas al objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación relacionadas con esta obligación; lo cual no se aprecia en el documento objeto de análisis.

43. En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión integral del contrato de consorcio objeto de análisis, este Colegiado no advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de la Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. en el marco del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el

Como se puede apreciar, el máximo intérprete de la contratación pública, en esta y muchas otras resoluciones, ha establecido lo que correctamente corresponde, respecto al cumplimiento obligatorio de la Directiva de Participación de Proveedores en Consorcio, la misma que ha definido que las obligaciones a las que se debe comprometer cada consorciado, no solo deben ser directamente vinculadas al objeto de la contratación, sino que aquellas deben ser precisadas, así como los porcentajes respecto a sus obligaciones, hecho que en el presente caso, no ha ocurrido, ya que no solo no ha precisado sus obligaciones de manera clara, sino que no las ha indicado, y lo que es peor, los porcentajes a los que se obligan, no se sabe cuales son las obligaciones respecto a esos porcentajes, con lo cual vuelve al documento (contrato de consorcio), no solo incongruente, sino también falto de legalidad.

Por lo tanto, al haberse las deficiencias en los contratos antes referidos, es necesario tener en consideración la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone lo siguiente:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así mismo, debe tenerse presente el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 7, 9, del numeral II), estableció los siguiente:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

- Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

**4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución**

De esa manera, el máximo intérprete de la contratación pública, ha establecido en su acuerdo de sala plena, el cual es de cumplimiento obligatorio, que lo que la Entidad necesita, es verificar, en los documentos que los postores presenten, el pago que el contratista recibió, permitiendo verificar, de los documentos que componen la experiencia, su idoneidad. Así también, de los documentos que se adjunte, el órgano evaluador de la oferta (en este caso el Comité de Selección), queda facultado a desestimar la experiencia, cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Por lo que, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, **clara, precisa y congruente entre sí** y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma **y su idoneidad** para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que **no es función del comité de selección interpretar**



el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, **no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa. Así también, se precisa que con las experiencias que le restan, no llegaría a alcanzar una vez el valor referencial solicitado, por lo que resultaría vano proceder a su revisión, consecuentemente la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

**NOTA N° 3.** Respecto a la descalificación de la oferta del postor **INGENIERÍA – OPERACIONES Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Sobre el particular, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que se condicen con las bases integradas convocadas que ahora nos atañe, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><b>Requisitos:</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del <del>este de recepción de obra.</del></p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><b>Acreditación:</b></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>3</sup> de la <del>cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que</del> implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>

<sup>3</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Sin perjuicio de lo anterior, los pastores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del pastor en la .

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, ahora bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares.

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO <sup>34</sup>	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE <sup>35</sup> DE:	MONEDA	IMPORTE <sup>36</sup>	TIPO DE CAMBIO VENTA <sup>37</sup>	Monto Facturado Acumulado <sup>38</sup>
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LAS CALLES Y VEREDAS EN LA CIUDAD BLANCA DE LA URB. POPULAR CIUDAD DEL PESCADOR. PARTE ALTA DE PAITA DEL DISTRITO DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA, DEPARTAMENTO DE PIURA"	013-2023-MPP-GM	09/08/2023	13/01/2025	INGENIERIA- OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON SAC	SOLES	7,408,726.47 x 90%=  (90% participación en consorcio) 6,668,755.62		6,668,755.62
<b>TOTAL</b>										<b>6,668,755.62</b>

De la documentación aportada por el postor, presenta contrato por la suma de S/ 6'500,055.92, contrato de consorcio, acta de recepción, resolución de aprobación de mayor metrado, y resolución de aprobaciones de adicional 1 y 2.

En ese orden, es preciso reproducir un extracto del acta de recepción aportada, como se aprecia a continuación:

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y LA CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

**ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA**

PROCESO DE SELECCIÓN  
NOMBRE DEL PROYECTO

AS N°008-2023-MPP-CS - 1  
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LAS CALLES Y VEREDAS EN LA CIUDAD BLANCA DE LA URB. POPULAR CIUDAD DEL PESCADOR, PARTE ALTA DE PAITA DEL DISTRITO DE PAITA - PROVINCIA DE PAITA, DEPARTAMENTO DE PIURA", CUI N°2460013

CONTRATO DE EJECUCIÓN

N°013-2023-MPP-GM

FIRMA DE CONTRATO

09 de agosto del 2023

CONTRATISTA

Consorcio Constructor Ciudad Blanca

REPRESENTANTE LEGAL

Sr. Kevin Nelson Guerra Loyola

ENTIDAD EJECUTORA

Municipalidad Provincial De Paita

SISTEMA DE CONTRATACIÓN

A Precios Unitarios

VALOR REFERENCIAL

S/. 6'500,055.92 Soles (INC. IGV)

MONTO CONTRATADO

S/. 6'500,055.92 Soles (INC. IGV)

PLAZO DE EJECUCIÓN

180 Días Calendarios

ENTREGA DE TERRENO DE OBRA

03 de setiembre del 2023

FECHA DE INICIO CONTRACTUAL

04 de setiembre del 2023

AMPLIACIÓN DE PLAZO N°01

IMPROCEDENTE (R.G.M. N°37-2024-MPP/GM)

AMPLIACIÓN PARCIAL N°01

27 D.C. (R.G.M. N°45-2024-MPP/GM)

AMPLIACIÓN PARCIAL N°02

21 D.C. (R.G.M. N°61-2024-MPP/GM)

AMPLIACIÓN PARCIAL N°03

20 D.C. (R.G.M. N°70-2024-MPP/GM)

AMPLIACIÓN DE PLAZO N°02

107 D.C. (R.G.M. N°124-2024-MPP/GM)

AMPLIACIÓN DE PLAZO N°03

45 D.C. (R.G.M. N°133-2024-MPP/GM)

AMPLIACIÓN DE PLAZO N°04

IMPROCEDENTE (R.G.M. N°138-2024-MPP/GM)

RETRASO JUSTIFICADO

22 D.C. (R.G.M. N°174-2024-MPP/GM)

MAYORES METRADOS N°01

S/. 423,144.45 Soles (INC. IGV)

PRESTACIÓN ADICIONAL N°01

S/. 86,432.64 Soles (INC. IGV)

PRESTACIÓN ADICIONAL N°02

S/. 400,095.46 Soles (INC. IGV)

FECHA TÉRMINO VIGENTE

07 de octubre de 2024

NUEVO PLAZO VIGENTE

400 Días Calendarios

CULMINACIÓN REAL DE OBRA

29 de octubre de 2024

RESIDENTE DE OBRA

Ing. Gamaliel Victor Manuel Chirinos Toranzo CIP N°17689

- Respecto al acta de recepción, es imperativo tener en consideración lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1006-2025-TCE-S1, la misma que en sus argumentos 33, 40, 41 y 44, establece claramente que:

33. Sobre el particular, como marco normativo, en el numeral 205.1 del artículo 205 del Reglamento, se indica que *"solo procede la ejecución de prestaciones adicionales de obra cuando previamente se cuente con la certificación de crédito presupuestario o previsión presupuestal, según las reglas previstas en la normatividad del Sistema Nacional de Presupuesto Público y con la resolución del Titular de la Entidad o del servidor del siguiente nivel de decisión a quien se hubiera delegado esta atribución y en los casos en que sus montos, restándoles los presupuestos deductivos vinculados, no exceden el 15% del monto del contrato original"*.

40. Adicionalmente, debe señalarse que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

41. (...)

Sin embargo, cabe reiterar que en el acta de recepción no se menciona el monto total de la ejecución de la obra, por lo que no se puede deducir o presumir dicho monto, pues debe constar de forma clara y expresa en el acta, más aún si no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta.

En el acta de recepción tampoco se indica que se ha ejecutado el monto inicial del contrato, por lo que ello no puede ser presumida.

44. En tal sentido, se advierte que el contrato de obra y el acta de recepción no permiten identificar -de manera fehaciente- el monto total que implicó la ejecución de la obra, dado que, del contenido de la documentación presentada, no se evidencia ningún dato que haga referencia al mismo.

- Es en ese sentido, existe una clara incongruencia descrita líneas arriba, en cuanto a que no se ha evidenciado cual es el monto total pagado, el mismo que no puede ser dilucidado ni en el acta de recepción, ni en las resoluciones aportadas, ante lo cual, el Colegiado no tendría porque, bajo interpretación, realizar una operación aritmética para poder establecer el monto total ejecutado, siendo que esto es competencia única y exclusiva del postor, con sus documentos aportados.
- En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documento que no forma parte de la oferta del postor, y que, así como obran en su oferta, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes aplicables, por ello, no es posible validar la experiencia antes descrita.

Así mismo, debe tenerse presente el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 7, 9, del numeral II), estableció los siguiente:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.



9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

- Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

De esa manera, el máximo intérprete de la contratación pública, ha establecido en su acuerdo de sala plena, el cual es de cumplimiento obligatorio, que lo que la Entidad necesita, es verificar, los documentos que los postores presenten, el pago que el contratista recibió, permitiendo verificar, de los documentos que componen la experiencia, su idoneidad. Así también, de los documentos que se adjunte, el órgano evaluador de la oferta (en este caso el Comité de Selección), queda facultado a desestimar la experiencia, cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Por lo que, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, **clara, precisa y congruente entre sí** y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma **y su idoneidad** para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, **realizando un análisis integral que permita generar convicción** de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, **no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente la oferta es declarada **DESCALIFICADA**



**NOTA N° 4.** Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L.** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Sobre el particular, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que se condicen con las bases integradas convocadas que ahora nos atañe, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><b>Requisitos:</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><b>Acreditación:</b></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>4</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>.</p>

<sup>4</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

**Importante**

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, ahora bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares.

En ese orden de ideas, resultar indispensable reproducir el anexo N° 10 – Experiencia en la Especialidad, que presentó el postor, como se muestra a continuación:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MORROPÓN - CHULUCANAS	MEJORAMIENTO DE CALLES Y ACCESOS AL A.H. VATE MANRIQUE DEL DISTRITO DE CHULUCANAS, PROVINCIA DE MORROPÓN - PIURA.	013-2020-MPM-CH	15/09/2020	18/09/2021		SOLES	9,748,359.15		9,748,359.15
TOTAL										S/ 9,748,359.15

Talara, 08 de mayo de 2025

CONSTRUCCIONES SAN JORGE S.R.L.

De la documentación aportada por el postor, presenta contrato por la suma de S/ 9'375,399.30, y resolución de liquidación

En ese orden, es preciso reproducir algunos extractos de la resolución de liquidación aportada, como se aprecia a continuación:



1.2	AUTORIZADO	(AU)	9,748,359.15
1.2.1	CONTRATO PRINCIPAL	S/.	8,946,811.05
1.2.1.1	DEL CONTRATO PRINCIPAL	8,946,811.05	
1.2.2	ADICIONAL		400,897.38
1.2.2.1	ADICIONAL N° 01	142,182.04	
1.2.2.2	ADICIONAL N° 02		
(PRESUPUES- 1)		67,440.22	
1.2.2.3	ADICIONAL N° 02		
(PRESUPUES- 2)		191,275.12	
1.2.3	MAYORES METRADOS		104,362.19
1.2.3.1	MAYORES METRADOS	104,362.19	
1.2.4	GASTOS POR SUSPENSION DE PLAZO		23,892.70
1.2.4.1	GASTOS POR SUSPENSION TEMPORAL	23,892.70	
1.2.5	REAJUSTES		310,034.09
1.2.5.1	REAJUSTE CONTRATO PRINCIPAL	283,034.61	
1.2.5.2	REAJUSTES DEL ADICIONAL N° 01	6,907.31	

===== ANO DEL DICIEMBRE DEL PERU. 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA =====

1.2.5.3	REAJUSTES DEL ADICIONAL N° 02		
(Pto1)		6,271.94	
1.2.5.4	REAJUSTES DEL ADICIONAL N° 02		
(Pto2)		13,820.23	
1.2.6	DEDUCCIONES		(37,638.25)
1.2.6.1	DEDUCCION DE ADELANT. DIRECTO	-37,638.25	
1.2.7	REDUCCIONES		

<b>SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</b>	<b>(AU - PA)</b>	<b>272,399.08</b>
--------------------------------------	------------------	-------------------

Tal como se aprecia, en la resolución de liquidación de obra, los cálculos y montos autorizados, se detallaron con montos, indicando que el monto del contrato principal es por la suma de S/ 9'748,359.15. Así también, en dicho monto se encuentra incluido el pago de reajustes, por la suma de S/310,034.09 y con un saldo a favor por la suma de S/ 272,399.08.

Ahora bien, al revisar la parte resolutive del documento en cuestión, se aprecia lo siguiente:





**ARTICULO PRIMERO:** APROBAR la Liquidación de la obra: "MEJORAMIENTO DE CALLES Y ACCESOS EN EL A.H VATE MANRIQUE DEL DISTRITO DE CHULUCANAS, PROVINCIA DE MORROPÓN - PIURA", por un costo final de obra ejecutada de S/ 9'997,114.65 (NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL CIENTO CATORCE CON 65/100 SOLES, de conformidad con los considerandos expuestos en la presente resolución, de acuerdo al siguiente detalle:

DETALLE	MONTO S/
COSTO DE LA OBRA	S/ 9'748,359.15
ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO	248,755.50
<b>COSTO TOTAL DE LA INVERSION</b>	<b>S/ 9'997,114.65</b>

CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL  
**Florencio Serván Serván**  
 GERENTE

**ARTICULO SEGUNDO:** APROBAR el SALDO A FAVOR del Contratista por el monto de S/ 272,399.08 (DOSCIENTOS SETENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 08/100 SOLES), de conformidad con la parte pertinente de los considerandos expuesto en el presente acto administrativo.

**ARTICULO TERCERO:** APROBAR una PENALIDAD - saldo en contra - por el monto de S/ 2,200.00 (DOS MIL DOSCIENTOS CON 00/100 SOLES) por haber presentado de manera extemporánea el calendario actualizado de ejecución de la obra según Resolución de Alcaldía N° 828-2021-MPM-CH-A, de fecha 19 de Octubre del 2021 de conformidad con la parte pertinente de los considerandos expuestos en el presente acto administrativo.

**ARTICULO CUARTO:** APROBAR el nuevo SALDO A FAVOR del Contratista por el monto de S/ 270,199.08 (DOSCIENTOS SETENTA MIL CIENTO NOVENTA Y NUEVE CON 08/100 SOLES), de conformidad con la parte pertinente de los considerandos expuestos en el presente acto administrativo, conforme a lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	A CARGO	A FAVOR
I	AUTORIZADO Y PAGADO	0.00	272,399.08
II	ADELANTOS	0.00	0.00
III	PENALIDAD SEGÚN R.A. 828-2021-MPM-CH-A	-2,200.00	
<b>TOTALES</b>		<b>-2,200.00</b>	<b>272,399.08</b>

<b>SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</b>	<b>270,199.08</b>
--------------------------------------	-------------------

**ARTICULO QUINTO:** ACEPTAR la renuncia voluntaria al cobro y pago de los reajustes de la presente liquidación de obra, manifestada por el Contratista Constructora San Jorge EIRL a través de la Carta N° 335-2021-CSJ (Expediente N° 15698 de fecha 07.12.2021) mediante el cual el citado Contratista presenta la renuncia voluntaria al cobro de reajustes denominando como saldo a favor del Contratista por el monto de S/ 270,199.08 soles, debiendo presentar su renuncia con posterioridad a la aprobación de la presente liquidación mediante carta diligenciada notarialmente, mediante el cual se ratifique el

De la imagen que antecede, se aprecia el Art. 1 aprueba la liquidación de la obra por el monto de S/9'748,359.15 (Solo componente obra).

Ahora bien, el Art. 4, aprueba el nuevo saldo a favor del contratista por el monto de S/ 270,199.08, monto que, por cierto, forma parte del monto total liquidado de ejecución de obra.

Por último, de manera contradictoria, el Art. 5, establece que el contratista, de manera voluntaria, renunció al cobro de reajustes denominado saldo de obra, el mismo que es por la suma de S/ 270,199.08.

Ahora bien, luego del análisis de dicho documento, se configura la duda del Colegiado que el monto indicado como costo total de la obra, no es el monto final pagado al contratista, ya que este, por voluntad propia, renunció a este cobro, resultando entonces imposible que, del monto declarado como costo de obra, en el Art. 1, sea real, o en su defecto, este resulta incongruente e impreciso.



Siendo así, es imperativo tener en consideración lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1006-2025-TCE-S1, la misma que en sus argumentos 40, 41 y 44, establece claramente que:


40. Adicionalmente, debe señalarse que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado.
41. (...)

Sin embargo, cabe reiterar que en el acta de recepción no se menciona el monto total de la ejecución de la obra, por lo que no se puede deducir o presumir dicho monto, pues debe constar de forma clara y expresa en el acta, más aún si no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta.

En el acta de recepción tampoco se indica que se ha ejecutado el monto inicial del contrato, por lo que ello no puede ser presumida.

44. En tal sentido, se advierte que el contrato de obra y el acta de recepción no permiten identificar -de manera fehaciente- el monto total que implicó la ejecución de la obra, dado que, del contenido de la documentación presentada, no se evidencia ningún dato que haga referencia al mismo.

- 
- 
- Es en ese sentido, existe una clara incongruencia descrita líneas arriba, en cuanto a que no se ha evidenciado cual es el monto total pagado (**monto que el contratista finalmente recibió, por parte de la Entidad contratante**), el mismo que no puede ser dilucidado en resolución de liquidación aportada, ante lo cual, el Colegiado no tendría porque, bajo interpretación, realizar una operación aritmética para poder establecer el monto total ejecutado, siendo que esto es competencia única y exclusiva del postor, con sus documentos aportados.
  - En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documento que no forma parte de la oferta del postor, y que, así como obran en su oferta, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes aplicables, por ello, no es posible validar la experiencia antes descrita.



Así mismo, debe tenerse presente el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 7, 9, del numeral II), estableció los siguiente:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

- Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

De esa manera, el máximo intérprete de la contratación pública, ha establecido en su acuerdo de sala plena, el cual es de cumplimiento obligatorio, que lo que la Entidad necesita, es verificar, los documentos que los postores presenten, el pago que el contratista recibió, permitiendo verificar, de los documentos que componen la experiencia, su idoneidad. Así también, de los documentos que se adjunte, el órgano evaluador de la oferta (en este caso el Comité de Selección), queda facultado a desestimar la experiencia, cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Por lo que, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, **no puede asumir hechos que no se desprenden de**



**forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

**NOTA N° 5.** Respecto a la descalificación de la oferta del postor **PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Sobre el particular, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que se condicen con las bases integradas convocadas que ahora nos atañe, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del <del>acta de recepción de obra.</del></p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>5</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; <del>correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</del></p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el</p>

<sup>5</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN “cualquier otra documentación”, se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la

### Importante

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, ahora bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares.

En ese orden de ideas, resultar indispensable reproducir el anexo N° 10 – Experiencia en la Especialidad, que presentó el postor, como se muestra a continuación:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO <sup>4</sup>	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE <sup>5</sup> DE:	MONEDA <sup>6</sup>	IMPORTE <sup>5</sup>	TIPO DE CAMBIO VENTA <sup>7</sup>	MONTO FACTURADO ACUMULADO <sup>8</sup>
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	CREACIÓN DE PLAZUELA CENTRAL EN EL CASERIO PALOMINOS DISTRITO DE TAMBOGRANDE. PROV. PIURA	CONTRATO AS N°09-2016-CS/MPP-PRIMERA CONVOCATORIA	05/12/2016	26/07/2017		SOLES	1'361.015,05 40%		544,406.02
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA	CREACIÓN DEL PARQUE ENTRE LA CALLE LIMA Y CALLE AREQUIPA DEL CASERIO SANTA CLARA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA PROVINCIA DE SECHURA DEPARTAMENTO DE PIURA	CONTRATO AS N° 002-2021-MDCNVCIS	03/12/2021	05/12/2022		SOLES	478,556.35 50%		239,278.18
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AMOTAPE	RECONSTRUCCIÓN DE LA CALLE SAN MARTIN, CALLE GRAU, CALLE SIMÓN RODRÍGUEZ, CALLE BOLÍVAR, CALLE BOLOGNESI, CALLE UNIÓN, CALLE AURORA, CALLE HUÁSCAR, CALLE PIURA, PSJE. LIBERTAD, CALLE PLAZA DE ARMAS Y CALLE S/N AFECTADAS POR EL FENÓMENO DEL NIÑO COSTERO 2017 EN LA LOCALIDAD DE AMOTAPE EN EL DISTRITO DE AMOTAPE, PROVINCIA DE PAITA - PIURA, CON CÓDIGO ÚNICO DE LA TRI N°2490892	CONTRATO N° 019-2021-MDA/ABAST	23/12/2021	12/04/2023		SOLES	7'524,941.08 90%	SOLES	6'772,446.97
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	CREACIÓN DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO EN EL PARQUE LA BREA DE LA URBANIZACIÓN BELLO HORIZONTE II ETAPA PIURA - PROVINCIA DE PIURA - PIURA	CONTRATO N° 072-2023-GADIMPP	14/11/2023	28/05/2024		SOLES	5'663,027.49 48%		2'718,253.20

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE <sup>6</sup>	TIPO DE CAMBIO VENTA <sup>7</sup>	MONTO FACTURADO ACUMULADO <sup>8</sup>
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL A.H. ALEJANDRO TORRES VEGA, PARTE ALTA DEL DISTRITO DE PAITA-PROVINCIA DE PAITA - DEPARTAMENTO DE PIURA CON CUI 2432965	CONTRATO N° 39-2024	11/09/2024	31/03/2025		SOLES	2'949,345.81		2'949,345.81
<b>TOTAL</b>										<b>13'223,730.18</b>

- Respecto a la experiencia N° 3, de la documentación aportada por el postor, presenta contrato por la suma de S/ 7'093,387.93, y entre otros, acta de recepción y resolución de liquidación. Siendo así, y en vista que la resolución de liquidación es el documento oficial donde están incluidos todas las características económicas de la obra, donde se detalle los gastos en los que se ha incurrido, se procederá a revisar este documento.

En ese orden, es preciso reproducir algunos extractos de la resolución de liquidación aportada, como se aprecia a continuación:

**Artículo Segundo:** El monto total de inversión de la obra: "Reconstrucción de la Calle San Martín, 4 Graú, Calle Simón Rodríguez, Calle Bolívar, Calle Bolognesi, Calle Unión, Calle Aurora, Calle Huá, Calle Piura, Pasaje Libertad, Calle Plaza de Armas, y Calle S/n Afectadas por el Fenómeno del Ccstero 2017 en la Localidad de Amotape en el Distrito de Amotape, Provincia de Paíta – Piura", es S/. 7.524,941.08 (siete millones quinientos veinticuatro mil novecientos cuarenta y uno con 08 soles) incluido IGV, de acuerdo al siguiente detalle:

Costo Total de la Inversión de la Obra S/.	
Contrato Principal.	S/. 6,011,345.70
Adicional de obra.	812,860.56
Deductivo de obra.	-1,017,554.42
Mayores Metrados.	181,161.69
Reajustes por contrato principal.	476,183.52
Interés por mora.	0.00
Penalidad.	-85,928.33

IGV 18% S/.	1,147,872.33
<b>MONTO TOTAL DE LA INVERSIÓN S/.</b>	<b>7,524,941.08</b>

**Artículo Tercero:** El Saldo a favor del Contratista CONSORCIO Amotape, De adicional de obra, de obra, mayores metrados y reajustes al contrato principal, Contrato N° 019-2021-MDA/ABA de diciembre de 2021, es de S/. 775,667.35 (setecientos setenta y cinco mil seiscientos siete con 35/100 soles) incluye IGV, como a continuación se detalla:

Item	Descripción	A: A Favor del Contratista CONSORCIO AMOTAPE S/.
I.-	Contrato Principal.	0.00
II.-	Adicional de obra.	0.00
III.-	Mayores metrados.	181,161.69
IV.-	Adelanto directo.	0.00
V.-	Adelanto de materiales.	0.00
VI.-	Gastos publicos y notariales.	0.00
VII.-	Reajustes por fórmula polinómica.	476,183.52
VIII.-	Mayores gastos generales.	0.00
IX.-	Intereses legales efectivos.	0.00
X.-	Penalidad.	0.00
XI.-	IGV 18% S/.	118,322.14
	<b>SUB TOTAL 01 S/.</b>	<b>775,667.35</b>



Como se aprecia, la resolución en cuestión indica que, el monto indicado como reajuste al contrato principal, forma parte del COSTO TOTAL DE INVERSIÓN DE ORA, en la cual hacen la aclaración que el saldo a favor del contratista, por adicional de obra, mayores metrados y reajuste al contrato principal, es por la suma de S/ 776,667.35.

Ahora bien, si nos remitimos a la parte resolutive del documento, tenemos lo siguiente:

**RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO. – DECLARAR APROBADA LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA N° 019-2021-MDA/ABAST.** contrato para la ejecución de la obra: "RECONSTRUCCIÓN DE LA CALLE SAN MARTIN, CALLE GRAU, CALLE SIMÓN RODRÍGUEZ, CALLE BOLIVAR, CALLE BOLOGNESI, CALLE UNIÓN, CALLE AURORA, CALLE HUÁSCAR, CALLE PIURA, PSJE. LIBERTAD, CALLE PLAZA DE ARMAS Y CALLE S/N, AFECTADAS POR EL FENÓMENO DEL NIÑO COSTERO

PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.  
Natalia del Pilar Alvarqueque Camacho  
GERENTE GENERAL

Armas 2do. Piso – Amotape – Paita– Piura correo mesadepartesanmotape@gmail.com

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AMOTAPE**  
PROVINCIA PAITA - REGION PIURA

Creado por Decreto Supremo del 05 de Octubre de 1840  
Elevado a Categoría de Villa mediante Ley N° 5898 - 27 de Noviembre de 1927

2017 EN LA LOCALIDAD DE AMOTAPE EN EL DISTRITO DE AMOTAPE, PROVINCIA DE PAITA – PIURA, con las observaciones formuladas por la entidad, por un monto total de la inversión ascendente a la suma de S/ 7 524,941.08 (siete millones quinientos veinticuatro mil novecientos cuarenta y uno con 08/100) incluido IGV, quedando un saldo a favor del contratista, por el monto de S/ 775,667.35 (setecientos setenta y cinco mil seiscientos sesenta y siete con 35/100 soles) incluido IGV, monto que deberá ser tramitado, ante la Autoridad de Reconstrucción con Cambios.

Tal como se aprecia, en la resolución de liquidación de obra, se declara aprobada la liquidación de obra por la suma de S/ 7 524,941.08, sin embargo, parte de este monto liquidado, forma parte el monto denominado saldo a favor del contratista por la suma de S/ 775,667.35, el cual evidentemente, a la fecha de emisión de la referida resolución, aún no ha sido pagado.

Ahora bien, luego del análisis de dicho documento, se configura la duda del Colegiado que el monto indicado como monto total de la inversión, no es el monto final pagado al contratista, ya que aquel monto no ha sido pagado, lo cual vuelve al documento en incongruente e impreciso.

Por lo tanto, al haberse verificado la ilegibilidad del documento (resolución de liquidación) así como una clara incongruencia respecto al monto final ejecutado, la misma que ha sido recogida en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, como por ejemplo la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone lo siguiente:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del pastor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Siendo así, es imperativo tener en consideración lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1006-2025-TCE-S1, la misma que en sus argumentos 40, 41 y 44, establece claramente que:

40. Adicionalmente, debe señalarse que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

41. (...)

Sin embargo, cabe reiterar que en el acta de recepción no se menciona el monto total de la ejecución de la obra, por lo que no se puede deducir o presumir dicho monto, pues debe constar de forma clara y expresa en el acta, más aún si no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta.

En el acta de recepción tampoco se indica que se ha ejecutado el monto inicial del contrato, por lo que ello no puede ser presumida.

44. En tal sentido, se advierte que el contrato de obra y el acta de recepción no permiten identificar -de manera fehaciente- el monto total que implicó la ejecución de la obra, dado que, del contenido de la documentación presentada, no se evidencia ningún dato que haga referencia al mismo.

- Es en ese sentido, existe una clara incongruencia descrita líneas arriba, en cuanto a que no se ha evidenciado cual es el monto total pagado (**monto que el contratista finalmente recibió, por parte de la Entidad contratante**), el mismo que no puede ser dilucidado en resolución de liquidación aportada, ante lo cual, el Colegiado no tendría porque, bajo interpretación, realizar una operación aritmética para poder establecer el monto total ejecutado, siendo que esto es competencia única y exclusiva del postor, con sus documentos aportados.
- En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documento que no forma parte de la oferta del postor, y que, así como obran en su oferta, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes aplicables, por ello, no es posible validar la experiencia antes descrita.

Así mismo, debe tenerse presente el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 7, 9, del numeral II), estableció los siguiente:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

- Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

De esa manera, el máximo intérprete de la contratación pública, ha establecido en su acuerdo de sala plena, el cual es de cumplimiento obligatorio, que lo que la Entidad necesita, es verificar, los documentos que los postores presenten, el pago que el contratista recibió, permitiendo verificar, de los documentos que componen la experiencia, su idoneidad. Así también, de los documentos que se adjunte, el órgano evaluador de la oferta (en este caso el Comité de Selección), queda facultado a desestimar la experiencia, cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Respecto a la experiencia N° 4, el postor presenta el siguiente contrato:

#### CONTRATO N°072-2023-GAD/MPP

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA LEY 31728 N° 002-2023-CS/MPP  
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO EN EL PARQUE LA BREA DE LA URBANIZACION BELLO HORIZONTE II ETAPA PIURA, PROVINCIA DE PIURA – PIURA".

Sobre el particular, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que se condicen con las bases integradas



convocadas que ahora nos atañe, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del <del>acto de recepción de obra.</del></p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>6</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la .</p>

<sup>6</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

	<p><b>Importante</b></p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>
--	---

Así, para mejor entender, es necesario reproducir la definición de obras similares establecidos en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

<b>B</b>	<p><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b></p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p><b>Se considerará como obra similar a:</b> Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>
----------	---

Como se puede apreciar, la definición de obras similares, las cuales han establecido que se considera similar a: **VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL:** (...) vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) **EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES:** (...) Plazuelas y/o plazas, y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos (...) y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento (...).

Ahora bien, la definición y regla de obras similares es clara, al haber definido que, se considerará similar a las **VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL, EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES**, entre ellas, alamedas y/o espacios públicos urbanos (...) y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento, Esto quiere decir que, las obras como los parques o infraestructura recreativa, para considerarse similar, tendría que acreditarse que se realizaron, en su ejecución, **VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL**, ya que de lo contrario, se estaría atentando no solamente con la definición de obras similares, sino con la correcta ejecución contractual, ya que las obras de parques o servicios recreativos, de por sí, no podría considerarse una obra vial.

Así, se debe saber que las obras viales, son aquellas destinadas a la circulación de vehículos, peatones o ambos, mientras que un parque recreativo, es un espacio, que, si bien es público, está destinado a la recreación y juegos.

En conclusión, un parque recreativo, según todas sus partidas y método de ejecución, y una obra vial, son dos tipos de infraestructura diferentes. Una obra vial sirve para el transporte, mientras que un parque recreativo se enfoca únicamente en la recreación. Por lo que, que pasaría si las experiencias que se presentan de parques recreativos, estén enfocadas solamente en juegos (de manera, mecánicos Etc.), baños, Grass, y otras partidas que no tienen ninguna semejanza con el objeto de la contratación, pues el riesgo de una mala ejecución por el poco expertiz en el objeto de la contratación, sería enorme.

Por lo que, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, **clara, precisa y congruente entre sí** y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma **y su idoneidad** para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, **realizando un análisis integral que permita generar convicción** de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, **no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

En tal sentido, al carecer de claridad, nitidez y congruencia la experiencia en mención, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

