



# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



## ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Adjudicación Simplificada N° 001-2024-MDG-PRIMERA CONVOCATORIA.

**EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE, PASAJE CERRO LA VIRGEN EN LA URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN -DISTRITO DE GUADALUPE - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.**

En la oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Guadalupe, siendo las ocho (08:00) horas del día cuatro (04) del mes de junio del año dos mil veinticuatro, el Comité de Selección, encargado de llevar a cabo el procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 001- 2024-MDG- PRIMERA CONVOCATORIA**, designada mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 071-2024-2024-MDG-GM, de fecha 09 de mayo del 2024, inicia el acto privado con la finalidad de realizar la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro.

Se deja constancia que, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-05-20 14:48:58.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-05-26 17:55:46.0	Válido
3	10166907271	BURGA SALAZAR ARTURO	2024-05-22 16:43:48.0	Válido
4	10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	2024-05-23 08:50:27.0	Válido
5	20261370639	CONSTRUCTORA L. MELISSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-05-17 21:20:26.0	Válido
6	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2024-05-20 12:41:58.0	Válido
7	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2024-05-16 17:47:59.0	Válido
8	20477232729	CONSTRUCTORA E INVERSIONES ARGAS S.A.C.	2024-05-16 10:31:22.0	Válido
9	20477261826	CONSTRUCTORA CHARKEV S.A.C.	2024-05-18 09:28:08.0	Válido
10	20477351906	MAVEL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-05-16 20:56:50.0	Válido
11	20477435328	M & G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C.	2024-05-21 07:36:27.0	Válido
12	20477520350	SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C.	2024-05-16 12:02:37.0	Válido
13	20477575847	CONSTRUCTORA IRDICI E.I.R.L	2024-05-19 13:16:34.0	Válido
14	20477585486	CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L	2024-05-24 23:05:41.0	Válido
15	20480214928	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-17 16:47:03.0	Válido
16	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-16 11:06:56.0	Válido
17	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-18 21:11:33.0	Válido

PLAZA DE ARMAS - TELEFAX (044) - 566501





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



18	20481561001	EMPRESA ARCOS EIRL	2024-05-25 22:25:04.0	Válido
19	20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	2024-05-16 14:37:17.0	Válido
20	20482151222	CORPORACION SAGRADO CORAZON S.A.C.	2024-05-17 08:32:26.0	Válido
21	20482169601	CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.	2024-05-19 13:15:24.0	Válido
22	20482244158	D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-26 22:48:01.0	Válido
23	20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	2024-05-20 18:29:41.0	Válido
24	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-05-20 14:40:49.0	Válido
25	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-05-16 20:24:33.0	Válido
26	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	2024-05-16 12:08:26.0	Válido
27	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-18 11:34:21.0	Válido
28	20503729521	C.V. CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.	2024-05-17 15:47:23.0	Válido
29	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-26 18:05:59.0	Válido
30	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2024-05-24 17:39:47.0	Válido
31	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-05-16 00:22:05.0	Válido
32	20529630442	MULTISERVICIOS INGYTEC SAC	2024-05-20 10:36:45.0	Válido
33	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-05-16 09:25:10.0	Válido
34	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-05-16 09:06:05.0	Válido
35	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-05-16 11:57:39.0	Válido
36	20559764494	CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS S.A.C. - MECAL S.A.C.	2024-05-20 20:24:07.0	Válido
37	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	2024-05-18 11:52:52.0	Válido
38	20600095936	GUPEA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2024-05-24 00:50:15.0	Válido
39	20601133319	QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-16 12:05:33.0	Válido
40	20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-24 10:38:01.0	Válido
41	20601464901	MARS CONTRATISTAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	2024-05-21 14:52:12.0	Válido
42	20602382312	ING & ECO ASOCIADOS S.A.C.	2024-05-17 20:56:59.0	Válido
43	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-18 01:02:39.0	Válido
44	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-05-19 23:11:18.0	Válido
45	20604152632	GRUPO CONSTRUCTOR MAUQUI S.A.C.	2024-05-19 21:21:00.0	Válido
46	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-05-20 22:43:56.0	Válido
47	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2024-05-16 09:57:09.0	Válido
48	20605698949	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES MATTIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES MATTIA S.A.C	2024-05-18 23:37:17.0	Válido
49	20607170305	INGENIERIA & CONSTRUCCION FEMAZA S.A.C.	2024-05-17 12:23:53.0	Válido
50	20609972646	CORPORACION BARAK S.A.C.	2024-05-23 23:44:15.0	Válido
51	20610137157	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SUROL INGENIEROS E.I.R.L.	2024-05-24 18:09:51.0	No válido





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



52	20610627162	ERPCA CONSULTORIA EJECUCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-05-26 23:24:49.0	Válido
53	20611267127	BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-05-16 08:23:24.0	Válido
54	20612083267	CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS S.A.C.	2024-05-25 12:54:37.0	Válido
55	20612471976	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENIT E.I.R.L.	2024-05-26 23:25:22.0	Válido

Después de la revisión a través del SEACE se puede verificar la presentación de las siguientes ofertas, en forma electrónica en el cronograma del procedimiento;

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE - PASAJE CERRO LA VIRGEN - URB. TOMAS LA FORA Y GUZMAN - DISTRITO DE GUADALUPE-PROVINCIA DE PACASMAYO-DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.			
20488058411	COAR INGENIEROS SAC	27/05/2024	02:04:16	Electronico
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	27/05/2024	12:12:59	Electronico
20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	27/05/2024	15:00:56	Electronico
20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	27/05/2024	15:33:26	Electronico
20601133319	CONSORCIO EL ALAMO	27/05/2024	16:02:02	Electronico
20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	27/05/2024	17:33:28	Electronico
10166907271	BURGA SALAZAR ARTURO	27/05/2024	17:47:26	Electronico
10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	27/05/2024	18:56:30	Electronico
20477261826	CONSORCIO ESPERANZA	27/05/2024	19:22:12	Electronico
20477435328	CONSORCIO ALFA	27/05/2024	19:23:22	Electronico
20604152632	CONSORCIO MAGO	27/05/2024	19:37:08	Electronico
20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	27/05/2024	19:41:05	Electronico
20261370639	CONSTRUCTORA L. MELISSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	27/05/2024	20:24:05	Electronico
20482169601	CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.	27/05/2024	20:25:52	Electronico
20612083267	CONSORCIO EJECUTOR L&DAS	27/05/2024	20:44:33	Electronico
20602382312	CONSORCIO ALFONZO UGARTE	27/05/2024	20:52:13	Electronico
20489665604	consorcio vial	27/05/2024	21:31:24	Electronico
20477575847	CONSTRUCTORA IRDICI E.I.R.L.	27/05/2024	22:52:52	Electronico
20607170305	CONSORCIO EJECUTOR GUADALUPE	27/05/2024	23:06:26	Electronico

Acto seguido, se procede a la verificación de las ofertas presentadas de acuerdo a lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento.

- Para la correcta admisibilidad de todas las ofertas presentadas detallamos lo que dice el Reglamento de Contrataciones del Estado; el cual en su artículo 72, numeral 72.6 indica que: "Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de las bases; **prevalece lo absuelto en el referido pliego**; sin perjuicio, del deslinde de responsabilidades correspondiente"





- Además, el mismo artículo 72 del Reglamento de Contrataciones del Estado en su numeral 72.8 indica que: "Los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones; así como a las bases integradas por el Comité de Selección por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rige la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación pueden ser elevados al OSCE a través del SEACE, ..."
- Por lo tanto, lo absuelto en el pliego de absolución de consultas y observaciones prevalece; además de que no fueron observadas, y son indicaciones claras para que los postores presenten sus ofertas correctamente de manera clara y objetiva en respuesta a las observaciones realizadas por los postores inscritos; y en conformidad con lo requerido por el área usuaria y por el comité de selección; a continuación, detallamos las solicitudes descritas en el pliego.

✓ En respuesta a la observación n° 01

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

SE ACOGE la observación, el comité de selección en coordinación con el área usuaria realizará las correcciones respecto al presupuesto correspondiente en las bases integradas. Verificar la Pag. 15 ítem 1.11 [https://drive.google.com/drive/folders/1FJaiyS8J2u0IITWeRoIN\\_84FJH5750](https://drive.google.com/drive/folders/1FJaiyS8J2u0IITWeRoIN_84FJH5750) EL CUAL ES DE LIBRE ACCESO.

✓ En respuesta a la consulta n° 16

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Se aclara la consulta: La fecha de presentación en el Anexo 06 debe indicar la fecha de presentación de la oferta y los precios calculados en base al valor referencial que aparece en las bases

✓ En respuesta a la consulta n° 17, respecto al Anexo 06.

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Se aclara que se coloca ITEM 01

✓ En respuesta a la consulta n° 18

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Se hace de conocimiento que los gastos generales que no dependan del tiempo serán inamovibles según el detalle del ANEXO 06 de las bases, estos Gastos Generales deberán ser sustentado en la firma de contrato.

✓ En respuesta a la consulta n° 19.

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

SE ACLARA QUE LOS GASTOS GENERALES SUBIDOS AL SISTEMA NO CORRESPONDEN AL PRESUPUESTO ACTUAL FEBRERO 2024, YA QUE TIENEN COMO FECHA SETIEMBRE 2023, SE ESTA CORRIENDO EN LAS BASES INTEGRADAS. Verificar la Pag. 15 ítem 1.11 de las bases [https://drive.google.com/drive/folders/1FJaiyS8J2u0IITWeRoIN\\_84FJH5750](https://drive.google.com/drive/folders/1FJaiyS8J2u0IITWeRoIN_84FJH5750) EL CUAL ES DE LIBRE ACCESO.

✓ En respuesta a la consulta n° 31

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Se considera SOLES (S/ ). La presentación de documentos es de acuerdo a lo solicitado en las bases.

✓ En respuesta a la consulta n° 38.

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

SE DEBERA COLOCAR LOS PORCENTAJES APLICABLES EN LA OFERTA ECONOMICA . . Se verificará la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



Con todo lo expuesto procedemos a revisar todas las ofertas presentadas:

1. **COAR INGENIEROS SAC**, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales:

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna porcentajes aplicables a la oferta económica, según el pliego de absoluciones-consulta 38; en el cual queda establecido como requisito que de no haber porcentajes, no cumple con lo requerido y por lo tanto; la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

DETALLE DE OFERTA		m2	3,912.87	0.50	1,956.44
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				661,574.75
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				20,671.79
	Total gastos generales (B)				51,500.00
3	Utilidad (C)				72,171.79
	SUBTOTAL (A+B+C)				13,231.50
4	IGV				748,978.04
5	Monto total de la oferta				134,456.05
(OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 09/100 SOLES)					
El precio de la oferta ha sido calculado al mes de FEBRERO 2024 en conformidad con el literal 1.3. VALOR REFERENCIAL del CAPITULO I GENERALIDADES de las bases integradas del presente proceso.					

Imagen de folio 0140 del postor, donde se verifica que no cumple con lo requerido en el pliego de absolución de consultas y observaciones.

2. **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES** su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales:

- ✓ En su anexo 06 la sumatoria de los títulos de las partidas ítem 01 (OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL) + ítem 02 (PAVIMENTOS) + ítem 03 (CONCRETO SIMPLE) + ítem 04 (CONCRETO ARMADO) + ítem 05 (SEÑALIZACION) + ítem 06 (VARIOS) es menor a lo descrito en el total del COSTO DIRECTO de su oferta; y que al corregirse se obtiene un monto menor de costo directo, un monto menor de gastos fijos y realizando la sumatoria de todo el desagregado se obtiene un Monto Total de la Oferta menor al 90%; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**.

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL				32,503.08
02	PAVIMENTOS				413,008.33
03	CONCRETO SIMPLE				162,572.05
04	CONCRETO ARMADO				6,081.58
05	SEÑALIZACION				2,640.30
06	VARIOS				43,917.11
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				S/ 661,042.50

Imágenes de los folios 014, 015 y 016 del postor, donde se verifica que la sumatoria de todos los ítems resulta S/ 658,542.40, monto menor al descrito como Total Costo Directo.





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 661,042.50
2	GASTOS GENERALES	S/ 66,104.25
2.1	GASTOS FIJOS 3.12715%	S/ 20,671.79
2.2	GASTOS VARIABLES 6.87285%	S/ 45,432.46
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) 10.00%	S/ 66,104.25
3	UTILIDAD (C) 3.00%	S/ 19,831.28
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 746,978.03
4	IGV (18%)	S/ 134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 881,434.08

SON: OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 08/100 SOLES

Imagen del folio 016 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes y el monto de gastos fijos inamovibles; pero se confirma que el costo directo es distinto a una sumatoria correcta.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 658,542.40
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS 3.12715%	S/ 20,593.61
2.2	GASTOS VARIABLES 6.87285%	S/ 45,260.63
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) 10.00%	S/ 65,854.24
3	UTILIDAD (C) 3.00%	S/ 19,756.27
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 744,152.91
4	IGV (18%)	S/ 133,947.52
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 878,100.43

Imagen elaborada por el comité donde se realiza la corrección aritmética y se concluye que al realizarse la presente corrección el monto de gastos fijos varía y que el monto total de la oferta del postor es menor al 90%; oferta que deber ser rechazada.

3. **CONSTRUCTORA JHAD S.A.C.**, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases; por lo tanto, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

- ✓ De la revisión de la documentación que presenta el postor, este comité concluye que respecto al Anexo N° 10 presentado por el postor en el folio 35, nótese que el postor MODIFICO los alcances del Anexo N° 10 que contiene las bases estándar y las bases integradas, toda vez que, la denominación del Anexo N° 10 dice "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES" y NO contiene las columnas de "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE" y "TIPO DE CAMBIO VENTA"; presentando su oferta en un formato no acorde al establecido en las bases integradas cambiando el nombre del referido anexo y eliminando columnas que son parte del anexo requerido en las bases integradas.
- ✓ Al respecto el mismo caso paso, en donde el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante RESOLUCION N° 1064-2020-TCE-S1, señalo en su numeral 45: "Al respecto, debe señalarse que en el presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo N° 8, pero que resulta distinto al exigido en las bases integradas, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en estas"
- ✓ Con relación a ello el artículo 60 del Reglamento solo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate de documentos emitidos por Entidad Publica o Privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2 del mencionado artículo. En ese sentido considerando que el Anexo N° 10 es elaborado por el propio postor, NO CUMPLE con los





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



requisitos de subsanación; por lo tanto, corresponde confirmar que no se admite la oferta del postor.

Además, el Tribunal de Contrataciones del Estado concluye que "En consecuencia, este Colegiado considera que la decisión del comité de selección, respecto del incumplimiento del Anexo ha sido adoptada de conformidad con lo establecido en las bases integradas, corresponde declarar infundado el recurso de apelación"

Por lo tanto, el postor no cumple con presentar la documentación correctamente y su oferta es **NO ADMITIDA**.

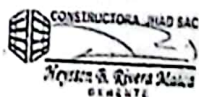
## ANEXO N°10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDG - CS - 1

Presente -  
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES.

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	MONEDA	IMPORTE	MONTO ACTURADO CUMULADO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUCUME	RENOVACION DE LA ESTRUCTURA DE PAVIMENTO, EN EL (LA) CALLE SANTA ROSA C-05-07 (ENTRE AV. AUGUSTO B. LEGUIA - CA. LOS INCAS), CA. LOS INCAS C-01, (ENTRE AV. FEDERICO VILLARREAL - CA. SANTA ROSA), CA. UNION C-01 (ENTRE CALLE 2 - LAS PIRAMIDES), DISTRITO DE TUCUME, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE.	N°03-2021-GM-MDT	26/11/2021	30/04/2022	DOLES	453,085.00	453,085.40
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUCUME	RENOVACION DE LA CALZADA, GIBA, RAMPA Y VEREDA, ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) VIAS LOCALES DE LA LOCALIDAD DE TUCUME, DISTRITO DE TUCUME, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE.	N°010-2020-GM-MDT	05/11/2020	04/03/2021	DOLES	838,051.88	1,810,585.00
TOTAL								S/ 1,291,147.38

Guadalupe, 27 mayo del 2024



Representante legal  
Heysson Bogar Rivera Malca  
DNI N°42177424  
CONSTRUCTORA JHAD S.A.C.

Imagen del folio 35, Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad; el postor modifico el nombre cambiándolo por "Experiencia del postor en obras similares" y eliminando columnas; evidenciándose que el presente anexo no cumple con lo requerido en las bases integradas.





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



4. GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones y a las bases integradas finales:

- ✓ En su anexo 06 la sumatoria de los títulos de las partidas ítem 01 (OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL) + ítem 02 (PAVIMENTOS) + ítem 03 (CONCRETO SIMPLE) + ítem 04 (CONCRETO ARMADO) + ítem 05 (SEÑALIZACIÓN) + ítem 06 (VARIOS) es mayor a lo descrito en el total del COSTO DIRECTO de su oferta; y que al corregirse se obtiene un monto mayor de costo directo y un monto mayor de gastos fijos, que al corregirse este resultado incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**.

01	OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL				34,822.34
02	PAVIMENTOS				454,794.87
03	CONCRETO SIMPLE				171,474.97
04	CONCRETO ARMADO				6,442.28
05	SEÑALIZACIÓN				2,008.28
06	VARIOS				41,162.81
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				679,805.55

Imágenes de los folios 10, 11, 12, 13 y 14 del postor, donde se verifica que la sumatoria de todos los ítems resulta S/ 721,717.91, monto mayor al descrito como Total Costo Directo.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		679,805.55
2	Gastos Generales	8.9313020623%	
2.1	Gastos Fijos	3.0400138684%	20,671.79
2.2	Gastos Variables	5.8912881938%	40,000.17
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		60,671.96
3	UTILIDAD (C)	0.9200253080%	6,246.08
	SUBTOTAL (A+B+C)		746,723.59
4	IGV (18.000000%)		134,420.25
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		881,143.84

Imagen del folio 14 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes y el monto de gastos fijos inamovibles; pero se confirma que el costo directo es distinto a una sumatoria correcta.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 721,717.91
2	GASTOS GENERALES 8.9313020623%	
2.1	GASTOS FIJOS 3.0400138684%	S/ 21,940.32
2.2	GASTOS VARIABLES 5.8912881938%	S/ 42,518.48
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 64,458.80
3	UTILIDAD (C) 0.9200253080%	S/ 6,639.99
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 792,816.70
4	IGV (18%)	S/ 142,707.01
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 935,523.71

Imagen elaborada por el comité donde se realiza la corrección aritmética y se concluye que al realizarse la presente corrección el monto de gastos fijos varía y es menor al monto inamovible de los gastos generales.





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



- ✓ Además, al verificar las Bases Integradas en el folio 05, en el numeral 1.6 indica claramente que: **"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales)";** ante esto, el Anexo 06 es un formato y declaración jurada de las bases el cual debe estar firmado en su totalidad de hojas que conforman la oferta económica.

## 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

El postor en los folios 10, 11, 12 y 13 que son parte del formato y declaración jurada Anexo 6 – Oferta Económica lo presenta con vistos, lo cual claramente incumple con lo indicado en las bases estándar y bases integradas del presente procedimiento de selección; por lo tanto no cumple con presentar de manera correcta y la oferta queda como **NO ADMITIDA**.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE  
AS-204-1-2024-400-CS-1

ANEXO N° 8  
PRECIO DE LA OFERTA  
ITEM N° 01

Señores  
COMITÉ DE ELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-400-CS-1  
Presiente -

En grito dignifico a usted, para hacerle su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:  
FECHA DE CÁLCULO DEL VALOR REFERENCIAL: FEBRERO 2024

N°	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	UNIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
1					

5. **CONSORCIO EL ALAMO**, integrado por QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con RUC 20601133319 (50% de participación) y DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (50 % DE PARTICIPACIÓN, con RUC 20600983742, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones y a las bases integradas finales:

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por lo tanto; la oferta se considera **NO ADMITIDA**.



# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1				27
CONSORCIO EL ALAMO		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE		
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)			S/ 672,124.81
2	GASTOS GENERALES			
2.1	GASTOS FIJOS	2.5691272877%		S/ 18,354.25
2.2	GASTOS VARIABLES	7.5308724637%		S/ 47,227.25
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	9.9999997514%		S/ 67,313.48
3	UTILIDAD (C)	8.9705432724%		S/ 6,523.74
	SUB TOTAL (A+B+C)			S/ 744,378.63
4	IGV	18.50%		S/ 134,456.25
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			S/ 878,834.88

NOVENO CIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON CINCO DÍGITOS  
PRECIO CALCULADO AL MES DE FEBRERO DE 2024

Imagen del folio 27 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto Inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

- ✓ Además, al verificar las Bases Integradas en el folio 05, en el numeral 1.6 indica claramente que: **"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales)."**; ante esto, el Anexo 05 es un formato y declaración jurada de las bases el cual debe estar firmado en su totalidad de hojas que conforman la promesa de consorcio.

## 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales<sup>2</sup>). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

El postor en el folio 22 que son parte del formato y declaración jurada Anexo 5 - Promesa de Consorcio, lo presenta sin firmas del postor o de los consorciados, lo cual claramente incumple con lo indicado en las bases estándar y bases integradas del presente procedimiento de selección; por lo tanto, no cumple con presentar de manera correcta y la oferta queda como **NO ADMITIDA**.





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1

22

CONSORCIO EL ALAMO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

## ANEXO N°6 PROMESA DE CONSORCIO

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1  
Presente.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

### a) Integrantes del consorcio

1. QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.
2. DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.C.R.L.

b) Designamos ROBERT MANUEL SALDARÍA DIAZ, identificado con D.N.I. N° 46064690, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en URB. EL SANTUARIO MZ D LOTE 23 DPTO 201 - CHICLAYO - CHICLAYO - LAMBAYEQUE.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L. 50.00%
  - RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN.
2. OBLIGACIONES DE DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.C.R.L. 50.00%
  - RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN.
  - RESPONSABLE DE DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES

TOTAL OBLIGACIONES

100%

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTE OFICIO NOTARIAL

6. OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales:

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por lo tanto; la oferta se considera **NO ADMITIDA**.



# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	Total costo directo (A)	S/. 721,717.91
2	Gastos generales (9.26%)	S/. 66,831.08
2.1	Gastos fijos (2.86%)	S/. 20,611.92
2.2	Gastos variables (6.40%)	S/. 46,219.16
	Total gastos generales (B) (9.26%)	S/. 66,831.08
3	Utilidad (C) (5%)	S/. 36,085.90
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/. 824,634.89
4	IGV (18%)	S/. 148,434.28
5	Monto total de la oferta	S/. 973,069.17

Imagen del folio 27 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

7. **BURGA SALAZAR ARTURO**, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	672,953.18
2	GASTOS GENERALES (8.00%)	
2.1	GASTOS FIJOS (5.70%)	38,358.33
2.2	GASTOS VARIABLES (2.30%)	15,477.92
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	53,836.25
3	UTILIDAD (C) (3.00%)	20,188.60
	SUB TOTAL (A+B+C)	746,978.03
4	IGV	134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	881,434.08

Imagen del folio 19 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

8. **OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO**, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases;

✓ Al verificar las Bases Integradas en el folio 05, en el numeral 1.6 indica claramente que: "**Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor** (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). (...) y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado".

## 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales<sup>2</sup>). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



Ante esto, los Anexos 1, 2, 3, 4 y 6 contienen una firma distinta a la del postor, firma consignada en su DNI.

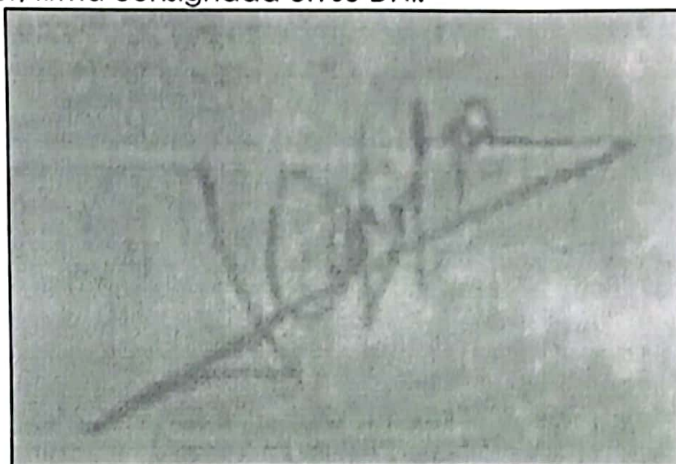


Imagen del folio 006 del postor, donde se muestra la firma correcta del DNI del postor.

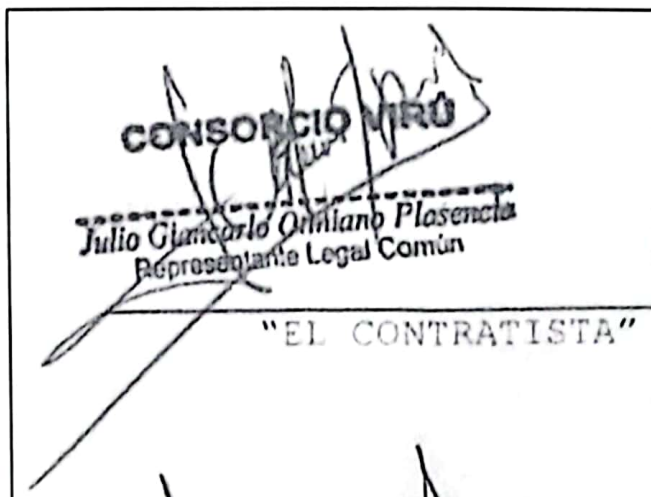


Imagen del folio 028 del postor, donde se muestra la firma correcta de un contrato ante una entidad.

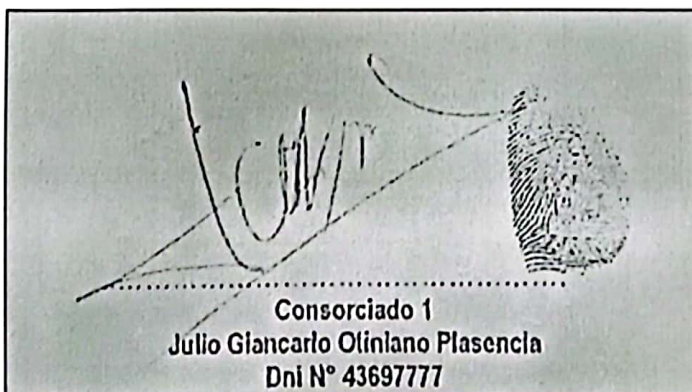



Imagen del folio 030 del postor, donde se muestra la firma correcta de una promesa de consorcio, firmado ante un notario.

El postor debe presentar su oferta de manera clara y congruente, y es el único quien debe de firmar su oferta, ya que son declaraciones juradas y conforme lo establecen las bases estándar y las bases integradas en caso de persona natural deben ser firmados por el mismo o por su apoderado.

Las firmas de los Anexos 1, 2, 3, 4 y 6 no tienen similitud a la firma original del postor; por lo que al percatarnos ello este comité ha decidido rechazar la oferta; por lo tanto la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

ción.  
EL 2024  
  
Otiniano Plasencia Julio Giancarlo  
Ingeniero Civil  
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

  
Otiniano Plasencia Julio Giancarlo  
Ingeniero Civil  
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

Imágenes de los folios 004 y 008 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 1 y Anexo N° 2 no tiene similitud a la firma original.

  
Otiniano Plasencia Julio Giancarlo  
Ingeniero Civil  
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES  
OTINIANO PLASENCIA JULIO GIAN

Imagen del folio 010 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 3 no tiene similitud a la firma original.

  
Otiniano Plasencia Julio Giancarlo  
Ingeniero Civil  
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

Imagen del folio 010 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 3 no tiene similitud a la firma original.

DEL 2024  
  
Otiniano Plasencia Julio Giancarlo  
Ingeniero Civil  
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

Imagen del folio 018 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 6 no tiene similitud a la firma original.





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



9. **CONSORCIO ESPERANZA**, integrado por CONSTRUCTORA CHARKEV S.A.C., con RUC 20477261826 (40 de participación) y ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con RUC 20477460357 (60% de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones y a las bases integradas finales:

- ✓ En su anexo 06 la sumatoria de los títulos de las partidas ítem 01 (OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL) + ítem 02 (PAVIMENTOS) + ítem 03 (CONCRETO SIMPLE) + ítem 04 (CONCRETO ARMADO) + ítem 05 (SEÑALIZACION) + ítem 06 (VARIOS) es mayor a lo descrito en el total del COSTO DIRECTO de su oferta; y que al corregirse se obtiene un monto mayor de costo directo y un monto distinto de gastos fijos, que al corregirse este resultado incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; además no considera porcentajes aplicables a la oferta económica, incumpliendo con ello lo indicado en el pliego de absoluciones-consulta 38; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**.

01	OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL			38,820.95
02	PAVIMENTOS			405,313.86
03	CONCRETO SIMPLE			161,326.47
04	CONCRETO ARMADO			6,457.40
05	SEÑALIZACION			2,660.29
06	VARIOS			34,967.15
Total Costo Directo (A)				649,546.11

Imágenes de los folios 23, 24 y 25 del postor, donde se verifica que la sumatoria de todos los ítems resulta S/ 649,546.12, monto mayor al descrito como Total Costo Directo.

CUADRO DE RESUMEN		
ITEM	DESCRIPCION	TOTAL
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 649,546.11
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	S/ 9,743.19
2.2	GASTOS VARIABLES	S/ 55,211.42
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 64,954.61
3	UTILIDAD (C)	S/ 32,477.31
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 746,978.03
4	IGV	S/ 134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 881,434.08

Imagen del folio 26 del postor, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes y que el monto de gastos fijos inmovibles de los gastos generales es distinto.



# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 649,546.12
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	S/ 9,743.19
2.2	GASTOS VARIABLES	S/ 55,211.42
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 64,954.61
3	UTILIDAD (C)	S/ 32,477.31
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 746,978.04
4	IGV (18%)	S/ 134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 881,434.09

Imagen elaborada por el comité donde se realiza la corrección aritmética y se concluye que al realizarse la presente corrección el monto de gastos fijos es diferente al monto inamovible de los gastos generales.

10. **CONSORCIO ALFA**, integrado por M & G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C. con RUC 20477435328 (50% de participación) y CONSTRUCTORA REYES & AMOROTO INGENIEROS S.A.C. con RUC 20482794905 (50% de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ No presenta promesa de consorcio con firmas legalizadas.
- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no considera porcentajes aplicables a la oferta económica respecto a gasto fijos y gastos variables, lo cual incumple con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones n° 38; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 649,546.12
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	S/ 9,743.19
2.2	GASTOS VARIABLES	S/ 55,211.42
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) (10 % CD)	S/ 64,954.61
3	UTILIDAD (C) (18 % CD)	S/ 32,477.31
	SUB TOTAL (A)+(B)+(C)	S/ 746,978.04
4	IGV (18 % ST)	S/ 134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 881,434.09

Imagen del folio 0026 del postor, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes a los gastos fijo y gastos variables, incumpliendo con lo indicado en el pliego de absolución de consultas.

11. **CONSORCIO MAGO**, integrado por GRUPO CONSTRUCTOR MAUQUI S.A.C.(50% de participación),con RUC 20604152632 y CORPORACION FARGO S.A.C. (50% de participación), con RUC 20482176721; su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; además el postor su oferta económica en letras la oferta con la moneda NUEVOS SOLES; moneda no correcta para el presente proceso de selección; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	Total costo directo (A)		650,619.43
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	2.86%	18,607.72
2.2	Gastos variables	7.14%	46,454.23
	Total gastos generales (B)	10.00%	65,061.95
3	Utilidad (C)	4.810285%	31,296.65
	SUBTOTAL (A+B+C)		746,978.03
4	IGV 18%	18%	134,456.05
5	Monto total de la oferta		881,434.08

SON: OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO Y 08/100 NUEVOS SOLES

Imagen del folio 22 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto Inamovible según el pliego de absolucón de consultas y observaciones es distinto.

12. INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC; su oferta NO responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases;

- ✓ Al verificar el Anexo n° 03 del postor se evidencia un error e incongruencia ya que el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE - PASAJE CERRO LA VIRGEN - URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN"; incongruencia del postor debido a que ofrece mejoramiento de transitabilidad peatonal y vehicular de 03 lugares (calle Alfonso Ugarte, pasaje cerro la virgen y urb. Tomas lafora y guzman); cuando el objeto del contrato claramente indica que es el mejoramiento de transitabilidad peatonal y vehicular de 02 lugares (calle Alfonso Ugarte y pasaje cerro la virgen) dentro de la Urb. Tomas lafora y guzman; por lo tanto, el postor es el único responsable de presentar su oferta de manera clara y precisa; pero como se visualiza a presenta con incogruencias; por cuanto La oferta se considera NO ADMITIDA.

## ANEXO N° 3

### DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDG-CS-1  
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE - PASAJE CERRO LA VIRGEN - URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN - DISTRITO DE GUADALUPE - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CUI 2525485 de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Imagen del folio 15 del PDF del postor, donde se verifica que, el postor ofrece la ejecución de la obra de manera errónea e incongruente, incumpliendo con ello con lo solicitado en el objeto del contrato de las bases integradas.



# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



- ✓ Al verificar el Anexo n° 04 del postor se evidencia un error e incongruencia ya que el postor que suscribe indica: "me comprometo a ejecutar" sin describir claramente que es obra; incumpliendo con ello el formato para acreditar el Anexo n° 04 según lo solicita las bases integradas; además describe el nombre **"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE – PASAJE CERRO LA VIRGEN – URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN"**; incongruencia del postor debido a que se compromete a ejecutar mejoramiento de transitabilidad peatonal y vehicular de 03 lugares (calle Alfonso Ugarte, pasaje cerro la virgen y urb. Tomas lafora y guzman); cuando el objeto del contrato claramente indica que es el mejoramiento de transitabilidad peatonal y vehicular de 02 lugares (calle Alfonso Ugarte y pasaje cerro la virgen) dentro de la Urb. Tomas lafora y guzman; por lo tanto, el postor es el único responsable de presentar su oferta de manera clara y precisa; pero como se visualiza a presenta con incongruencias; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**.

## ANEXO N° 4

### DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDG-CS-1  
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar **"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE – PASAJE CERRO LA VIRGEN – URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN – DISTRITO DE GUADALUPE – PROVINCIA DE PACASMAYO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"** - CUI 2525485 en el plazo de **SESENTA (60) días calendario**.

*Imagen del folio 17 del PDF del postor, donde se verifica que, el postor presenta un anexo diferente a lo requerido en las bases integradas ya que no se evidencia que tipo de proyecto se compromete a ejecutar; además se compromete a ejecutar el mejoramiento de la transitabilidad de manera errónea e incongruente, incumpliendo con ello con lo solicitado en el objeto del contrato de las bases integradas.*



13. **CONSTRUCTORA L. MELISSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.;** su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no considera porcentajes aplicables a la oferta económica respecto a gasto fijos y gastos variables, lo cual incumple con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones n° 38; además el postor su oferta económica en letras la oferta con la moneda NUEVOS SOLES; moneda no correcta para el presente proceso de selección; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

1	Total costo directo (A)	721,717.91
2	Gastos generales (10.00%)	72,171.79
2.1	Gastos fijos	20,671.79
2.2	Gastos variables	51,500.00
	Total gastos generales (B)	72,171.79
3	Utilidad (C) (5.00%)	36,085.90
	SUBTOTAL (A+B+C)	829,975.60
4	IGV (18%)	149,395.60
5	Monto total de la oferta	979,371.20
SON : NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UNO Y 20/100 NUEVOS SOLES		

Imagen del folio 24 del postor, donde se verifica que, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes a los gastos fijo y gastos variables, incumpliendo con lo indicado en el pliego de absolución de consultas.

14. **CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.;** su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

	COSTO DIRECTO			644,334.10
	GASTOS GENERALES	7.440116545%		49,427.22
	GASTOS GENERALES VARIABLES	5.419545377%		31,503.89
	GASTOS GENERALES FIJOS	2.020549148%		17,923.33
	UTILIDADES (5%)			33,216.71
	SUB TOTAL			746,978.03
	IGV (18%)			134,456.05
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/			881,434.08

Imagen del folio 68 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

15. **CONSORCIO EJECUTOR L&DAS,** integrado por CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L con RUC 20477585486 (60% de participación) y CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS S.A.C. 20612083267 (40 % de participación); su oferta SI responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las base; por lo tanto, la oferta se considera **ADMITIDA**



# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



16. **CONSORCIO ALFONZO UGARTE**, integrado por INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C. 20604328269 (60% de participación) e ING & ECO ASOCIADOS S.A.C. 20602382312 (40 % de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no considera porcentajes aplicables a la oferta económica respecto a gasto fijos y gastos variables, lo cual incumple con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones n° 38; además no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

1	Total costo directo (A)	707,284.10
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	20,622.77
2.2	Gastos variables	50,155.64
	Total gastos generales (B) (10%)	70,728.41
3	Utilidad (C) (5%)	35,364.21
	SUBTOTAL (A+B+C)	813,376.72
4	IGV (18%)	146,407.81
5	Monto total de la oferta	959,784.53

Imagen del folio 31 del postor, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes a los gastos fijos y gastos variables, incumpliendo con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y que el monto de gastos fijos - monto inamovible según el pliego de absoluciones de consultas y observaciones es distinto.

17. **CONSORCIO VIAL**, integrado por CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C. con RUC 20566 555574 (40 % de participación) y H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, con RUC 20489665604 60 % de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no considera porcentajes aplicables a la oferta económica respecto a gasto fijos y gastos variables, lo cual incumple con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones n° 38; además no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**





# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



COSTO DIRECTO		721,717.91
COSTO DIRECTO (A)		
GASTOS GENERALES 3%		21,651.54
GASTOS FIJOS		3,247.73
GASTOS VARIABLES		18403.81
TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)		21,651.54
UTILIDAD (c) 0.49999909%		3,608.58
		=====
SUB TOTAL (A + B + C)		746,978.03
IGV (18%)		134,456.05
		=====
PRESUPUESTO TOTAL		881,434.08

Imagen del folio 22 del postor, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes a los gastos fijo y gastos variables, incumpliendo con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y que el monto de gastos fijos - monto Inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

18. **CONSTRUCTORA IRDICH E.I.R.L;** su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

TOTAL COSTO DIRECTO (A)		664,334.10
GASTOS GENERALES		
- GASTOS FIJOS	2.020567663168%	13,423.32
- GASTOS VARIABLES	5.410547182660%	36,003.90
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	7.440114845328%	49,427.22
UTILIDAD (C)	5%	33,216.71
SUB TOTAL (A+B+C)		746,978.03
IGV	18%	134,456.05
MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/		881,434.08

Imagen del folio 15 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto Inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

19. **CONSORCIO EJECUTOR GUADALUPE**, integrado por **TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C.** 20603425104 (50% de participación) y **INGENIERIA & CONSTRUCCION FEMAZA S.A.C.** 20607170305 (50% de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales:

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna porcentajes aplicables a la oferta económica, según el pliego de absoluciones-consulta 38; en el cual queda establecido como requisito que de no haber porcentajes, no cumple con lo requerido y por lo tanto; la oferta se considera **NO ADMITIDA**.



# Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	Total costo directo (A)	681,582.89
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	20,671.79
2.2	Gastos variables	35,400.00
	Total gastos generales (B)	56,071.79
3	Utilidad (C)	9,323.35
	SUBTOTAL (A+B+C)	746,978.03
4	IGV 18%	134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	881,434.08

Son: Ochocientos ochenta y un mil cuatrocientos treinta y cuatro con 08/100 soles

Página 35 de 183

Imagen de folio 35 del postor, donde se verifica que no cumple con lo requerido en el pliego de absolución de consultas y observaciones.

## EVALUACIÓN DE LAS OFERTA ADMITIDA

ORDEN DE PRELACION	POSTOR	PRECIO OFERTADO EN SOLES	PUNTAJE ECONOMICO	BONI F. 5%	DISCP.	PUNTA JE TOTAL
1°	CONSORCIO EJECUTOR L&DAS (Integrado por CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL y CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS SAC)	S/ 881,434.08	100	SI	NO	105

Ante los resultados obtenidos, se determina que solo un postor está apto para proceder con la etapa de CALIFICACION DE OFERTAS.

## CALIFICACION DE OFERTA:

N°	POSTOR	RESULTADO
1	CONSORCIO EJECUTOR L&DAS (Integrado por CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL y CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS SAC)	<b>CALIFICADO</b> De la revisión de la documentación que presenta el postor, este comité concluye: - Que, el postor si cumple con presentar el Anexo N° 10 conforme lo solicita las bases integradas y que el postor <b>SI ACREDITA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CON UN MONTO FACTURADO ACUMULADO MAYOR A LO SOLICITADO</b> conforme lo solicita las bases integradas. <i>Por lo tanto, la oferta del postor se encuentra CALIFICADO.</i>





### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

De acuerdo a lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, el Comité de Selección por unanimidad **OTORGA LA BUENA PRO** al Postor **CONSORCIO EJECUTOR L&DAS (Integrado por CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL y CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS SAC)** para la Adjudicación Simplificada N° 001- 2024-MDG-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, que tiene como objeto la ejecución de la obra: **MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE, PASAJE CERRO LA VIRGEN EN LA URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN -DISTRITO DE GUADALUPE - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD**, con su Oferta Económica ascendente a **S/ 881,434.08 (OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 08/100 SOLES)** incluido IGV. Es preciso señalar, que el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, se procederá con el consentimiento de la Buena Pro.

Siendo las 11:00 horas del mismo día y no habiendo otro asunto que tratar, se da por terminada la cesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad, procediéndose a publicar la presente acta.

  
.....  
TANIA JOVANA RIOS MERCADO  
Titular Presidente

  
.....  
JUAN FRANCISCO MARCOS ARGOMEDO  
Titular Miembro 1

  
.....  
FRANZ BERNNIE RIOS HERNANDEZ  
Titular Miembro 2