

## **PRONUNCIAMIENTO N° 74 -2025/OECE-DSAT**

Entidad : Seguro Social de Salud - ESSALUD

Referencia : Licitación Pública N° 14-2024-ESSALUD/RPS-1, convocada para “Adquisición por un periodo de doce (12) meses de dispositivos médicos especializados para el servicio de neurocirugía del Departamento de Cirugía II de la Gerencia Quirúrgica del Hospital Nacional Alberto Sabogal Sologuren de la Red Prestacional Sabogal”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 28<sup>1</sup> de marzo de 2025, subsanada en fecha 5<sup>2</sup> y 13<sup>3</sup> de mayo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **NEWSON S.A**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225. Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referido a la “**antigüedad de los equipos en cesión de uso**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17 y N° 18, referidas a la “**Piezas de mano de micro y macro succión del ítem 3-separador aspirador**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida a la “**Ficha Técnica del Producto**”.

### **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa cabe señalar que:

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0043799.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0005717.

<sup>3</sup> Expediente N° 2025-0009829 y 2025-0009775.

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### **Cuestionamiento N° 1**

#### **Respecto a la “antigüedad de los equipos en cesión de uso - ítem 3”.**

El participante **NEWSON S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, alegando que la cantidad de años propuestos no colocan al equipo en cesión en condición de obsolescencia tecnológica, en la medida que los equipos materia de la cesión pueden contar con un mantenimiento exhaustivo que los mantengan óptimos. En ese sentido, se solicitó aceptar que la consola del equipo tenga una antigüedad no mayor a siete (7) años y que los demás componentes sean de última generación.

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*CONDICIONES GENERALES DEL EQUIPO CESIÓN EN USO*

*El 100% de la Estimación 2024 Aprobada por CEABE para el ítem Separador Aspirador será con equipo en cesión de uso, bajo las siguientes condiciones.*

“(…)

*Los Equipos deben ser no mayor de tres años de antigüedad y de última generación, demostrado según el Certificado de*

*Manufactura y/o podrá darse válido un documento emitido por la planta de fabricación o casa matriz del equipo, donde se consigne la fecha de fabricación de los mismos y así mismo deberá adjuntar una Declaración Jurada por el Representante Legal dando fe a dicho documento (...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N°10 se solicitó **modificar** la antigüedad de los equipos en cesión de uso, correspondiente al Ítem N° 3 (Separador Aspirador), de tres (3) a siete (7) años; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo requerido, bajo el argumento que se afectaría el Principio de Vigencia Tecnológica, considerando que dicho equipo entraría a la fase obsolescencia tecnológica.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde indicar que la Entidad mediante Informe N° 00002-SN-DCII-GQ-GHNASS-ESSALUD 2025 de fecha 5 de mayo de 2025, señala lo siguiente:

*“(...) Se reconsidera lo solicitado y **SE ACEPTA que la CONSOLA DEL EQUIPO en cesión de uso para el Ítem N° 3 SEPARADOR ASPIRADOR tenga una antigüedad no mayor a SIETE (07) años como lo solicita, sin embargo, los demás componentes deberán tener el tiempo de antigüedad solicitado no mayor de TRES (03) años y de última generación. Sin perjuicio de ello es preciso señalar que este equipamiento se utiliza para las intervenciones quirúrgicas tanto de patología cerebral y columna vertebral (tumores), siendo que lo que se busca es garantizar la óptima operatividad del equipo en el acto quirúrgico sin poner en riesgo la salud del paciente asegurado (...)”** (El resaltado y subrayado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, a mérito del presente trámite de elevación de cuestionamientos, aceptó que la “Consola del Equipo” en cesión de uso para el Ítem N° 3 (Separador Aspirador) tenga una antigüedad no mayor a siete (7) años. No obstante, precisó que los demás componentes deberán tener un tiempo de antigüedad no mayor de tres (3) años y que deben ser de última generación. En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo precedente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

***“CONDICIONES GENERALES DEL EQUIPO CESIÓN EN USO***

*El 100% de la Estimación 2024 Aprobada por CEABE para el ítem Separador Aspirador será con equipo en cesión de uso, bajo las siguientes condiciones.*

*(...)*

~~Los Equipos deben ser no mayor de tres años de antigüedad y de última generación~~ La consola del equipo en cesión de uso para el ítem n° 3 separador aspirador tenga una antigüedad no mayor a siete (07) años como lo solicita, sin embargo, los demás componentes deberán tener el tiempo de antigüedad solicitado no mayor de tres (03) años y de última generación, demostrado según el Certificado de Manufactura y/o podrá darse válido un documento emitido por la planta de fabricación o casa matriz del equipo, donde se consigne la fecha de fabricación de los mismos y así mismo deberá adjuntar una Declaración Jurada por el Representante Legal dando fe a dicho documento.

(...)"

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en precedentemente.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a la “Piezas de mano de micro y macro succión del ítem 3-separador aspirador”**

El participante **NEWSON S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17 y N° 18, alegando que no se ajustan a la verdad los argumentos esgrimidos por la Entidad para rechazar la propuesta de modificación de la tecnología de la pieza de mano. Téngase en cuenta que la Entidad señaló que la tecnología “sonotrodos” tuvo fallas técnicas en las demostraciones y/o capacitaciones y no arrojó los resultados esperados al momento de su uso.

En ese sentido, se colige que la pretensión del participante consiste en que se acepte las modificaciones planteadas mediante las consultas y/u observaciones en cuestión, respecto a la pieza de mano.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“ITEM 3*

*ESPECIFICACIONES TECNICAS DE MATERIAL MÉDICO*

*DENOMINACIÓN: SEPARADOR ASPIRADOR*

*CÓDIGO SAP: 020202135*

*(...)*

**CARACTERÍSTICAS DE LAS PIEZAS DE MANO**

(...)

- Pieza de mano de **micro succión** corta (frec. 35 kHz, peso 91 g.)
- Longitud de trabajo 35 mm, diámetro externo de la punta 2.0 mm, diámetro interno de la punta 1.4 mm.
- Irrigación externa, aspiración central.

(...)

- Pieza de mano de **macro succión** corta (frec. 25 kHz, peso 170 g.)
- Longitud de trabajo 50 mm, diámetro externo de la punta 2.1 mm, diámetro interno de la punta 1.7 mm
- Irrigación externa, aspiración central (...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

consulta y/u observación	absolución
A través de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 17 se solicitó <b><u>modificar</u></b> la especificación técnica “pieza de mano” de <b><u>micro succión corta</u></b> , de la manera siguiente: “Pieza de mano que trabaja con sonotrodo de succión corta, frec. 35 kHz, peso 91g. como máximo. Longitud de trabajo 36 mm, diámetro externo de la punta 2.0mm, diámetro interno de la punta 1.4mm. Irrigación externa, aspiración central”.	Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto, señalando que la tecnología “sonotrodos” tuvo fallas técnicas en las demostraciones y/o capacitaciones y no arrojó los resultados esperados al momento de su uso. Sin embargo, en aras de promover la mayor participación de postores, decidió ampliar el rango de frecuencia de 23 a 25 KHz.
Mediante la consulta y/u observación N° 18 se solicitó <b><u>modificar</u></b> la especificación técnica “pieza de mano” de <b><u>macro succión corta</u></b> , de la manera siguiente: “Pieza de mano que trabaja con sonotrodo para tejido calcificado, frec. 35 kHz, peso 170g. como máximo. Longitud de trabajo 37mm, diámetro externo de la punta 1.9mm, diámetro interno de la punta 1.4mm. Irrigación externa, aspiración central”.	

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde indicar que la Entidad mediante Informe N° 00002-SN-DCII-GQ-GHNA-SS-ESSALUD 2025 de fecha 5 de mayo de 2025, señala lo siguiente:

*“(…) Se reconsidera lo solicitado y SE ACEPTA la característica de las piezas de mano solicitada, por lo que correspondería indicar a fin de no afectar la pluralidad de ofertas, quedando como sigue:*

**“Pieza de mano de micro succión corta y/o que trabaja con sonotrodo de succión corta, frec.35 - 36 kHz, peso 91 g. y/o peso compatible a equipamiento. Longitud de trabajo de 35 o 36 mm. Diámetro externo de la punta de 2.0 mm, diámetro interno de la punta de 1.4 mm. Irrigación externa, aspiración central”.**

*Las características aceptadas deben permitir la aspiración de tumores de mayor consistencia (dureza), como por ejemplo: tumores con calcificación, lesiones pétreas entre otros.*

*“(…) Se reconsidera lo solicitado y SE ACEPTA la característica de las piezas de mano solicitada, por lo que correspondería indicar a fin de no afectar la pluralidad de ofertas, quedando como sigue:*

**“Pieza de mano de macro succión corta y/o que trabaja con sonotrodo para tejido calcificado, frec.23 - 35 kHz, peso 170 g. y/o peso compatible a equipamiento. Longitud de trabajo de 37 o 50 mm. Diámetro externo de la punta de 1.9 mm o 2.1 mm, diámetro interno de la punta de 1.4 o 1.7 mm. Irrigación externa, aspiración central”.**

*Las características aceptadas deben permitir la aspiración de tumores de mayor consistencia (dureza), como por ejemplo: tumores con calcificación, lesiones pétreas entre otros (…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, a mérito del presente trámite de elevación de cuestionamientos, ha efectuado la modificación a la característica técnica “pieza de mano” para micro y macro succión corta del Ítem N° 3 (Separador Aspirador), procurando aceptar lo propuesto por el recurrente, respecto a la tecnología sonotrodo, longitud y dimensiones del producto.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite “características de las piezas de mano” de las especificaciones técnicas del ítem 3 - separador aspirador del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al Informe N° 00002-SN-DCII-GQ-GHNA-SS-ESSALUD 2025.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en precedentemente.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la “Ficha Técnica del Producto”**

El participante **NEWSON S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, alegando que resulta excesivo requerir la “ficha del producto” para la oferta, en la medida que dicho documento sólo comprende unos formatos que son meramente informativos -puesto que en su contenido se requiere copiar los requerimientos técnicos mínimos de las Bases- y no están destinados necesariamente a la acreditación de alguna especificación técnica.

En ese sentido, se colige que la pretensión del recurrente radica en que se suprima la ficha técnica del producto de la admisión de ofertas y se incluya dicho documento para el perfeccionamiento del contrato.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*2.2.1 Documentación de presentación obligatoria*

*2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta*

“(…)

*e) Conforme a lo señalado en el numeral 4. de las Especificaciones Técnicas, el postor debe presentar copia simple de los siguientes documentos en relación al /los ítems:*

“(…)

*- **Ficha Técnica del Producto (Anexo N° 6 del requerimiento del Capítulo III de las presentes bases) (...)**” (El resaltado y subrayado es nuestro) Sic.*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 25, se solicitó **suprimir** la ficha técnica del producto de la etapa de admisión de ofertas e incluirla en el perfeccionamiento del contrato; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo requerido, bajo los siguientes argumentos:

*“(…) todo requerimiento anual de dispositivos médicos de alta especialidad e invasivo que conlleve nivel de riesgo sanitario, el usuario debe asegurar la calidad y la ficha técnica del producto conforme a las especificaciones técnicas de Essalud avala tanto al proveedor como al usuario que el*

material es apto para su uso en paciente de patología neuroquirúrgica, en razón que el riesgo que presenta el dispositivo depende sustancialmente de su uso previsto y de las características técnicas del producto, entonces, como estrategia de vigilancia de los dispositivos médicos que adquiera la institución y al fin de garantizar la seguridad en el paciente, la conformidad del producto de todos los postores y evitar quejas de usuario interno y externo se solicita en las bases integradas. Si bien es cierto por experiencia de uso ya se conoce la calidad del producto de algunos postores, de otros no se tiene conocimiento, **por lo que por criterio de igualdad de oportunidades se solicita su presentación obligatoria en la admisión y no en la suscripción del contrato**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde indicar que la Entidad, mediante Informe N° 00002-SN-DCII-GQ-GHNA-SS-ESSALUD 2025 de fecha 5 de mayo de 2025, señala lo siguiente:

“(…) se reconsidera lo solicitado y **SE ACEPTA que la presentación del documento FICHA TÉCNICA DEL PRODUCTO del Anexo N° 6 sea presentado como documento (...) para la firma de contrato** (…)” (El resaltado y subrayado es nuestro) Sic

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, a mérito del presente trámite de elevación de cuestionamientos, acepta que el documento ficha técnica del producto sea presentado como documento adicional para la firma de contrato. En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“2.2.1 Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(…)

e) Conforme a lo señalado en el numeral 4. de las Especificaciones Técnicas, el postor debe presentar copia simple de los siguientes documentos en relación al /los ítems:

(…)

- ~~Ficha Técnica del Producto (Anexo N° 6 del requerimiento del Capítulo III de las presentes bases)~~ (…)” (El resaltado y subrayado es nuestro) Sic.(…)”

- Se **incorporará** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:



*“Ficha Técnica del Producto (Anexo N° 6 del requerimiento del Capítulo III de las presentes bases)”*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Sobre las muestras:

De la revisión de los acápites 6 y 7 del numeral 3.1 -requerimiento- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se ha considerado un procedimiento de “presentación de muestras”. Mientras que, en el numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, **no** se ha considerado el mencionado procedimiento.

De otra parte, en atención a un pedido de información formulado por nuestro despacho, la Entidad emitió el Informe N° 00002-SN-DCII-GQ-GHNA-SS-ESSALUD 2025 de fecha 5 de mayo de 2025, señalando lo siguiente:

A. SOBRE LAS MUESTRAS:

- De la revisión de los aspectos señalados por la DGR como representante del área usuaria se dispone se suprima la solicitud de muestras y por ende todo lo relacionado a su evaluación, ello para todos los ítems del proceso de Licitación Pública LP-SM-14-2024-ESSALUD/RPS-1

En ese sentido con motivo de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** los acápites 6 y 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases relativos a las muestras exigidas.

Cabe señalar que se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y del pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OECE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OECE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de mayo de 2025

Código: 6,1