

PRONUNCIAMIENTO N° 192-2025/OECE-DSAT

Entidad : Gobierno Regional de Junín Sede Central

Referencia : Concurso Público N° 1-2025-GRJ/CS-1, convocado para la “Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: Mejoramiento de la carretera departamental JU-100 Junín-Sasicucho Ingaya - Ondores - San Pedro de Pari - L.D. Pasco, provincia de Junín - departamento de Junín, con CUI 2342631”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 29¹ de abril de 2025, subsanado el 14² de mayo y 3³, 17⁴ y 27⁵ de junio de 2025, la Entidad a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**AMC INGENIEROS S.A.C.**” en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Asimismo, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2, referidas a la “**superficie de rodadura en slarry seal**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 29 y N° 30, referidas a los “**servicios de consultoría de obra similares**”.

¹ Expediente N° 2025-0003972.

² Expediente N° 2025-0010864.

³ Expediente N° 2025-0019778.

⁴ Expediente N° 2025-0026111.

⁵ Expediente N° 2025-0031999.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida al **“especialista en suelos y pavimentos”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20, referidas a la **“metodología propuesta”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a la **“sostenibilidad ambiental y social”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida a la **“estructura de costos”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida a la **“forma de pago”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, referida a la **“penalidad N° 3”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida al **“especialista en seguridad de obra y salud ocupacional”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 39, referida al **“reemplazo de personal”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 42, referida al **“Anexo N°4”**.

- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 53, referida al **“porcentaje aplicable para cada etapa”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta** directrices correspondientes a fin de que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la superficie de rodadura en "slurry seal"

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2, alegando que el Comité de Selección no abordó el tema observado, ya que la respuesta se refiere a la experiencia de los profesionales, pese a que la observación se refiere a la experiencia del postor en la especialidad; en ese sentido, manifiesta que dichas absoluciones carecen de motivación.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la pretensión del recurrente consiste en absolver correctamente las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2.

Pronunciamiento

De la revisión del pliego absolutorio, se advierte lo siguiente:

| Consulta/Observación N° 1 | Análisis respecto de la consulta u observación |
|---|--|
| <p><i>“De la experiencia del postor, <u>se solicita considerar carreteras y/o caminos vecinales y/o caminos departamentales que tengan una superficie de rodadura en "slarry seal"</u>, toda vez que este sello asfáltico se aplica en superficies de muchas carreteras a nivel nacional, y de una u otra forma, este tipo rodaduras tienen una mayor envergadura al momento de ser ejecutado, por lo que permitir que proveedores con experiencia en este tipo de superficie va a fomentar la participación de potenciales proveedores” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p> | <p><i>“(…) Asimismo, la contratación de la obra es una carretera asfaltada donde se busca la mejor capacidad técnica al respecto de la similitud de los profesionales a contratar, a fin de evitar tener profesionales que no tengan conocimiento técnico al respecto de la convocatoria .</i></p> <p><i><u>No se acoge la observación, toda vez que, el perfil de los profesionales clave fueron determinados en relación al monto y envergadura de la obra, así como las funciones y participación durante la ejecución del servicio”</u></i> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> |
| Consulta/Observación N° 2 | |
| <p><i>“<u>Se solicita considerar dentro de consultoría de obras similares, supervisiones en obras de infraestructura vial a nivel de afirmado y/o carpeta asfáltica en caliente y/o en frío y/o pavimento asfáltico y/o pavimento flexible y/o slarry seal</u>, cabe decir que este último es un acabado asfáltico de similares características que las antes mencionadas, por lo que considerarlo va a permitir que exista una mayor pluralidad de postores”. (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p> | |

No obstante, de la revisión de las absoluciones en cuestión, se advierte que no versan sobre las consultorias de obras similares solicitadas para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, ya que hacen referencia al perfil de los profesionales solicitados para la ejecución del servicio.

En relación con ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Reporte N° 2368-2025-GRJ/GRI/SGSLO, la Entidad precisó lo siguiente:

*“El Slurry Seal es un sello asfáltico que se aplica en superficies para solucionar una amplia gama de retos en diversos tipos de rodaduras e infraestructura vial. El pavimento slurry es una mezcla pastosa de color negro compuesta principalmente áridos, emulsión asfáltica, agua y un filler mineral. El Slurry en algunos casos se considera como un agente rejuvenecedor del pavimento existente ya que se comporta como un inhibidor de oxidación, así como una capa de desgaste que prolonga la duración de las carreteras. El slurry se puede aplicar prácticamente en todos los tipos de pavimentos y carreteras, bien sean flexibles o rígidos. Sus grandes ventajas han extendido su aplicación y uso desde pistas deportivas hasta autopistas que conectan países. El slurry puede ser aplicado con un enfoque de mantenimiento preventivo o bien con un fin correctivo de patologías en carreteras. De lo antes indicado se puede indicar que el SLURRY SEAL, es una lechada bituminosa que aumenta la estabilidad de las rodaduras y ralentizar su proceso de envejecimiento, sin embargo como se pudo describir solo es una capa que se adiciona y **no cumpliría con las condiciones mínimas para la conformación del pavimento flexible y/o carpeta asfáltica en caliente y/o carpeta asfáltica en frío y/o bicapa y/o imprimación reforzada que el consultor debe de tener en cuenta al momento de controlar los trabajos a ejecutar**; por lo que, el comité de evaluación **considera como experiencia mínima para asegurar la calidad y el cumplimiento de metas a nivel de afirmados y/o pavimento flexible y/o carpeta asfáltica en caliente y/o carpeta asfáltica en frío y/o bicapa y/o imprimación reforzada**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones

presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el citado informe técnico se pronunció sobre los aspectos observados en las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2, precisando que el “slurry seal” no cumple con las condiciones mínimas para la conformación del pavimento flexible y/o carpeta asfáltica en caliente y/o carpeta asfáltica en frío y/o bicapa y/o imprimación reforzada que el consultor debe de tener en cuenta al momento de controlar los trabajos a ejecutar; por lo tanto, se puede esgrimir que la posición de la Entidad consiste en “no acoger” la inclusión de la superficie de rodadura en “slurry seal”, según lo solicitado en las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en absolver correctamente las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2 y en tanto la Entidad brindó los argumentos que atienden lo peticionado en las consultas y/u observaciones en cuestión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2.
- Se **deberá tener en cuenta**⁷ lo señalado por la Entidad, a través del Reporte N° 2368-2025-GRJ/GRI/SGSLO, respecto a lo siguiente:

*“(...) el SLURRY SEAL, es una lechada bituminosa que aumenta la estabilidad de las rodaduras y ralentizar su proceso de envejecimiento, sin embargo como se pudo describir solo es una capa que se adiciona y **no cumpliría con las condiciones mínimas para la conformación del pavimento flexible y/o carpeta asfáltica en caliente y/o carpeta asfáltica en frío y/o bicapa y/o imprimación reforzada que el consultor debe de tener en cuenta al momento de controlar los trabajos a ejecutar**; por lo que, el comité de evaluación*

⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

| |
|---|
| <p><u><i>considera como experiencia mínima para asegurar la calidad y el cumplimiento de metas a nivel de afirmados y/o pavimento flexible y/o carpeta asfáltica en caliente y/o carpeta asfáltica en frío y/o bicapa y/o imprimación reforzada</i></u>”.</p> |
|---|

Cabe precisar que, se ajustará y dejará sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a los servicios de consultoría de obra similares

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 29 y N° 30, alegando lo siguiente:

- El Glosario de Términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial, aprobado por Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14, señala que una Red Vial Vecinal o Rural, está conformada por las carreteras que constituyen la red vial circunscrita al ámbito local, cuya función es articular las capitales de provincia con capitales de distrito, éstas entre sí, con centros poblados o zonas de influencia local y con redes viales nacional y departamental o regional.

En ese sentido, considerando que un “camino vecinal” pertenece a la red vial vecinal o rural, entonces dicho término estaría inmerso en la definición de obras similares indicadas por la Entidad, por lo que la absolución en cuestión podría inducir a confusión a los postores.

- Asimismo, el Comité de Selección omite pronunciarse sobre el término “carretera departamental” y su inclusión en los servicios de consultoría de obra similares.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en precisar que los términos “camino vecinal” y “carretera departamental” se encuentran inmersos en la definición de servicios de consultoría de obra similares.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | |
|--------|---|
| “ C | <i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i> |
| | (...) |

| | |
|--|--|
| | <p><i>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a: supervisión de obras públicas y/o privadas como: construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o renovación y/o ampliación y/o la combinación de los términos anteriores de: carreteras y/o interconexiones viales y/o anillos viales y/o puentes sobre río y/o autopista y/o corredor vial y/o vías vecinales y/o vías departamentales y/o vías nacionales y/o intercambios viales y/o la combinación de estas.- a nivel de afirmado y/o pavimento asfáltico y/o pavimento flexible y/o carpeta asfáltica en caliente y/o carpeta asfáltica en frío y/o bicapa y/o imprimación reforzada”.</i></p> |
|--|--|

Es así que mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

| Consulta/Observación N° 7 | Análisis respecto de la consulta u observación |
|---|---|
| <p><i>“(…) <u>Se solicita al comité de selección, adicionar en obras similares la terminología y/o camino vecinal</u>, en cumplimiento al principio de libertad de concurrencia establecido en el art. 2 del TUO de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado. Por lo descrito anteriormente, se solicita su inclusión” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p> | <p><i>“(…) el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se ratifica la definición de obras similares, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se amplíe la definición de obras similares, de todo extremo de las obras similares, y siendo que la área usuaria decidió mantener la definición de obras similares, <u>se ha decidido NO ACOGER la observación</u>, por la envergadura de la obra a supervisar” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p> |
| Consulta/Observación N° 29 | Análisis respecto de la consulta u observación |
| <p><i>“(…) Se CONSULTA, si <u>los términos "CAMINO VECINAL" y "CARRETERA DEPARTAMENTAL"</u> se</i></p> | <p><i>“<u>NO SE ACOGE LO OBSERVADO</u>: El objeto de la presente contratación es el mejoramiento a una vía</i></p> |

| | |
|---|---|
| <p><u>configuran dentro de los tipos de servicios de consultoría de obra similares solicitados</u>, y por consiguiente, ser considerados como Experiencia del Postor en la Especialidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> | <p>departamental, que por su categoría y su función articula una vía nacional con una vecinal, siendo una carretera con un diseño geométrico de mayores características técnicas, camino vecinal" se refiere a un camino de tierra o afirmado que conecta poblaciones rurales, caseríos o predios rurales. Mientras tanto, "vías vecinales" se refiere a un conjunto más amplio de carreteras y caminos que forman la Red Vial Vecinal o Rural, la cual es responsable de conectar distritos y otros centros poblados en el ámbito local por lo que se requiere vías de igual y/o mayor categoría y nivel de servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> |
| <p>Consulta/Observación N° 30</p> | <p>“(...) <u>se solicita al Comité de Selección INCLUIR dentro del tipo de Obras similares a: CAMINOS VECINALES y CARRETERAS DEPARTAMENTALES;</u> cuyas características son iguales o muy similares a las del objeto de la convocatoria”(El subrayado y resaltado es nuestro).</p> |

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente en relación con lo previsto en las Bases sobre los servicios de consultoría de obra similares, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes dos (2) extremos:

A. Respecto a la inclusión del término “camino vecinal”

Al respecto, el recurrente considera que el término “camino vecinal” pertenece a la red vial vecinal o rural, por lo cual ya estaría inmerso en la definición de obras similares indicadas por la Entidad, por lo que, la absolución en cuestión podría inducir a confusión a los postores.

Así, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el Reporte N° 2762-2025-GRJ/GRI/SGSLO, precisó lo siguiente:

“El objeto de la presente contratación es el mejoramiento a una vía departamental, que por su categoría y su función articula una vía nacional, siendo una carretera con un diseño geométrico de mayores características técnicas, sin embargo, el término "camino vecinal" se refiere a un camino de tierra o afirmado que conecta poblaciones rurales, caseríos o predios rurales. Por lo antes expuesto teniendo como referencia los manuales y reglamento vigente; se concluye que, las "vías vecinales" son un conjunto más amplio de carreteras y caminos que forman la Red Vial Vecinal o Rural, la cual es responsable de conectar

distritos y otros centros poblados en el ámbito local por lo que se requiere vías de igual y/o mayor categoría y nivel de servicio.

Es precisa que, el término camino vecinal y sus similares no cumpliría con las características mínimas que tiene el objeto de contratación”(El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto en el mencionado Informe Técnico, se advierte que la Entidad ha indicado que no es posible considerar a los “caminos vecinales” como servicios de consultoría de obra similares, debido a que dicho término no cumple con las características mínima del objeto de contratación, que corresponde al mejoramiento de una vía departamental, que por su categoría y su función articula una vía nacional, siendo una carretera con un diseño geométrico de mayores características técnicas al camino vecinal, el cual está referido a un camino de tierra o afirmado que conecta poblaciones rurales, caseríos o predios rurales.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la Entidad no aceptó que el término “caminos vecinales” se encuentra inmerso en la definición de los servicios de consultoría de obra similares consignados en las Bases, ratificando la absolución de la consulta y/u observación N° 7.

No obstante, en el Glosario de Términos de Uso Frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial, se define el término “vías”, como **camino**, arterias o calles. Y, además, en la definición de servicio de consultorías de obras similares se permite acreditar “**vías vecinales**”, por lo que no resulta razonable el rechazo del término “camino vecinal”.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incluye** en la definición de servicios de consultorías de obras similares al término “camino vecinal”.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

B. Respecto a la inclusión del término “carretera departamental”

Al respecto, el recurrente indica que el Comité de Selección ha omitido pronunciarse sobre el término “carretera departamental” y su inclusión en los servicios de consultoría de obra similares.

Así, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar

que la Entidad, mediante el Reporte N° 2762-2025-GRJ/GRI/SGSLO, precisó lo siguiente:

“Correspondiente a las carreteras departamentales por su composición, y además de encontrarse mencionado en los similares de los términos de referencia, si computaría para la admisión de experiencia” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto en el mencionado Informe Técnico, se advierte que la Entidad ha indicado que el término “carretera departamental” forma parte de los servicios de consultoría de obra similares consignados en las Bases, por lo cual, sí se admitirá para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; no obstante, dicha precisión recién se realizó con la emisión del informe técnico posterior antes citado.

Sobre el particular, debemos añadir que conforme a los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación⁸ y el concepto de “similar” obrante en la Opinión N° 001-2017/DTN⁹, la Entidad es la responsable de determinar los contratos que tienen calidad de servicios de consultoría de obra similares; es decir, aquellos que compartan ciertas características esenciales con el objeto contractual.

En ese sentido, teniendo en cuenta que con ocasión de elevación de cuestionamientos la Entidad ha indicado que el término “carretera departamental” forma parte de los servicios de consultoría de obra similares; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **incluye** en la definición de servicios de consultorías de obras similares al término “carretera departamental”.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

⁸ Las Bases Estándar objeto de presente contratación se establece que:

- La Entidad puede establecer un monto facturado acumulado no mayor a dos veces el valor referencial de la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.
- También debe **definir los contratos que acreditará el postor en calidad de servicios de consultoría de obra similares al objeto de la contratación.**
- La experiencia requerida debe ser acreditada mediante contratos u órdenes de servicio, y su respectiva conformidad o constancia de prestación.

⁹ La Opinión N°001-2017/DTN establece que “(...) se entenderá como “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al especialista en suelos y pavimentos

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, alegando que el Comité de Selección no abordó el tema observado, ya que la respuesta se refiere al tiempo de experiencia del especialista en suelos y pavimentos, pese a que la observación se refiere a la formación académica de dicho personal.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la pretensión del recurrente consiste en absolver correctamente la consulta y/u observación N° 18.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 8.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“8.3. REQUISITOS DEL PERSONAL CLAVE
(...)
c) ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS

Formación Académica
Ingeniero Civil o Ingeniero Geólogo, titulado”.

Asimismo, de la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | | | | |
|-----------------|--|-------------------------------------|--|------|
| “B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | |
| B. 1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA | | | |
| | <u>Requisitos:</u> | | | |
| | N° | CARGO | PROFESIÓN | CANT |
| | 3 | Especialista en suelos y pavimentos | Ingeniero Civil o Ingeniero Geólogo, titulado. | 01 |

| | |
|--|--------|
| | (...)" |
|--|--------|

Es así como mediante la consulta y/u observación N° 18 se solicitó **considerar** que el especialista en suelos y pavimentos pueda contar como formación académica de “Ingeniero Geotecnista”.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que el tiempo de experiencia solicitado se encuentra en concordancia con el importe de la estructura de gastos de supervisión; además, se tiene en cuenta la naturaleza, complejidad y envergadura de la obra el cual efectuará la supervisión.

Con relación a ello y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Reporte N° 2368-2025-GRJ/GRI/SGSLO, precisó lo siguiente:

“No se acogió la incorporación del ingeniero geotécnia como formación académica del especialista en suelos y pavimentos; puesto que, la ingeniería geotécnica o simplemente geotécnia se encarga del estudio de las propiedades mecánicas, hidráulicas de los materiales provenientes del medio geológico, siendo distinto a la materia de control que se requiere en el proyecto; por lo que, el comité de revisión considera que la incorporación de dicha especialidad no ayudará a salvaguardar la calidad del control de la ejecución de la obra” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad

convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad recién mediante el citado informe técnico se pronunció sobre el aspecto observado en la consulta y/u observación N° 18, precisando que la ingeniería geotécnica se encarga del estudio de las propiedades mecánicas, hidráulicas de los materiales provenientes del medio geológico, siendo distinto a la materia de control que se requiere en el proyecto, por lo que, la formación académica propuesta no garantiza la calidad del control de la ejecución de la obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en absolver correctamente la consulta y/u observación N° 18 y en tanto la Entidad absolvió según lo observado por el participante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 18.
- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ lo señalado por la Entidad, a través del Reporte N° 2368-2025-GRJ/GRI/SGSLO.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la metodología propuesta

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20, alegando que en el Comité de Selección no abordó el tema observado, ya que no se ha cuestionado la inclusión del factor de evaluación “metodología propuesta”, sino lo que se ha observado son los tópicos relacionados al detalle de las normas y relación de documentos considerados dentro del contenido mínimo de la metodología propuesta; en ese sentido, las mencionadas absoluciones carecen de motivación.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la pretensión del recurrente consiste en absolver correctamente las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20 y atender lo cuestionado.

¹⁰ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Pronunciamiento

De la revisión del literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | | |
|---------|---|---|
| “ B. | <p>METODOLOGÍA PROPUESTA</p> <p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Aseguramiento de calidad del servicio de supervisión y de la ejecución de obra:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Detalle de normas, vigentes y acorde a los términos de referencia, que aplicará el servicio de la supervisión.</u> - Relación de etapas del servicio de la supervisión acorde al objeto de la convocatoria, precisando sus duraciones según los términos de referencia. - Descripción de las actividades de control de calidad de obra propuesto a desarrollar. <p>2. Procesos de actividades de la supervisión de obra</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de las actividades propuestos a desarrollar previo al inicio de la ejecución de obra en armonía a los Términos de Referencia. - Descripción de las actividades de control técnico, de avance de obra y económico financiero propuestos a desarrollar durante la ejecución de obra en armonía a los términos de referencia. - <u>Relación de documentos que se presentaran de acuerdo a los términos de referencia durante y posterior a la ejecución de obra.</u> <p>3. Mitigación de Impacto Ambiental</p> | <p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>25 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>0 puntos</p> |
|---------|---|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - <i>Monitoreo de calidad ambiental del aire.</i> - <i>Monitoreo de calidad ambiental del ruido.</i> - <i>Acciones de Mitigación de Impactos Ambientales.</i> - <i>Descripción de actividades de control de medio ambiente propuestos a desarrollar de acuerdo a los Términos de Referencia.</i> <p><i>4. Detalle de las actividades de control de Seguridad y Salud ocupacional.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Propuesta de forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional. Descripción de las actividades de control de seguridad propuestos a desarrollar en la supervisión acorde a los términos de referencia.</i> - <i>Medidas frente a la protección de propiedades e instalaciones de terceros.</i> - <i>Relación de actividades referidas al manejo de residuos sólidos.</i> - <i>Identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional.</i> <p><i>5. Plan de trabajo. Debe guardar, orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo, congruencia entre sí y armonía con los términos de referencia e ítems anteriores a desarrollar, en los siguientes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Relación de actividades propuesto a desarrollar previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra; deberá precisarse sus duraciones (tiempo en días).</i> - <i>Relación de recursos (personal, materiales y equipos) durante y posterior a la ejecución de obra.</i> - <i>Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave y no clave de cumplimiento con las actividades a desarrollar en las fases, previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra.</i> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>- Programa GANTT y PERT CPM de las actividades propuestas a desarrollar durante y posterior a la ejecución de obra.</p> <p>- Programa de utilización de recursos personal y equipos, durante y posterior a la ejecución de obra”</p> | |
|--|---|--|

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

| Consulta/Observación N° 19 | Análisis respecto de la consulta u observación |
|--|--|
| <p>“En la metodología propuesta en el numeral 1 solicitan: <u>Detalle de normas, vigentes y acorde a los términos de referencia, que aplicará el servicio de la Supervisión.</u></p> <p>Ante ello manifestamos que no guarda razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra, esto porque la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio, sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo.</p> <p>Por lo que <u>solicitamos que sea suprimido este requerimiento</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> | <p>“Con respecto al cuestionamiento del participante, sobre los otros factores. El comité de selección en atención a lo dispuesto en el literal b) del Artículo 51.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado dispone “ <u>En el caso de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran los siguientes factores de evaluación:</u></p> <p>a) Experiencia del postor en la especialidad;</p> <p>b) <u>La metodología propuesta;</u></p> <p>c) Conocimiento del proyecto e identificación, Facilidades, dificultades y propuestas de solución;</p> <p>d) Aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental o social; y,</p> <p>e) Otros que se prevean en las bases estándar que aprueba el OSCE.</p> <p>El OSCE ha dispuesto como factor de evaluación los otros factores en las bases estándar aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, En ese sentido, este colegiado y en</p> |
| Consulta/Observación N° 20 | |
| <p>“En la metodología propuesta en el numeral 2 solicitan: <u>Relación de documentos que se presentarán de acuerdo a los términos de referencia durante y posterior a la ejecución de obra.</u></p> <p>Ante ello manifestamos que no</p> | |

| | |
|---|--|
| <p>guarda razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra, esto porque la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio, sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo.</p> <p>Por lo que <u>solicitamos que sea suprimido este requerimiento</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> | <p>atención a la complejidad y envergadura del servicio, <u>NO SE ACOGE dicha pretensión</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> |
|---|--|

Con relación a ello y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Reporte N° 2762-2025-GRJ/GRI/SGSLO, precisó lo siguiente:

| |
|---|
| <p>“Se precisa que, es necesario el detalle de normas vigentes los cuales tienen que ser acorde a los términos de referencia y al tipo de obra que se ejecutará; por cuanto <u>es indispensable saber si los postores tienen idea de las normativas a emplear para el correcto control de la ejecución del proyecto.</u></p> <p>Es preciso indicar que, lo solicitado es de conocimiento público y de experiencia para los postores el cual es adquirida a través de su experiencia después de haber desarrollado consultorías similares al objeto de contratación; por lo cual deben de tenerlo en consideración, de esta manera asegurar que se cumpla lo indicado en las normas vigentes.</p> <p>(...)</p> <p>Se precisa que, los postores tienen que tener conocimiento de los documentos y/o informes mínimos que se deben de presentar; los cuales están mencionados en los términos de referencia, por cuanto <u>de esa manera se expresará la experiencia de los postores y de manera lograr el correcto control de la ejecución del proyecto.</u></p> <p>Es preciso indicar que, lo solicitado es de conocimiento público por cuanto los informes a presentar durante y después de la ejecución de obra, están mencionados en los términos de referencia” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> |
|---|

Sobre el particular, cabe señalar que el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, observándose que para el factor de evaluación “metodología propuesta” se debe precisar de manera objetiva lo siguiente: i) el contenido mínimo, y ii) las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta.

Asimismo, cabe precisar que mediante las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20, el Comité de Selección no indicó las razones por las que ratifica el contenido mínimo de la metodología propuesta; siendo que, mediante el informe técnico posterior, la Entidad brindó mayores alcances relativos a respaldar su posición.

No obstante, mediante la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6¹¹, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló la descripción de normas y de documentos propios de procedimiento de selección y la ejecución contractual se encuentra proscrito, conforme se aprecia a continuación: “(...) *para el factor de evaluación Metodología Propuesta (...) se solicitó **describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual**, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, si bien la Entidad ha ratificado el contenido de la metodología propuesta; cierto es que en su contenido se exige la descripción de normas y de documentos propios de procedimiento de selección y la ejecución contractual, lo cual, conforme se aprecia en párrafos anteriores no corresponde a lo que se busca obtener con el contenido y pautas de la metodología requerida como factor de evaluación.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20.
- Se **deberá tener en cuenta**¹² lo señalado por la Entidad, a través del Reporte N° 2762-2025-GRJ/GRI/SGSLO.
- Se **suprimirá** del literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, el siguiente texto:

¹¹ Revisar en el considerando N° 22 de la mencionada resolución.

¹² La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

“(…)

B.METODOLOGÍA PROPUESTA

(…)

Evaluación:

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

1. *Aseguramiento de calidad del servicio de supervisión y de la ejecución de obra:*

~~*-Detalle de normas, vigentes y acorde a los términos de referencia, que aplicará el servicio de la supervisión.*~~

(…)

2. *Procesos de actividades de la supervisión de obra*

- Descripción de las actividades propuestos a desarrollar previo al inicio de la ejecución de obra en armonía a los Términos de Referencia.

- Descripción de las actividades de control técnico, de avance de obra y económico financiero propuestos a desarrollar durante la ejecución de obra en armonía a los términos de referencia.

~~*-Relación de documentos que se presentaran de acuerdo a los términos de referencia durante y posterior a la ejecución de obra.*~~

(…)”.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la sostenibilidad social y ambiental

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, alegando que el término “a nivel nacional” utilizado en las prácticas C.1, C.3 y C.5 del factor de evaluación “sostenibilidad social y ambiental” resulta restrictivo, debido a que el campo de aplicación corresponde a la especialidad de consultor, indistintamente si la consultoría se realiza en el ámbito nacional.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en modificar el alcance de las prácticas C.1, C.3 y C.5 del factor de evaluación “sostenibilidad social y ambiental”.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| “C. SOSTENIBILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL | |
|--|--|
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</i></p> <p><i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</i></p> | <p><i>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad.</i> 2 puntos</p> <p><i>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad.</i> 0 puntos</p> |
| <p>C.1 Práctica: <i>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</i></p> <p><u>Acreditación:</u> <i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere CONSULTORÍA Y/O SUPERVISIÓN DE OBRAS VIALES (CARRETERAS) A NIVEL NACIONAL.</i> (...)</p> | |
| <p>C.2 (...)</p> | |
| <p>C.3 Práctica: <i>Certificación del sistema de gestión ambiental.</i></p> <p><u>Acreditación:</u> <i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere CONSULTORÍA Y/O SUPERVISIÓN DE OBRAS VIALES (CARRETERAS) A NIVEL NACIONAL.</i> (...)</p> | |

C.4 (...)

C.5 Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la energía

Acreditación:

*Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere **CONSULTORÍA Y/O SUPERVISIÓN EN OBRAS VIALES (CARRETERAS) Y/U OBRAS EN GENERAL A NIVEL NACIONAL.***
(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 21 se solicitó **suprimir** el alcance “a nivel nacional” de las prácticas C.1, C.3 y C.5 del factor de evaluación “sostenibilidad social y ambiental”.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que el ISO (International Organization for Standardization) es una Organización Internacional de Normalización o Estandarización, y se dedica a la creación de normas o estándares para asegurar la calidad, seguridad y eficiencia de productos y servicios, siendo de carácter internacional.

En relación con ello y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Reporte N° 2762-2025-GRJ/GRI/SGSLO, precisó que “(...) *el ISO (...) siendo de carácter internacional (...) se precisa que el término nivel internacional engloba el ámbito nacional, por cuando no existiría inconveniente con la denominación de los ISO, puesto que esos son internacionales*”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el participante observa la descripción del alcance o campo de aplicación que contendrá la certificación que acredite el cumplimiento de las prácticas C.1, C.3 y C.5, relativas a la “certificación” del Sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo, Sistema de gestión ambiental y Sistema de gestión de energía. En la medida que para obtener el puntaje del factor de evaluación (Sostenibilidad ambiental y social) que contempla dichas prácticas, **las certificaciones deberá ser emitidas con descripción en el alcance o campo de aplicación “consultoría y/o supervisión en obras viales (carreteras) y/u obras en general a nivel nacional”**; es decir, se estaría restringiendo la oportunidad de obtener el puntaje por cumplir el mencionado factor de evaluación, a los proveedores que haya desarrollado las actividades de consultoría (alcance o campo de aplicación) en el extranjero o aquellos que habiendo desarrollado las actividades

requeridas en el territorio nacional, no ha considerado dicho aspecto en la descripción de las mencionadas certificaciones.

Visto lo anterior, a modo de ejemplo, cabe indicar que la Opinión N° 081-2019/DTN señala que “(...) bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas “actividades, partidas o procesos” comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores (...) todas las exigencias que establezca la Entidad –sean como parte de los requisitos de calificación o de los factores de evaluación– deben fomentar la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores, quedando prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Efectuadas las precisiones anteriores, cabe indicar que el término “nivel nacional” en la descripción del alcance o campo de aplicación de las certificaciones de las prácticas relativas al Sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo, Sistema de gestión ambiental y Sistema de gestión de energía obrantes en el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” resulta restrictivo y no se condice con los aspectos que custodia los Principio de Libertad de Concurrencia y Competencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en modificar el alcance de las prácticas C.1, C.3 y C.5 del factor de evaluación “sostenibilidad social y ambiental” y en tanto la Entidad aceptó dicha solicitud; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 21.
- Se **adecuará** el literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

| “C. SOSTENIBILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL | |
|---|--|
| <u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</i> <i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar</i> | <i>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad.</i> 2 puntos <i>No acredita</i> |

| | |
|--|--|
| alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje. | ninguna práctica en sostenibilidad. 0 puntos |
| <p>C.1 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere CONSULTORÍA Y/O SUPERVISIÓN DE OBRAS VIALES (CARRETERAS) A NIVEL NACIONAL (...)</p> | |
| C.2 (...) | |
| <p>C.3 Práctica: Certificación del sistema de gestión ambiental.</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere CONSULTORÍA Y/O SUPERVISIÓN DE OBRAS VIALES (CARRETERAS) A NIVEL NACIONAL (...)</p> | |
| C.4 (...) | |
| <p>C.5 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la energía</p> <p><u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere CONSULTORÍA Y/O SUPERVISIÓN EN OBRAS VIALES (CARRETERAS) Y/O OBRAS EN GENERAL A NIVEL NACIONAL</p> | |

(...)

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la estructura de costos

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 22, alegando que el Comité de Selección no abordó el tema cuestionado por el postor, referido a la estructura de costos y la incongruencia presentada al considerar la etapa de recepción de obra dentro de la etapa de liquidación de obra.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en modificar la estructura de costos, considerando a la recepción de la obra en la etapa correspondiente.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 6.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.2. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

(...)

| <i>ÍTE M</i> | <i>DESCRIPCIÓN</i> | <i>DURACIÓN (DÍAS CALENDARIO)</i> |
|-------------------------|--|--|
| <i>1</i> | <i>SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA <u>Y RECEPCIÓN DE LA OBRA</u></i> | <i>174</i> |
| <i>2</i> | <i>LIQUIDACIÓN DE OBRA</i> | <i>60</i> |
| | <i>TOTAL</i> | <i>234</i> |

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Asimismo, de la revisión del Formato N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| FORMATO N° 01 - ESTRUCTURA DE COSTOS - GASTOS DE SUPERVISIÓN | | |
|---|-----|-----------------------------|
| "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JUL-000 JUNÍN - SASICUCHO INGAYA - ONDORES - SAN PEDRO DE PARÍ - L.D. PASCO, PROVINCIA DE JUNÍN - DEPARTAMENTO DE JUNÍN", con CUI N° 234.2621 | | |
| ETAPAS DE LA SUPERVISIÓN | 234 | Total (Días Calendarios) |
| ETAPA I: SUPERVISIÓN Y CONTROL DE OBRA | 174 | 234 |
| ETAPA II: RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA | 60 | |

Es así que mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

| Consulta/Observación N° 22 | Análisis respecto de la consulta u observación |
|---|--|
| <p><i>"En las Bases se evidencia que, <u>en el cuadro de etapas de la supervisión de la ESTRUCTURA DE COSTOS, se incluye a la "recepción de obra" dentro de la ETAPA II, quedando configurada como "RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA", sin embargo, en los numerales 1.8 y 6.2 de las Bases y Términos de Referencia, respectivamente, especifican el PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA de manera coherente con lo reglamentado y estipulado en el pronunciamiento OSCE, las secciones no guardan correlación, en consecuencia, se OBSERVA esta sección solicitando a los miembros del comité de selección corregir el cuadro de etapas de la supervisión de la ESTRUCTURA DE COSTOS"</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p> | <p><i>"(...) en el numeral 4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se indica que en caso que el contrato de supervisión se haya previsto actividades que comprendan liquidación de contrato de obra, el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida arbitraje. Por lo cual se indica que, <u>el contrato de supervisión termina en la liquidación de obra. Por lo tanto se tiene por ACLARADO EL CUESTIONAMIENTO</u>" (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p> |

En relación con ello y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Reporte N° 2762-2025-GRJ/GRI/SGSLO, precisó lo siguiente:

"Se aclara que la etapa I es supervisión de la ejecución de la obra y

recepción de obra y la etapa II es liquidación de obra.

Se precisa que, la etapa I corresponde a la supervisión de la ejecución de la obra y la recepción de obra el cual se encuentra mencionado en el término de referencia el cual tiene como modalidad de pago la tarifa y la segunda etapa corresponde a la liquidación de obra el cual la modalidad de pago es suma alzada” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante el Oficio N° 03-2025-GRJ-CS-1/CP1, la Entidad remitió el archivo que contiene la estructura de costos corregida, a efectos de ser adjuntada juntamente con la integración definitiva de Bases.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha indicado que **la Etapa I corresponde a la supervisión de la ejecución y recepción de la obra**, la misma que que tienen como modalidad de pago la tarifa, por lo tanto, se puede esgrimir que la estructura de costos contiene un error material al consignar a la recepción de la obra en la Etapa II.

Por lo cual, mediante el Oficio N° 03-2025-GRJ-CS-1/CP1, la Entidad remitió el archivo que contiene la estructura de costos corregida, a efectos de ser adjuntada juntamente con la integración definitiva de Bases.

Visto lo anterior, cabe indicar que la Opinión N° 157-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa, señaló que “(...) *El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada -debido a la naturaleza accesoria que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de forma permanente; por consiguiente , el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra; debiendo pagarse la tarifa respectiva hasta la culminación de las prestaciones contractuales del supervisor de obra, en función de su ejecución real*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es decir, la participación del supervisor en la “recepción de obra” se encuentra dentro de la prestación de supervisión y, por ende, no podría constituir o ser parte de liquidación como se aprecia en la etapa II de la estructura de costos. Por lo cual, resulta razonable la aclaración y subsanación efectuadas por la Entidad al mencionado documento.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en modificar la estructura de costos, considerando a la recepción de la obra en la etapa correspondiente, y en tanto la Entidad modificó la estructura de costos según lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 22.
- Se **adjuntará** juntamente con la integración definitiva de Bases, el archivo que contiene la estructura de costos.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la forma de pago

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, alegando que carece de claridad, debido a que las Bases establecen que el pago se realizará en los siguientes porcentajes: i) Etapa I: 96.77% del monto contractual, y ii) Etapa II: 3.23% del monto contractual, lo cual estaría obligando a que la oferta económica del postor se presente en esa proporción.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en suprimir los porcentajes del monto contractual establecidos en la forma de pago.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.7¹³ del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.7. FORMA DE PAGO

Considerando el sistema de contratación (Esquema Mixto de Tarifas y Suma Alzada), la Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, según tarifa para la etapa de Supervisión de la obra hasta el momento en que se efectuó la recepción de obra; mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación será pagada empleando el sistema de suma alzada. A continuación, se da un mejor alcance por cada etapa:

Etapa I - Supervisión y recepción de obra.

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista según valorizaciones mensuales, considerando la participación de profesionales y otros gastos ocasionados según la estructura de costos de tarifa diaria presentada para la firma del contrato, sobre la base de los

¹³ Lo cual se condice con lo establecido en el numeral 6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria

servicios efectivamente prestados y debidamente evidenciados en la Supervisión de la ejecución de la obra. (**Etapas de Supervisión de Obra = 96.77% del Monto contractual**).

Etapas II - Presentación de liquidación y revisión de liquidación del ejecutor de obra.

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista a la Aprobación del Informe Final, Revisión y pronunciamiento de la Liquidación de Obra elaborado por el contratista, asimismo al cumplimiento con la presentación de sus propios cálculos (por parte de la Supervisión), debiendo concluir con la resolución de la liquidación de obra. (**Etapas de Liquidación de Obra = 3.23% del Monto Contractual**).

(...)”(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

| Consulta/Observación N° 23 | Análisis respecto de la consulta u observación |
|---|---|
| “(…) en el num. 2.7. FORMA DE PAGO, para ambas etapas I y II, se establecen porcentajes aplicables al monto contractual, esto transgrede lo estipulado en la Directiva referida en el párrafo precedente, dado que <u>los porcentajes solo son aplicables para sistemas de contratación de PAGOS PARCIALES o PAGOS PERIÓDICOS</u> , el sistema de contratación de la presente convocatoria es Esquema Mixto de Tarifas y Suma Alzada, por lo tanto, se OBSERVA que <u>NO correspondería aplicación de porcentajes</u> y, en virtud de lo expuesto, se solicita al comité de selección que con motivo de la integración de las Bases, <u>suprima los porcentajes para ambas etapas de la FORMA DE PAGO</u> ” (El subrayado y resaltado es nuestro). | “(…) es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Y basándonos en lo indicado <u>en el num. 2.7. FORMA DE PAGO refleja el porcentaje del monto referencial. Por lo tanto se tiene por ACLARADO EL CUESTIONAMIENTO</u> ” (El subrayado y resaltado es nuestro). |

Sobre el particular, cabe señalar que las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establecen lo siguiente:

“2.7. FORMA DE PAGO

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS, **DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE** A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL O SEGÚN TARIFA EN EL CASO DE PROCEDIMIENTOS DE SUPERVISIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS O SUPERVISIÓN DE OBRAS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN DE TARIFAS].”*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha consignado que el 96.77% del monto del contrato, corresponde al plazo de supervisión y recepción de la obra, la cual será pagada mediante tarifas. Asimismo, señaló que el 3.23% restante del monto del contrato, será pagado a la aprobación del Informe Final, Revisión y pronunciamiento de la Liquidación de Obra, mediante suma alzada.

Al respecto, en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las etapas que conforman la prestación –las que deberían ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en suprimir los porcentajes del monto contractual establecidos en la forma de pago y en tanto no corresponde establecer dichos porcentajes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 23.
- Se **adecuará** el numeral 2.7 del Capítulo II y el numeral 6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

“2.7. FORMA DE PAGO

Considerando el sistema de contratación (Esquema Mixto de Tarifas

y Suma Alzada), la Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, según tarifa para la etapa de Supervisión de la obra hasta el momento en que se efectúe la recepción de obra; mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación será pagada empleando el sistema de suma alzada. A continuación, se da un mejor alcance por cada etapa:

Etapa I - Supervisión y recepción de obra.

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista según valorizaciones mensuales, considerando la participación de profesionales y otros gastos ocasionados según la estructura de costos de tarifa diaria presentada para la firma del contrato, sobre la base de los servicios efectivamente prestados y debidamente evidenciados en la Supervisión de la ejecución de la obra. ~~(Etapa de Supervisión de Obra = 96.77% del Monto contractual).~~

Etapa II - Presentación de liquidación y revisión de liquidación del ejecutor de obra.

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista a la Aprobación del Informe Final, Revisión y pronunciamiento de la Liquidación de Obra elaborado por el contratista, asimismo al cumplimiento con la presentación de sus propios cálculos (por parte de la Supervisión), debiendo concluir con la resolución de la liquidación de obra. ~~(Etapa de Liquidación de Obra = 3.23% del Monto Contractual)~~”

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la penalidad N° 3

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, alegando que el monto establecido para la penalidad N° 3 carece de razonabilidad, debiéndose tener en consideración la magnitud de la consultoría.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en reducir a 1% del monto contractual la forma de cálculo de la penalidad N° 3.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 10 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| <i>“10. PENALIDADES (...)”</i> | | | |
|---|---|--|--|
| <i>Nº</i> | <i>Supuestos de aplicación de penalidad</i> | <i>Forma de cálculo</i> | <i>Procedimiento</i> |
| 3 | <i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i> | <i>5% al monto del contrato de supervisión</i> | <i>Según informe del comité de recepción”.</i> |
| <i>(...)”.</i> | | | |

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 24 se solicitó **reducir** el porcentaje de la penalidad N° 3 a 1%, siendo el mínimo permitido por las Bases Estándar. Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento ratifica la penalidad N° 3, debido a la envergadura de la obra a supervisar.

En relación con ello y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Reporte N° 2368-2025-GRJ/GRI/SGSLO, precisó lo siguiente:

*“Se tiene que tener en consideración que la penalidad N°3 “Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada”. Se considera como una falta grave por lo cual el comité considera que la Forma de Cálculo establece 5% al monto del contrato de supervisión, **toda vez que la intención del comité de revisión es salvaguardar la integridad de la ejecución del proyecto**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el Área Usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; **lo cual incluye los supuestos de penalidad.**

Así, en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, se ha establecido al momento de elaborar el requerimiento, el Área Usuaria deberá considerar en el caso de “consultoría de obras”, la inclusión de cuatro (4) penalidades obligatorias, entre las cuales se encuentra la penalidad cuestionada, conforme al siguiente detalle:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3 | <i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i> | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión. | <i>Según informe del comité de recepción.</i> |
|---|---|---|---|

De esta manera, se aprecia que la Entidad tiene la obligación de incorporar la penalidad cuestionada, teniendo la posibilidad de disponer el rango del monto penalizables entre el 1% al 5% del monto contractual.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado el monto de la penalidad N° 3, indicando que el supuesto penalizable es considerado una falta grave y el monto establecido busca salvaguardar la correcta ejecución del proyecto.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye los supuestos de penalidades y su respectiva forma de cálculo.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en reducir a 1% del monto contractual la forma de cálculo de la penalidad N° 3, y en tanto la Entidad ha ratificado su requerimiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir las condiciones establecidas en dicho requerimiento y que se encuentra conforme a los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 9**Respecto al especialista en seguridad de obra y salud ocupacional**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, alegando que el Comité de Selección no abordó el tema observado, ya que la respuesta se refiere al tiempo de experiencia del especialista en suelos y pavimentos, pese a que la observación se refiere a la formación académica de dicho personal.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la pretensión del recurrente consiste en absolver correctamente la consulta y/u observación N° 25.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 8.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“8.3. REQUISITOS DEL PERSONAL CLAVE**(...)****h) ESPECIALISTA EN SEGURIDAD DE OBRA Y SALUD OCUPACIONAL*****Formación Académica***

Ingeniero Civil o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero de Seguridad o Ingeniero Industrial o Ingeniero de Minas; titulado”.

Asimismo, de la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | | | |
|-----------------|---|------------------------|---------------------------------------|
| “B | <i>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</i> | | |
| B. 1 | <i>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</i> | | |
| | <i>FORMACIÓN ACADÉMICA</i> | | |
| | <u><i>Requisitos:</i></u> | | |
| | <i>N°</i> | <i>CARGO</i> | <i>PROFESIÓN</i> |
| | <i>CANT</i> | | |
| | 8 | <i>Especialista en</i> | <i>Ingeniero Civil o Ingeniero de</i> |
| | | | 01 |

| | | | |
|--|---------------------------------------|---|--|
| | seguridad de obra y salud ocupacional | Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero de Seguridad o Ingeniero Industrial o Ingeniero de Minas; titulado | |
| | (...)” | | |

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 25 se solicitó **considerar** que el especialista en seguridad de obra y salud ocupacional pueda contar como formación académica de “Ingeniero Ambiental”.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que el tiempo de experiencia solicitado se encuentra en concordancia con el importe de la estructura de gastos de supervisión; además, se tiene en cuenta la naturaleza, complejidad y envergadura de la obra que efectuará la supervisión.

Con relación a ello y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Reporte N° 2368-2025-GRJ/GRI/SGSLO, precisó lo siguiente:

*“No se acogió la incorporación de alguna profesión más como formación académica del especialista en seguridad de obra y salud ocupacional; puesto que, **la obra al ser de gran envergadura (carretera departamental) requiere de un control estricto de los procedimientos de seguridad en el trabajo entre otros que amerita la especialidad**; por lo que, el comité de revisión considera que **la incorporación de dicha especialidad no ayudará a salvaguardar la calidad del control de la ejecución de la obra**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las

modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad recién mediante el citado informe técnico se pronunció sobre el aspecto observado en la consulta y/u observación N° 25, precisando que debido a la envergadura de la obra se requiere un control estricto de los procedimientos de seguridad en el trabajo, lo cual amerita la especialidad, por lo que, al incluir la formación académica solicitada por el recurrente no garantiza la calidad del control de la ejecución de la obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en absolver correctamente la consulta y/u observación N° 25 y en tanto la Entidad absolvió según lo observado por el participante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 25.
- Se **deberá tener en cuenta**¹⁴ lo señalado por la Entidad, a través del Reporte N° 2368-2025-GRJ/GRI/SGSLO.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 10

Respecto al reemplazo de personal

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 39.

¹⁴ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe precisar que el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que **el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.**

Ahora bien, en el presente caso, el recurrente no ha cuestionado la absolución brindada por la Entidad, al no identificar de manera específica y clara en **qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública** u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N°009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 11

Respecto al Anexo N° 4

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 42, alegando que el Comité de Selección no aclaró la forma en que se debe presentar el Anexo N°4, ya que se limitó a señalar el plazo de ejecución, lo cual no fue observado.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la pretensión del recurrente consiste en precisar la forma de presentación del Anexo N° 4.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 4 contenido en las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° 001-2025-GRJ-CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO].

Asimismo, de la revisión del numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de doscientos treinta y cuatro (234) días calendarios; de los cuales ciento setenta y cuatro (174) días calendarios corresponden a la supervisión de la obra, y sesenta (60) días calendario a la liquidación de la obra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

Es así que mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

| Consulta/Observación N° 42 | Análisis respecto de la consulta u observación |
|--|---|
| <i>“Para la elaboración de la oferta, se solicita <u>indicar si en el Anexo 04 se deberá colocar únicamente el plazo total del servicio, sin necesidad de desagregar el plazo de prestación del servicio o se debe presentar el plazo desagregado según los requerimientos mínimos</u>, para evitar que la presentación de este anexo no sea causal de descalificación por parte del comité de selección” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i> | <i>“Se aclara que <u>el plazo de ejecución de la supervisión de ejecución de obra es de 174 días calendario</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i> |

En relación a ello y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Reporte N° 2762-2025-GRJ/GRI/SGSLO, precisó lo siguiente:

“Desagregar el plazo en el anexo 4, servirá para mayor énfasis del conocimiento de las etapas de la convocatoria; por lo que, colocar el plazo total o desagregado será admisible” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad recién mediante el citado informe técnico se pronunció sobre el aspecto consultado en la consulta y/u observación N° 42, precisando que el Anexo N° 4 podrá presentarse consignando el plazo total o desagregado, siendo que de ambas maneras será admitido.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en absolver correctamente para precisar la forma de presentación del Anexo N° 4 y en tanto la Entidad precisó dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente

disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 42.
- Se **deberá tener en cuenta**¹⁵ lo señalado por la Entidad, a través del Reporte N° 2762-2025-GRJ/GRI/SGSLO, según el siguiente detalle “colocar el plazo total o desagregado será admisible”.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 12

Respecto al porcentaje aplicable para cada etapa

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 53, alegando que el Comité de Selección no aclaró lo consultado, referente al porcentaje del cálculo de los rubros de ejecución de obra y liquidación de obra, ya que se limitó a señalar que las reglas definitivas se encuentran en las Bases.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en absolver correctamente la consulta y/u observación N° 53.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a S/ 1,435,484.86 (Un millón cuatrocientos treinta y cinco mil cuatrocientos ochenta y cuatro con 86/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de marzo de 2025.

| <i>Valor Referencial (VR)</i> | <i>Límites</i> | |
|---|--|--|
| | <i>Inferior</i> | <i>Superior</i> |
| <i>S/. 1,435,484.86 (Un millón cuatrocientos treinta y</i> | <i>S/. 1,291,936.37 (Un millón doscientos noventa</i> | <i>S/. 1,579,033.35 (Un millón quinientos setenta y</i> |

¹⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

| | | | | |
|---|--|--|--|-------------------------------|
| <i>cinco mil cuatrocientos ochenta y cuatro con 86/100 Soles)</i> | | <i>un mil novecientos treinta seis con 37/100 soles)</i> | <i>nueve mil treinta y tres con 35/100 soles)”</i> | |
| DESCRIPCIÓN DEL OBJETO | Nº DE PERIODOS DE TIEMPO ⁶ | PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁷ | TARIFA REFERENCIAL UNITARIA | VALOR REFERENCIAL TOTAL |
| Supervisión de obra | 174 | días | 7,891.27252 | 1,373,081.42 |
| Liquidación de obra | | | | 62,403.44 |
| | | | | 1,435,484.86 |

Es así como mediante la consulta y/u observación N° 53 se solicitó **precisar** si se ha establecido algún porcentaje a respetar para el cálculo de los rubros de ejecución de obra y de liquidación de obra, o si este podrá ser calculado de manera independiente por cada postor.

Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que deben formularse las ofertas y efectuar la calificación y evaluación de las ofertas.

Visto lo anterior, cabe indicar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 609-2025-TCE-S4¹⁶ indicó lo siguiente “(...) **la exigencia de los porcentajes de los gastos generales (fijos y variables) y utilidad en el Anexo N° 6 o el hecho que se encuentren dentro de un determinado límite transgreden los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia**, previstos en los literales a), c) y e) del artículo 2 de la Ley, toda vez que además de no tener amparo legal, configura una trasgresión al derecho constitucional de libertad de empresa, por el cual, los postores son libres de ofertar los montos que consideren pertinentes y determinar el monto al que asciende, por ejemplo, sus gastos generales” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es decir, el postor es quien define el monto correspondiente a las etapas que conforman la prestación –las que deberían ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no debiendo existir un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en absolver correctamente la consulta y/u observación N° 53 y en tanto se ha sustentado los

¹⁶ Ver considerandos 27 al 28 de la mencionada resolución.

motivos por lo que no corresponde establecer dichos porcentajes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁷ la exigencia de los porcentajes de los gastos generales (fijos y variables) y utilidad en el Anexo N° 6 o el hecho que se encuentren dentro de un determinado límite transgreden los principios de libertad de concurrencia, transparencia y competencia.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

| <i>“1.3. VALOR REFERENCIAL</i> | | |
|---|--|--|
| <i>El valor referencial asciende a S/ 1,435,484.86 (Un millón cuatrocientos treinta y cinco mil cuatrocientos ochenta y cuatro con 86/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de marzo de 2025.</i> | | |
| <i>Valor Referencial (VR)</i> | <i>Límites</i> | |
| | <i>Inferior</i> | <i>Superior</i> |
| <i>S/. 1,435,484.86 (Un millón cuatrocientos treinta y cinco mil cuatrocientos ochenta y cuatro con 86/100</i> | <i>S/. 1,291,936.37 (Un millón doscientos noventa un mil novecientos treinta seis con</i> | <i>S/. 1,579,033.35 (Un millón quinientos setenta y nueve mil treinta y tres con 35/100</i> |

¹⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

| | | |
|---------------|----------------------|----------------|
| <i>Soles)</i> | <i>37/100 soles)</i> | <i>soles)”</i> |
|---------------|----------------------|----------------|

Al respecto, el artículo 48 del Reglamento, establece que los límites del valor referencial se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

No obstante, de la revisión de los límites consignados en las Bases Integradas, se advierte que han sido redondeados erróneamente, por lo cual, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme lo siguiente:

| <i>“1.3. VALOR REFERENCIAL</i> | | |
|--|--|--|
| <i>(...)</i> | | |
| <i>Valor Referencial (VR)</i> | <i>Límites</i> | |
| | <i>Inferior</i> | <i>Superior</i> |
| <i>S/. 1,435,484.86 (Un millón cuatrocientos treinta y cinco mil cuatrocientos ochenta y cuatro con 86/100 Soles)</i> | <i>S/. 1,291,936.38 (Un millón doscientos noventa un mil novecientos treinta seis con 38/100 soles)</i> | <i>S/. 1,579,033.34 (Un millón quinientos setenta y nueve mil treinta y tres con 34/100 soles)”</i> |

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2. Definición de servicios de consultorías de obras similares

De la revisión del numeral 8.1 y 8.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a: supervisión de obras públicas y/o privadas como: construcción y/o reconstrucción y/o creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o renovación y/o ampliación y/o la combinación de los términos anteriores de: carreteras y/o interconexiones viales y/o anillos viales y/o puentes sobre río y/o autopista y/o corredor vial y/o vías vecinales y/o vías departamentales y/o vías nacionales y/o intercambios viales y/o la combinación de estas. - a nivel de afirmando y/o pavimento asfáltico y/o pavimento flexible y/o carpeta asfáltica en caliente y/o carpeta asfáltica en frío y/o bicapa y/o imprimación reforzada.

Importante: No se aceptará la experiencia adquirida en obras viales urbanas. Debe entenderse que esta condición implica que no serán aceptadas las experiencias realizadas en las infraestructuras viales tales como: avenidas y/o arterias y/o calles y/o jirones y/o alamedas y/o vías dentro de urbanizaciones y/o vías dentro de ciudades y/o vías dentro de centros poblados urbanos. Por lo que queda a exclusiva responsabilidad del postor acreditar documentalmente que las experiencias presentadas no se orienten a obras viales urbanas.

Al respecto, cabe señalar que el Glosario de Términos de Uso Frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial, define el término “vías” como camino, arterias o calles. Sin embargo, en la definición de servicio de consultorías de obras similares se permite acreditar “vías vecinales” pero proscribe la acreditación de infraestructura viales, tales como: avenidas y/ arterias y/o calles y/o vías dentro de urbanizaciones y/o vías dentro de ciudades y/o vías dentro de centros poblados urbanos.

Por lo tanto, no resulta razonable realizar la prohibición respecto a la acreditación de experiencia de determinadas vías, en la medida que infraestructuras viales semejantes se encuentran contenidas en la definición de servicio de consultorías de obras similares.

En ese sentido, se **suprimirá** la nota determinada como “importante” de los numerales 8.1 y 8.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Asimismo, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen que la acreditación de la experiencia en la especialidad se realizará con la presentación de: con copia simple de los contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Por lo tanto, requerir que la acreditación de los contratos de servicios de consultorías de obras contemple el nivel o tipo de asfalto o pavimento utilizado en la ejecución, implicaría que se tengan que presentar mayor cantidad de documentación que la requerida en las Bases Estándar, toda vez que de por sí los contratos u órdenes y conformidades o constancia de prestación o comprobantes de pago, no necesariamente cuentan con la descripción del nivel o tipo de asfalto o

pavimentos que se empleó en la obra.

Asimismo, mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

“(...) III. ACUERDO (...)

***5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”** (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Cabe mencionar que, mediante la Resolución N° 00807- 2024-TCE-S6, el Tribunal de Contrataciones del Estado aclaró: *“(...) **lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras,** por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal. Por tanto, **los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección,** considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo”.*

Efectuadas precisiones anteriores, corresponde señalar que conforme a la posición del Tribunal de Contrataciones del Estado, en los procedimientos de consultoría de obra tampoco debe requerirse como parte de la acreditación de la experiencia del postor la descripción del nivel o tipo de asfalto o pavimentos que se empleó en la obra, en la medida que ello implicaría aspectos semejantes a los componentes o partidas que se proscribió para acreditación de la experiencia en los contratos de ejecución de obras, conforme se expuso en el el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE.

En ese sentido, se **suprimirá** de los numerales 8.1 y 8.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el siguiente texto: *“(...) ~~a nivel de afirmado y/o pavimento asfáltico y/o pavimento flexible y/o carpeta asfáltica en caliente y/o carpeta asfáltica en frío y/o biocapa y/o imprimación reforzada~~”.*

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento¹⁸.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OECE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OECE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento¹⁹.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de julio de 2025

Código: 6,1

¹⁸ Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

¹⁹ Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.