

**ACTA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION,
CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO****ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MPT/CS-1**

En la ciudad de Tumbes, siendo las 08:45 horas del día 10 de abril del 2025, en las instalaciones de la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Tumbes, se reúnen el Comité de selección, designados mediante **Resolución 159-2025/MPT-G.ADM**, del 19 de marzo del 2025, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección **Adjudicación Simplificada N° 02-2025-MPT/CS-** para la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DEL SALDO DE OBRA: "REHABILITACIÓN DEL COLECTOR PRINCIPAL DE ALCANTARILLADO DE LA CALLE BOLIVAR - DISTRITO DE TUMBES - PROVINCIA DE TUMBES- TUMBES**, cuyo valor referencial es de **S/ 168,909.89, (CIENTO SESENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS NUEVE Y 89/100 SOLES)** a fin de efectuar la **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.**

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING° ANIBAL DARIO LEON BALLADARES	Titular	X	Dependenci a	GERENTE DE DESARROLLO RURAL Y URBANO
		Suplente			
1er Miembro	ING° JOSE LUIS CRUZADO DIAZ	Titular	X	Dependenci a	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS
		Suplente			
2do Miembro	LIC ADM. DEYSI MILAGROS PISCOYA TORRES	Titular	X	Dependenci a	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	2025-04-03 07:01:34.0	Válido
2	10167886707	LIZA MORI WALTER	2025-03-30 15:28:32.0	Válido
3	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	2025-04-04 17:55:20.0	Válido
4	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2025-03-31 09:48:54.0	Válido
5	10400683501	MIGUEL ZAVALETA MANUEL VICENTE	2025-03-31 16:03:33.0	Válido
6	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2025-04-04 11:46:27.0	Válido
7	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2025-04-04 10:54:48.0	Válido



8	20539254643	RUKE CONSULTORES EIRL	2025-03-28 00:25:20.0	Válido
9	20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	2025-03-28 00:56:24.0	Válido
10	20607756555	ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-03-28 09:08:56.0	Válido

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE, adjuntando sus archivos digitalizados:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Forma de Presentación	ADMITIDO /NO ADMITIDO
1	10181337341	CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR	07/04/2025	18:06:32	Electrónico	SI
2	20539254643	CONSORCIO RUKE	07/04/2025	23:53:28	Electrónico	SI

DETALLE DE LA ADMISIÓN DE LAS PROPUESTAS:

1. CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR (ADMITIDA)
2. CONSORCIO RUKE (ADMITIDA)

Por lo tanto se ADMITE la oferta.

ETAPA DE CALIFICACIÓN

1. CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD S/ 756,950.64)

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de Contrataciones del Estado
B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
FORMACIÓN ACADÉMICA		Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de Contrataciones del Estado



B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de Contrataciones del Estado
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE (S/ 756,950.64)
ESTADO		CALIFICADA

2. CONSORCIO RUKE EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD S/ 537,761.31)

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO RUKE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de Contrataciones del Estado
B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
FORMACIÓN ACADÉMICA		Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de Contrataciones del Estado
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de Contrataciones del Estado
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE (S/378,540.06)
ESTADO		NO CALIFICADA

Que, el postor **CONSORCIO RUKE**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 08** folio 19 al 22 de su oferta, en virtud declaró tres (3) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO RUKE** adjunta una experiencia de Servicios similares siendo el monto de **S/ 537,761.31** conforme a lo siguiente:

Que, de acuerdo a las Bases integradas inciso C) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **2.5 veces EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, (S/ 422,274.7)** por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las obras de construcción y/o instalación y/o ampliación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o reubicación y/o cambio y/o culminación o la combinación de alguno de los términos anteriores, de sistemas de agua potable y/o alcantarillado y/o agua potable y desagüe y/o sistemas de agua potable y alcantarillado y/o sistemas de agua potable y saneamiento y/o colectores.

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de



depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago

Que, se procede a evaluar el numeral 1 del folio 19 del **ANEXO N° 08** del postor **CONSORCIO RUKE** del folio 23 al 47, del **CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 04-2023-MPZ-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**, y el contratista **CONSORCIO CIBELES**, por el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISON DE OBRA :AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL AA.HH LOS CIBELES DEL DISTRITO DE ZARUMILLA PROVINCIA DE ZARUMILLA -TUMBES SNIP 360541 CUI 2323675**, por el monto de **S/ 233,076.5 (folio 25)**, asimismo en el folio 34 de su oferta la fecha de suscripción de contrato el 19 diciembre del 2023.

Asimismo, en la **CLAUSULA QUINTA**, el plazo de ejecución es de 180 días calendario que, corresponde a 150 días calendario en la supervisión de la obra y 30 días calendario para la revisión de la liquidación de la obra.

Que, en el contrato de consorcio del cual se desprende que la empresa **RUKE CONSULTORES EIRL.**, contaba con una participación de 59 % (folio 36), **CLAUSULA SEXTA**, del contrato del consorcio

Que, en el folio 42 y 43 del postor **CONSOSRCIO RUKE**, presenta **CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA**, de fecha de emisión el 13 setiembre del 2024 y el folio 42 se desprende **MONTO TOTAL EJECUTADO DEL CONTRATO (S/ 269,866.53)** y el plazo de ejecución 206 días calendario, lo cual se detalla a continuación:

Contrato		
Monto total ejecutado del contrato	S/ 269,866.53	
Plazo de ejecución contractual	Plazo original	180 días calendario
	Ampliación(es) de plazo	26 días calendario
	Total plazo	206 días calendario
	Fecha de inicio de la consultoría de obra	03/01/2024
	Fecha final de la consultoría de obra	05/08/2024

Asimismo, en el folio 44 al 47 de la oferta del postor **CONSOSRCIO RUKE**, adjunta en su oferta la **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 342-2024-MPZ-GM**, de fecha 03 de setiembre del 2024, y el folio 46 se resuelve en el artículo primero donde aprueba la liquidación final del **CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 04-2023-MPZ-GM**, donde se establece el plazo de ejecución es de ciento ochenta (180) días calendario.

RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 342-2024-MPZ-GM

Zarumilla, 03 SEP 2024

días calendarios; en atención a lo informado por el Sub de Obras, Estudios y Proyectos y la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano de la Municipalidad Provincial de Zarumilla"

Que, estando a las consideraciones expuestas, y en uso de las facultades conferidas mediante Resolución de Alcaldía N° 133-2023-MPZ-ALC, de fecha 13 de abril del 2023; en virtud de lo que dispone el 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR, la **LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 004-2023-MPZ-GM**, de fecha 19 de diciembre del 2023, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Zarumilla y el contratista **CONSORCIO CIBELES**, por un monto total de Obra **S/ 269,866.53 (DIECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS CON 53 SOLES)**, y un plazo de ejecución de ciento ochenta (180) días calendarios; en atención a lo informado por el Sub de Obras, Estudios y Proyectos y la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano de la Municipalidad Provincial de Zarumilla; la misma que tiene el siguiente detalle:



Como se demuestra en el párrafo precedente, se señala que se a ejecutar el servicio, en el folio 42 en la **CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA** se establece **206 días calendario** y en la liquidación final según la **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 342-2024-MPZ-GM**, de fecha 03 de setiembre del 2024, se establece el plazo de ejecución es de **ciento ochenta (180) días calendario**, en ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSORSIO RUKE.**, deviene en incongruente y/o ambigua.

Al respecto, cabe indicar que, según los numerales 168.1 y 168.2 del artículo 168 del Reglamento, la recepción y **conformidad** es responsabilidad del área usuaria. La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias.

Asimismo, es oportuno indicar que, conforme al numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento, otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, **como mínimo**, la identificación del contrato, objeto del contrato, **el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades** en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE.

Nótese que, dicho extremo de la norma establece que, habiéndose otorgado la conformidad de la contratación, el Órgano de Administración o el funcionario designado por la Entidad, registra en el SEACE la constancia de prestación que debe contener como mínimo: i) la identificación del contrato, ii) el objeto del contrato, iii) **el monto del contrato vigente, iv) el plazo contractual**, y v) las **penalidades** en que hubiere incurrido el contratista.

Cabe anotar que la citada normativa establece la competencia y los alcances para emitir **la constancia de prestación del servicio, la cual no es lo mismo que la conformidad del servicio**, la cual se emite en un momento anterior. Dicho de otro modo, primero se emite la conformidad del servicio y, luego de ello, se emite la constancia de la prestación del servicio. Entonces, tenemos que **ambos documentos son distintos y tienen regulaciones distintas**.

Asimismo, cabe indicar que en la Opinión N° 039-2015/DTN de fecha 18 de marzo de 2015, respecto a la constancia de prestación, se indica lo siguiente:

(...)

Sobre estos tres elementos [La identificación del contrato, monto correspondiente y penalidades], resulta importante resaltar que lo que se pretende acreditar a través de la constancia de prestación es si el contratista ejecutó debidamente el contrato; es decir, sin que haya sido necesario aplicarle penalidades.

Para tal efecto, es necesario que esta constancia determine con precisión el objeto del contrato y su monto respectivo; asimismo, se debe señalar de manera expresa si se aplicaron penalidades o no, con el fin de tener plena certeza sobre si el contratista incurrió en las mismas durante la ejecución del contrato para efectos de verificar la adecuada prestación del servicio.

(...)

En relación con lo anterior, es importante precisar que la finalidad de la emisión de la constancia de prestación es registrar el comportamiento del contratista durante la ejecución de un contrato, específicamente, si éste ejecutó el contrato conforme a lo pactado, o si la Entidad le aplicó penalidades.

De igual, cabe indicar que en la Opinión N° 196-2017/DTN de fecha 8 de setiembre de 2017, se indica que "(...) la obligación de entregar la constancia de prestación al contratista surge una vez que este ha culminado la ejecución de su prestación o prestaciones a favor de la Entidad, y esta le ha otorgado la conformidad respectiva. De ello se desprende que la emisión de la constancia de prestación se encuentra sustentada en la conformidad emitida por el órgano competente de la Entidad, en tanto dicho documento solo puede emitirse una vez que se ha verificado el adecuado cumplimiento de la prestación



o prestaciones a cargo del contratista. De este modo, la referida constancia sirve, entre otros aspectos, para sustentar la experiencia obtenida por un proveedor, quien ejecutó determinada prestación a favor de una Entidad en el marco de una contratación pública."

En tal sentido, para que un documento sea considerado "*constancia*" o "*certificado*" que acredite la prestación del servicio, este debe cumplir con las formalidades (requisitos) del artículo 169 del Reglamento, estableciéndose **expresamente**, entre otros, el monto del contrato vigente

En el presente caso, se advierte que en la Constancia de Prestación de Servicios de fecha 13 de setiembre de 2024, **se indica expresamente el plazo de ejecución contractual es de 206 días calendario** y en la **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 342-2024-MPZ-GM**, de fecha 03 de setiembre del 2024, **el plazo de la ejecución contractual es de 180 días calendario**, por lo que no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento, porque la constancia de prestación de servicios que es posterior a la resolución de liquidación del contrato debió ser idéntico al plazo de ejecución del contrato.

Iguals fundamentos (29 al 42) de la Resolución N° 01072-2024-TCE-S4, de fecha 01 de abril del 2024.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSORCIO RUKE**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSORCIO RUKE**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitablemente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Iguals fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Bajo ese contexto del párrafo precedente el postor **CONSORCIO RUKE**, del numeral 1 del folio 19 del **ANEXO N° 8** del postor **CONSORCIO RUKE** del folio 23 al 47, del **CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 04-2023-MPZ-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**, y el contratistas **CONSORCIO CIBILES**, por el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DE**



OBRA :AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL AA.HH LOS CIBELES DEL DISTRITO DE ZARUMILLA PROVINCIA DE ZARUMILLA -TUMBES SNIP 360541 CUI 2323675, por el monto del 59% de S/ 159,221.25 (liquidación final de la obra (folio 46), el comité de selección por unanimidad ha decidido no calificar, en ese sentido le corresponde S/ 0.00.

Que, de acuerdo al ANEXO N° 8 (folio 19 al 22) de la oferta **CONSORCIO RUKE**, tiene una experiencia del postor en la especialidad de S/ 537,761.31 restando la experiencia del numeral 1 que es de S/ 159,221.25, su experiencia es de S/ 378,540.06, por lo tanto, **CONSORCIO RUKE**, NO CALIFICA, porque la experiencia del postor en la especialidad corresponde S/ 422,274.73

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSORCIO RUKE

Acto seguido el comité de selección ha procedido a evaluar la propuesta técnica de la experiencia del postor en la especialidad, del postor calificado **CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR**

1. **CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR EVALUACION TECNICA S/ 756,950.64 (70.00 PUNTOS).**

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA	Puntaje técnico
1	CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR	70.00	30.00	100.00

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR**, se ha procedido posterior aperturar la oferta económica, y de conformidad a las bases estándar en concordancia con las bases integradas.

I. **EVALUACION OFERTA ECONOMICA**

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Precio	% Valor Referencial	Puntaje económico
1	CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR	S/ 152,018.91	90%	100.00

II. **DETERMINACION PUNTAJE TOTAL**

Postor	Puntaje técnico	Puntaje Económico	Puntaje técnico ponderado	Puntaje económico ponderado	Puntaje ponderado	REMYPE	Total	Orden de Prelación
--------	-----------------	-------------------	---------------------------	-----------------------------	-------------------	--------	-------	--------------------



CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR	100	100	90	10	100	5.00	105.00	1
------------------------------------	-----	-----	----	----	-----	------	--------	---

III. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

El Comité de Selección otorga la Buena Pro a **CONSORCIO SUPERVISOR BOLIVAR**, por el precio de su oferta ascendente a **(S/ 152,018.91)**, y de conformidad al artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones se describe el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.

IV. CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El consentimiento del otorgamiento de la buena pro debe ser publicado en el SEACE, después de cinco (5) días, por haberse presentado más de dos (2) ofertas, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Sin más que tratar y siendo las 10:30 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.

.....
ING. ANIBAL DARIO LEON BALLADARES
PRESIDENTE TITULAR

.....
ING. JOSE LUIS CRUZADO DIAZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR

.....
LIC ADM. DEYSI MILAGROS PISCOYA TORRES
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

+