

PRONUNCIAMIENTO N° 558-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de San Martín Sede Central

Referencia: Licitación Pública 11-2024-GRSM/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra del proyecto de inversión “Mejoramiento del servicio de transitabilidad del camino vecinal, Emp. PE-5N (Dv. Yacucatina) - Utcurarca - Machungo - Sauce, distritos de Juan Guerra, Alberto Leveaú, Sauce y Pilluana, provincia de San Martín y Picota”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18 de septiembre de 2024¹ y subsanado el 26 de septiembre de 2024^{2, 3}, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **CIMOLAI S.P.A., CONDORI CARDENAS E.I.R.L., CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C., MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L. y PERDAL S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 11⁴ y 15⁵ de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 13, N° 34, N° 35, N° 64, N° 83, N° 84, N° 86, N° 99, N° 109, N° 117 y N° 120, referidas a la “**Definición de obras similares**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0125980.

² Mediante Expediente N° 2024-0130338.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0137904.

⁵ Mediante Expediente N° 2024-0139601 y Expediente N° 2024-0139871.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 3, N° 4, N° 5 y N° 6.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 18, referida al “**Taller de fabricación de estructuras metálicas**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 61, N° 104 y N° 119, referidas a los “**Fideicomisos**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 88, referida a los “**Gastos financieros de la garantía de fiel cumplimiento y garantías por adelantos**”.

Asimismo, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del participante CONDORI CARDENAS E.I.R.L., se solicitó lo siguiente:

“(…)

Acciones de supervisión de oficio:

16. De otro lado, y sin menoscabo de lo expuesto, solicitamos al OSCE poder realizar la revisión de oficio de los siguientes aspectos:

a) En la página 16 de la memoria descriptiva se prevé lo siguiente:

16. RECOMENDACIONES

- Las extracciones en las canteras por parte del contratista deben realizarse en los meses de verano, asimismo, deberá gestionar los accesos respectivos
- Los permisos y/o usos de canteras son responsabilidad del contratista.
- Asimismo, las capacidades admisibles del suelo para los muros de contención deberán ser verificadas durante la ejecución de obra.

b) Al respecto, es pertinente señalar que las canteras se encuentran definidas en el expediente técnico; por lo que, de acuerdo al artículo 29 del Reglamento, se desprende que fue el proyectista el responsable de verificar que las canteras se encuentren con libre disponibilidad de uso y con todos los permisos correspondientes para dicha libre disponibilidad, no pudiendo trasladarse dicha responsabilidad al contratista ejecutor que no fue el que elaboró el expediente técnico. Así, se aprecia de la Memoria descriptiva:

Estudio de Canteras	
Las canteras para usar en la construcción de las obras que contempla el Proyecto fueron evaluadas para verificar la calidad, potencia, rendimiento y accesibilidad, estado de las vías de acceso y por su situación legal (Libre disponibilidad), determinándose las siguientes:	
Material granular del río Huallaga	
1	Sector Juan Guerra
2	Sector Alberto Leveau
3	Sector Machungo
4	Sector Pilluana

Pag. 40 de la Memoria Descriptiva.

c) De otro lado, se indica que las extracciones en las canteras únicamente deben realizarse en los meses de verano, lo cual, es materialmente imposible dentro de una ejecución de obra de esta envergadura que podría iniciar en primavera, invierno u otoño. El proyectista, debió verificar que las canteras se encuentren con disponibilidad en cualquier estación, en

concordancia con la proyección del inicio del proyecto y la necesidad del uso de canteras, teniendo en cuenta que dicho uso, no solo abarca el periodo de verano (3 meses).

d) Finalmente, es de indicar que, cuando se realiza el diseño, el proyectista debió verificar que las canteras, cuenten con los respectivos permisos, no pudiendo haber establecido una cantera que tenga restricciones, o no se encuentra habilitada legalmente para ser utilizada, no pudiendo ello trasladarse al contratista ejecutor.

e) Tal es así que, en el expediente técnico, se han definido las canteras a utilizar.

17. Por tanto, solicitamos revisar los aspectos expuestos, para los fines pertinentes. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a la definición de obras similares

El participante CIMOLAI S.P.A. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

La consulta Nro. 1, sobre “PUENTES NO CONVENCIONALES” fue realizada con una referencia incompleta, dejando fuera de la formulación a la consulta de la Exigencia Completa de EXPERIENCIA DEL POSTOR: que debió formularse, tal como indicado en las bases: “Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Creación de Obras Viales en General con superficie de rodadura en carpeta asfáltica en Caliente con una longitud igual o superior a la Obra a Ejecutar y ADEMÁS LA CONSTRUCCIÓN DE UN PUENTE VEHICULAR DE SOBRE RIO DE UNA LONGITUD IGUAL O SUPERIOR AL DE LA OBRA A EJECUTAR”.

GENERANDO COMO INTEGRACIÓN:

GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTÍN – SEDE CENTRAL
LICITACIÓN PÚBLICA N° 011-2024-GRSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

BASES INTEGRADAS



GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN

SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y OBRAS

anteriormente.

2.1.17. Experiencia del Postor en la Especialidad

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (0.8) **VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN**, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se consideran obras similares a los siguientes⁶: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES

TEMA EN CUESTIÓN:

¿Cómo es posible que una consulta, cuya argumentación incompleta que omite el requisito estipulado en las bases de "UN PUENTE VEHICULAR SOBRE RÍO CON UNA LONGITUD IGUAL O SUPERIOR A LA OBRA A EJECUTAR", ¿pueda derivar en una respuesta de absolución de integración de bases que ignora por completo esta exigencia principal? Dicha exigencia es fundamental para garantizar que el postor cuente con experiencia en la ejecución del componente crítico de la obra: el puente.

En la Consulta Nro. 1 no se incluyó esta exigencia principal, ya que la consulta se refería específicamente a "PUENTES NO CONVENCIONALES", lo cual **no contradice ni debería suprimir el requisito principal del puente vehicular de longitud necesaria sobre río. El no considerar este requisito de longitud y tipología del puente pone en riesgo la capacidad técnica y la competencia necesaria para la ejecución de obras complejas de este tipo.**

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Con fecha 05.08.2024, vuestra Entidad realiza la convocatoria LP-SM-11-2024-GRSM/CS-1. "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL, EMP. PE-5N (DV. YACUCATINA) UTCURARCA MACHUNGO SAUCE, DISTRITO DE JUAN GUERRA, ALBERTO LEVEAU, SAUCE Y PILLUANA, PROVINCIA DE SAN MARTIN Y PICOTA, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" CON CODIGO CUI N° 2454755). Dentro del plazo de Ley, los participantes realizan las consultas/observaciones a las bases, las cuales son absueltas y publicada en el SEACE con fecha 11.09.2024, por parte del comité de selección, donde las consultas presentadas 1, (...), formulada por nuestra empresa CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C. con RUC N° 20482503862, sin existir respuesta alguna en la integración de las bases, por lo que el no acogimiento de las citadas consultas, contravienen la normativa de contratación pública.

A. SOBRE LAS CONSULTAS REALIZADAS POR CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C.

1. CONSULTA 01: Con respecto a la consideración de obras similares, solicitó al comité de selección incluir y/o considerar los siguientes términos: creación y/o construcción y/o recuperación y/o reparación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o ampliación de: carreteras y/o caminos vecinales y/o red departamental y/o puentes carrozables y/o puentes vehiculares.

(…)

B. Con relación a este punto, en el Pliego de Absolución de consultas y de observaciones, el comité de selección ha dispuesto acoger parcialmente la consulta 01, (...).

1. Consulta/Observación 01: Con respecto a la consideración de obras similares, solicitó al comité de selección incluir y/o considerar los siguientes términos: creación y/o construcción y/o recuperación y/o reparación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o ampliación de: carreteras y/o caminos vecinales y/o red departamental y/o puentes carrozables y/o puentes vehiculares.

Análisis respecto de la consulta u observación

Que, de conformidad con el Informe de Supervisión de Oficio N° D001147-2024-OSCE-SPRI de la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE y a lo establecido en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3 - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PUBLICA N°

007.2023-GRSM/CS-1 situación adversa 5.2. La entidad formuló y aprobó las bases de la Licitación Pública n.º 007-2023-GRSM/CS-1, sin advertir que estas carecen de rigor técnico, respecto al requisito de calificación de experiencia en la especialidad (¿); en la que recomiendan que es necesario que los postores cuenten con la experiencia apropiada en construcciones de puentes no convencionales; y a la Asistencia Técnica OSCE TE ASISTE - Solicitud N° 935, el comité de selección luego de evaluar ambos informes; y a lo consultado por el participante SE ACOGE PARCIALMENTE Y SE ACLARA la definición de obras similares, quedando de la siguiente manera:

SE CONSIDERÁN OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LO SOLICITADO: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES.

NOTA: EL POSTOR DEBERA ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS, entendiéndose como puentes no convencionales a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

1 La definición de puentes no convencionales está descrita en el Manual de Puentes numeral 2.4.3.11.1 Generalidades ¿quinto párrafo ¿aprobada mediante Resolución Directoral N° 19-2018-MTC/14.

Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder

Por lo tanto, con motivo de las bases integradas lo solicitado quedará de la siguiente manera:

SE CONSIDERAN OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LO SOLICITADO: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES.

NOTA: EL POSTOR DEBERA ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS, entendiéndose como puentes no convencionales a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos. (...). El subrayado y resaltado es agregado.

El participante CONDORI CARDENAS E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 64, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

2. Sobre el particular, es pertinente indicar que en la página 8 de las Especificaciones Técnicas, señala las características geométricas según las Normas Peruanas para Carreteras, conforme a lo siguiente:

8. METAS DEL PROYECTO

El estudio definitivo considera las siguientes características Geométricas según las Normas Peruanas para Carreteras:

Clasificación de la carretera

Por su demanda como Carretera de Tercera Clase

Por su orografía como terreno escarpado

Tipo de pavimento: Carpeta asfáltica en caliente de 5 cm (Tramo I) y 8 cm (Tramo II)

Ancho de calzada: 6.00 m.

Ancho de bermas a cada lado: 0.50 m

Pendiente máxima: 12.00%

Pendiente mínima: 0.50%

Ancho y altura de la cuneta

Cuneta triangular: ancho 1.00 m y alto 0.50 m

Cuneta rectangular: 0.50 x 0.50

Velocidad de directriz: 30 Km/h

Radio máximo: 1500 m.

Radio mínimo: 25 m.

Radio mínimo excepcional: 15 m.

Bombeo de calzada: 2.50%

Ancho de derecho de vía: 20 metros, 10 m a cada lado del eje

Talud de Relleno: Según Normas

Talud de Corte: Según Normas

Plazoleta de Cruce: Cada 500 m.



3. Puede advertirse que, la calificación del proyecto es una CARRETERA de tercera clase, principalmente, y es en función de dicha clasificación que se debió establecer la definición de similares.

4. En efecto, en la página 9 de la Memoria Descriptiva, puede apreciarse que se encuentran resumidas las metas del proyecto, conforme a lo siguiente:

Los trabajos consistirán en el mejoramiento del camino vecinal, siendo en todo el tramo el ensanchamiento a 6 m de plataforma, además de diversas obras de arte (alcantarillas, cunetas, muros de contención, gaviones), la mejora de algunas características geométricas de la vía de acuerdo con las normas vigentes.

Cabe señalar que los trabajos en obras de arte se realizarán en todo el tramo de la carretera.

Cuadro N° 02. Resumen de metas del proyecto

DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD
PAVIMENTO ASFALTICO		
SUB BASE GRANULAR DE 0.15 m	M3	36,033.08
BASE GRANULAR E=0.15 m	M3	25,943.98
BASE GRANULAR E=0.20 m	M3	11,937.43
IMPRIMACION ASFALTICA	M2	228,759.72
CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE, E=5 CM	M2	162,517.70
CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE, E=8 CM	M2	54,373.78
OBRAS DE ARTE Y DRENAJE		
ALCANTARILLA TMC		
ALCANTARILLA METALICA CIRCULAR TMC 36" SP MP-68, ASTM A929	ML	1,256.91
ALCANTARILLA METALICA CIRCULAR TMC 48" SP MP-68, ASTM A929	ML	178.77
ALCANTARILLA METALICA CIRCULAR TMC 60" SP MP-68, ASTM A929	ML	53.70
ALCANTARILLA METALICA CIRCULAR TMC 72" SP MP-68, ASTM A929	ML	31.36
CUNETAS	ML	30,585.94

MUROS DE CONTENCION H=1.5M	ML	31.00
MUROS DE CONTENCION H=2.0M	ML	225.00
MUROS DE CONTENCION H=2.5M	ML	400.00
MUROS DE CONTENCION H=3.0M	ML	280.00
MUROS DE CONTENCION H=3.2M	ML	5.00
MUROS DE CONTENCION H=3.5M	ML	55.00
MUROS DE CONTENCION H=4.0M	ML	25.0
MUROS DE CONTENCION H=4.5M	ML	25.00
MUROS DE CONTENCION H=5.0M	ML	20.00
MUROS DE CONTENCION H=5.2M	ML	6.00
PUENTE VEHICULAR ATIRANTADO	ML	357.00

Fuente: Elaboración propia

5. Es decir, claramente se define que el Puente Vehicular Atirantado es una partida con 357.00 ML de metrado; es decir, se encuentra dentro de la restricción prevista en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE "Acuerdo de Sala Plena que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras". Dicho Acuerdo de Sala Plena prevé lo siguiente:

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no pueden exigir que se acredite "componentes" y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.

6. De acuerdo a dicho Acuerdo, la entidad no debería solicitar acreditar la obra y el componente conjuntamente (carretera y puente) como lo pretende a través de la absolucón de la observación que cuestionamos; sino, la obra en sí considerada en su conjunto.

7. Lo que resulta más cuestionable aún es que, la Entidad, señala textualmente que se debe acreditar lo siguiente:

puentes no convencionales a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

8. Dicha definición no es un similar, sino un componente o partida IGUAL al que se prevé en las bases integradas, de cuya memoria descriptiva se puede apreciar que, en efecto, dentro de la carretera se incluye la construcción de un puente con superestructura suspendida de cables (o puente atirantado):

F

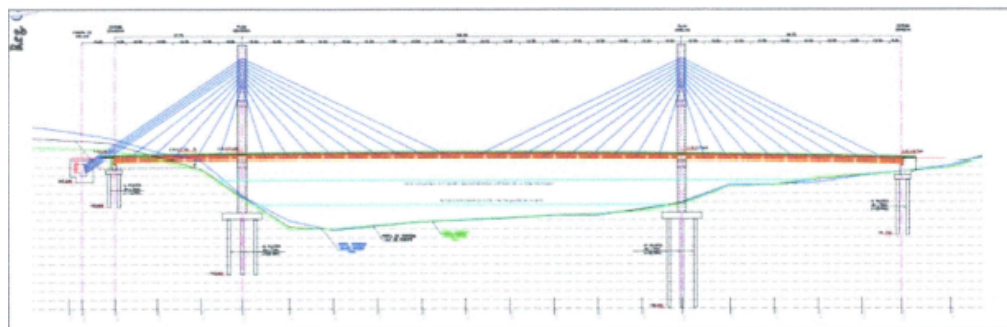


Fig. 3.1 de la Memoria Descriptiva.



9. En el presupuesto del expediente técnico, se puede apreciar lo siguiente:

04.03	SUPER ESTRUCTURA					50,771,263.15
04.03.01	ESTRUCTURA METALICA					25,696,367.34
04.03.01.01	FABRICACION DE ESTRUCTURA METALICA ASTM 709, GRADO 50	TON	1,188.60	11,872.35		13,873,755.21
04.03.01.02	TRANSPORTE DE ESTRUCTURA METALICA A OBRA	TON	1,188.60	251.79		299,277.59
04.03.01.03	MONTAJE DE ESTRUCTURA METALICA	TON	1,188.60	9,112.68		10,831,331.45
04.03.01.04	PINTURA DE ESTRUCTURA METALICA	M2	11,939.83	57.12		682,003.09
04.03.02	TIRANTES Y CARROS DE IZAJE					17,411,746.31
04.03.02.01	TIRANTES TORONES DE 15mm DE 7 ALAMBRES ASTM A82 (EPOXY-COATED)	ML	112,112.70	114.45		12,832,419.54
04.03.02.02	CARROS DE IZAJE PARA MONTAJE DEL TABLERO DEL PUENTE	UNO	1.00	4,579,326.57		4,579,326.57
						4,679,479.79

10. Es decir, el puente objeto de construcción de este procedimiento de selección es un puente con superestructuras suspendidas de cables, que es justamente lo que se ha incluido acreditar como "similar", cuando en realidad, se trata de una partida IGUAL al del proyecto.

11. De otro lado, se indica que también se considerará como puente no convencional, lo siguiente: puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

12. Dicha definición también es igual a otra parte del componente, pues, en la misma memoria descriptiva, se aprecia lo siguiente:

	Proyecto: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL, EMP. PE-5N (DV YACUCATINA) – UTCURARCA – MACHUNGO – SAUCE, DISTRITOS DE JUAN GUERRA, ALBERTO LEVEAU, SAUCE Y PULLUANA, PROVINCIA DE SAN MARTIN Y PICOTA, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN	
	Servicio: ELABORACION DE LA ESPECIALIDAD DE ESTRUCTURAS DEL PUENTE CABO LEVEAU	Fecha: ABRIL 2021 Página: 4

Desde la torre izquierda se conforma un tramo asimétrico y desde la torre derecha se conforma un tramo simétrico los mismos que se unen en el centro de luz.

La superestructura cuenta con un tablero mixto con 2 vigas de rigidez y dos vigas longitudinales interiores.

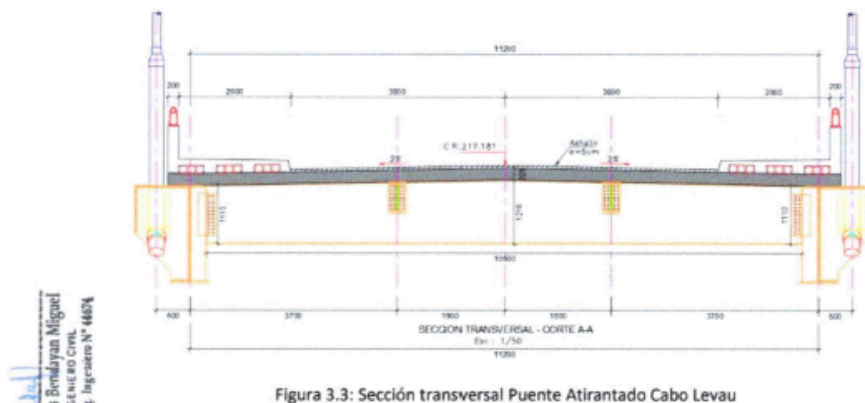


Figura 3.3: Sección transversal Puente Atirantado Cabo Levau

13. Es decir, el puente Huallaga que se solicita construir, contiene torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

14. Con ello, se tiene que, lo que se está solicitando acreditar, es una contratación que tenga las mismas o iguales características que el objeto de la contratación y no una experiencia similar, transgrediendo el acuerdo de sala plena.

15. Por tanto, solicitamos se eleve el Pliego al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, para que se defina correctamente la experiencia del postor en obras similares a las carreteras de tercera categoría.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 13, N° 34, N° 35, N° 64, N° 83, N° 84, N° 86, N° 99, N° 109, N° 117 y N° 120, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

CUESTIONAMIENTO.

Como podemos observar en el pliego absolutorio de consultas y observaciones a las bases administrativas, el comité de selección responde de una manera relativa sin ningún sustento técnico ni jurídico, no existiendo una debida motivación para dar una respuesta clara a los postores, de conformidad con numeral 72.4. del artículo 72 del Reglamento, la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

NINGUNO DE LOS PARTICIPANTES SOLICITA QUE SE ADECUE LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES A PUENTES NO CONVENCIONALES. (la negrita y subrayado es nuestro), **tampoco, se ha solicitado que se haga referencia al Informe de Hito de Control N° 23757-2023- CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3 - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PUBLICA N° 007.2023-GRSM/CS-1 situación adversa 5.2.**

Teniendo en cuenta, lo señalado por el Comité de Selección en su absolución referente al Informe de Supervisión de Oficio N° D001147-2024-OSCE-SPRI, del 26 de agosto de 2024, estas no fueron materia de cumplimiento por parte de la Entidad, ya que en ella se señala lo siguiente:

En ese sentido, se **emitirá nuevamente una (1) disposición** que el comité de selección deberá implementar con ocasión de la integración de Bases:


- **Verificar** lo advertido en el presente numeral, debiendo **suprimir** aquellos componentes y/o parámetros y/o medidas específicas que podrían limitar la participación de potenciales proveedores, conforme al siguiente detalle:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente **UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION** en la ejecución de obras similares durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: **MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCION Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACION Y/O CREACION DE OBRAS VIALES EN GENERAL CON SUPERFICIE DE PAVIMENTACION EN CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE CON UNA LONGITUD IGUAL O SUPERIOR A LA OBRA A EJECUTAR Y ADENAS LA CONSTRUCCION DE UN PUENTE VEHICULAR SOBRE RIO CON UNA LONGITUD IGUAL O SUPERIOR AL DE LA OBRA A EJECUTAR**

Debiendo ser en las bases integradas la definición de obras similares de la siguiente manera: MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACION Y/O CREACION DE OBRAS VIALES EN GENERAL, para que guarde relación con las Experiencias solicitados a los profesionales claves.

El Comité de selección de oficio ha modificado la definición de obras similares de la siguiente manera:



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
Requisitos	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (0.8) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN¹⁵ en la ejecución de obras similares durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.
Se consideran obras similares a los siguientes¹⁶:	MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES.
NOTA	EL POSTOR DEBERÁ ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS , entendiéndose como puentes no convencionales ¹⁷ a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticuladas o pilares vacíos para subestructuras y puentes de arcos.
Acreditación:	La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus

Con ello el Comité de Selección ha vulnerado la normatividad en Contrataciones públicas, por lo que solicitamos tengan a bien realizar una correcta absolución de estas observaciones y/o consultas para que los posibles postores tengan una mayor claridad al momento de elaborar y presentar sus ofertas y sus documentos para la firma de contrato en caso de ser favorecidos con la buena pro.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de la “Definición de obras similares” consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

Se considerará obra similar a: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN DE OBRAS VIALES EN GENERAL CON SUPERFICIE DE RODADURA EN CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE CON UNA LONGITUD IGUAL O SUPERIOR A LA OBRA A EJECUTAR Y ADEMÁS LA CONSTRUCCION DE UN PUENTE VEHICULAR SOBRE RIO CON UNA LONGITUD IGUAL O SUPERIOR AL DE LA OBRA A EJECUTAR.

(...)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 1 del participante CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C., se solicitó “*incluir y/o considerar los siguientes términos: creación y/o construcción y/o recuperación y/o reparación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o ampliación de: carreteras y/o caminos vecinales y/o red departamental y/o puentes carrozables y/o puentes vehiculares*”.

A través de la consulta y/u observación N° 13 del participante ENTREVÍAS S.A.C., se solicitó “*Precisar adecuadamente la definición de obra similar y (...) suprimir el requerimiento de las bases en las obras similares de que estas deban incluir componentes específicos u otro tipo de obras ejecutadas que involucren características específicas como es el caso de longitudes y puentes vehiculares, de cualquier extremo de las bases*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 34 del participante CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, se solicitó *“confirmar que no será necesario acreditar el término ‘sobre río’, teniendo en consideración que la única forma de acreditar ésta característica es a través de documentos del expediente técnico, Hecho que restringe la participación de postores, (...) ya que la solicitud de este requisito es contraria a lo dispuesto por el Tribunal de contrataciones en el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE”*.

A través de la consulta y/u observación N° 35 del participante CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, se solicitó *“confirmar que para acreditar la experiencia en Puentes no será necesario acreditar una ¿longitud igual o superior al de la obra a ejecutar¿, teniendo en consideración que la única forma de acreditar ésta característica es a través de documentos del expediente técnico, Hecho que restringe la participación de postores, (...) ya que la solicitud de este requisito es contraria a lo dispuesto por el Tribunal de contrataciones en el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE”*.

Mediante la consulta y/u observación N° 64 del participante CONDORI CARDENAS E.I.R.L., se solicitó *“eliminar: con una longitud igual o superior a la obra a ejecutar y además la construcción de un puente vehicular sobre río con una longitud igual o superior al de la obra a ejecutar”*.

A través de la consulta y/u observación N° 83 del participante MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L., se solicitó que *“se suprima este párrafo superficie de rodadura en carpeta asfáltica, además de la longitud y suprimir la construcción de un puente vehicular sobre río de long. igual o superior. De acuerdo al Art 2 de la Ley de Contrataciones, esto debido a que en las bases estándar no considera componentes o cantidades o dimensiones”*.

Mediante la consulta y/u observación N° 84 del participante LEVANTE SAC, se solicitó *“suprimir la condición de asfalto en caliente y longitud y se considere obras viales”*.

Mediante consulta y/u observación N° 86 del participante GLOBAL INVERTIS E.I.R.L., se solicitó *“que se permita considerar la longitud total sumando todos los contratos presentados como experiencia para cumplir con el requisito de longitud igual o superior a la obra a ejecutar”*.

A través de la consulta y/u observación N° 99 del participante EMPRESA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA IBAÑEZ RUIZ S.A.C., se observó que *“no corresponde que en el requisito de calificación ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes considerados por la Entidad, como parte de la definición de obras similares”*.

Mediante consulta y/u observación N° 109 del participante LEVANTE SAC, se observo *“los alcances de las certificaciones puesto que indica: obras viales y obras de infraestructura vial, en ese sentido solicitamos se indique así: obras viales y/o obras de infraestructura”*.

Mediante consulta y/u observación N° 117 del participante PRONTE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, se solicitó que *“se cambie la definición de obras similares a: mejoramiento y/o construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación y/o reparación y/o recuperación de obras viales en general”*.

A través de la consulta y/u observación N° 120 del participante PERDAL S.R.L., se solicitó *“considerar como similar a: obras de pavimento rígido que incluyan la construcción de puente vehicular o caminos vecinales que incluyan la construcción de puente vehicular”*.

Ante lo cual, el comité de selección, en atención al Informe de Supervisión de Oficio N° D001147-2024-OSCE-SPRI de la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE y a lo establecido en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3 - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PUBLICA N° 007.2023-GRSM/CS-1 situación adversa 5.2, decidió acoger parcialmente lo peticionado, adecuando la definición de obras similares de la siguiente manera:

“(…)

SE CONSIDERÁN OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LO SOLICITADO: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES.

NOTA: EL POSTOR DEBERA ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS, entendiéndose como puentes no convencionales a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

(…)”.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las referidas absoluciones, señalando lo siguiente:

- i. No se debería suprimir el requisito principal del puente vehicular de longitud necesaria sobre río; ya que se pone en riesgo la capacidad técnica y la competencia necesaria para la ejecución de obras complejas de este tipo.
- ii. Se estaría solicitando obras iguales en lugar de obras similares; ya que se está requiriendo que se acredite la carretera en conjunto con su componente ‘puente no convencional’.
- iii. Ninguno de los participantes solicitó que se adecue la definición de obras similares a ‘puentes no convencionales’; por lo que, la definición de obras similares debería ser lo siguiente: mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de obras viales en general.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N°318-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 26 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de septiembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

2.1. CUESTIONAMIENTOS REALIZADOS POR EL PARTICIPANTE “CIMOLAI S.P.A.”

Que, respecto a los cuestionamientos realizados por el representante legal Sr. FRANCO GIOVANNI CARLO SERVALLI PRIORI de la empresa CIMOLAI S.P.A. respecto del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N.º LP-SM-11-2024-GRSM/CS-1, emitimos el siguiente descargo:

*** CONSULTA N° 01**

(…)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

>Que, la consulta N° 01 fue formulada por el representante de la CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C. y no por el representante legal de la empresa CIMOLAI S.P.A. con respecto a la consideración de obras similares, solicitó al comité de selección incluir y/o considerar los siguientes términos: creación y/o construcción y/o recuperación y/o reparación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o ampliación de: carreteras y/o caminos vecinales y/o red departamental y/o puentes carrozables y/o puentes vehiculares.

>Que, para llegar a la definición de obras similares, las mismas que forman parte de la integración de bases, se realizó de conformidad con el Informe de Supervisión de Oficio N° D001147-2024-OSCE-SPRI de la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE y a lo establecido en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3 - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PUBLICA N° 007.2023-GRSM/CS-1 situación adversa 5.2. La entidad formuló y aprobó las bases de la Licitación Pública n.º 007-2023-GRSM/CS-1, sin advertir que estas carecen de rigor técnico, respecto al requisito de calificación de experiencia en la especialidad (...); en la que recomiendan que es necesario que los postores cuenten con la experiencia apropiada en construcciones de puentes no convencionales; y a la Asistencia Técnica OSCE TE ASISTE - Solicitud N° 935 de fecha 03 de septiembre del 2024 mediante Enlace: meet.google.com/nhw-bice-aue

> Que, después de un amplio debate y afín de garantizar la calificación de experiencia en la especialidad se ha definido como obras similares lo siguiente: SE CONSIDERAN OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LO SOLICITADO: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES. NOTA: EL POSTOR DEBERA ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS, entendiéndose como puentes no convencionales a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

☐ *Por lo tanto, el cuestionamiento realizado por el representante legal de la empresa CIMOLAI S.P.A. no resulta amparable debido a que la definición de obras similares fue una decisión colegiada y en cumplimiento a las recomendaciones realizadas por la comisión de control de la Contraloría General de la República en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3.*

(…)

2.2. CUESTIONAMIENTOS REALIZADOS POR EL PARTICIPANTE “CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.”

Que, respecto a los cuestionamientos realizados por la representante legal Sra. CONDORI CARDENAS ESTHER BEATRIZ de la empresa “CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.” respecto del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N.º LP-SM-11-2024-GRSM/CS-1, emitimos el siguiente descargo:

* OBSERVACIÓN N° 64

(...)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

>Que, para llegar a la definición de obras similares, las mismas que forman parte de la integración de bases, se realizó de conformidad con el Informe de Supervisión de Oficio N° D001147-2024-OSCE-SPRI de la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE y a lo establecido en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3 - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 007.2023-GRSM/CS-I situación adversa 5.2. La entidad formuló y aprobó las bases de la Licitación Pública n.º 007-2023-GRSM/CS-I, sin advertir que estas carecen de rigor técnico, respecto al requisito de calificación de experiencia en la especialidad (...); en la que recomiendan que es necesario que los postores cuenten con la experiencia apropiada en construcciones de puentes no convencionales; y a la Asistencia Técnica OSCE TE ASISTE - Solicitud N° 935 de fecha 03 de septiembre del 2024 mediante Enlace: meet.google.com/nhw-bice-aue

> Que, después de un amplio debate y afin de garantizar la calificación de experiencia en la especialidad se ha definido como obras similares lo siguiente: SE CONSIDERAN OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LO SOLICITADO: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES. NOTA: EL POSTOR DEBERA ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS, entendiéndose como puentes no convencionales2 a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

> Al respecto se aclara al participante, que el presente proyecto de inversión ha sido concebido bajo los lineamientos del Invierte.pe el mismo que señala que debe tener la solución integral a la problemática existente; siendo que dicha solución comprende el mejoramiento de una vía a nivel de asfalto y la construcción de un puente con una luz superior a 350 ml.

> La denominación o nombre del proyecto de inversión está enmarcada bajo los lineamientos de la pre inversión, el mismo que efectivamente contempla carretera asfaltada, un puente y obras de arte, y son considerados en el expediente técnico como metas físicas verificables durante la etapa de recepción de obras, y no deben ser considerados como componentes, como lo manifiesta el participante, ya que la denominación “componentes”, no existe en el expediente técnico y tampoco en ningún proyecto de inversión; asimismo, la denominación o nombre del proyecto comprende varias de estas metas físicas, siendo las principales o de mayor incidencia en el presupuesto la carretera y el puente.

> Es importante señalar, que el Reglamento de Contrataciones del Estado, y diversas opiniones emitidas por el OSCE, han concluido que el requerimiento formulado por el área usuaria, debe ser directamente relacionado al objeto de la convocatoria, siendo en este caso la carretera y el puente, sin perjuicio del nombre del proyecto; caso contrario de fijarse solo en el nombre o en la carretera o en el puente, se estaría formulando un requerimiento incompleto o parcializado sesgado, que podría beneficiar a un sector y no a la mayoría de postores.

> El cuestionamiento del participante es parcializado, ya que buscaría suprimir la experiencia en puentes, a beneficio propio y evidenciaría su falta de experiencia en la ejecución de este tipo de puentes no convencionales, situación que podría poner en riesgo el otorgamiento de la buena pro, a un postor o consorcio que si cuenta con la experiencia de las dos (2) metas físicas principales del expediente técnico y que garantice la correcta ejecución en el plazo establecido.

>Finalmente, se manifiesta que el expediente técnico cuenta con las “Autorizaciones para la extracción de material de construcción de las canteras”, y que lo mencionado en la página 16 de la memoria descriptiva, es una recomendación al ejecutor, quien hará suyo la planificación/programación de la obra durante el plazo establecido.

>Además, la recomendación señalada corresponde a los accesos de las canteras y no al cambio de las mismas; asimismo, es de recordar que dichas canteras corresponden a, lecho del río o canto rodado, siendo que en algunos meses del año los niveles del río podrían variar, lo que el contratista podría implementar nuevos accesos a fin que le permita una mayor rapidez en la extracción de los materiales. Puesto que los plazos para la obtención de los agregados de río, depende directamente de la experiencia y logística del contratista.

>Cabe recalcar que las recomendaciones mencionadas, fueron tomadas luego de las diversas reuniones de coordinación con los profesionales que integran la comisión de control del servicio de control simultaneo, en la modalidad de control concurrente de la Gerencia Regional de Control de San Martín de la Contraloría General de la República.

>Por lo tanto, el cuestionamiento realizado por el representante legal de la empresa "CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L." no resulta amparable su observación debido a que la definición de obras similares fue una decisión colegiada y en cumplimiento a las recomendaciones realizadas por la comisión de control de la Contraloría General de la República en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3, y por los considerandos antes descritos.

(...)

2.3. CUESTIONAMIENTOS REALIZADOS POR EL PARTICIPANTE "CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C."

Que, respecto a los cuestionamientos realizados por el Sub Gerente Sr. WERNER JUVER MIRANDA RAMOS de la empresa "CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C." respecto del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N.º LP-SM-11-2024-GRSM/CS-1, emitimos el siguiente descargo:

* CONSULTA 01:

(...)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

>Que, para llegar a la definición de obras similares, las mismas que forman parte de la integración de bases, se realizó de conformidad con el Informe de Supervisión de Oficio N° D001147-2024-OSCE-SPRI de la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE y a lo establecido en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3 - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PUBLICA N° 007.2023-GRSM/CS-1 situación adversa 5.2. La entidad formuló y aprobó las bases de la Licitación Pública n.º 007-2023-GRSM/CS-1, sin advertir que estas carecen de rigor técnico, respecto al requisito de calificación de experiencia en la especialidad (...); en la que recomiendan que es necesario que los postores cuenten con la experiencia apropiada en construcciones de puentes no convencionales; y a la Asistencia Técnica OSCE TE ASISTE - Solicitud N° 935 de fecha 03 de septiembre del 2024 mediante Enlace: meet.google.com/nhw-bice-aue

>Que, después de un amplio debate y afín de garantizar la calificación de experiencia en la especialidad se ha definido como obras similares lo siguiente:

SE CONSIDERÁN OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LO SOLICITADO: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES.

NOTA: EL POSTOR DEBERA ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS, entendiéndose como puentes no convencionales³ a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

> Por lo tanto, el cuestionamiento realizado por el Sub Gerente de la empresa "CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C." no resulta amparable debido a que la definición de obras similares fue una decisión colegiada y en cumplimiento a las recomendaciones realizadas por la comisión de control de la Contraloría General de

la República en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3.

(...)

2.4. CUESTIONAMIENTOS REALIZADOS POR EL PARTICIPANTE "MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L."

Que, respecto a los cuestionamientos realizados por el Titular Gerente Sr. WALTER ZEGARRA AREVALO de la empresa "MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L." respecto del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N.º LP-SM-11-2024-GRSM/CS-1, emitimos el siguiente descargo:

* DEL PLIEGO DE ABSOLUCIONES DE LA OBSERVACIONES Nos. 01, 13,34,35, 64,83,84,86, 99, 109, 117 Y 120 DEFINICION DE OBRAS SIMILARES HECHO POR VARIOS PARTICIPANTES.

(...)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

> Que, el comité de selección no ha vulnerado la normatividad de las contrataciones públicas, toda vez que, desde los actos preparatorios viene teniendo Asistencia Técnica a través de "OSCE TE ASISTE", es así que, el requerimiento y las bases fueron objeto de evaluación del mismo, adecuando dicho Término de Referencia el mismo que forma parte del proceso de convocatoria.

> De igual modo ante las consultas y observaciones planteadas en el proceso de Licitación Pública, y ante el Informe de Supervisión de Oficio N° D001147-2024-OSCE-SPRI de la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE en la que el comité de selección deberá implementar con ocasión de la integración de Bases:

- **Verificar** lo advertido en el presente numeral, debiendo **suprimir** aquellos componentes y/o parámetros y/o medidas específicas que podrían limitar la participación de potenciales proveedores, conforme al siguiente detalle:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente **UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN**, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN DE OBRAS VIALES EN GENERAL ~~CON SUPERFICIE DE RODADURA EN CARPETA ASFÁLTICA EN CALIENTE CON UNA LONGITUD IGUAL O SUPERIOR A LA OBRA A EJECUTAR Y ADÉMÁS LA CONSTRUCCIÓN DE UN PUENTE VEHICULAR SOBRE RIO CON UNA LONGITUD IGUAL O SUPERIOR AL DE LA OBRA A EJECUTAR~~

Se solicitó la Asistencia Técnica N° 935, toda vez que contravenía a lo indicado por la Contraloría General de la República en su Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3 - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PUBLICA N° 007.2023-GRSM/CS-1

>Que, del Informe de Hito de Control se identificó la situación adversa 5.2. LA ENTIDAD FORMULÓ Y APROBÓ LAS BASES DE LA LICITACIÓN PÚBLICA 007-2023 GRSM/CS-1, SIN ADVERTIR QUE ESTAS CARECEN DE RIGOR TÉCNICO, RESPECTO AL REQUISITO DE CALIFICACIÓN DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, EXPONIÉNDOSE A QUE POSTORES SIN EXPERIENCIA EN LA TIPOLOGÍA DE OBRA QUE SE PRETENDE EJECUTAR, CALIFIQUEN; GENERANDO EL RIESGO QUE AL CONTRATARLAS NO SE CUMPLA CON LA FINALIDAD PÚBLICA DEL PROYECTO.

(...)

El "Especialista en ingeniería civil de puentes", de Contraloría General de la República concluye que para cumplir adecuadamente con la meta de la construcción de un puente atirantado es necesario que los postores cuenten con la experiencia apropiada en construcciones de puentes no convencionales, que contempla actividades como: cimentaciones profundas por pilotaje, encofrado deslizante para las torres, colocación de dovelas con carro de avance para la construcción del tablero de la superestructura, postensado de vigas y zonas de anclaje de los tirantes en las

columnas de las torres, colocación y tesado de los tirantes metálicos para dar la geometría al tablero con su respectiva contraflecha.

Concluyendo que la experiencia en puentes que presentan los postores anteriormente citados, ninguno tiene experiencia comprobada en la construcción de puentes atirantados. Es necesario citar que este tipo de puentes atirantados requieren de un proceso constructivo propio que es diferente a los procesos constructivos convencionales de las experiencias citadas de los postores; teniéndose en cuenta que en un puente atirantado el tablero básicamente está trabajando a compresión siendo esta fuerza máxima en los extremos cerca de las torres, lo cual debe de considerarse con bastante precaución en las diversas etapas de montaje durante el proceso constructivo antes del cierre de la última dovela de cierre del tablero. Por lo tanto, los postores citados anteriormente, ninguno tiene experiencia en la construcción de puentes atirantados o extradados.

Por lo tanto, las Bases Integradas de la Licitación Pública n.º 007-2023-GRSM/CS específicamente en la "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD", carecen de rigor técnico y son permisibles a que postores sin la experiencia en la tipología de la obra que se pretende ejecutar califiquen para la ejecución de la Obra, la cual cuenta con un puente atirantado de gran envergadura. (Negrita y subrayado agregado)

>Que, para llegar a la definición de obras similares, las mismas que forman parte de la integración de bases, se realizó de conformidad con el Informe de Supervisión de Oficio N° D001147-2024-OSCE-SPRI de la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE y a lo establecido en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3 - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 007.2023-GRSM/CS-I situación adversa 5.2. La entidad formuló y aprobó las bases de la Licitación Pública n.º 007-2023-GRSM/CS-I, sin advertir que estas carecen de rigor técnico, respecto al requisito de calificación de experiencia en la especialidad (...); en la que recomiendan que es necesario que los postores cuenten con la experiencia apropiada en construcciones de puentes no convencionales; y a la Asistencia Técnica OSCE TE ASISTE - Solicitud N° 935 de fecha 03 de septiembre del 2024 mediante Enlace: meet.google.com/nhw-bice-aue

> Que, después de un amplio debate y afín de garantizar la calificación de experiencia en la especialidad se ha definido como obras similares lo siguiente: SE CONSIDERÁN OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LO SOLICITADO: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES. NOTA: EL POSTOR DEBERA ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS, entendiéndose como puentes no convencionales4 a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

>Por lo tanto, el cuestionamiento realizado por el Titular Gerente de la empresa "MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L.", no resulta amparable debido a que la definición de obras similares fue una decisión colegiada y en cumplimiento a las recomendaciones realizadas por la comisión de control de la Contraloría General de la República en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC HITO DE CONTROL 3.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo señalado, es pertinente mencionar que la Entidad, como parte de la definición de obras similares, consignó la nota que “el postor deberá acreditar ambas experiencias”.

La referida nota no resulta clara, puesto que se podría interpretar que la Entidad requiere que todos los contratos tengan experiencia en “carreteras en general” y

“puentes no convencionales” o que se presenten al menos un contrato de “carreteras en general” y “puentes no convencionales”; por lo que, mediante notificación electrónica de fecha 9 de octubre de 2024, se solicitó aclarar dicho aspecto.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N°0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 11 de octubre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Referente a la frase: “EL POSTOR DEBERÁ ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS”, respecto de la adecuación de la definición de obras similares se aclara a la Dirección de Gestión de Riesgos se refiere a que los participantes pueden acreditar sus experiencias de la siguiente manera:

*- **Que, presenten al menos un contrato de “carreteras en general” y al menos un contrato de “puentes no convencionales”**.*

En tal sentido se aclara lo solicitado. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad para poder elaborar y **modificar** el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para alcanzar la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, el requerimiento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse la prestación.

Es así que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen, en el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica, que la ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiendo definir a qué se considerará como obras similares.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y **obras** que se habrán de contratar.

Previo al análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En respuesta a lo planteado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad, como conocedora de sus propias necesidades⁷, indicó en su informe

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

técnico⁸ que la adecuación de la definición de obras similares se realizó en atención a lo establecido en el Informe de Hito de Control N° 23757-2023-CG/GRSM-SCC Hito De Control 3 - Otorgamiento de la Buena Pro de la Licitación Pública N° 007.2023-GRSM/CS-1 (situación adversa 5.2). Dicho informe recomendaba que los postores deberían contar con experiencia en construcciones de puentes no convencionales.

Adicionalmente, se precisó que la Entidad requiere que los postores cuenten con experiencia tanto en “carreteras en general” como en “puentes no convencionales”, debido a serían las principales metas físicas en la ejecución de la obra. En ese sentido, mediante el Informe Técnico N° 0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO, si bien la Entidad precisó que los postores deberán acreditar al menos un contrato de “carreteras en general” y al menos un contrato de “puentes no convencionales”; en atención al principio de libertad de concurrencia, los postores podrán acreditar ambas experiencias en un solo contrato.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad, bajo su responsabilidad y haciendo uso de las facultades que le brinda la normativa de contrataciones, ratificó la adecuación de la definición de obras similares consignada con ocasión del pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en la “Definición de obras similares” consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

SE CONSIDERÁN OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LO SOLICITADO: MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE OBRAS VIALES, COMO CARRETERAS EN GENERAL Y PUENTES NO CONVENCIONALES.

NOTA: EL POSTOR DEBERA ACREDITAR AMBAS EXPERIENCIAS, es decir, se deberá acreditar al menos un contrato de “carreteras en general” y al menos un contrato de “puentes no convencionales”, o al menos un contrato que acredite “carreteras en general” y “puentes no convencionales” a la vez, entendiéndose como puentes no convencionales a puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

“(…)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2

Referido a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 3, N° 4, N° 5 y N° 6.

El participante CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 3, N° 4, N° 5 y N° 6, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos, lo siguiente:

“(…)

Con fecha 05.08.2024, vuestra Entidad realiza la convocatoria LP-SM-11-2024-GRSM/CS-1. "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL, EMP. PE-5N (DV. YACUCATINA) UTCURARCA MACHUNGO SAUCE, DISTRITO DE JUAN GUERRA, ALBERTO LEVEAÚ, SAUCE Y PILLUANA, PROVINCIA DE SAN MARTIN Y PICOTA, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" CON CODIGO CUI N° 2454755). Dentro del plazo de Ley, los participantes realizan las consultas/observaciones a las bases, las cuales son absueltas y publicada en el SEACE con fecha 11.09.2024, por parte del comité de selección, donde las consultas presentadas (...) 2, 3, 4, 5 y 6 respectivamente, formulada por nuestra empresa CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C. con RUC N° 20482503862, sin existir respuesta alguna en la integración de las bases, por lo que el no acogimiento de las citadas consultas, contravienen la normativa de contratación pública.

A. SOBRE LAS CONSULTAS REALIZADAS POR CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C.

(…)

2. CONSULTA02: En este extremo de las bases, solicito al comité de selección considerar, fondo de retención como garantía de fiel cumplimiento, conforme a la Ley N°32103 Ley Que Aprueba Créditos Suplementarios Para El Financiamiento De Mayores Gastos Asociados A La Reactivación Económica Y Dicta Otras Medidas. Artículo 33. Para el año fiscal 2024.

3. CONSULTA 03: Solicito considerar El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, sea del 60%. y también solicito al comité de selección considerar en las condiciones de los consorciados la cantidad máxima de 4 integrantes.

4. CONSULTA 04: Solicito al Comité de Selección considerar en la Experiencia del postor en la especialidad, la acreditación del 0.6 veces el valor referencial. Para una mayor participación de postores.

5. CONSULTA 05: Solicito al comité de selección considerar la experiencia del Residente de Obra 60meses, para una mayor participación de profesionales. y asimismo considerar la experiencia del personal especialista clave, especialistas que tengan una experiencia de 18 meses a partir de su colegiatura. Asimismo, considerar en la Formación Académica del Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional, la profesión de Ingeniero de Minas.

6. CONSULTA 06: Con respecto a los factores de evaluación, solicito al comité omitir la consideración de Otros factores de evaluación, que corresponde a Sostenibilidad ambiental y social, así como de integridad en la contratación pública. Buscando de esta manera una mayor participación de postores en el presente proceso de selección.

B. Con relación a este punto, en el Pliego de Absolución de consultas y de observaciones, el comité de selección ha dispuesto acoger parcialmente la consulta (...) 03, 04 y no acoger los siguientes: Consulta 05, 06, y

(...)

2. Consulta 02: En este extremo de las bases, solicitó al comité de selección considerar, fondo de retención como garantía de fiel cumplimiento, conforme a la Ley N°32103 Ley Que Aprueba Créditos Suplementarios Para El Financiamiento De Mayores Gastos Asociados A La Reactivación Económica Y Dicta Otras Medidas. Artículo 33. Para el año fiscal 2024.

(...)

3. Consulta 03: Solicito considerar El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, sea del 60%. y también solicitó al comité de selección considerar en las condiciones de los consorciados la cantidad máxima de 4 integrantes.

(...)

4. Consulta 04: Solicito al Comité de Selección considerar en la Experiencia del postor en la especialidad, la acreditación del 0.6 veces el valor referencial. Para una mayor participación de postores

(...)

5. Consulta 05: Solicito al comité de selección considerar la experiencia del Residente de Obra 60 meses, para una mayor participación de profesionales, y asimismo considerar la experiencia del personal especialista clave, especialistas que tengan una experiencia de 18 meses a partir de su colegiatura. Asimismo, considerar en la Formación Académica del Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional, la profesión de Ingeniero de Minas.

(...)

6. Consulta 06: Con respecto a los factores de evaluación, solicitó al comité omitir la consideración de Otros factores de evaluación, que corresponde a Sostenibilidad ambiental y social, así como de integridad en la contratación pública. Buscando de esta manera una mayor participación de postores en el presente proceso de selección.

(...)”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absoluciones de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente se ha limitado a transcribir las consultas y/u observaciones del pliego y sus respectivas absoluciones, sin identificar ni sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los

principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Referido al taller de fabricación de estructuras metálicas

El participante CIMOLAI S.P.A. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 18, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

TEMA EN CUESTIÓN:

Sobre nuestra consulta Nro. 18, que a continuación indica:

Consideramos que no ha sido respondida, ya que como se aprecia en la absolución de nuestra consulta correspondiente, numerada como Consulta N° 18. Se nos responde que:

“NO SE CONFIRMA, que el taller para la fabricación de estructuras metálicas de acero para el puente deberá estar certificado por algún tipo de programas de certificación... “sin embargo al final de su respuesta indican nuevamente que “...los postores en la etapa contractual deberán cumplir con lo señalado en las especificaciones técnicas.”

Por ende, hay una incongruencia dado que las especificaciones técnicas de estructuras metálicas (Pág. 411) indica que la planta de fabricación de la estructura metálica deberá estar certificada siguiendo los criterios del Programa de Certificación de calidad de la AISC, Categoría I.

¿Que prevalece? De requerir que la planta de fabricación este certificada, que indiquen bajo que categoría, la “Categoría I” indicada en las especificaciones técnicas no pertenece a las emitidas por la AISC, confirmar que el taller deberá estar certificado en categoría “Bridge Fabricator – Advanced”

Solicitamos vuestro pronunciamiento en virtud de los principios de Competencia y Vigencia Tecnológica para que se apliquen, en la consulta 12, los mismos criterios técnicos establecidos en el RLCE.

En tal sentido, solicitamos elevar el presente cuestionamiento al OSCE por evidente vulneración a la normatividad de contrataciones para que el marco de lo dispuesto en los numerales 72.8, 72.9 y 72.10 del artículo 72 del Reglamento emita pronunciamiento y revierta lo resuelto por el Comité de Selección. (...). El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 18 del participante CIMOLAI S.P.A., se solicitó “*confirmar si el Taller donde se Fabriquen las Estructuras Metálicas de Acero para Puentes debe estar certificado siguiendo los criterios del Programa de Certificación de calidad de la AISC en la categoría Bridge Fabricator Advance (Fabricante de Puentes Avanzados) de tal manera de garantizar el cumplimiento de estándares avanzados de calidad y capacidad técnica*”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “*no se confirma, que el taller para la fabricación de estructuras metálicas de acero para el puente, deberá estar certificado*

por algún tipo de programas de certificación, sean estos únicos o por empresas privadas y/o particulares, que no son de carácter normativo en el ámbito nacional, ya que tal condición direccionaría y/o restringiría la participación y/o pluralidad de postores. Se aclara que los postores en la etapa contractual deberán cumplir con lo señalado en las especificaciones técnicas”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que su consulta no habría sido atendida, puesto que en la absolución se indica que no se confirma que el taller de fabricación de estructuras metálicas tenga alguna certificación; sin embargo, se indica que se debe cumplir con lo señalado en las especificaciones técnicas, la cual indica que la planta de fabricación de la estructura metálica deberá estar certificada siguiendo los criterios del Programa de Certificación de calidad de la AISC, Categoría I. Asimismo, no se precisó si se requerirá que el taller deberá estar certificado en categoría “Bridge Fabricator – Advanced”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N°318-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 26 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de septiembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

> Que, la consulta N° 18 formulada por el representante legal de la empresa CIMOLAI S.P.A., solicitó al comité de selección Confirmar si el Taller donde se Fabriquen las Estructuras Metálicas de Acero para Puentes debe estar certificado siguiendo los criterios del Programa de Certificación de calidad de la AISC en la categoría Bridge Fabricator Advance (Fabricante de Puentes Avanzados) de tal manera de garantizar el cumplimiento de estándares avanzados de calidad y capacidad técnica.

> Que, la respuesta del área usuaria indica que en relación a la consulta formulada por el participante y en concordancia con lo establecido en el artículo 16° de la Ley, así como del artículo 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es quien define las características técnicas para una correcta ejecución, por lo tanto, la respuesta brindada está enmarcada dentro de la normativa legal de contrataciones del Estado.

> Que, respecto a la consulta realizada por el participante, **el área Usuaria señala que NO SE CONFIRMA, que el Taller donde se Fabricaran las Estructuras Metálicas de Acero para Puentes debe estar certificado siguiendo los criterios del Programa de Certificación de calidad de la AISC en la categoría Bridge Fabricator Advance (Fabricante de Puentes Avanzados).** Por lo tanto, se aclara a los participantes que **se debe tomar en cuenta que el taller para la fabricación de las estructuras metálicas, deberá estar certificada siguiendo los criterios del Programa de Certificación de calidad de la AISC, Categoría I, en la etapa contractual, cumpliendo con lo señalado en las especificaciones técnicas.**

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del

expediente técnico de obra⁹, a través de su informe técnico¹⁰, aclaró que no se requerirá que el taller donde se fabricarán las estructuras metálicas de acero para puentes tengan la certificación de calidad de la AISC en la categoría Bridge Fabricator Advance (Fabricante de Puentes Avanzados); sin embargo, se debe cumplir con lo señalado en las especificaciones técnicas, las cuales indican que el taller para la fabricación de las estructuras metálicas, deberá estar certificada siguiendo los criterios del Programa de certificación de calidad de la AISC, Categoría I, en la etapa contractual.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad, con ocasión de la elevación, aclaró que el taller para la fabricación de las estructuras metálicas deberá estar certificada siguiendo los criterios del Programa de certificación de calidad de la AISC, Categoría I; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹¹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N°318-GRSM-GRI/SGEyO:

“(…)

> Que, respecto a la consulta realizada por el participante, el área Usuaría señala que NO SE CONFIRMA, que el Taller donde se Fabricaran las Estructuras Metálicas de Acero para Puentes debe estar certificado siguiendo los criterios del Programa de Certificación de calidad de la AISC en la categoría Bridge Fabricator Advance (Fabricante de Puentes Avanzados). Por lo tanto, se aclara a los participantes que se debe tomar en cuenta que el taller para la fabricación de las estructuras metálicas, deberá estar certificada siguiendo los criterios del Programa de Certificación de calidad de la AISC, Categoría I, en la etapa contractual, cumpliendo con lo señalado en las especificaciones técnicas.

(…)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 4

Referido a los fideicomisos

El participante PERDAL S.R.L. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 61, N° 104 y N° 119, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, respecto a los cuestionamientos precisamos lo siguiente:

Observamos la absolución de la Consultas N° 23, 61, 104 y 119 publicados a través del SEACE en el Pliego de absolución de consultas y observaciones, debido a que en estas consultas los participantes solicitan se confirme la posibilidad de solicitar y proponer la Constitución de Fideicomisos, como alternativa de la fianza de adelantos de materiales, para la obtención y administración de los mismos, el cual no es acogida la consulta indicando lo siguiente:

(…)

Por lo que, en atención a ello, solicitamos se eleve la absolución de estas Consulta/Observación para el pronunciamiento correspondiente del OSCE, toda vez que, cierra la posibilidad de solicitar adelantos de obra bajo el Fideicomiso, lo cual genera una restricción en la participación de proveedores del estado, que cumplen con lo requerido y bien podrían solicitar los referidos adelantos con dicha modalidad, la cual cumple con ser segura y que los fondos administrador por un tercero cumplan la finalidad pública que es la ejecución de la obra.

Por otro, lado, el Comité de Selección en las bases integradas ha establecido en los documentos para el perfeccionamiento del contrato: c) Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del reglamento, de ser el caso; por lo cual, por un lado el comité de selección se está contradiciendo con la absolución de las consultas N° 23, 61, 104 y 119, pues niega rotundamente la facultad de poder constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos de obra, sin considerar que conforme a lo previsto en el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento de Contrataciones del Estado, las partes pueden acordar la constitución del fideicomiso, por lo que, no ha cumplido con absolver si: 1. En caso, el ganador de la buena pro solicite la constitución del fideicomiso en la oportunidad de la presentación de los documentos para firma de contrato o 2. Dentro de los ocho (8) días de suscrito el contrato, la entidad debería estar en la facultad de aceptar y proceder con la constituir el fideicomiso por adelantos de obra. Sin embargo, con la absolución de las consultas y/u observaciones no ha cumplido con absolver dicho requerimiento, y solo ha indicado de forma imprecisa que es una facultad del área usuaria conforme al artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 29 del Reglamento.

En tal sentido, solicitamos la elevación de las observaciones al OSCE para su respectivo pronunciamiento.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 23 del participante CIMOLAI S.P.A., se solicitó que “*se confirme la posibilidad de solicitar y proponer la constitución de fideicomisos, como alternativa de la fianza de Adelantos de Materiales, para la obtención y administración de los mismos*”.

Mediante consulta y/u observación N° 61 del participante CONDORI CARDENAS E.I.R.L., se solicitó que *“se confirme la incorporación del fideicomiso en el presente proceso de selección como mecanismo para la administración de los adelantos directos y materiales respectivamente”*, bajo el argumento de que *“conforme al artículo 184.9 de LCE, cuando la entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, las partes pueden acordar la incorporación de una cláusula en el contrato para la constitución del fideicomiso”*.

A través de la consulta y/u observación N° 104 del participante LEVANTE SAC, se solicitó *“aclarar que tal como lo indica el ítem C en donde se indica la constitución de un Fideicomiso, éste será autorizado por la entidad, ello amparado en la ley 32103 Ley que aprueba créditos suplementarios para el financiamiento de mayores gastos asociados a la reactivación económica, de no ser aceptado nuestra consulta, solicitamos sustentar el por qué no se puede aplicar dicha ley”*.

Mediante consulta y/u observación N° 119 del participante PERDAL S.R.L., se solicitó *“considerar entrega de adelantos mediante fideicomiso y de esta forma cumplir con lo establecido en el artículo 185 del reglamento de contrataciones del estado, modificado mediante decreto supremo 234-2022-EF, y con el principio rector de libertad de concurrencia”*.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que *“la normativa de contrataciones del Estado, faculta a la Entidad a efectuar la entrega de adelantos al contratista a través de un fideicomiso para la administración de los adelantos, siempre que ello se encontrará previsto en los documentos del procedimiento de selección, en el presente caso se solicita que para la entrega de adelantos el contratista deberá entregar la garantía respectiva por dicho concepto y el comprobante de pago. Siendo, la formulación del Requerimiento facultad de la Entidad a través del área usuaria y el participante pretende hacer del requerimiento a un interés particular.”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que se cierra la posibilidad de solicitar adelantos de obra bajo el fideicomiso, lo cual se contradice con lo señalado en el literal c) *“Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del reglamento, de ser el caso”* de los documentos para el perfeccionamiento del contrato de las Bases Integradas.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N°318-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 26 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 24 de septiembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

> El comité de Selección de conformidad con el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29 del Reglamento, se señala que el Área Usuaria es el responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de

calificación, así mismo el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta (...)

> Que, el Artículo 184. Fideicomiso de adelanto de obra del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, en su numeral “184.1. La Entidad puede incorporar en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada.” (*) Numeral modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 162-2021-EF, publicado el 26 de junio de 2021 (subrayado y negrita agregada).

> Que, el fideicomiso está constituido por un patrimonio autónomo (bienes y derechos) que jurídicamente es considerado inembargable e independiente al patrimonio del Fideicomitente, del Fideicomisario y Fiduciario.

> Que, respecto al fideicomiso la norma indica que es facultativo para la Entidad incorporar en las bases la obligación de constituir un fideicomiso, es por ello que, en el presente caso se solicita que para la entrega de adelantos el contratista deberá entregar la garantía respectiva por dicho concepto y el comprobante de pago. Siendo, la formulación del Requerimiento facultad de la Entidad a través del área usuaria y el participante pretende hacer del requerimiento a un interés particular.

> Por lo tanto, el comité de selección NO ACOGIÓ las consultas presentadas por los participantes por lo tanto en dichas absoluciones no se vulnera la Ley de contrataciones del Estado.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el 28 de octubre de 2022 entró en vigor el Decreto Supremo N° 234-2022-EF que –entre otras disposiciones normativas– modifica la regulación de los adelantos que pueden otorgarse al contratista; así como del fideicomiso para la administración de tales adelantos, donde se dispuso incorporar el numeral 184.9 al artículo 184 del Reglamento, el cual señala: “Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso (...)”.

Asimismo, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” que el postor ganador de la buena pro, puede solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Cabe precisar que, el artículo 184 del Reglamento –modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF–, señala que cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los

documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo.

- Es así que, de acuerdo con el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, **el ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso y, en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.**
- En el presente caso, de acuerdo con lo manifestado por la Entidad, en el expediente técnico de la presente convocatoria no ha considerado la entrega de adelantos mediante fideicomiso. Dicho aspecto, resulta concordante con lo establecido en las Bases, toda vez que se considera entregar adelantos a través de la constitución de una fianza o póliza de caución.
- En ese sentido, se aprecia que la Entidad se encuentra facultada para otorgar adelantos al contratista con la finalidad de brindarle financiamiento y/o liquidez que permita la ejecución oportuna y correcta de las prestaciones del contrato, siendo que esta contempló la entrega de adelantos a través de garantías, la cual se encuentra concordante con su desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra.
- Por otro lado, cabe precisar que, el artículo 184 del Reglamento –modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF–, señala que cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo.
- Finalmente, de la revisión de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato consignado en las Bases, se aprecia que la Entidad consignó la presentación de la *“solicitud para la constitución de fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del artículo 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso”*, lo cual resulta congruente con las Bases Estándar.

En tenor del aspecto cuestionado, cabe aclarar que mediante consultas y/u observaciones N° 23 y N° 109, se solicitó a la Entidad que se entreguen los adelantos mediante fideicomisos, lo cual fue rechazado, debido a que el expediente técnico no considera la entrega de adelantos mediante fideicomiso. Asimismo, mediante las consultas y/u observaciones N° 61 y N° 104, se solicitó a la Entidad que confirme si se aceptará la solicitud que presente el postor ganador de la buena pro para que se administren los adelantos a través de fideicomisos, a pesar de que en el expediente técnico no se consideró dicho mecanismo; al respecto, la Entidad no respondió dichas consultas.

En relación con ello, si bien la Entidad ha precisado que solo ha incluido en el “desagregado de gastos generales”, la entrega de los adelantos de obra mediante garantías por carta fianza o póliza de caución, de acuerdo con el numeral 184.9 del

artículo 184 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, el ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso y, en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, necesariamente, el postor ganador de la buena pro tenga la facultad de presentar su solicitud para la constitución del fideicomiso y toda vez que es responsabilidad de la Entidad evaluar dicha solicitud en la etapa del perfeccionamiento del contrato, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹² que de acuerdo con el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, el ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso y, en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opondan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 5

Referido a los gastos financieros de la garantía de fiel cumplimiento y garantías por adelantos.

El participante MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 88, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

CUESTIONAMIENTO.

Como podemos observar en el pliego absolutorio de consultas y observaciones a las bases administrativas, el comité de selección responde de una manera relativa sin ningún sustento adicional a lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 0154-2024GRSM/GRI-SGEYO.

¹² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Por lo que solicitamos tengan a bien realizar una correcta absolución de estas observaciones y/o consultas para que los posibles postores tengan una mayor claridad al momento de elaborar y presentar sus ofertas elabora conforme a lo que establece el OSCE.

En este orden de ideas, solicitamos que la Dirección de Gestión de Riesgos que afecten la competencia en las contrataciones públicas emita pronunciamiento sobre la falta de información coherente en las absoluciones realizadas por el Comité de Selección. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 88 del participante MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L., se solicitó reformular los gastos financieros debido a que presenta errores de cálculo según el siguiente detalle:

“Se tiene que en el proceso del cálculo para determinar el costo financiero por fiel cumplimiento está mal aplicado, si bien es cierto la comisión bancaria esta con el 0.47% que es la comisión mensual, este valor al ser mensual no tiene que dividirse en 12 meses, esta división aplicaría si la comisión utilizada fuera anual (5.64%) al ser mensual no aplica esa división, esto origina un mal cálculo para determinar el valor referencial existiendo un déficit de S/ 2,957,361.61 solo en los gastos financieros por fiel cumplimiento.

De la misma manera, el proceso del cálculo para determinar el costo financiero por los adelantos directo y de materiales está mal aplicado, si bien es cierto la comisión bancaria esta con el 0.37% que es la comisión mensual, este valor al ser mensual no tiene que dividirse en 12 meses, esta división aplicaría si la comisión utilizada fuera anual (5.30%) al ser mensual no aplica esa división, esto origina un mal cálculo para determinar el valor referencial existiendo un déficit de S/ 5,025,760.93 para los gastos financieros por adelantos directo y de materiales. Tomando como referencia el procedimiento de cálculo del expediente técnico.

Se tiene un déficit total de 7,983,122.54 soles en gastos financieros, hecho que pone en riesgo la estimación del valor referencial del presupuesto de obra el cual genera distorsión al costo real, originando que los postores presenten ofertas al máximo permito para suplir dicho déficit.”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado indicando que “los porcentajes mensuales empleados en el cálculo de gastos financieros están sustentados según INFORME TÉCNICO N° 0154-2024-GRSM/GRI-SGEYO (folio 12175), en merito a la COMPLEMENTACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE SITUACIONES ADVERSAS DEL INFORME DE HITO DE CONTROL N° 22741-2023-CG/GRSM-SCC - HITO DE CONTROL N° 2”, y en ningún caso se aplicó divisiones para dichos cálculos”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que su observación no habría sido atendida correctamente, sin ningún sustento adicional a los señalado en el Informe Técnico N° 0154-2024GRSM/GRI-SGEYO.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 11 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

Que, de la observación realizada por la Dirección de Gestión de Riesgos se debe aclarar lo siguiente:

> Que el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado establece en su artículo 33 Garantías y en su numeral 33.1 Las garantías que deben otorgar los postores adjudicatarios y/o contratistas, según corresponda, son las de fiel cumplimiento del contrato y por los adelantos. Sus modalidades, montos, condiciones y excepciones son regulados en el reglamento.

> Que, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado dispone en el artículo 149 Garantía de Fiel Cumplimiento 149.1. Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador entrega a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Esta se mantiene vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista, en el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general, o hasta el consentimiento de la liquidación final, en el caso de ejecución y consultoría de obras. Asimismo, en su artículo 153. Garantía por adelantos, 153.1. La Entidad solo puede entregar los adelantos directos y por materiales contra la presentación de una garantía emitida por idéntico monto. La presentación de esta garantía no puede ser exceptuada en ningún caso. Y el Artículo 180. Clases de Adelantos 180.1. Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer los siguientes adelantos: a) Directos, los que en ningún caso exceden en conjunto el diez por ciento (10%) del monto del contrato original. b) Para materiales e insumos. c) Para equipamiento y mobiliario, en contratos bajo la modalidad llave en mano. 180.2. Los adelantos previstos en los literales b) y c) del numeral precedente, en conjunto no superan el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original.” () Artículo modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 234-2022-EF, publicado el 7 de octubre de 2022.*

> Que, el presente proceso se rige por el sistema de Precios Unitarios, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

> El Comité de Selección en atención a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 02, 07, 14; 15; 62; 67; 105; 118; referente a considerar el fondo de retención como garantía de fiel cumplimiento, en la etapa de integración de bases, ACOGIÓ LO SOLICITADO POR LOS PARTICIPANTES de conformidad con el numeral 33.1 del Art. 33 Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, de la Ley N°32103 Ley que Aprueba Créditos Suplementarios para el Financiamiento de Mayores Gastos Asociados a la Reactivación Económica y dicta otras medidas, dispone: 33.1. Autorizar a las entidades para que, en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente. (...)

33.3. Lo dispuesto en los numerales precedentes es aplicable a los contratos de servicios, de consultorías, de ejecución periódica de suministro de bienes y de ejecución de obras, siempre que se cumplan las siguientes condiciones:

- (i) El plazo de la prestación sea igual o mayor a sesenta (60) días calendario; y,*
- (ii) Se considere, según corresponda, al menos dos (2) pagos a favor del contratista o dos (2) valorizaciones periódicas en función del avance.*

33.4. La retención indicada en el numeral 33.1, se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelta al finalizar el contrato.

> En ese mismo sentido, se acogió la consulta formulada respecto a la Ley N° 32077 Ley que establece un Medio Alternativo de Garantías de Cumplimiento en los Procesos de Contratación Pública de las MYPE y señala en su Artículo 3. Retención del monto como medio alternativo para garantizar los contratos, establece: 3.1 Se autoriza a las entidades públicas para que, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicatario calificado como mype según la legislación vigente tenga la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias. (...) 3.3 Lo dispuesto en los párrafos 3.1 y 3.2 es aplicable a los contratos de ejecución periódica de suministro de bienes, servicios, consultorías y de ejecución de obras, siempre que se cumplan las siguientes condiciones:

a) El plazo de la prestación sea igual o mayor a sesenta días calendario; y,
b) Se considere, según corresponda, al menos dos pagos a favor del contratista o dos valorizaciones periódicas en función del avance de la obra.

3.4 La retención indicada en el párrafo 3.1 se efectúa durante la ejecución total del contrato y se realiza, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelta al finalizar dicho contrato.

> En ese sentido se adjunta el desagregado de gastos generales que contiene el correcto cálculo de los gastos financieros, el mismo, que ha sido aprobado por la Entidad y se aclara que hubo un error en subir a la plataforma del SEACE dicho desagregado. Así también se precisa que no existe ninguna modificatoria al monto de los gastos generales y mucho menos al valor referencial del presente Procedimiento de selección.

> Que, con respecto al cálculo de los gastos financieros se ha consignado de la siguiente manera:

ITEM	DESCRIPCION	Und	INCID	CANT	PRECIO UNITARIO	VALOR TOTAL
VIII	Gastos Financieros					6,789,110.65
8.1	Garantía de Fiel Cumplimiento (Carta Fianza MC)	Glb	1.00	1.00	3,226,212.67	3,226,212.67
8.2	Garantía de Adelanto Directo (Carta Fianza MC)	Glb	1.00	1.00	1,643,147.64	1,643,147.64
8.3	Garantía de Adelanto de Materiales (Carta Fianza MC)	Glb	1.00	1.00	1,919,750.34	1,919,750.34

> En el presente desagregado de gastos financieros se ha consignado el 10 % como Garantía de Fiel Cumplimiento, 10% como Garantía de Adelanto Directo, y solo hasta el 10% de garantía de adelanto de materiales; puesto que, actualmente para el presente año fiscal 2024 se cuenta con una asignación de recursos por el monto de S/. 47,656,796.00 y la diferencia mediante previsión presupuestal para el año 2025.

> En tal sentido se colige que dicho desagregado ha sido elaborado teniendo en cuenta los criterios técnicos, financieros y legales del proyectista y la Entidad; los mismos que son concordantes con la optimización de recursos que persigue este Gobierno Regional.

> Cabe señalar que los montos consignados en el desagregado de gastos generales son de carácter referencial, los mismos que pueden ser modificados a discrecionalidad del postor durante la elaboración de las ofertas económicas, teniendo presente los límites mínimos y máximos establecidos en las bases estandarizadas aprobadas por el OSCE. Inclusive queda a criterio del postor ofertar cero costos para el pago de las garantías de fiel cumplimiento y adelantos; toda vez que se acogería a la retención por garantía de fiel cumplimiento de conformidad a la absolución de consulta ya autorizada por la entidad; o, en no solicitar adelantos ya que no es de carácter obligatorio para el postor.

> Finalmente, el área usuaria valida el presente valor referencial, el mismo que no ha sido modificado, adjuntando en formato Excel los gastos generales.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe N° 034-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 15 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Que, en esta oportunidad se indica que hubo un error material e involuntario al momento de subir el archivo de gastos generales en la plataforma del SEACE al momento de la convocatoria, siendo el correcto el subido en la respuesta a la notificación electrónica de fecha 11/10/2024; el mismo que ha sido aprobado por la Entidad mediante Resolución Gerencial General Regional N° 209-2024-GRSM/GGR. Así también se precisa que no existe ninguna modificatoria al monto de los gastos generales y mucho menos al valor referencial del presente Procedimiento de selección.

Que, respecto a las bases del procedimiento de selección, en lo concerniente al adelanto de materiales, en el numeral 2.5.2 se consignó por error material e involuntario el 20%, siendo lo correcto el 10% debido a que en el presente año fiscal 2024 se cuenta con asignación de recursos por el monto de S/. 47,656,796.00, debiendo subsanarse en la integración de bases definitivas.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra¹³, a través de su Informe N° 034-GRSM-GRI/SGEyO¹⁴, aclaró que por error material e involuntario se registró en el SEACE un archivo que no correspondía al desagregado de gastos generales; y, precisó que el desagregado de gastos generales correcto se remitirá mediante el Informe Técnico N° 0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO, en el cual se indica que contiene el correcto cálculo de los gastos financieros, dicho aspecto se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad, **recién**, remitió el desagregado de gastos generales el cual contiene el correcto cálculo de los gastos financieros; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el desagregado de gastos generales remitido mediante Informe Técnico N° 0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO.

¹³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Otras penalidades aplicables

De la revisión del numeral 2.2.14. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Otras Penalidades.</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad.</i>	<i>Forma de cálculo.</i>	<i>Procedimiento.</i>
	<i>(...)</i>		
3	<u>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, impidiéndole anotar las ocurrencias.</u>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra</i>

Al respecto, se aprecia que la penalidad N° 3 sólo es aplicable cuando se cuenta con cuaderno de obra físico.

En relación a ello, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” en su numeral 9.3, establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar **autorización para usar un cuaderno de obra físico**, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet. Para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva. La Dirección del SEACE se pronuncia sobre la solicitud en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 11 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

Que de conformidad a la DIRECTIVA N° 009-2020-OSCE/CD LINEAMIENTOS PARA EL USO DEL CUADERNO DE OBRA DIGITAL tiene por finalidad Establecer disposiciones para la implementación y uso de una herramienta informática que permita optimizar el registro de la información relevante de la ejecución de las obras, de manera ágil, oportuna y transparente; así como el acceso a dicha información durante y después de culminada la ejecución de la obra, cautelando la inalterabilidad de su registro.

La presente directiva es aplicable a las Entidades comprendidas en el artículo 3 del Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF y que ejecuten obras públicas conforme a la normativa de contrataciones del Estado; así como a los contratistas ejecutores y supervisores de obras, y a las Entidades que realizan labores de control, fiscalización, supervisión y/ seguimiento de los procesos de contratación. Asimismo, resulta aplicable a otros regímenes legales de contratación, siempre que las normas que los regulen, lo dispongan.

Que, la presente Licitación Pública N° 011-2024-GRSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA es convocada bajo los alcances del Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, por tanto, le corresponde para la presente obra, el uso del Cuaderno de Obra Digital, ya que es una herramienta informática desarrollada y administrada por el OSCE, que sustituye al cuaderno de obra físico. En la cual se registran los hechos relevantes que ocurran durante la ejecución de la obra, órdenes, consultas, respuestas a las consultas, entre otros.

En tal sentido, la penalidad N° 03 se debe suprimir debido a que de conformidad con la normativa de contrataciones se utiliza el Cuaderno de Obra Digital en la integración de bases definitivas.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 3.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Anexo N° 6

Al respecto, es pertinente señalar que, las Bases del presente procedimiento de selección indican lo siguiente:

“(…)

SIMBOLOGÍA UTILIZADA:

Nº	Símbolo	Descripción
1	[ABC] / [.....]	La información solicitada dentro de los corchetes sombreados <u>debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases.</u>
2	[ABC] / [.....]	Es una indicación, o información que deberá ser completada por la Entidad con posterioridad al otorgamiento de la buena pro para el caso específico de la elaboración de la PROFORMA DEL

		CONTRATO; o por los proveedores, en el caso de los ANEXOS de la oferta.
--	--	---

(...)

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

(...)

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 011-2024-GRSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	P U	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

...]

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría incluido la estructura del presupuesto de obra en el anexo N° 6, tal como se indica en la “simbología utilizada”,

la cual señala que “la información solicitada dentro de los corchetes sombreados debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 11 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

Que, a fin de dar cumplimiento a lo solicitado por la Dirección de Gestión de Riesgos, se remite en formato editable el Anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO] de conformidad a la simbología de las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 004-2022-OSCE/PRE “BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS” cumpliendo con ingresar la información solicitada dentro de los corchetes sombreados; asimismo, se incluye la estructura del presupuesto de obra y la moneda de la oferta.

Se adjunta anexo N° 06 en Formato Editable (Word) y la estructura del presupuesto de obra en formato Excel.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el anexo N° 06 en Formato Editable (Word) y la estructura del presupuesto de obra en formato Excel remitidos mediante Informe Técnico N° 0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Equipamiento estratégico

De la revisión del “equipamiento estratégico” consignado en el Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

3.1. EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

(…)

2.1.16. Equipos Requeridos

a. Equipamiento Estratégico

(…)

Se aceptarán equipos y/o maquinaria con características superiores (mayor capacidad, potencia, peso y volumen), siempre que no desnaturalice el requerimiento solicitado, sin que esto constituya incrementar los costos.

(…)

3.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN
(...)

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
Requisitos:
(...)

Se aceptarán equipos y/o maquinaria con características superiores (mayor capacidad, potencia, peso y volumen), siempre que no desnaturalice el requerimiento solicitado, sin que esto constituya incrementar los costos.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Al respecto, cabe señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(…)

Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor; resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto se evidencia que el criterio de la citada resolución, advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁵ el criterio establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), respecto al equipamiento estratégico, en el sentido que:

“la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo”

¹⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Documentos del expediente técnico de obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado el plan de desvío vehicular.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 11 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 9 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

Se ha omitido publicar el Plan de Desvío Vehicular en el SEACE por un error involuntario, y a fin de dar cumplimiento a lo indicado por la Dirección de Gestión de Riesgos, se cumple con remitir el Plan de Desvío Vehicular respecto de la obra “Mejoramiento del servicio de transitabilidad del camino vecinal, Emp. PE-5n (Dv. Yacucatina) - Utcurarca - Machungo - Sauce, distritos de Juan Guerra, Alberto Leveaú, Sauce y Pilluana, provincia de San Martín y Picota”, a efectos de que sea publicado en la integración de bases definitivas.

Se adjunta Plan de Desvío Vehicular.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el Plan de Desvío Vehicular remitido mediante Informe Técnico N° 0333-2024-GRSM-GRI/SGEyO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de octubre de 2024

Códigos: 14.1, 22.1, 14.4, 14.2, 12.6, 6.1, 6.13.