

FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MPC DERIVADA DE LA LICITACION PUBLICA
N° 003-2023-MPC
CONTRATACION DE BIENES
ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPPs) PARA EL PERSONAL
DEL ÁREA DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA DE LA SUBGERENCIA DE GESTIÓN
INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS

1	NÚMERO DE ACTA	02-2024-MPC/CS
----------	-----------------------	----------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>En, el ciudad de Cajamarca, a los 11 días del mes de abril del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, a las 08:15 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolucion de Gerencia Municipal N° 087-2024-GM-MPC, de fecha 9 de abril de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MPC derivada de la LICITACION PUBLICA N° 003-2023-MPC, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE BIENES ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPPs) PARA EL PERSONAL DEL ÁREA DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA DE LA SUBGERENCIA DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS, a fin de iniciar con la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las ofertas correspondientes según orden de prelación, reunión que finalizo a las 11:35 horas de la misma fecha y año.</p> <p>Se deja constancia que mediante resolución de Gerencia Municipal N° 087-2024-GM-MPC, de fecha 9 de abril de 2024, el comité de selección fue recompuesto.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que mediante Memorandum N° 047-2024-GDA-MPC, de fecha 11 de abril de 2024, el Primer Miembro Titular que es la Ing. DEISY LISSET CARRASCO VELA se encuentra de comisión de servicios los días 11 y 12 de abril de 2024, la cual asumirá su reemplazo con Primer Miembro Suplente Sr. Eugenio Llanos Villanueva.</p>	

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	EVERTH ENRIQUE TELLO GONZALES	Titular	X	Dependencia:	ESPECIALISTA DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente	=====		
Primer Miembro	EUGENIO LLANOS VILLANUEVA	Titular	=====	Dependencia:	AMBIENTAL
		Suplente	X		
Segundo Miembro	JESSICA FATIMA LAU ZAMORA	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO AMBIENTAL
		Suplente	=====		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	
	De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través del mismo, como participantes, los siguientes proveedores:	
	Nº	RUC
	Nombre o razón social del participante	
1	SULLCA TITO ROSENDA	10012862844
2	MENDOZA HERRERA FERMIN	10046247227

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA
 ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 001-2024-MPC DERIVADA DE LA LICITACION PUBLICA N° 003-2023-MPC -
 CONTRATACION DE BIENES ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPPs) PARA EL PERSONAL DEL
 ÁREA DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA DE LA SUBGERENCIA DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS.

3	ROQUE CHAVEZ ANGELICA LUISA	10322854850
4	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	10406562200
5	GUEVARA SAMANAMUD JULIO MICHAEL	10416420501
6	JARA GUERREROS GRIMM DANNY	10430059659
7	ASCUES VENEGAS MAYRA ALEJANDRA	10440479320
8	CELIS HERNANDEZ MARIA RENE	10442420934
9	PRINCE ESPINOZA ROXANA DARÍA	10776641443
10	AVALOS ESPINOLA HUGO ALFREDO	10803792416
11	JADAR S.R.L	20340301201
12	REGIANZ S.R.L	20437337536
13	EF INDUSTRIAL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20480249713
14	INVERSIONES KEMSY SRL	20496083068
15	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20504109195
16	INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20507870016
17	FULL TEXTIL E.I.R.L.	20510140657
18	ANTAMINKA EMPRESA INDUSTRIAL Y SERVICIO MULTIPLES ANDINA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20510798687
19	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20513141824
20	PERUANA DE SUMINISTROS Y SERVICIOS OPERACIONALES PSOP S.A.C.	20514550965
21	INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTOBAL E.I.R.L.	20518145763
22	GRUPO CORPORATIVO CHRISTIAN Y ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUCORP SAC	20519060711
23	SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL	20529347457
24	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	20529454377
25	SERVICIOS GENERALES G & V ALEYSY S.R.L	20529513489
26	SUDAMERICANA LOGISTICA HISUKI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542625741
27	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20545914116
28	GLOBAL PERU NORTE S.A.C.	20550632226
29	MEYBELYN PERU S.A.C.	20550694256
30	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	20555651806
31	YABE.JIRE CONTRATISTAS GENERALES S.A.	20562895699
32	TEXTIMERCH S.A.C.	20600441826
33	OCUPATIONAL HYGIENE PERU S.A.C.	20600480686
34	INVERSIONES REG SUN E.I.R.L.	20600639553
35	CORPORACION MENDEZ PERU S.A.C.	20600890329
36	TAILORING COMPANY S.A.C.	20601444683
37	AMBAR AGE S.A.C.	20601617286
38	GRUPO COMERCIALIZADOR LOS SAUCES E.I.R.L.	20602069665
39	DISCOMA 365 S.A.C.	20602145833
40	INDUSTRIAS DE LOS ANDES DEL PERU E.I.R.L.	20602498302
41	INGENIERIA MONCAT E.I.R.L.	20603261608
42	MANUFACTURAS Y NEGOCIOS GF S.A.C.	20603933355
43	GG INGENIEROS E.I.R.L.	20604016305
44	SEGURIDAD INDUSTRIAL PIURA S.A.C.	20604070661
45	ANDEAN SAFETY E.I.R.L.	20604110662
46	R & S GENISIS E.I.R.L.	20604205566
47	D & F CLEAN S.A.C.	20604337691
48	MAXEL E & F E.I.R.L.	20604482314

49	EROSKY SOLUCIONES INDUSTRIALES S.A.C.	20605116851
50	INDUSTRIAS MASTIL S.A.C.	20605382763
51	GRUPO RENACER PERU S.R.L.	20605389628
52	AGEGA E.I.R.L.	20605612645
53	SAFESHIELD S.A.C.	20606119527
54	EDVI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20606619236
55	FERCASH PERÚ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20606638681
56	CORPORACION BIRUDA RS S.A.C	20606848782
57	FUTURIOM S.A.C.	20607042412
58	PATRON OM S.A.C.	20607085103
59	SEMILLAS DEL ANDE SANTA ROSA E.I.R.L.	20607350427
60	M & S PROYECTOS ASOCIADOS S.A.C.	20607531723
61	I & C GESTION Y DESARROLLO E.I.R.L.	20607745987
62	SOLUCIONES RUIZEÑOR E.I.R.L.	20607746550
63	SERVICIOS GENERALES DIEMAL E.I.R.L.	20608378848
64	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	20608619926
65	A & C IMPORT PERU S.A.C.	20608713582
66	BADIR RESURFACE E.I.R.L.	20609766345
67	SOLUCIONES YOSANG S.A.C.	20610239171
68	MULTISERVICIOS TENOPRA S.A.C.	20610270191
69	CORPORACION PINO DORADO E.I.R.L.	20610499822
70	CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES CHAVEZAA E.I.R.L.	20610823549
71	MULTISERVICIOS 3RODRIGUEZ S.A.C.	20610927816
72	CONSTRUCTORA Y CONSULTORES KAYZER S.A.C.	20610932968
73	INVERSIONES CRIMEL S.R.L.	20610992961
74	ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.	20611172461
75	GRUPO MIO E.I.R.L.	20611176563
76	BASCO ASOCIADOS CONSULTORES & CONTRATISTAS S.A.C.	20611300167
77	MULTISERVICIOS OSVALGI E.I.R.L.	20611490969
78	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	20611499591
79	LUX CONSULTORIA Y CAPACITACION E.I.R.L.	20612188735

5

DETALLE DE LOS POSTORES

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el comité de selección realiza la apertura de ofertas de manera electrónica a través del SEACE (descarga de la información de las ofertas).

Evidenciando que los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/03/2024	00:23:36
2	AGEGA E.I.R.L.	25/03/2024	16:49:58
3	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/03/2024	18:23:42
4	VALVERDE	25/03/2024	19:02:15
5	INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/03/2024	19:13:31
6	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	25/03/2024	19:18:18
7	CONSORCIO EL INCA	25/03/2024	22:00:57
8	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	25/03/2024	22:36:30
9	CONSORCIO EL CUMBE	25/03/2024	23:14:09

10	INVERSIONES KEMSY SRL	25/03/2024	23:30:19
11	SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL	25/03/2024	23:30:19
12	TEXTIMERCH S.A.C.	25/03/2024	23:39:23
13	CONSORCIO MIRADORCITO	25/03/2024	23:44:16
14	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	25/03/2024	23:46:09
15	INGENIERIA MONCAT E.I.R.L.	25/03/2024	23:52:55
16	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	25/03/2024	23:54:26

- 6** Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	AGEGA E.I.R.L.	De la revisión de la oferta del postor AGEGA E.I.R.L., no presenta fichas técnicas para el: calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas; y además no presenta el listado de bienes con su respectiva marca. Por lo expuesto la oferta es no admitida .
2	VALVERDE	De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EL INCA, se desprende del Anexo N° 1 del integrante 2, declara bajo juramento que es MYPE y verificado a través del link http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/ se establece que no es MYPE, por lo sería una información no acorde con la realidad declarado bajo juramento en el Anexo N°1. Para acreditar fehacientemente los bienes calzados, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas el postor no presenta las fichas técnicas del fabricante de la marca , si no mas bien el postor presenta el pegado de las características técnicas del bien establecido en las bases integradas que no serían válidas . Además, el postor a detallado que la marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95 , se observa que KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas . Asimismo, del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentado por el postor, de dicho anexo se evidencia que a declarado que tiene incidencia en el servicio a contratar , contrario al Anexo N° 6 de las bases integradas que cuya incidencia es sobre el costo del bien a contratar , error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones. Por los expuestos anteriormente la oferta es no admitida .
3	INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	De la revisión de la oferta del postor INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, del precio de la oferta se desprende que el postor a ofertado en el formato del sistema de contratación a precios unitarios y de conformidad a las bases integradas el sistema de contratación a suma alzada . Por lo expuesto la oferta es no admitida .
4	CONSORCIO EL INCA	De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EL INCA, se desprende del Anexo N° 1 del integrante 2, declara bajo juramento que es MYPE y verificado a través del link http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/ se establece que

		<p>no es MYPE, por lo sería una información no acorde con la realidad declarado bajo juramento en el Anexo N°1.</p> <p>Para acreditar fehacientemente los bienes calzados, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas el postor no presenta las fichas técnicas del fabricante de la marca, si no mas bien el postor presenta el pegado de las características técnicas del bien establecido en las bases integradas que no serian válidas. Además, el postor a detallado que la marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95, se observa que KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas.</p> <p>Asimismo, del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentado por el postor, de dicho anexo se evidencia que a declarado que tiene incidencia en el servicio a contratar, contario al Anexo N° 6 de las bases integradas que cuya incidencia es sobre el costo del bien a contratar, error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones.</p> <p>Por los expuestos anteriormente la oferta es no admitida.</p>
5	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	<p>De la revisión de la oferta del postor GRUPO WILQUI RS E.I.R.L., del formato citado en las bases integradas Anexo N° 6 (Precio de la oferta), se depende que los postores debían consignar, entre otros aspectos, como una disposición incorporada por las bases estándar (no sujeta a modificación por la Entidad o postores), lo siguiente: El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos. Ahora bien, de revisado el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta (folio 50) que aquel que presentó en el procedimiento de selección, advirtiéndose que en dicho anexo específico, además de otros aspectos, que su oferta en el procedimiento de selección tiene un monto total de S/ 627,753.10; no obstante, en dicho anexo se evidencia que no declaro la incidencia sobre el costo del bien a contratar sino más bien a declarado la incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es NO ADMITIDA.</p>
6	INVERSIONES KEMSY SRL	<p>De la revisión de la oferta del postor INVERSIONES KEMSY SRL, del listado de bienes presentado por el postor a detallado que la marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95, se observa que KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas.</p> <p>Por los expuestos anteriormente la oferta es no admitida.</p>
7	SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL	<p>De la revisión de la oferta del postor SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL, del listado de bienes presentado por el postor a detallado que la marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95, se observa que KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas.</p> <p>Por los expuestos anteriormente la oferta es no admitida.</p>

8	CONSORCIO MIRADORCITO	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO MIRADORCITO, del precio de la oferta se observa que no ha consignado la moneda de la convocatoria, que es responsabilidad del postor del llenado adecuadamente el Anexo N° 6 de las bases integradas, por lo que de conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones establece que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, por lo que dicha oferta no alcanzaría la subsanación.</p> <p>Por lo tanto, la oferta es no admitida.</p>
9	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	<p>De la revisión de la oferta del postor BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO, no presenta la ficha técnica para el filtro; por lo tanto, no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del estado. Asimismo, del listado de bienes presentado por el postor no detalla la cantidad y unidad de medida de los bienes ofertados solicitado de acuerdo a las bases integradas y de conformidad con el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones no es materia de subsanación.</p> <p>De los expuestos la oferta es no admitida.</p>
10	INGENIERIA MONCAT E.I.R.L.	<p>De la revisión de la oferta del postor INGENIERIA MONCAT E.I.R.L., el postor presenta fichas técnicas elaboradas por el propio le mismo y no adjunta fichas técnicas del fabricante de la marca para acreditar calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas y mascarillas. Asimismo, al revisar la oferta electrónica que el postor registro en el SEACE, se aparecía que efectivamente, en la sección "listado de documentos generales de la oferta/Expresion de interés", subió un archivo PDF que no contine el Anexo N° 6, siendo un documento obligatorio para la admisión de la oferta tal como lo establece las bases integradas del procedimiento de selección, error que ha cometido el postor y que no es materia de subsancion de acuerdo al numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Por los expuestos la oferta es no admitida.</p>

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor
1	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
2	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
3	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L
4	CONSORCIO EL CUMBE
5	TEXTIMERCH S.A.C.
6	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA**

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta Ítem N° 6
1	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 709,985.00
2	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 487,288.89
3	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	S/ 718,813.20

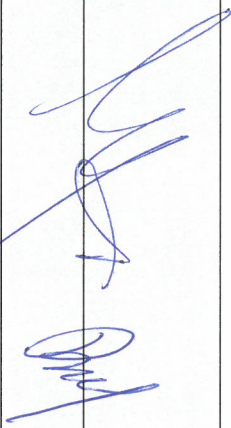
4	CONSORCIO EL CUMBE	S/ 685,850.00
5	TEXTIMERCH S.A.C.	S/ 339,589.80
6	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	S/ 670,000.00
9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 1 "Cuadro de Evaluación de Ofertas" que forma parte de la presente Acta.	

10	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
	1	TEXTIMERCH S.A.C.	100.00
	2	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	69.69
	3	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	50.69
	4	CONSORCIO EL CUMBE	49.51
	5	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	47.83
	6	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	47.24
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

11	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó que si los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.				
11.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		TEXTIMERCH S.A.C.	
3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		====	X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación	
De la revisión de la oferta TEXTIMERCH S.A.C. solamente acreditaría un monto acumulado de S/ 1,102,137.50; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es descalificada .				
<ul style="list-style-type: none">- La experiencia de orden N° 1 presenta una oden de compra de numero 11783 por el monto de S/ 4,816.76 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestación, pero para sustentar presenta la factura E001-844 por el monto de S/ 4,816.76; asimismo para acreditar la experiencia de orden N° 2 presenta la oden de compra numero 11784 por el monto de S/ 50,452.67 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestacion y adicional a ello presenta la factura E001-845 por el monto de S/ 50,452.67. De las experiencias de orden N° 1 y 2 sumado las dos facturas seria de un monto total de S/ 55,269.43 de las cuales presentan la retención y el pago seria de S/ 53,611.35 y verificado dicho monto en el estado de cuenta el monto de S/ 53,611.35 es ilegible, de las cuales el comité de selección no puede visualizar dicho monto; azón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.- La experiencia de orden N° 7 presenta una oden de compra de numero 2056 por el monto de S/ 203,100.00 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestación, pero para sustentar presenta la factura E001-596 por el monto de S/ S/				

	203,100.00; asimismo para acreditar la experiencia de orden N° 8 presenta la orden de compra numero 2057 por el monto de S/ 86,287.50 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestación y adicional a ello presenta la factura E001-597 por el monto de S/ 86,287.50. De las experiencias de orden N° 1 y 2 sumado las dos facturas seria de un monto total de S/ 289,387.50 y verificado dicho monto en el estado de cuenta el monto de S/ 289,387.50 es ilegible, de las cuales el comité de selección no puede visualizar dicho monto ; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.		
11.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	==== X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación
	De la revisión de la oferta del postor MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, acredita un monto acumulado de S/ 501,580.10; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es descalificada .		
	<ul style="list-style-type: none"> - La experiencia de orden N° 2, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor. - La experiencia de orden N° 3, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor. - La experiencia de orden N° 4, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor. - La experiencia de orden N° 6, el contrato proviene de una entidad privada de las cuales no presenta su conformidad o constancia de prestación, al ser un documento privado no es materia de subsanación. - De las facturas N° 9084, 9805, 9437, 10937,11311,1850, 12078,12238,1261,12617,13245 los montos de la factura no es igual al del estados de cuentas presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor. - De las facturas 9085 y 9086 el monto total de las dos facturas suma 77,176.96 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor. - De las facturas 10285 y 10509 el monto total de las dos facturas suma 45,308.48 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor. - De la factura 12182 cuyo monto es de 44,391.60 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor. - De la factura 18166 cuyo monto es de 205,282.18 no presenta su estado de cuenta; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor. - La factura 12150 señalada en orden de experiencia N° 6, no ha presentado el postor en su oferta; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor. 		
11.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.
	3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE

	<table><tr><td>B</td><td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>=====</td><td>X</td></tr><tr><td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td><td colspan="2">DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación</td></tr><tr><td colspan="4">De la revisión de la oferta del postor CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L., solamente acreditaría un monto acumulado de S/ 1,240,792; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00.</td></tr><tr><td colspan="4">Po lo tanto la oferta es descalificada.</td></tr></table>	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	=====	X	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación		De la revisión de la oferta del postor CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L., solamente acreditaría un monto acumulado de S/ 1,240,792; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00.				Po lo tanto la oferta es descalificada.											
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	=====	X																						
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación																							
De la revisión de la oferta del postor CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L., solamente acreditaría un monto acumulado de S/ 1,240,792; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00.																									
Po lo tanto la oferta es descalificada.																									
11.4	<table><tr><td colspan="2">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4</td><td colspan="2">CONSORCIO EL CUMBE</td></tr><tr><td colspan="2">3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td><td>CUMPLE</td><td>NO CUMPLE</td></tr><tr><td>B</td><td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>=====</td><td>X</td></tr><tr><td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td><td colspan="2">DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación</td></tr><tr><td colspan="4">De la revision de la oferta del postor CONSORCIO EL CUMBE, acredita una experiencia de S/ 287,235.40, por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es descalificada.</td></tr><tr><td colspan="4"><div>- La experiencia de orden N° 01 el Contrato N° 77-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformida o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-370 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-370 para acreditar su experienecia 1 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "comprobantes de pago", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades publicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de seleccion concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 1 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 77-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.</div></td></tr></table>	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO EL CUMBE		3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	=====	X	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación		De la revision de la oferta del postor CONSORCIO EL CUMBE, acredita una experiencia de S/ 287,235.40, por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es descalificada.				<div>- La experiencia de orden N° 01 el Contrato N° 77-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformida o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-370 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-370 para acreditar su experienecia 1 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "comprobantes de pago", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades publicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de seleccion concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 1 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 77-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.</div>			
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO EL CUMBE																							
3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE																						
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	=====	X																						
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA No cumple con los requisitos de calificación																							
De la revision de la oferta del postor CONSORCIO EL CUMBE, acredita una experiencia de S/ 287,235.40, por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es descalificada.																									
<div>- La experiencia de orden N° 01 el Contrato N° 77-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformida o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-370 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-370 para acreditar su experienecia 1 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "comprobantes de pago", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades publicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de seleccion concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 1 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 77-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.</div>																									

- 
- La experiencia de orden N° 02 el Contrato N° 101-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-427 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; **la primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y **la segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-427 para acreditar su experiencia 2 es de tipo “electrónico”, emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o “pagado”) en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados “comprobantes de pago”, emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades publicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento “comprobante de pago” del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de seleccion concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 2 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 101-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
 - La experiencia de orden N° 04 el Contrato N° 100-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que las facturas N° 001-417 y 001-418 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; **la primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y **la segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que las facturas presentadas N° 001-417 y 001-418 para acreditar su experiencia 4 es de tipo “electrónico”, emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dichas facturas no cuenta con constancia o sello de cancelación (o “pagado”) en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados “comprobantes de pago”, emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades publicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de

acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso las facturas presentadas), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en las facturas como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 4 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 100-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.

- La experiencia de orden N° 05 el Contrato N° 17-2021-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-42 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; **la primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y **la segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada N° 001-42 para acreditar su experiencia 5 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "constancia de pago mediante transferencia electrónica", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "constancia de pago mediante transferencia electrónica" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 5 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 100-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
- La experiencia de orden N° 06 el Contrato de bienes N° 001-2022-UGEL CAJABAMBA no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que las facturas N° 001-284 y 001-283 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; **la primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y **la segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que las facturas presentadas N° 001-284 y 001-283 para acreditar su experiencia 6 es de tipo

“electrónico”, emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dichas facturas no cuenta con constancia o sello de cancelación (o “pagado”) en el mismo documento, por parte de la Unidad de Gestion Educativa Local Ugel Cajabamba. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de las facturas, documentos denominados “consulta de proveedor del estado”, impreso del portal de transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), no obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso las facturas presentadas), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 6 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato de bienes N° 001-2022-UGEL CAJABAMBA para acreditar la experiencia de dicho postor.

11.5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 5		KANPA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
	3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	====
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	
	Acredita un monto de S/ 3,047,271.65 Se deja constancia que el comité de selección no valida la experiencia de orden 5 debido a que el monto de la factura no es ilegible, la experiencia de orden 10 el monto de la factura no concuerda con el esado de cuenta, las experiencias de orden 14 y 15 el monto de la factura no concuerda con el esado de cuenta.			
11.6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 6		MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	
	3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	====
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	

12 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el postor que obtuvo el **quinto lugar en orden de prelación** cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

13 ACUERDO ADOPTADO

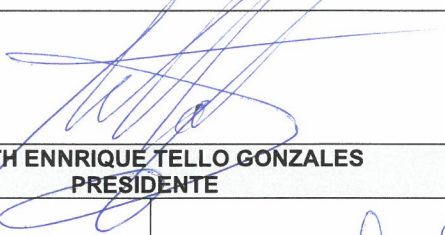

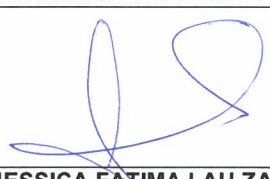
De acuerdo a la calificación realizada, el postor que obtuvo el quinto lugar en orden de prelación, cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases integradas:

- KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, declaran APROBAR los resultados respecto a la admisión, evaluación y calificación de ofertas, según lo detallado y el análisis de la presente acta, en mérito a los establecido en el artículo 74° y 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 001-2024-MPC DERIVADA DE LA LICITACION PUBLICA N° 003-2023-MPC –
CONTRATACION DE BIENES ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPPs) PARA EL PERSONAL DEL
ÁREA DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA DE LA SUBGERENCIA DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS.

14		
	EVERTH ENRIQUE TELLO GONZALES PRESIDENTE	
		
	EUGENIO LLANOS VILLANUEVA PRIMER MIEMBRO SUPLENTE	JESSICA FATIMA LAU ZAMORA SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 1

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTA

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta											Estado	Puntaje: factores de evaluación		Orden de Prelación Inicial	2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación	Estado
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representac ión de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de las Especificacion es Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Ficha técnica de: calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas	Listado de bienes a ofertar con su respectiva marca.	Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	El precio de la oferta en Soles (S/). Adjuntar obligatoria mente el Anexo N° 6.		Precio	Puntaje Total		Experiencia del postor en la especialidad	
1	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 709,985.00	Admitida	47.83	47.83	5°	Acredita un monto de S/ 3,047,271.65 Se deja constancia que el comité de selección no valida la experiencia de orden 5 debido a que el monto de la factura no es ilegible, la experiencia de orden 10 el monto de la factura no concuerda con el esado de cuenta, las experiencias de orden 14 y 15 el monto de la factura no concuerda con el esado de cuenta.	Calificada
2	AGEGA E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No cumple	No cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 723,000.00	No Admitida (i) ver sustento	====	====	====	====	====
3	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 487,288.89	Admitida	69.69	69.69	2°	No cumple con acreditar el monto solicitado en las bases integradas. ver sustento (a)	Descalificada
4	VALVERDE	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No Cumple	Cumple	Observado Falta legalización de la firma, ver sustento	No Cumple S/ 698,700.00	No Admitida (ii) ver sustento	====	====	====	====	====
5	INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	No Cumple S/ 445,013.40	No Admitida (iii) ver sustento	====	====	====	====	====

	RESPONSABILIDAD LIMITADA															
6	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 718,813.20	Admitida	47.24	47.24	6°	Cumple	Calificada
7	CONSORCIO EL INCA	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No cumple	Cumple	Cumple	No cumple S/ 650,922.39	No Admitida (iv) ver sustento	===	===	===	===	===
8	GRUPO WILQUI RS E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	No cumple S/ 627,753.10	No Admitida (v) ver sustento	===	===	===	===	===
9	CONSORCIO EL CUMBE	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple S/ 685,850.00	Admitida	49.51	49.51	4°	No cumple con acreditar el monto solicitado en las bases integradas. Ver sustento (b)	Descalificada
10	INVERSIONES KEMSY SR	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 719,593.56	No Admitida (vi) ver sustento	===	===	===	===	===
11	SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 694,225.82	No Admitida (vii) ver sustento	===	===	===	===	===
12	TEXTIMERCH S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 339,589.80	Cumple	100.00	100.00	1°	No cumple con acreditar el monto solicitado en las bases integradas. Ver sustento (c)	Descalificada
13	CONSORCIO MIRADORCITO	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple S/ 362,000.00	No Admitida (viii) ver sustento	===	===	===	===	===
14	BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 438,650.00	No Admitida (ix) ver sustento	===	===	===	===	===
15	INGENIERIA MONCAT E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 385,000.00	No Admitida (x) ver sustento	===	===	===	===	===
16	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple S/ 670,000.00	Admitida	50.69	50.69	3°	No cumple con acreditar el monto solicitado en las bases integradas. Ver sustento (d)	Descalificada

Sustento:**Para la Admisión**

- (i) De la revisión de la oferta del postor AGEKA E.I.R.L., no presenta fichas técnicas para el: calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas; y además no presenta el listado de bienes con su respectiva marca. Por lo expuesto la oferta es **no admitida**.
- (ii) De la revisión de la oferta del postor Consorcio Valverde, para acreditar las fichas técnicas solicitadas en las bases se observa que el **propio postor a elaborado sus fichas técnicas y no ha adjuntado la ficha técnica del fabricante de la marca**. Asimismo, el postor a detallado que la **marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95**, se observa que **KN95** no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas. Además del listado de bienes presentados en su oferta no detalla la cantidad y unidad de medida, tal como se ha solicitado en las bases. Por los expuestos anteriormente la oferta es **no admitida**. No se ha solicitado la subsanación de la legalización de las firmas en la promesa de consorcio, debido a que se mantendrá no admitida por el sustento antes mencionado.

- (iii) De la revisión de la oferta del postor INVERSIONES MILDAZA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, del precio de la oferta se desprende que el postor a ofertado en el formato del sistema de contratación a precios unitarios y de conformidad a las bases integradas el sistema de contratación a suma alzada. Por lo expuesto la oferta es **no admitida**.
- (iv) De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EL INCA, se desprende del Anexo N° 1 del integrante 2, declara bajo juramento que es MYPE y verificado a través del link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/> se establece que no es MYPE, por lo sería una información no acorde con la realidad declarado bajo juramento en el Anexo N° 1. Para acreditar fehacientemente los bienes calzados, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas, filtros y mascarillas el postor **no presenta las fichas técnicas del fabricante de la marca**, si no más bien el postor **presenta el pegado de las características técnicas del bien establecido en las bases integradas que no serían válidas**. Además, el postor a detallado que la marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a **KN95**, se observa que **KN95 no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas**. Asimismo, del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentado por el postor, de dicho anexo se evidencia que a declarado que tiene **incidencia en el servicio a contratar**, contrario al Anexo N° 6 de las bases integradas que cuya incidencia es **sobre el costo del bien a contratar**, error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones. Por los expuestos anteriormente la oferta es **no admitida**.
- (v) De la revisión de la oferta del postor GRUPO WILQUI RS E.I.R.L., del formato citado en las bases integradas Anexo N° 6 (Precio de la oferta), se desprende que los postores debían consignar, entre otros aspectos, como una disposición incorporada por las bases estándar (no sujeta a modificación por la Entidad o postores), lo siguiente: El precio de la oferta [**CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA**] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos. Ahora bien, de revisado el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta (folio 50) que aquel que presentó en el procedimiento de selección, advirtiéndose que en dicho anexo específico, además de otros aspectos, que su oferta en el procedimiento de selección tiene un monto total de S/ 627,753.10; no obstante, en dicho anexo se evidencia que **no declaro la incidencia sobre el costo del bien a contratar** sino más bien a declarado la **incidencia sobre el costo del servicio de consultoría** a contratar, error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones. Por lo expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.
- (vi) De la revisión de la oferta del postor INVERSIONES KEMSY SRL, del listado de bienes presentado por el postor a detallado que la **marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95**, se observa que **KN95** no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas. Por los expuestos anteriormente la oferta es **no admitida**.
- (vii) De la revisión de la oferta del postor SERVICIOS GENERALES SYMEK EIRL, del listado de bienes presentado por el postor a detallado que la **marca de la mascarilla desechable sin válvula establece como marca a KN95**, se observa que **KN95** no es marca sino más bien es el tipo del bien tal como se establece en el requerimiento del área usuaria (capítulo III – Requerimiento) bases integradas. Por los expuestos anteriormente la oferta es **no admitida**.
- (viii) De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO MIRADORCITO, del precio de la oferta se observa que no ha consignado la moneda de la convocatoria, que es responsabilidad del postor del llenado adecuadamente el Anexo N° 6 de las bases integradas, por lo que de conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones establece que **en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación**, por lo que dicha oferta no alcanzaría la subsanación. Por lo tanto, la oferta es **no admitida**.
- (ix) De la revisión de la oferta del postor BRAÑEZ BARONA SANTIAGO PEDRO, **no presenta la ficha técnica para el filtro; por lo tanto, no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del estado**. Asimismo, del listado de bienes presentado por el postor no detalla la **cantidad y unidad de medida de los bienes ofertados** solicitado de acuerdo a las bases integradas y de conformidad con el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones no es materia de subsanación. De los expuestos la oferta es **no admitida**.
- (x) De la revisión de la oferta del postor INGENIERIA MONCAT E.I.R.L., el postor presenta fichas técnicas elaboradas por el propio le mismo y **no adjunta fichas técnicas del fabricante de la marca para acreditar calzado, casco, lentes de seguridad, respirador, guantes, protector solar, botas y mascarillas**. Asimismo, al revisar la oferta electrónica que el postor registro en el SEACE, se aparecía que efectivamente, en la sección "listado de documentos generales de la oferta/Expresión de interés", subió un archivo PDF que no contiene el Anexo N° 6, siendo un documento obligatorio para la admisión de la oferta tal como lo establece las bases integradas del procedimiento de selección, error que ha cometido el postor y que no es materia de subsanación de acuerdo al numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Por los expuestos la oferta es **no admitida**.

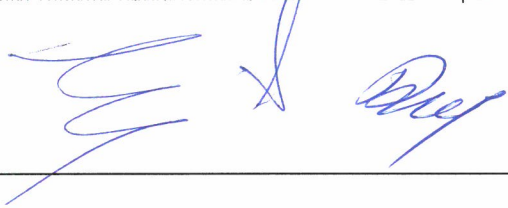
Para la calificación

- a) De la revisión de la oferta del postor MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, acredita un monto acumulado de S/ 501,580.10; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es **descalificada**.
- La experiencia de orden N° 2, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
 - La experiencia de orden N° 3, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
 - La experiencia de orden N° 4, el monto de la factura no es igual al del estado de cuenta presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
 - La experiencia de orden N° 6, el contrato proviene de una entidad privada de las cuales no presenta su conformidad o constancia de prestación, al ser un documento privado no es materia de subsanación.
 - De las facturas N° 9084, 9805, 9437, 10937, 11311, 1850, 12078, 12238, 1261, 12617, 13245 los montos de la factura no es igual al del estados de cuentas presentado; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
 - De las facturas 9085 y 9086 el monto total de las dos facturas suma 77,176.96 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
 - De las facturas 10285 y 10509 el monto total de las dos facturas suma 45,308.48 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
 - De la factura 12182 cuyo monto es de 44,391.60 y del estado de cuenta el monto es ilegible, es responsabilidad del postor de que su oferta sea clara y así el comité de selección no interprete; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.

- De la factura 18166 cuyo monto es de 205,282.18 no presenta su estado de cuenta; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
- La factura 12150 señalada en orden de experiencia N° 6, no ha presentado el postor en su oferta; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.

b) De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EL CUMBE, acredita una experiencia de S/ 287,235.40, por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es **descalificada**.

- La experiencia de orden N° 01 el Contrato N° 77-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-370 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-370 para acreditar su experiencia 1 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "comprobantes de pago", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 1 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 77-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
- La experiencia de orden N° 02 el Contrato N° 101-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-427 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada 001-427 para acreditar su experiencia 2 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de la factura ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "comprobantes de pago", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que la factura presentada para acreditar su experiencia N° 2 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 101-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
- La experiencia de orden N° 04 el Contrato N° 100-2022-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que las facturas N° 001-417 y 001-418 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que las facturas presentadas N° 001-417 y 001-418 para acreditar su experiencia 4 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dichas facturas no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "comprobantes de pago", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso las facturas presentadas), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en las facturas como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 4 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 100-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.
- La experiencia de orden N° 05 el Contrato N° 17-2021-MPC no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar válida esta contratación; al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que la factura N° 001-42 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que la factura presentada N° 001-42 para acreditar su experiencia 5 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dicha factura no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Municipalidad Provincial de Cajamarca. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de la factura, documentos denominados "constancia de pago mediante transferencia electrónica", emitidos por la Municipalidad Provincial de Cajamarca empleando el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF), los cuales si bien dan cuenta de un procedimiento interno que tiene lugar en las entidades públicas previo al pago, no demuestra que este se haya concretado. No obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso la factura presentada), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero, de que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "constancia de pago mediante transferencia electrónica" del SIAF, haya sido finalmente abonado a la INVERSIONES REG SUN EIRL. Siendo así, este comité de selección concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 5 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato N° 100-2022-MPC para acreditar la experiencia de dicho postor.



- La experiencia de orden N° 06 el Contrato de bienes N° 001-2022-UGEL CAJABAMBA no contiene su respectiva conformidad o constancia de prestación que se adjunte al contrato a efectos de considerar valida esta contratacion; al no haber adjuntado conformida o constancia de prestación, corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, documentación idónea que permita afirmar que las facturas N° 001-284 y 001-283 se encuentran debidamente canceladas por el cliente. Por ello, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas, la cancelación de los comprobantes de pago únicamente puede demostrarse de dos formas; **la primera**, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y **la segunda** consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. Teniendo en cuenta se aprecia que las facturas presentadas N° 001-284 y 001-283 para acreditar su experiencia 6 es de tipo "electrónico", emitida a través del Sistema de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT), de las cuales se aprecia que dichas facturas no cuenta con constancia o sello de cancelación (o "pagado") en el mismo documento, por parte de la Unidad de Gestion Educativa Local Ugel Cajabamba. De otro lado, tampoco se aprecia que el postor haya presentado algún documento emitido por alguna entidad del sistema financiero que acredite que el monto de las facturas ha sido pagado a la empresa INVERSIONES REG SUN EIRL. Asimismo, el postor ha presentado además de las facturas, documentos denominados "consulta de proveedor del estado", impreso del portal de transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), no obstante, el documento no cumple con la exigencia de las bases integradas, en el sentido de acreditar de manera fehaciente la cancelación del comprobante de pago (en este caso las facturas presentadas), pues no existe constancia, por parte del propio cliente o de una entidad del sistema financiero. Siendo así, este comité de seleccion concluye que el Consorcio El Cumbe no sustentó que las facturas presentadas para acreditar su experiencia N° 6 hayan sido canceladas conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección; razón por la cual no corresponde considerar válida la referida al Contrato de bienes N° 001-2022-UGEL CAJABAMBA para acreditar la experiencia de dicho postor.

- c) De la revisión de la oferta TEXTIMERCH S.A.C. solamente acreditaría un monto acumulado de S/ 1,102,137.50; por lo que no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00. Por lo tanto, la oferta es **descalificada**.
- La **experiencia de orden N° 1** presenta una oden de compra de numero 11783 por el monto de S/ 4,816.76 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestación, pero para sustentar presenta la factura E001-844 por el monto de S/ 4,816.76; asimismo para acreditar la **experiencia de orden N° 2** presenta la oden de compra numero 11784 por el monto de S/ 50,452.67 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestacion y adicional a ello presenta la factura E001-845 por el monto de S/ 50,452.67. De las experiencias de orden N° 1 y 2 sumado las dos facturas seria de un monto total de S/ 55,269.43 de las cuales presentan la retención y el pago seria de S/ 53,611.35 y verificado dicho monto en el estado de cuenta el monto de S/ 53,611.35 es **ilegible, de las cuales el comité de selección no puede visualizar dicho monto**; azón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
 - La **experiencia de orden N° 7** presenta una oden de compra de numero 2056 por el monto de S/ 203,100.00 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestación, pero para sustentar presenta la factura E001-596 por el monto de S/ 203,100.00; asimismo para acreditar la **experiencia de orden N° 8** presenta la oden de compra numero 2057 por el monto de S/ 86,287.50 de las cuales no presenta la conformidad o constancia de prestacion y adicional a ello presenta la factura E001-597 por el monto de S/ 86,287.50. De las experiencias de orden N° 1 y 2 sumado las dos facturas seria de un monto total de S/ 289,387.50 y verificado dicho monto en el estado de cuenta el monto de S/ 289,387.50 es **ilegible, de las cuales el comité de selección no puede visualizar dicho monto**; razón por la cual no corresponde considerar válida la experiencia de dicho postor.
- d) De la revisión de la oferta del postor CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L., solamente acreditaría un monto acumulado de **S/ 1,240,792**; por lo que **no alcanza acreditar la experiencia del postor debido a que en las bases se ha establecido por un monto de S/ 1,400,000.00**. Po lo tanto la oferta es **descalificada**.

EVALUACION DEL PRECIO						
$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	KANQA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	MULTISERVICIOS FERMAQ S.R.L	TEXTIMERCH S.A.C.	CORPORACION E INVERSIONES CAMONES E.I.R.L.	CONSORCIO EL CUMBE	MASILJO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
O _m = Precio de la oferta más baja	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80	S/ 339,589.80
O _i = Precio i	S/ 709,985.00	S/ 718,813.20	S/ 339,589.80	S/ 670,000.00	S/ 685,850.00	S/ 487,288.89
TOTAL, PUNTAJE OFERTA ECONÓMICA	47.83 puntos	47.24 puntos	100.00 puntos	50.69 puntos	49.51 puntos	69.69 puntos

