
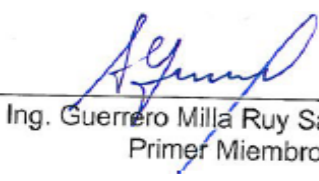



FORMATO N° 26		
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO		
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe 002
		Fecha del informe 11/09/2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENTE MUNICIPAL
3	ANTECEDENTES	
	<p>Mediante Formato N° 07 - 2024 - MPHy, de fecha 19 de agosto del 2024, se aprueba las bases del Procedimiento de Selección de Adjudicación Simplificada N° 007 - 2024 - MPHy/CS, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO ESLABON EN EL CASERIO DE PAVAS, DISTRITO DE CARAZ, PROVINCIA DE HUAYLAS - ANCASH, CON C.U.I. N° 2296171, cuyo valor estimado es S/ 531,460.42 (Quinientos Treinta y Un Mil Cuatrocientos Sesenta Con 42/100 Soles).</p> <p>Así mismo, con fecha seis (06) de setiembre del 2024, el Comité de Selección designados mediante Formato N° 04 - 2024 - MPHy, declara desierto el procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 007 - 2024 - MPHy/CS, puesto que no se tuvo ninguna oferta valida, que cumpla segun las Bases Integradas.</p>	
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO ESLABON EN EL CASERIO DE PAVAS, DISTRITO DE CARAZ, PROVINCIA DE HUAYLAS - ANCASH, CON C.U.I. N° 2296171
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Adjudicacion Simplificada N° 007 - 2024 - MPHy/CS
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	001
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Ítem Unico: CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO ESLABON EN EL CASERIO DE PAVAS, DISTRITO DE CARAZ, PROVINCIA DE HUAYLAS - ANCASH, CON C.U.I. N° 2296171
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
	Se registraron diecisiete (17) participantes, pero no presentaron ofertas.	
	Se presentaron 04 ofertas, pero alguno quedó no válida, debido a: 02 ofertas, no fueron admitidas, 02 ofertas, fueron descalificadas.	x
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:	
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.

FORMATO Nº 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		x
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor referencial no estuvo acorde con los precios del mercado.		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		x
7.5	Otros		
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas: <p>Dos de los postores presentan en su oferta errones no subsanables, tal es el caso de la oferta económica, la cual es no subsanable, según lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; por lo que, dos de las ofertas fueron no admitidas.</p> <p>Así mismo, las dos ofertas admitidas, no acreditaron debidamente la experiencia del postor en la especialidad, puesto que dentro de los documentos que acreditan la experiencia se hubieron información no legible. Por lo tanto, las experiencias descritas en el Anexo Nº 10, no fueron acreditados debidamente; considerando lo establecido en la RESOLUCION Nº 1301-2022-TCE-S4 que "debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos. Por lo tanto, los postores no cumplieron con acreditar sus experiencias en la especialidad debidamente, por haber documentos no legibles y/o objetivos, pues el Comité de Selección no puede llegar a interpretaciones o suposiciones.</p> <p>Cabe añadir que, es responsabilidad de los participantes, previo a la presentación de su oferta de manera electrónica a través del SEACE, verificar antes de su envío, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. Así mismo, los postores son responsables de estructurar su oferta, pues una propuesta mal estructurada o incompleta traería como consecuencia la no admisión de la oferta o la descalificación.</p>		
8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes: 1.- Sugerir a los postores la lectura de las guías para postores para participar en procedimientos electrónicos, para el presente caso Adjudicación Simplificada para ejecución de obras, las cuales se encuentran en la página del OSCE 2.- Sugerir a los postores leer e interpretar adecuadamente el contenido de las bases del procedimiento y con ello estructurar su propuesta, pues las bases son las reglas de juego de un procedimiento de selección. 3.- Tener en cuenta que los participantes, previos a la presentación de su oferta de manera electrónica a través del SEACE, deben de verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.		
9	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  Ing. Robles Sartori Juan Oscar Presidente Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">  Ing. Guerrero Milla Ruy Santiago Primer Miembro </div> <div style="text-align: center;">  Econ. Jara Huerta Gabriel Felipe Segundo Miembro </div> </div>		
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			