

FORMATO N° 17

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA 002-2024-GTP-CS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Pucallpa, siendo las 14:00 horas del día 01 de marzo de 2024 en los ambientes de la Unidad de Abastecimiento y servicios auxiliares, se reunieron los miembros del comité de selección, consignados mediante FORMATO 04 – designación del comité de selección N° 002-2024-DGA de fecha 28 de febrero de 2024, encargados de conducir el procedimiento de selección de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-GRU-GGR-GTP-CS- CUARTA CONVOCATORIA, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA EL SANEAMIENTO FISICO – LEGAL DE PUESTOS DE SALUD FINALES E INTERMEDIOS DE LA MICRO RED DE PURUS, EN EL MARCO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD FINALES y a lo resuelto en la Resolución N° 00623-2024-TCE-S3 al haberse declarado nulidad del acto que contiene el Formato N° 17 "Acta de apertura de sobres, calificación y evaluación de las ofertas técnicas" de fecha 16 de enero de 2024, en el extremo que descalificó la oferta del Impugnante, señor DAVID CACNAHUARAY HUILLCAHUARI producto de la revisión de la aplicación del factor de evaluación "A. Experiencia del postor en la especialidad" y declaró desierto la Adjudicación Simplificada N° 003-2023-GRU-GGR-GTP-CS-4 - Cuarta Convocatoria.

3, SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Christian Jesus Perez Sanchez	Titular		Dependencia:	Sub Gerencia Territorial de Infraestructura
		Suplente	X		
Primer Miembro	Jonathen Junior Rujel Lozano	Titular		Dependencia:	Sub Gerencia Territorial de Infraestructura
		Suplente	X		
Segundo Miembro	Ana Yolanda Hurtado Ruiz	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística y Servicios Auxiliares
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	VEGA LONCHARICH MIRKO NICOLAS	10087725633
2	SANCHEZ CARO MARCO ANTONIO	10079757417
3	SILVA CUBILLAS JOYCE SOFIA	10088768731
4	OYARCE CAVERO JORGE GERMAN	10211454348
5	CACNAHUARAY HUILLCAHUARI DAVID	10282615385
6	CAJALEON SANTAMARIA LENIN	10423007287
7	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA MACVIC E.I.R.L.	20602127975
8	PROYECTOS, EXPEDIENTES & CONTRUCCIONES S.A.C.	20602468969
9	LA ROSA ABOGADO Y ASOCIADOS S.C.R.L.	20603094043
10	CONSTRUCTORA ANGELO GABRIEL E.I.R.L.	20607870498

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CACNAHUARAY HUILLCAHUARI DAVID	7/11/2023	19:15:59
2	LA ROSA ABOGADO Y ASOCIADOS S.C.R.L.	7/11/2023	19:36:33
3	PROYECTOS, EXPEDIENTES & CONTRUCCIONES S.A.C.	7/11/2023	22:27:32
4	CONSORCIO UCAYALI	7/11/2023	23:31:45
	VEGA LONCHARICH MIRKO NICOLAS		
	SILVA CUBILLAS JOYCE SOFIA		

FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

5	CONSORCIO MILAGROS	7/11/2023	23:58:17
	CONSTRUCTORA ANGELO GABRIEL E.I.R.L.		
	GR COINSE S.A.C.		

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO UCAYALI	De conformidad con el literal d), del numeral 7.4.2., de la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, en el caso de consultoría en general, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. De la revisión de su oferta (folios 20-21), se advierte que ninguno de los consorciados, se obligan a la ejecución del servicio, es decir, no establecen obligaciones vinculadas al objeto de la contratación.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CACNAHUARAY HUILLCAHUARI DAVID	UNICO
2	LA ROSA ABOGADOS Y ASOCIADOS S.C.R.L.	UNICO
3	PROYECTOS, EXPEDIENTES & CONSTRUCCIONES S.A.C.	UNICO
4	CONSORCIO MILAGROS	UNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 9.2 que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones de su descalificación
----	----------------------------------	---

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

Primero se debe establecer si el Postor el señor DAVID CACÑAHUARAY HUILLCAHUARI, cumple con el Requisito de Calificación, establecido en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, donde se ha requerido como requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad ", lo siguiente:

"C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD"

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 300,000.00 (trescientos mil y 00/100 Soles), por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)"

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad". En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 10 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad. "(...)"

A efectos de acreditar el requisito de calificación, bajo análisis , los postores deben de presentar documentación en la que se demuestre de manera fehaciente haber facturado un monto equivalente a S/ 300,000.00 (trescientos mil y 00/100 Soles), por la de contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.(...)"

En esa línea, a efectos de acreditar la referida experiencia, los postores pueden presentar copia simple de los siguientes documentos:

- Contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación;
- Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Al respecto el Postor, a efectos de acreditar la "Experiencia del postor en la especialidad" el Postor ha presentado cinco (05) contratos en el ANEXO N° 10, optando por la opción (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación.

De esa manera analizaremos las contrataciones presentadas:

EXPERIENCIA N° 01.- CONTRATO N° 061-2013-CP N° 2661/OC-PE-SFL.AYA-CONS.INDV. de fecha 08 de noviembre de 2013. (A FOLIOS 138 AL 144) Este contrato suscrito con la Unidad Ejecutora 118 Mejoramiento de la Calidad de la Educación Básica del Programa de Mejoramiento de la Educación Inicial en Ayacucho, Huancavelica y Huánuco, se desarrolló bajo los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Legislativo N° 1017 (en adelante, la "antigua Ley"), y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 184-2008-EF (en adelante, el "antiguo Reglamento"). En el Contrato a folios 139, en la CLAUSULA QUINTA, se establece taxativamente que "EL CONSULTOR prestara los Servicios durante un plazo total de noventa días calendario (...) a partir del 08 de noviembre de 2013 y concluye el 05 de febrero del 2014, sin lugar a tacita reconducción.". Y en la CLAUSULA SEXTA, se

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	CACNAHUARAY HUILLCAHUARI DAVID	<p>establece el monto total de los servicios ascendente a S/. 76,228.00 (...). En el Contrato a folios 140, la CLAUSULA NOVENA. - Administración del Proyecto, establece en su literal A) Supervisión "Estará a cargo de la Dra. Carla Lorena Pegoran Rodríguez, Especialista en Saneamiento Físico Legal - Abogado de la Unidad Ejecutora 118, quien supervisará y coordinará las actividades del CONSULTOR, contempladas en este CONTRATO." (...). A folios 144, adjunta una llamada CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIOS de fecha 12 de noviembre de 2018, donde no se aprecia el nombre y cargo del funcionario que suscribe la constancia y asimismo en esta se detallan tres servicios y en el primero orden, se encuentra el Contrato materia de la Experiencia N° 01, en la que el monto total del servicio asciende a S/. 62,676.17 y la fecha de término (según Adenda N° 7) es el 11 de abril de 2015, a más de 13 meses de lo señalado en la CLAUSULA QUINTA del contrato. Siendo responsabilidad del Postor, elaborar su oferta y acreditar fehacientemente la culminación del servicio, al no alcanzar las Adendas de modificación del Contrato y no tener la conformidad de la prestación, suscrita por Dra. Carla Lorena Pegoran Rodríguez, Especialista en Saneamiento Físico Legal - Abogado de la Unidad Ejecutora 118, encargada de la Administración del Proyecto en calidad de Supervisora, para que con esto se genere el derecho a pago al contratista y más aún esta CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIOS, no se visualiza que la haya suscrito la Dra. Carla Lorena Pegoran Rodríguez, ni menos se identifican los nombres y apellidos del funcionario de la Unidad Ejecutora que la suscribe. De esa manera el documento denominado CONSTANCIA DE PRESTACION, emitido el 12 de noviembre de 2018, podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, pero para este COMITÉ DE SELECCIÓN, no es un documento emitido en forma idónea para los fines correspondientes para la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en el procedimiento de selección. Por lo tanto, corresponde que NO SE CONSIDERE VALIDA como experiencia la Contratación N° 01.</p> <p>EXPERIENCIA N° 02.- CONTRATO N° 081-2014-MCEB de fecha 22 de abril de 2014. (A FOLIOS 146 AL 151) Este contrato suscrito con la Unidad Ejecutora 118 Mejoramiento de la Calidad de la Educación Básica del Programa de Mejoramiento de la Educación Inicial en Ayacucho, Huancavelica y Huánuco, se desarrolló bajo los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Legislativo N° 1017 (en adelante, la "antigua Ley"), y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 184-2008-EF (en adelante, el "antiguo Reglamento"). En el Contrato a folios 147, en la CLAUSULA QUINTA, se establece taxativamente que "EL CONSULTOR prestara los Servicios (...) durante un plazo total máximo de (150) ciento cincuenta días calendario, con efectividad a partir del 23 de abril de 2014. Y en la CLAUSULA SEXTA, se establece el monto total de los servicios ascendente a S/. 29,260.00 (...). En el Contrato a folios 148, la CLAUSULA NOVENA. - Administración del Proyecto, establece en su literal A) Supervisión "Estará a cargo de la Dra. Carla Lorena Pegoran Rodríguez, Especialista en Saneamiento Físico Legal - Abogado de la Unidad Ejecutora 118, quien supervisará y coordinará las actividades del CONSULTOR, contempladas en este CONTRATO." (...). A folios 152, adjunta la denominada CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIOS de fecha 12 de noviembre de 2018, donde no se aprecia el nombre y cargo del funcionario que suscribe la constancia y asimismo en esta se detallan tres servicios y en el segundo orden se encuentra el Contrato materia de la Experiencia N° 02, en la que el monto total del servicio asciende a S/. 29,260.00 y la fecha de término (según Adenda N° 3) es el 15 de agosto de 2015, tomando en cuenta que el plazo de ejecución contractual vence el 20 de setiembre de 2014, este presuntamente se ha culminado más de 11 meses de lo señalado en la CLAUSULA QUINTA del contrato. Siendo responsabilidad del Postor, elaborar su oferta y acreditar fehacientemente la culminación del servicio, al no alcanzar las Adendas de modificación del Contrato y no tener la conformidad de la prestación, suscrita por Dra. Carla Lorena Pegoran Rodríguez, Especialista en Saneamiento Físico Legal - Abogado de la Unidad Ejecutora 118, encargada de la Administración del Proyecto en calidad de Supervisora, para que con esto se genere el derecho a pago al contratista y más aún esta CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIOS, no se visualiza que la haya suscrito la Dra. Carla Lorena Pegoran Rodríguez, ni menos se identifican los nombres y apellidos del funcionario de la Unidad Ejecutora que la suscribe. De esa manera el documento llamado CONSTANCIA DE PRESTACION, emitido el 12 de noviembre de 2018, podría estar bajo los alcances de la presunción de veracidad, pero para este COMITÉ DE SELECCIÓN, es un documento emitido en forma no idónea para los fines correspondientes para la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en el procedimiento de selección. Por lo tanto, corresponde que NO SE CONSIDERE VALIDA como experiencia la Contratación N° 02.</p> <p>EXPERIENCIA N° 03.- CONTRATO N° 130-2014-MCEB de fecha 22 de abril de 2014. (A FOLIOS 154 AL 159) Este contrato suscrito con la Unidad Ejecutora 118 Mejoramiento de la Calidad de la Educación Básica del Programa de Mejoramiento de la Educación Inicial en Ayacucho, Huancavelica y Huánuco, se desarrolló bajo los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Legislativo N° 1017 (en adelante, la "antigua Ley"), y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 184-2008-EF (en adelante, el "antiguo Reglamento"). En el Contrato a folios 155, en la CLAUSULA QUINTA, se establece taxativamente que "EL CONSULTOR prestara los Servicios (...) durante un plazo total máximo de (150) ciento cincuenta días calendario, con efectividad a partir del 01 de</p>
---	-----------------------------------	---

FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

		<p>agosto de 2014. Y en la CLAUSULA SEXTA, se establece el monto total de los servicios ascendente a S/. 138,286.50 (...) En el Contrato a folios 156, la CLAUSULA NOVENA. - Administración del Proyecto, establece en su literal A) Supervisión "Estará a cargo de la Dra. Carla Lorena Pegoran Rodríguez, Especialista en Saneamiento Físico Legal - Abogado de la Unidad Ejecutora 118, quien supervisará y coordinará las actividades del CONSULTOR, contempladas en este CONTRATO." (...) A folios 160, adjunta una denominada CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIOS de fecha 12 de noviembre de 2018, donde no se aprecia el nombre y cargo del funcionario que suscribe la constancia y asimismo en esta se detallan tres servicios y en el tercer orden, se encuentra el Contrato materia de la Experiencia N° 03, en la que el monto total del servicio asciende a S/. 131,610.06 y la fecha de término (según adenda N° 9) es el 06 de setiembre de 2016, tomando en cuenta que el servicio el plazo de ejecución contractual vencía el 28 de diciembre de 2014, este presuntamente se ha culminado más de 20 meses de lo señalado en la CLAUSULA QUINTA del contrato. Siendo responsabilidad del Postor, elaborar su oferta y acreditar fehacientemente la culminación del servicio, al no alcanzar las Adendas de modificación del Contrato y no tener la conformidad de la prestación, suscrita por Dra. Carla Lorena Pegoran Rodríguez, Especialista en Saneamiento Físico Legal - Abogado de la Unidad Ejecutora 118, encargada de la Administración del Proyecto en calidad de Supervisora, para que con esto se genere el derecho a pago al contratista y más aún esta CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIOS, no se visualiza que la haya suscrito la Dra. Carla Lorena Pegoran Rodríguez, ni menos se puede identificar los nombres y apellidos del funcionario de la Unidad Ejecutora la suscribe. De esa manera el documento llamado CONSTANCIA DE PRESTACION, emitido el 12 de noviembre de 2018, podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, pero para este COMITÉ DE SELECCIÓN, es un documento emitido en forma NO IDONEA, para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en el procedimiento de selección. Por lo tanto, corresponde que NO SE CONSIDERE VALIDA como experiencia la contratación N° 03.</p> <p>EXPERIENCIA N° 04.- CONTRATO N° 000028-2019 EP/UD 0720/COLOGE/OEC de fecha 02 DE AGOSTO DEL 2019. (A FOLIOS 162 AL 168) Este contrato suscrito con la Unidad Ejecutora 003 EJERCITO DEL PERU -COLOGE, se desarrolló bajo los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Ley N° 30225 y modificada por el Decreto Legislativo N° 1444, vigente a partir del 30 de enero de 2019, (en adelante, la Ley), y su Reglamento, al aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, vigente a partir del 30 de enero de 2019, (en adelante, "el Reglamento"). En el Contrato a folios 162, en la CLAUSULA TERCERA, se establece que el monto contratado asciende a Ciento Noventa y Nueve Mil Quinientos con 00/100 Soles (S/ 199,500.00); a folios 164 en la CLAUSULA QUINTA, taxativamente que la prestación del servicio será dentro del periodo comprendido desde la firma del contrato hasta el 31 de diciembre de 2019(...); En el Contrato a folios 165, en la CLAUSULA NOVENA, se establece que "(...). La Conformidad del servicio será otorgada por el Departamento de Bienes Inmuebles de la Jefatura de Patrimonio del Ejército -COLOGE. A folios 169, adjunta una llamada CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIOS de fecha 30 de junio de 2021, suscrita por el Jefe de la OEC- COLOGE, donde se precisa el Monto Contractual de S/. 199,500.00 y en el penúltimo párrafo se establece que "Asimismo se deja constancia que el citado contratista ha efectuado su prestación incurriendo en penalidades de mora, retenido del pago del tercer entregable". En la llamada Constancia de Prestación de Servicios, no se precisa el monto contractual vigente, la fecha de culminación del plazo de ejecución contractual vigente, ni el monto de la penalidad por mora la prestación y no ha sido emitida conforme al formato correspondiente aprobado por el OSCE (Formato N° 27) y no ha sido registrada en el SEACE. De esta manera se ha trasgredido el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento, al no cumplir con la formalidad establecida en este dispositivo legal y para este COMITÉ DE SELECCIÓN, no es un documento emitido en forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en el procedimiento de selección. Por lo tanto, corresponde que NO SE CONSIDERE VALIDA como experiencia la contratación N° 04.</p> <p>De esa manera el Postor al acreditar el monto total de S/ 50,200.00 (Cincuenta mil doscientos con 00/100 Soles) en el Requisito de Calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", establecido en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, NO CUMPLE CON EL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, AL NO ACREDITAR EL MONTO FACTURADO EQUIVALENTE A S/ 300,000.00 (Trescientos mil y 00/100 Soles).</p> <p>Por tanto, el COMITÉ DE SELECCIÓN, da por DESCALIFICADO al Postor, al no cumplir con el Requisito de Calificación "Experiencia del Postor en la especialidad", por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria</p>
2	LA ROSA ABOGADOS Y ASOCIADOS S.C.R.L.	De la revisión de la Oferta del postor se observa que, en la ficha del postor publica en el SEACE, en la sección correspondiente a la Oferta Técnica presenta dos (2) Archivos en formato PDF, 1. OFERTA ECONÓMICA, 2. PRESENTACIÓN DE LA OFERTA (Que corresponda a la Oferta Técnica). De conformidad con el Artículo 32° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su literal b) del numeral 82.3, a la letra dice: "Las Ofertas Técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas". De la revisión de la oferta del postor, para acreditar este Requisito de Calificación, presenta una DECLARACIÓN JURADA DEL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO (folio 61), donde el postor declara bajo juramento que acredita el equipamiento estratégico solicitado para prestar el servicio de consultoría de obra. Como puede observarse el presenta un documento que no esta acorde con lo solicitado en las bases y tampoco da certeza o sustenta la propiedad del bien. Por lo tanto su Oferta queda DESCALIFICADA.
3	PROYECTOS, EXPEDIENTES & CONSTRUCCIONES S.A.C.	De la revisión de la Oferta del postor se observa que, en folio 001 de su Oferta Técnica, presenta el Anexo N°7 OFERTA ECONÓMICA. De conformidad con el Artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su literal b) del numeral 82.3, a la letra dice: "Las Ofertas Técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas". Por lo tanto su Oferta queda DESCALIFICADA.
4	CONSORCIO MILAGROS	De conformidad con las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, para la acreditación del Requisito de Calificación, Equipamiento Estratégico, se deberá presentar: Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta y alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido. De la revisión de la oferta del postor, para acreditar este Requisito de Calificación, presenta un ANEXO N° 9 DECLARACIÓN JURADA DEL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO (folio 130), donde el postor declara bajo juramento que acredita el equipamiento estratégico solicitado para prestar el servicio de consultoría de obra. Como puede observarse el presenta un documento que no esta acorde con lo solicitado en las bases y tampoco da certeza o sustenta la propiedad del bien. Por lo que su Oferta queda DESCALIFICADA

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1		
2		
...		

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FORMATO Nº 17

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

11	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.		
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
12	NOMBRE O RAZON SOCIAL		
	FACTORES	PUNTAJES	
	A METODOLOGÍA PROPUESTA puntos	
	B CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE puntos	
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES puntos	
12	NOMBRE O RAZON SOCIAL		
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL		
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1			
2			
...			
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1			
2			
...			
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del Comite de Selecccion, por unanimidad, DECLARAN DESIERTO el presente Procedimiento de Selección, de conformidad con el Artículo 65° del TUO de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra especifica: "el procedimiento de selección queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no existe ninguna oferta válida".		
15	<div style="text-align: center;">  CHRISTHIAN JESUS PEREZ SANCHEZ PRESIDENTE SUPLENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 20px;"> <div style="width: 45%; text-align: center;">  JONATHAN JUNIOR RUJEL LOZANO PRIMER MIEMBRO </div> <div style="width: 45%; text-align: center;">  MICHAEL MORI PANDURO SEGUNDO MIEMBRO </div> </div>		