

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-MDM/CS - AS

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL IOARR DENOMINADO: CONSTRUCCIÓN DE PONTON, EN EL (LA) CC.PP DOS DE MAYO DISTRITO DE MAZANARI, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN- CUI N° 2524207

En el ambiente de la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Mazamari, provincia de Satipo, región Junín; siendo las 09:00 horas del día 27 de noviembre de 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 0293-2024-GM/MDM, de fecha 12 de noviembre del 2024, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización, hasta la culminación del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2023-MDM/CS-AS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL IOARR DENOMINADO: CONSTRUCCIÓN DE PONTON, EN EL (LA) CC.PP DOS DE MAYO DISTRITO DE MAZANARI, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN- CUI N° 252420**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- | | |
|--------------------------------------|---------------------|
| • LIC. ADM. HUGO MANUEL TAIPE GARCIA | PRESIDENTE TITULAR |
| • ING. JUAN CARLOS VALUIS CANCHACHI | 1ER MIEMBRO TITULAR |
| • ING. DENNIS OSWALDO RAMOS CASO | 2DO MIEMBRO TITULAR |

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/11/2024	Valído
2	Proveedor con RUC	20547708394	JM INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y RECUBRIMIENTOS S.A.C.	18/11/2024	No Valído
3	Proveedor con RUC	20547708394	JM INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y RECUBRIMIENTOS S.A.C.	18/11/2024	No válido
4	Proveedor con RUC	20547708394	JM INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y RECUBRIMIENTOS S.A.C.	18/11/2024	No válido
5	Proveedor con RUC	20547708394	JM INGENIERIA EN CONSTRUCCION Y RECUBRIMIENTOS S.A.C.	18/11/2024	No válido

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
6	Proveedor con RUC	20568196491	J.K. MULTISERVICIOS Y REPRESENTACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	19/11/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20568777973	GUTARRA ROMERO S.A.C.	15/11/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20601570816	CONSTRUCTORA CONSULTORA MULTISERVICIOS CORPORACION VILA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/11/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20604294488	CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	21/11/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20606908815	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/11/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20609418649	CONSULTORIA Y CONSTRUCCION TECNIFICADA E.I.R.L.	18/11/2024	Válido

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	20609418649	CONSORCIO TECNIFICADA	20609418649	22/11/2024	16:24:43	Enviado
2	20606908815	CONSORCIO VILA	20606908815	22/11/2024	21:56:04	Enviado

III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	RESULTADO
----------	--	-----------

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

		a) Declaración jurada de datos del postor. Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (...) (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y; (...) (Anexo N° 6)	
2	CONSORCIO VILA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 01)
4	CONSORCIO TECNIFICADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO

Se concluye que un (01) solo postor cumple con los documentos solicitados en el numeral 2.2 del capítulo II, de la sección específica de las bases del procedimiento de selección; por lo tanto, dicha oferta es ADMITIDA.

IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar la oferta admitida en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, para lo cual se aplica la siguiente formula:

ITEM	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN PRECIO	PUNTAJE	MYPE 5%	COLINDANCIA 10%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1.00	CONSORCIO TECNIFICADA	S/ 451,993.14 INC. IGV.	100.00 Pts.	SI ACREDITA 5.00 Pts.	SI ACREDITA 10.00	115.00	1ro.

V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES
	CONSORCIO TECNIFICADA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA

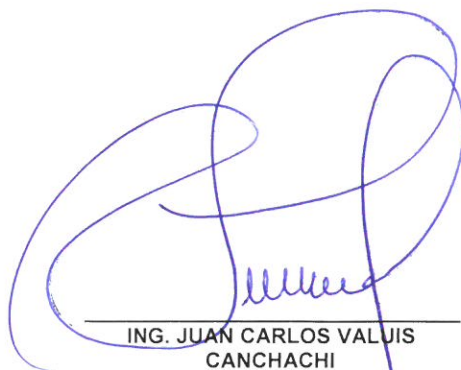
(*) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Facturación	POSTORES
	CONSORCIO TECNIFICADA
<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1(UNA) VEZ, en la ejecución de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará como obras similares: sustitución y/o creación y/o renovación o la combinación de estos términos en obras de puentes carrozables sobre río y/o pontones carrozables sobre río²⁹.</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación (...).</p>	SI CUMPLE Y ACREDITA CORRECTAMENTE
RESULTADO	CALIFICADA

POR TANTO:

Conforme lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor **CONSORCIO TECNIFICADA, CUMPLE** con los requisitos de calificación por lo que, se considera su oferta como calificada.

Siendo las 11:30 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.



ING. JUAN CARLOS VALUIS
CANCHACHI

Primer Miembro Titular
Comité de Selección



LIC. ADM. HUGO MANUEL TAIPE
GARCIA

Presidente Titular
Comité de Selección



ING. DENNIS OSWALDO RAMOS
CASO

Segundo Miembro Titular
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 01

POSTOR	CONSORCIO VILA
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:

- De la revisión del anexo 06 de la oferta del postor, se advierte contradicción e incongruencia, según el siguiente detalle:

1	Total costo directo (A)	312,738.14
2	Gastos generales (10%)	
2.1	Gastos fijos (1.17%)	3,659.04
2.2	Gastos variables (8.83%)	27,614.78
	Total gastos generales (10%) (B)	31,273.81
3	Utilidad (10%) (C)	31,273.81
	SUBTOTAL (A+B+C)	375,285.77
4	IGV 18%	
5	Monto total de la oferta	375,285.77

SON: TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 77/100 SOLES

Según lo ofertado por el postor el total gastos generales (10%) (B) = 31, 273.81. Asimismo, el monto del sub total de la oferta del postor es (A+B+C) = 375,285.77, considerando que dicha oferta no incluye IGV, por lo tanto, el monto total de la oferta es S/ 375,285.77.

Al respecto de la evaluación realizada por el comité de selección al anexo 06, el total gastos generales (10%) (B) debería ser gastos fijos (3,659.04) + gastos generales variables (27,614.78), por ende, el total gastos generales (10%) (B) sería 31,273.82. Asimismo, de la revisión de la oferta del postor correspondiente al sub total que es la sumatoria de (A+B+C), respectivamente (312,738.14+31,273.81+31,273.81) este es igual a S/ 375,285.76 y no como el postor indica S/ 375,285.77.

El artículo 60° numeral 60.4) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que; en caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...). En cumplimiento de lo regulado por la normatividad de contrataciones públicas, el monto ofertado válido sería el monto total de S/ 375, 285.77, monto ofertado en letras.

Ahora bien, de la verificación del desagregado de partidas que sustentan la oferta económica se evidencia que el monto final ofertado es la suma total de "S/ 375,285.77". En tal sentido, la presente oferta económica es contradictoria, imprecisa, confusa e incongruente puesto que la sumatoria del desagregado de las partidas es S/ 375,285.76. De lo señalado, el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha pronunciado en sendas resoluciones, como la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, **Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis es agregado).**

Por otro lado, se precisa que dicha observación no puede ser materia de subsanación, ya que esta situación no está contemplada en el artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 que a la letra indica: "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es insubsanable.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Por los fundamentos expuestos y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contracciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Concordante con la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: “(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) **Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad;** (...). Por el contrario, **Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis es agregado).**

Por lo tanto, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la presente oferta.

