

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 015-2024-MPH-BCA/CS - 1

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA:

"CREACION DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E.I. No 591 DEL CASERIO LA HUAYLLA CENTRO POBLADO LA HUALANGA DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA - PROVINCIA DE HUALGAYOC - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Bambamarca, a los 06 días del mes de mayo del año 2024, en la oficina de la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Hualgayoc, a las 9:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante **FORMATO 04**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **Adjudicación Simplificada N° 015-2024-MPH-BCA/CS - 1**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E.I. No 591 DEL CASERIO LA HUAYLLA CENTRO POBLADO LA HUALANGA DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA - PROVINCIA DE HUALGAYOC - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"**, a fin de efectuar la apertura electrónica de ofertas, admisión, evaluación, calificación de ofertas, según orden de prelación, y otorgamiento de la Buena Pro; reunión que finalizó a las 18:30 horas del día 08 de mayo de 2024.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Elmer Díaz Tello	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Wilson Rosalí Tafur Chacón	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios y Proyectos de Inversión Pública
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. José Guillermo Solano Silva	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento
		Suplente			

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA	10266316998
2	SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO	10421685253
3	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	20438958771
4	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	20450519783
5	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20479780847
6	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
7	S & G SERVICIOS GENERALES EIRL.	20495696881
8	ZAES SERVICIOS GENERALES SRL	20495845398
9	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	20504494081
10	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	20524890241
11	BARSA CONSTRUCTORES & SERVICIOS MULTIPLES S.R.L	20529389451
12	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	20529467606
13	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
14	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
15	CONSTRUCTORA SERVICONSA INGENIEROS S.A.C.	20570887611
16	PIXAR Y VASQUEZ SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20600816323
17	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602669271
18	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
19	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	20603300824
20	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603387105
21	DLG CONSULTORIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20605404651
22	SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L.	20606300027
23	HERMANOS CUSQUISIBAN OCAS S.R.L.	20606502355
24	MILAN'S GENERAL SERVICES E.I.R.L.	20606989904
25	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	20607588032
26	IDART INGENIEROS SAC	20609447037
27	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609496950
28	CARVAL INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	20610204067
29	COINSAT CONSTRUCTORA E INGENIERIA S.R.L.	20610998756
30	LEST INGENIERIA SUDAMERICANA S.R.L.	20611273399
31	LANCELOT SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20611399589
32	ICMCG INGENIERIA Y CONSTRUCCION MCG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611540010

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario programado, los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	29/04/2024	17:30:03
2	CONSORCIO EDIFICACION	29/04/2024	18:07:59
3	PIXAR Y VASQUEZ SERVICIOS GENERALES S.R.L.	29/04/2024	19:21:40
4	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	29/04/2024	20:01:58
5	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	29/04/2024	20:51:13
6	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	29/04/2024	21:25:34
7	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	29/04/2024	23:47:30

5 Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																											
1	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	<p>La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por las siguientes razones: ANEXO 6: De las operaciones aritméticas con los decimales y porcentajes presentados en el desgregado de las partidas que sustentan el monto de la oferta económica, se ha verificado que el monto final de la oferta es de S/ 754,998.64 el cual es menor al límite inferior (90%) del valor referencial S/ 754,998.65; por lo tanto, la oferta no es admitida, al estar por debajo del límite inferior establecido en las bases integradas. El detalle de la verificación y corrección de las operaciones aritméticas se muestra a continuación:</p> <table> <tr> <td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td>532,259.68</td></tr> <tr> <td>2</td><td>Gastos generales (15.21%)</td><td>80,956.70</td></tr> <tr> <td>2.1</td><td>Gastos fijos (0.11%)</td><td>585.49</td></tr> <tr> <td>2.2</td><td>Gastos variables (15.10%)</td><td>80,371.21</td></tr> <tr> <td></td><td>Total gastos generales (15.21%) (B)</td><td></td></tr> <tr> <td>3</td><td>Utilidad (5.00%) ©</td><td>26,612.98</td></tr> <tr> <td></td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td>639,829.36</td></tr> <tr> <td>4</td><td>IGV (18.00%)</td><td>115,169.28</td></tr> <tr> <td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td>754,998.64</td></tr> </table>	1	Total costo directo (A)	532,259.68	2	Gastos generales (15.21%)	80,956.70	2.1	Gastos fijos (0.11%)	585.49	2.2	Gastos variables (15.10%)	80,371.21		Total gastos generales (15.21%) (B)		3	Utilidad (5.00%) ©	26,612.98		SUB TOTAL (A+B+C)	639,829.36	4	IGV (18.00%)	115,169.28	5	Monto total de la oferta	754,998.64
1	Total costo directo (A)	532,259.68																											
2	Gastos generales (15.21%)	80,956.70																											
2.1	Gastos fijos (0.11%)	585.49																											
2.2	Gastos variables (15.10%)	80,371.21																											
	Total gastos generales (15.21%) (B)																												
3	Utilidad (5.00%) ©	26,612.98																											
	SUB TOTAL (A+B+C)	639,829.36																											
4	IGV (18.00%)	115,169.28																											
5	Monto total de la oferta	754,998.64																											
2	CONSORCIO EDIFICACION	<p>La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por las siguientes razones: ANEXO 6: De las operaciones aritméticas con los decimales y porcentajes presentados en el desgregado de las partidas que sustentan el monto de la oferta económica, se ha verificado que el monto final de la oferta es de S/ 754,986.07 el cual es menor al límite inferior (90%) del valor referencial S/ 754,998.65; por lo tanto, la oferta no es admitida, al estar por debajo del límite inferior establecido en las bases integradas. El detalle de la verificación y corrección de las operaciones aritméticas se muestra a continuación:</p> <table> <tr> <td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td>532,259.67</td></tr> <tr> <td>2</td><td>Gastos generales</td><td></td></tr> <tr> <td>2.1</td><td>Gastos fijos (0.1100000%)</td><td>585.49</td></tr> <tr> <td>2.2</td><td>Gastos variables (15.098000%)</td><td>80,360.56</td></tr> <tr> <td></td><td>Total gastos generales (15.21%) (B)</td><td>80,946.05</td></tr> <tr> <td>3</td><td>Utilidad (5.00%) ©</td><td>26,612.98</td></tr> <tr> <td></td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td>639,818.70</td></tr> <tr> <td>4</td><td>IGV (18.00%)</td><td>115,167.37</td></tr> <tr> <td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td>754,986.07</td></tr> </table>	1	Total costo directo (A)	532,259.67	2	Gastos generales		2.1	Gastos fijos (0.1100000%)	585.49	2.2	Gastos variables (15.098000%)	80,360.56		Total gastos generales (15.21%) (B)	80,946.05	3	Utilidad (5.00%) ©	26,612.98		SUB TOTAL (A+B+C)	639,818.70	4	IGV (18.00%)	115,167.37	5	Monto total de la oferta	754,986.07
1	Total costo directo (A)	532,259.67																											
2	Gastos generales																												
2.1	Gastos fijos (0.1100000%)	585.49																											
2.2	Gastos variables (15.098000%)	80,360.56																											
	Total gastos generales (15.21%) (B)	80,946.05																											
3	Utilidad (5.00%) ©	26,612.98																											
	SUB TOTAL (A+B+C)	639,818.70																											
4	IGV (18.00%)	115,167.37																											
5	Monto total de la oferta	754,986.07																											
3	PIXAR Y VASQUEZ SERVICIOS GENERALES S.R.L.	<p>La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por cuanto el postor según el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta y el Desagregado de las partidas presentado, oferta un monto total de S/ 754,998.64, el mismo que es inferior al 90% del Valor Referencial de S/ 754,998.65, monto que ha sido establecido en el numeral 1.3 - Valor Referencial de la Sección Específica de las Bases Integradas.</p>																											
4	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	<p>La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por cuanto no ha cumplido con presentar en el Desagregado de la Oferta Económica, la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y totales, conforme a lo establecido en el numeral 3.1.4 - Valor Referencial del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.</p>																											

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	Item Único
2	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	Item Único
3	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	Item Único

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo adjunto que forma parte de la presente Acta.

9 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00
9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 7	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		90.01
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90.01

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el resultado es el siguiente:

Orden de Prelación	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN
1	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	105.00
2	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	105.00
3	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	94.51

11 RESULTADOS DEL SORTEO ELECTRÓNICO POR EMPATE

En aplicación del numeral 91.1. del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, el cual establece; "Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden".

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o c) A través de sorteo.

En aplicación del citado marco normativo se efectuó el desempate a través de sorteo electrónico, para el primer y segundo lugar, obteniendo el siguiente resultado:

Orden de Prelación Final	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN
1	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	105.00
2	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	105.00
3	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	94.51

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO







12	CALIFICACIÓN				
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postores que obtuvieron los tres (03) primeros lugares, según el orden de prelación, cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:					
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA El postor no cumple con los requisitos de calificación.		
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA El postor no cumple con los requisitos de calificación.	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA El postor cumple con los requisitos de calificación.		

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	La Oferta del postor queda DESCALIFICADA por cuanto no cumple el requisito de calificación Experiencia del postor en la Especialidad, por motivos que para acreditar dicho requisito ha presentado un contrato relacionado a la construcción de un cerco perimétrico, el mismo que no se encuentra dentro de la definición de obras similares.	

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

2	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	<p>Contrato de ejecución de obra N° 001-2018-MDSR/A: Ampliación de los servicios educativos del nivel inicial y primario de la I.E.I.P No16182 Las Chontas, distrito de Santa Rosa - Jaén - Cajamarca. Por un monto facturado en consorcio de S/ 2,996,010.43; para acreditar el postor adjunta contrato de ejecución de obra, y contrato de consorcio; sin embargo, el contrato de consorcio no especifica en la cláusula segunda el porcentaje de las obligaciones.</p> <p>El contrato de consorcio corresponde al 03/10/2018, por lo tanto, se enmarca en lo que establece la DIRECTIVA N° 06-2017-OSCE/CD, Directiva sobre Participación de los Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.</p> <p>La citada directiva en su numeral 7.4.2, sobre la Promesa de Consorcio; Literal e) establece: "El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero sin decimales"; así mismo en el punto 2 Modificación (de la promesa de Consorcio) del Numeral 7.42. de la directiva se establece: "La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante". Como se indicado el literal e) esta referido a las obligaciones de los consorciados; por lo tanto, como se puede apreciar en la cláusula segunda del contrato de consorcio no se establece cual es el porcentaje que asume cada consorciado en las obligaciones vinculadas a la ejecución de la obra. Si bien en la cláusula sexta indica un porcentaje de participación, estas no especifican que obligaciones asume cada consorciado.</p> <p>Por otro lado, se ha tenido en cuenta lo resuelto en la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2, que establece: "De lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Impugnante para acreditar la segunda experiencia declarada en el Anexo N° 10, al no determinar clara y fehacientemente cuál es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia..." Como se ha podido acreditar en los párrafos precedentes en el contrato de consorcio no se ha establecido los porcentajes de las obligaciones consignadas; más aun que dicho postor modifico las obligas de la promesa de consorcio con motivo de la suscripción del contrato de consorcio.</p> <p>Finalmente, si bien las bases integradas establecen que para la acreditación de la experiencia proveniente de un consorcio se debe presentar la promesa de consorcio o contrato de consorcio; el impugnante presentó ambos documentos; por lo tanto, es obligación del comité de selección realizar una evaluación integral de la documentación presentada, de tal manera que de esta revisión se ha establecido documentación incongruente e inexacta. Por lo que el comité decidió dar como NO VALIDO, dicho contrato para acreditar la experiencia en la especialidad.</p>
---	--------------------------------------	---

14	<p>ACUERDO ADOPTADO</p> <p>Los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y el cuadro de Evaluación de Ofertas adjunto que forma parte del Acta.</p>				
15	<p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p> <table border="1"> <tr> <td align="center" colspan="2">  Ing. Elmer Díaz Tello PRESIDENTE </td> </tr> <tr> <td align="center">  Ing. Wilson Rosali Tafur Chacón PRIMER MIEMBRO </td> <td align="center">  CPC. José Guillermo Solano Silva SEGUNDO MIEMBRO </td> </tr> </table>	 Ing. Elmer Díaz Tello PRESIDENTE		 Ing. Wilson Rosali Tafur Chacón PRIMER MIEMBRO	 CPC. José Guillermo Solano Silva SEGUNDO MIEMBRO
 Ing. Elmer Díaz Tello PRESIDENTE					
 Ing. Wilson Rosali Tafur Chacón PRIMER MIEMBRO	 CPC. José Guillermo Solano Silva SEGUNDO MIEMBRO				

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 015-2024-MPH-BCA/CS - 1

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA:
"CREACION DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E.I. No 591 DEL CASERIO LA HUAYLLA CENTRO POBLADO LA HUALANGA DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA - PROVINCIA DE HUALGAYOC - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"

EVALUACIÓN DEL PRECIO				
Pi = (Om x PMP) / Oi	CORPORACION SANTIAGUSTINA E.I.R.L.	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	
Om= Precio de la oferta más baja	754,998.66	754,998.66	754,998.66	
Oi=Precio i	754,998.66	754,998.66	838,838.38	
PMP	100	100	100	
TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	100.00	100.00	90.01	

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS									
PUNTAJE: FACTORES DE EVALUACIÓN									
N°	POSTOR	PRECIO Máx. 100 Puntos	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN 10% (Provincia Colindante)	BONIFICACIÓN 5% (Micro y Pequeña Empresa)	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN	Empresa Promocional Discapacitados	Orden de Prelación antes de Sorteo	Orden de Prelación después de Sorteo
1	CORPORACION SANTIAGUSTINA E.I.R.L.	100.00	100.00	0.00	5.00	105.00	SI	1°	2°
2	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	100.00	100.00	0.00	5.00	105.00	SI	1°	1°
3	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	90.01	90.01	0.00	4.50	94.51	NO	3°	3°

Ing. Elmer Díaz Tello
PRESIDENTE

Ing. Wilson Rofali Tatar Chacón
PRIMER MIEMBRO

CPC. José Guillermo Solano Silva
SEGUNDO MIEMBRO