

# FORMATO N° 15

## ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

### OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DEL SEACE)

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA N° 0092-2024-MPS

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, el [Jr. Colonos Fundadores N° 312 del distrito de Satipo, provincia de Satipo, Departamento de Junín], a los [(08)] días del mes de [ABRIL] del año [2024], en el local de [la Oficina de la Sub Gerencia de Logística de la Municipalidad Provincial de Satipo], a las [08:15] horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante [FORMATO N° 04 - DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 020-2024-MPS/GM de fecha 26.MAR.2024] encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de [Adjudicación Simplificada N° 007-2024-MPS - Primera Convocatoria], cuyo objeto de convocatoria es la [CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. JUNÍN, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN - CUI 2105044], a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

### 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

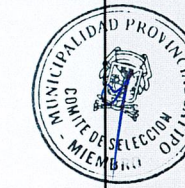
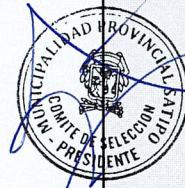
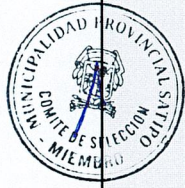
Presidente	Ing. Civil ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura.
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Civil ALAN RONALD SUAREZ ROJAS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. GERMAN REGINALDO HUARCAYA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística.
		Suplente			

### DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el calendario del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C.	20335343701
2	V & Z CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20336199281
3	JUAN CORDOVA MOREANO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393191288
4	SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA' E.I.R.L.	20407917520
5	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593
6	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946
7	INATEC S.A.C.	20486136830
8	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486513137
9	CONSORCIO REBOLLAR S.R.L.	20486573113
10	CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.	20486743302
11	W & M CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486887568
12	C & C PERUVIAN LEO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20489499321
13	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489536979
14	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
15	B & M INGENIERIA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489724112
16	DHAMI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DHAMI S.A.C.	20494338913
17	V & C SERVICIOS S.R.L.	20498492224
18	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20506876789
19	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	20517230821





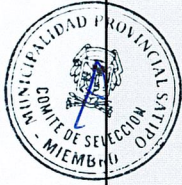
20	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	20523476379
21	INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529077131
22	CONSTRUCTORA PASCO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PASCO E.I.R.L.	20532303932
23	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
24	J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	20534028106
25	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
26	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542437236
27	OLICH GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542511657
28	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
29	JMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20542551527
30	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GRUPO DISCOVERY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542567016
31	CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L.	20552270127
32	INVERSIONES ALKAFRAN S.A.C.	20555424222
33	TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L.	20568778198
34	CONSTRUCTORA ELIZAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20568964731
35	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA AMTORO S.A.C.	20573020465
36	CONSTRUCTORA SIBSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20573218222
37	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES F&M EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600493583
38	PSD FORTALEZA S.A.C.	20601426227
39	INVERSIONES A.F.P. Y CONSULTORES S.A.C.	20601533775
40	CONSTRUCCIONES KUSI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCCIONES KUSI S.A.C.	20602316727
41	CORPORACIÓN ACME SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20602378404
42	JARDINES DEL EDEN S.A.C.	20602420150
43	LUVAL CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	20602961070
44	WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	20603019289
45	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603064101
46	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603387105
47	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20603550677
48	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
49	ARSOVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604378916
50	CONSTRUCTORA DE CARRETERA Y EDIFICACIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20605158880
51	SIUL INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SIUL INGENIEROS E.I.R.L.	20605178848
52	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	20605324151
53	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES MATTÁ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES MATTÁ S.A.C	20605698949
54	GRUPO CONGESER SANJIM S.A.C.	20609143151
55	PERLA NEGRA UNLIMITED S.A.C.	20610414878
56	SERV MULT B & L S.A.C.	20610452702
57	SAMCAN INGENIEROS S.A.C.	20611165847
58	EDIFICA GGSOL E.I.R.L.	20612003191

##### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el calendario del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron de manera electronica a traves del SEACE sus ofertas:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	5/04/2024	21:55:35





2	INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	5/04/2024	23:50:14
3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	5/04/2024	20:40:46
4	CONSORCIO GLOSIVE	5/04/2024	21:35:13
5	CONSORCIO AMAZONAS 1	5/04/2024	23:50:44
6	CONSORCIO VIAS JUNIN	5/04/2024	21:20:52
7	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES F&M EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	5/04/2024	18:48:29
8	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	5/04/2024	22:03:12
9	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GRUPO DISCOVERY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	5/04/2024	19:14:53
10	J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	5/04/2024	20:03:50
11	CONSORCIO VIAL ARSOVA	5/04/2024	22:10:15
12	C & C PERUVIAN LEO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	5/04/2024	11:30:35
13	CONSORCIO MATHIAS	5/04/2024	22:09:43

#### POSTERGACIONES

- 6** Siendo las, 08:45 horas del mismo día, los miembro del comité de selección acuerdan postergar la etapa de admisión, evaluación y calificación de ofertas en amparo a lo dispuesto en el Art. 60 del Reglamento, a efectos de que el postor **CONSORCIO GLOSIVE y CONSORCIO AMAZONAS 1**, cumpla con subsanar documentos presentados en las Ofertas, otorgándole un plazo de tres días hábiles.

#### 7 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección con fecha **08.ABR.2024**, durante la ADMISIÓN DE OFERTAS, solicitó a los postores **CONSORCIO GLOSIVE y CONSORCIO AMAZONAS 1** subsanar su oferta otorgándoles un plazo de [ 03 ] días hábiles, conforme a la siguiente información:

##### CONSORCIO GLOSIVE

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 081-2024-MPS/SGL
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: No cumplio con presentar la subsanación
- Fecha de presentación ante el SEACE el cual el postor comunicó la subsanación: -
- Detallar el documento o error que se subsanó: Falta de legalización del Anexo N° 05 - Promesa de consorcio y foliación.

##### CONSORCIO AMAZONAS 1

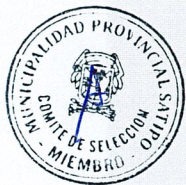
- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 080-2023-MPS/SGL
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO
- Fecha de presentación ante el SEACE el cual el postor comunicó la subsanación: martes, 9 de Abril de 2024
- Detallar el documento o error que se subsanó: ANEXO N° 05 - Falta de legalización de uno de los consorciados de la PROMESA DE CONSORCIO

#### 8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	EL POSTOR PRESENTA SU OFERTA CON FIRMAS PEGADAS, SIENDO CONTRARIO A LO SOLICITADO EN EL NUMERAL 1.6 DEL CAPITULO I DE LAS BASES INTEGRADAS (FOLIO 5), NO SIENDO PASIBLE A SUBSANACION CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ART. 60 DEL REGLAMENTO; PUESTO QUE PRESENTA FIRMAS PEGADAS EN TODA LA OFERTA INCLUYENDO EL <b>ANEXO 4 Y ANEXO 6</b> .





2	INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	EL POSTOR NO CUMPLE CON ACREDITAR CORRECTAMENTE EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LAS BASES INTEGRADAS, EL POSTOR NO CUMPLE CON INDICAR EL PORCENTAJE QUE REPRESENTA LOS GASTOS GENERALES. SIENDO RESPONSABILIDAD DEL POSTOR EL ELABORAR SU OFERTA CONFORME A LAS INTEGRADAS Y SIENDO RESPONSABILIDAD DEL COMITE DE SELECCION EVALUAR LAS OFERTAS CONFORME A ELLAS, SE DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA.
3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	EL POSTOR NO CUMPLE CON ACREDITAR CORRECTAMENTE EL ANEXO N°06 PRECIO DE LA OFERTA, EN LA PARTIDA 01.02.01 CONSIGNA "MANTENIMIENTO DE TRANSITO U SEGURIDAD VIAL", SIENDO LO CORRECTO "01.02.01 - MANTENIMIENTO DE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL". ASI MISMO, SE ADVIERTE ERROR EN LA SUMATORIA DE LOS GASTOS FIJOS Y VARIABLES LOS CUALES NO SUMAN EL 10%. POR LO QUE HACIENDO LA CORRECCION ARITMETICA LA OFERTA FINAL SUPERA LOS LIMITES DEL VALOR REFERENCIAL. EN ESE SENTIDO, LA OFERTA DEL POSTOR ES NO ADMITIDA.
4	CONSORCIO GLOSIVE	EL POSTOR NO CUMPLIO CON SUBSANAR FALTA DE LEGALIZACION DE FIRMAS DEL ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO Y FOLIACION, POR LO TANTO LA OFERTA DEL POSTOR ES DECLARADA NO ADMITIDA.
5	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES F&M EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	EL POSTOR NO CUMPLIO CON ACREDITAR CORRECTAMENTE LO DISPUESTO EN EL ANEXO N° 06 DE LAS BASES INTEGRADAS AL NO CONSIGNAR EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES. POR LO TANTO LA OFERTA DEL POSTOR ES DECLARADA NO ADMITIDA. NO SIENDO PASIBLE A SUBSANACIÓN CONFORME LO DISPONDE EL ART. 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. SIENDO OBLIGACIÓN DEL POSTOR CUMPLIR CON LO DISPUESTO EN LAS BASES INTEGRADAS.
6	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GRUPO DISCOVERY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	EL POSTOR NO CUMPLIO CON ACREDITAR CORRECTAMENTE LO DISPUESTO EN EL ANEXO N° 06 DE LAS BASES INTEGRADAS AL NO CONSIGNAR EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES. POR LO TANTO LA OFERTA DEL POSTOR ES DECLARADA NO ADMITIDA. NO SIENDO PASIBLE A SUBSANACIÓN CONFORME LO DISPONDE EL ART. 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. SIENDO OBLIGACIÓN DEL POSTOR CUMPLIR CON LO DISPUESTO EN LAS BASES INTEGRADAS.
7	C & C PERUVIAN LEO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	EL POSTOR EN EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, INDICA EN LA PARTIDA 01.01.02 CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 3.60 X 7.20M INCL. INSTALACIÓN, SIENDO CONTRARIO AL PRESUPUESTO DE OBRA LA CUAL INDICA EN LA PARTIDA 01.01.02 CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40M INCL. INSTALACIÓN, AL RESPECTO, SIENDO OBLIGACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN EVALUAR LAS OFERTAS CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS, NO PUDIENDO CONSIDERAR COMO MEJORA LO OFERTADO POR EL POSTOR, PUESTO QUE TAL ACCIÓN RESULTARÍA CONTRARIO A LO DISPUESTO EN LOS PRINCIPIOS QUE RIGEN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA. NO SIENDO PASIBLE A SUBSANACIÓN CONFORME LO DISPONE EL ART. 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. SIENDO OBLIGACIÓN DEL POSTOR CUMPLIR CON LO DISPUESTO EN LAS BASES INTEGRADAS LA CUAL INCLUYE EL EXPEDIENTE TÉCNICO Y PRESUPUESTO DE OBRA.

## 9 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO AMAZONAS 1	ÚNICO
2	CONSORCIO VÍAS JUNÍN	ÚNICO
3	CONSORCIO VIAL ARSOVA	ÚNICO



4	J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	ÚNICO
5	CONSORCIO MATHIAS	ÚNICO
6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	ÚNICO

## 10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

## 11 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO AMAZONAS 1
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE	100.00 puntos
10.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO VÍAS JUNÍN
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	85.37 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE	85.37 puntos
10.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	84.74 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE	84.74 puntos
10.4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO VIAL ARSOVA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	84.74 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE	84.74 puntos
10.5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO MATHIAS
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	84.74 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE	84.74 puntos
10.6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	79.43 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE	79.43 puntos

## 12 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACIÓN
1	CONSORCIO AMAZONAS 1	105.00
2	CONSORCIO VÍAS JUNÍN	89.63
3	J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	88.97
4	CONSORCIO VIAL ARSOVA	88.97
5	CONSORCIO MATHIAS	88.97
6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	83.40

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

## 13 CALIFICACIÓN



Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO AMAZONAS 1	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICA	
12.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO VÍAS JUNÍN	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
12.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
12.4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO VIAL ARSOVA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICA	
12.5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO MATHIAS	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICA	
12.6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6		AMC INGENIEROS S.R.LTDA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICA	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.			

#### 14 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el [SEGUNDO] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

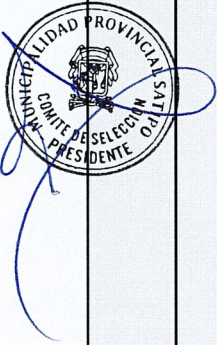
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO VÍAS JUNÍN		

DEBE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
----	----------------------------------	---





1	CONSORCIO AMAZONAS 1	<p>El postor presenta dos contratos para acreditar la experiencia en obras similares, sin embargo, luego de la revisión integral de los documentos que presenta en la oferta se advierte lo siguiente:</p> <p>Los contratos 01 y 02 del Anexo 10 no son considerados válidos para el computo de experiencia del postor, puesto que se demuestra incongruencia entre el monto declarado en el contrato, presupuesto, Acta de Recepción y resolución de liquidación. En relación a ello, cabe indicar que las bases del presente proceso de selección no indica que se deba incluir documentación adicional para acreditar la experiencia del postor, puesto que la función del comité de selección es la de evaluar de forma integral los documentos presentados por los participantes a fin de conocer el alcance real de la oferta.</p> <p>Sumilla: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4.</p> <p>A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca conforme lo solicita las bases integradas, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar.</p> <p>Sumilla: "(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso." Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 2635-2022-TCE-S2.</p> <p>En tal sentido el comité de selección DESCALIFICA la oferta presentada por el postor.</p>
2	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	<p>EL POSTOR; presenta seis contratos para acreditar la experiencia del postor, cuyo objeto de las obras no son experiencias iguales o similares a lo establecido por el área usuaria en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo tanto, habiendo el comité de selección realizado revisión integral de los contratos para acreditar la experiencia del postor, no se valida dichas experiencias; en consecuencia, el comité DESCALIFICA la oferta del postor</p>



	3	<p>CONSORCIO VIAL ARSOVA</p> <p>El postor cumple con acreditar experiencia en la especialidad por el importe de S/ 1 061,390.97 según el siguiente detalle del Anexo N° 10:</p> <p>Contrato 01: Según porcentaje de participación del contrato de consorcio al postor CONCRETETA S.A.C. solo le corresponde el 30% del monto contratado.</p> <p>Contrato N° 02: Según porcentaje de participación del contrato de consorcio al postor CONCRETETA S.A.C. solo le corresponde el 15% del monto contratado.</p> <p>Ello en cumplimiento a la directiva de participación en consorcio, la cual indica que en caso de ejecución de obras y consultorías de obras, solo corresponde el porcentaje (%) de participación de las obligaciones directamente relacionadas a la ejecución de la obra.</p> <p>Respecto al contrato N° 03, No es considerado valido por el comité de selección puesto que el contrato indica el importe de S/ 2 851,594.87 soles, sin embargo el postor indica en el Anexo N° 10, el importe de S/ 3 505,124.46, monto final no contemplado en el Acta de Recepción de Obra., siendo responsabilidad del postor adjuntar la documentación pertinente para que el comité de selección no interprete el alcance final de lo declarado por el postor, En tal sentido, la oferta del postor es DESCALIFICADA al no alcanzar el importe requerido en las bases integradas</p>
	4	<p>CONSORCIO MATHIAS</p> <p>El comité de selección no valida los contratos indicado en el Anexo N° 10 de la oferta del postor, luego de la revisión integral de la oferta se advierte que el Consorcio MTHIAS en el Anexo N° 05 Promesa de Consorcio, establece las obligaciones de los consorciados en el presente procedimiento de selección, por lo tanto, el consorciado CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES MATTA SAC se encontraba obligado al aporte de experiencia en la especialidad, sin embargo de revisado la experiencia presentada éstos corresponden al consorciado "CONSORCIO MONTENEGRO EIRL". En tal sentido, el comité de selección DESCALIFICA la oferta del postor.</p> <p>Sumilla: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4.</p>

15	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Siendo, las 10.30 horas del día 16.ABR.2024, los integrantes del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
16	<div>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITE DE SELECCION</div> <div> Ing. Civil ALAN RONALD SUAREZ ROJAS PRIMER MIEMBRO TITULAR</div>	<div>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITE DE SELECCION</div> <div> Ing. Civil ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTO PRESIDENTE TITULAR</div>	<div>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITE DE SELECCION</div> <div> C.P.C GERMAN REGINALDO HUARCAYA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</div>
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>			



# ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MPS

## Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. JUNÍN, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN - CUI 2105044



### ANEXO N° 01 CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

En el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se establece, lo siguiente:

#### "CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta ( <b>Anexo N° 6</b> )	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> <i>i</i> = Oferta  <i>P<sub>i</sub></i> = Puntaje de la oferta a evaluar  <i>O<sub>i</sub></i> = Precio <i>i</i>  <i>O<sub>m</sub></i> = Precio de la oferta más baja  <i>PMP</i> = Puntaje máximo del precio </p> <p style="text-align: right;"><b>[100] puntos</b></p>

Según lo anterior, se otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, determinando la evaluación y el orden de prelación, de la siguiente manera:

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE
1	CONSORCIO AMAZONAS 1	S/ 931,314.24 (No Incluye I.G.V.)	$P_i = \frac{S/ 931,314.24 \times 100}{S/ 931,314.24}$	100.00
2	CONSORCIO VÍAS JUNÍN	S/ 1 090,800.00 (No Incluye I.G.V.)	$P_i = \frac{S/ 931,314.24 \times 100}{S/ 1 090,800.00}$	85.37
	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	S/ 1 172,423.14 (Incluye I.G.V.)	$P_i = \frac{S/ 931,314.24 \times 100}{S/ 1 172,423.14}$	79.43
4	J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	S/ 1 098,950.80 (Incluye I.G.V.)	$P_i = \frac{S/ 931,314.24 \times 100}{S/ 1 098,950.80}$	84.74



## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MPS

### Primera Convocatoria

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. JUNÍN, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN - CUI 2105044**



<b>5</b>	CONSORCIO VIAL ARSOVA	S/ 1 098,950.80 (Incluye I.G.V.)	$Pi = \frac{S/ 931,314.24 \times 100}{S/ 1 098,950.80}$	<b>84.74</b>
<b>6</b>	CONSORCIO MATHIAS	S/ 1 098,950.80 (Incluye I.G.V.)	$Pi = \frac{S/ 931,314.24 \times 100}{S/ 1 098,950.80}$	<b>84.74</b>

Se determina el puntaje total:

POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	BONIF. MYPE (5%) ANEXO N° 11	En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad	PUNTAJE TOTAL, CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO AMAZONAS 1	100.00	5.00	No acredita	<b>105.00</b>	<b>1.0</b>
CONSORCIO VÍAS JUNÍN	85.37	4.26	Acredita	<b>89.63</b>	<b>2.0</b>
J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	84.74	4.23	Acredita	<b>88.97</b>	<b>Pendiente sorteo seace</b>
CONSORCIO MATHIAS	84.74	4.23	Acredita	<b>88.97</b>	<b>Pendiente sorteo seace</b>
CONSORCIO VIAL ARSOVA	84.74	4.23	No acredita	<b>88.97</b>	<b>Pendiente sorteo seace</b>
INGENIEROS S.R.LTDA.	79.43	3.97	Acredita	<b>83.40</b>	<b>6.0</b>

**Nota.**

Cabe indicar que el sistema de contrataciones del estado SEACE, procederá a realizar el sorteo correspondiente a fin de determinar el orden de prelación final.





# ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MPS

## Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. JUNÍN, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN - CUI 2105044]



### ANEXO N° 02 CUADRO DE CALIFICACIÓN

#### CALIFICACIÓN DE OFERTAS

De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.9. Calificación de ofertas, establece que: *"Luego de culminada la evaluación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada."*


*Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento". Siendo esto así, se determina la calificación de las ofertas de la siguiente manera:*

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR
	CONSORCIO AMAZONAS 1
<b>B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>(...)</p>	<p><b>NO ACREDITA CORRECTAMENTE</b></p> <p>El postor presenta dos contratos para acreditar la experiencia en obras similares, sin embargo, luego de la revisión integral de los documentos que presenta en la oferta se advierte lo siguiente:</p> <p>Los contratos 01 y 02 del Anexo 10 no son considerados válidos para el computo de experiencia del postor, puesto que se demuestra incongruencia entre el monto declarado en el contrato, presupuesto, Acta de Recepción y resolución de liquidación. En relación a ello, cabe indicar que las bases del presente proceso de selección no indica que se deba incluir documentación adicional para acreditar la experiencia del postor, puesto que la función del comité de selección es la de evaluar de forma integral los documentos presentados por los participantes a fin de conocer el alcance real de la oferta.</p> <p>Sumilla: <u>"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</u>. Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4.</p> <p>A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca conforme lo solicita las bases integradas, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar.</p> <p>Sumilla: <u>"(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma</u></p>




## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MPS Primera Convocatoria


[CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y  
VEREDAS DEL JR. JUNÍN, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN - CUI 2105044]



	<p><i>integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observase información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso." Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 2635-2022-TCE-S2.</i></p> <p><i>En tal sentido el comité de selección DESCALIFICA la oferta presentada por el postor.</i></p>
<b>SITUACIÓN</b>	<b>DESCALIFICA</b>



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR
		CONSORCIO VÍAS JUNÍN
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>16</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>(...)</p>	ACREDITA
<b>SITUACIÓN</b>		<b>CALIFICA</b>



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR
		AMC INGENIEROS S.R.LTDA.
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>16</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	<p style="text-align: center;"><b>NO ACREDITA CORRECTAMENTE</b></p> <p>EL POSTOR; presenta seis contratos para acreditar la experiencia del postor, cuyo objeto de las obras no son experiencias iguales o similares a lo establecido por el área usuaria en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo tanto, habiendo el comité de selección realizado revisión integral de los contratos para acreditar la experiencia del postor, no se valida dichas experiencias; en consecuencia el comité DESCALIFICA la oferta del postor.</p>



## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MPS Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y  
VEREDAS DEL JR. JUNÍN, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN - CUI 2105044]



(...)	
<b>SITUACIÓN</b>	<b>DESCALIFICA</b>

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR
		J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
<u>Requisitos:</u>  (...)  (...)  <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación <sup>16</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.  (...)		ACREDITA
<b>SITUACIÓN</b>	<b>CALIFICA</b>	



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR
		CONSORCIO VIAL ARSOVA
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
<u>Requisitos:</u>  (...)  (...)  <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación <sup>16</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.  (...)		<p style="text-align: center;"><b>NO ACREDITA CORRECTAMENTE</b></p> <p>El postor cumple con acreditar experiencia en la especialidad por el importe de S/ 1 061,390.97 según el siguiente detalle del Anexo N° 10:</p> <p><b>Contrato 01:</b> Según porcentaje de participación del contrato de consorcio al postor CONCRETETTA S.A.C. solo le corresponde el 30% del monto contratado.</p> <p><b>Contrato N° 02:</b> Según porcentaje de participación del contrato de consorcio al postor CONCRETETTA S.A.C. solo le corresponde el 15% del monto contratado.</p> <p>Ello en cumplimiento a la directiva de participación en consorcio, la cual indica que en caso de ejecución de obras y consultorías de obras, solo corresponde el porcentaje (%) de participación de las obligaciones directamente relacionadas a la ejecución de la obra.</p> <p>Respecto al contrato N° 03, No es considerado valido por el comité de selección puesto que el contrato indica el importe de S/ 2 851,594.87 soles, sin embargo el postor indica en el Anexo N° 10, el importe de S/ 3 505,124.46, monto final no contemplado</p>





## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MPS

### Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. JUNÍN, PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN - CUI 2105044]

	en el Acta de Recepción de Obra., siendo responsabilidad del postor adjuntar la documentación pertinente para que el comité de selección no interprete el alcance final de lo declarado por el postor, En tal sentido, la oferta del postor es <b>DESCALIFICADA</b> al no alcanzar el importe requerido en las bases integradas.
<b>SITUACIÓN</b>	<b>DESCALIFICA</b>

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR
		CONSORCIO MATHIAS
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>(...)</p>	<p style="text-align: center;"><b>NO ACREDITA</b></p> <p>El comité de selección no valida los contratos indicado en el Anexo N° 10 de la oferta del postor, luego de la revisión integral de la oferta se advierte que el Consorcio MTHIAS en el Anexo N° 05 Promesa de Consorcio, establece las obligaciones de los consorciados en el presente procedimiento de selección, por lo tanto, el consorciado CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES MATTA SAC se encontraba obligado al aporte de experiencia en la especialidad, sin embargo de revisado la experiencia presentada éstos corresponden al consorciado "CONSORCIO MONTENEGRO EIRL". En tal sentido, el comité de selección <b>DESCALIFICA</b> la oferta del postor.</p> <p>Sumilla: "<u>La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).</u>" Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4.</p>	<p style="text-align: center;"><b>NO ACREDITA</b></p>
<b>SITUACIÓN</b>	<b>DESCALIFICA</b>	

RESUMEN:

N°	POSTORES	ESTADO
1	CONSORCIO AMAZONAS 1	DESCALIFICA
2	CONSORCIO VÍAS JUNÍN	CALIFICA
3	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	DESCALIFICA
4	J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	CALIFICA
5	CONSORCIO VIAL ARSOVA	DESCALIFICA
6	CONSORCIO MATHIAS	DESCALIFICA