

# ACTA DE APERTURA, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

## ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 029 – 2023-GRH/OEC – 2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA DE PLANTA DE PROCESAMIENTO PRIMARIO PARA PAPAS NATIVAS PARA EL PLAN DE NEGOCIO “MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE PROCESAMIENTO PRIMARIO DE PAPAS NATIVAS EN LA COOPERATIVA AGROPECUARIA INDUSTRIAL AMBO EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE AMBO, REGION HUANUCO”

<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
En, la ciudad de Huánuco, a los 10 días del mes de octubre del 2023, en el local de la oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco, a las 11:20 horas, se instaló EL ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, encargado de conducción y realización del procedimiento de Selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 029-2023-GRH/OEC-2 cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA DE PLANTA DE PROCESAMIENTO PRIMARIO PARA PAPAS NATIVAS PARA EL PLAN DE NEGOCIO “MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE PROCESAMIENTO PRIMARIO DE PAPAS NATIVAS EN LA COOPERATIVA AGROPECUARIA INDUSTRIAL AMBO EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE AMBO, REGION HUANUCO” a fin de postergar la apertura electrónica, admisión, evaluación y calificación de las ofertas.

<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b>			
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES (OEC)	LIC. EDWIN BECKER FERNANDEZ COTRINA	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SECAE como participantes los siguientes proveedores:				
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10416420501	GUEVARA SAMANAMUD JULIO MICHAEL	30/07/2023	Válido
2	10460580574	MAIZ ORTEGA LIDER MICHEL	03/08/2023	Válido
3	20520577018	ANTHONY & FABIANA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC	26/07/2023	Válido
4	20529184728	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LIDER WORK HNOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	03/08/2023	Válido
5	20529259833	INVERSIONES GENERALES L. RIVERA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	03/08/2023	Válido
6	20538767493	CORPORACION ARQUITECTONICA E INGENIERIA S.A.C. - CORPOARQUING	01/08/2023	Válido
7	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/07/2023	Válido
8	20563330881	CORPORACION FRAMI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION FRAMI S.A.C.	26/07/2023	Válido
9	20573047665	GRUPO EMPRESARIAL DE ALTA TECNOLOGIA EN LA INGENIERIA DEL PERU SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	02/08/2023	Válido
10	20600398491	CONSULTORES & EJECUTORES JELMARS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	26/07/2023	Válido
11	20601845700	CONTRATISTAS GENERALES E & JE HUANUCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/08/2023	Válido
12	20602382843	CCV INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C	03/08/2023	Válido
13	20602996019	CORPORATION F NACION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/07/2023	Válido
14	20603417942	INVERSIONES Y NEGOCIACIONES PANDORA SRL	03/08/2023	Válido



DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS									
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS									
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se le aplicara los factores de evaluación.									
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión						
1	INVERSIONES Y NEGOCIACIONES PANDORA	20603417942	<p>Al respecto, de la revisión de la oferta del postor Inversiones y Negociaciones Pandora SRL se aprecia que presentó el Anexo N°6 - "Precio de la oferta" del 03 de agosto de 2023, a través del cual manifestó lo siguiente:</p> <div><p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:</p><table><thead><tr><th>CONCEPTO</th><th>PRECIO TOTAL</th></tr></thead><tbody><tr><td>CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE PLANTA DE PROCESAMIENTO PRIMARIO PARA PAPAS NATIVAS PARA EL PLAN DE NEGOCIO "MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE PROCESAMIENTO PRIMARIO DE PAPAS NATIVAS EN LA COOPERATIVA AGROPECUARIA INDUSTRIAL AMBO, EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE AMBO, REGIÓN HUÁNUCO"</td><td>S/ 392,984.72</td></tr><tr><td>TOTAL: Trescientos sesenta y cinco mil setecientos cuarenta y ocho con 55/100 soles, Inc. I.G.V.</td><td>S/ 375,748.55</td></tr></tbody></table><p>El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.</p></div> <p>Por lo observado líneas arriba, es posible advertir que existe una evidente incongruencia respecto del monto ofertado por el postor Inversiones y Negociaciones Pandora SRL en el Anexo N°6, toda vez que por un lado manifiesta que el precio total es de S/ <u>392,984.72</u> y, por otro, que es S/ <u>375,748.55</u>.</p> <p>Sobre el particular, cabe señalar que la incongruencia se materializa cuando la propia oferta contiene información contradictoria o excluyente entre sí.</p> <p>asimismo, <u>el postor</u> Inversiones y Negociaciones Pandora SRL <b>presentó un documento en su oferta que es Incongruente</b>, pues contiene Información contradictoria y se excluyen entre sí, toda vez que, tal como se ha indicado anteriormente, mientras que por un lado manifiesta que el precio total es de S/ <u>392,984.72</u>, por otro, refiere que dicho monto asciende a S/ <u>375,748.55</u>, encontrándonos así frente a una oferta poco clara, <b><u>toda vez que no ofrece certeza sobre cuál es efectivamente el monto ofertado en su Anexo N°6</u></b> presentado en su oferta.</p> <p>También debe tomarse en cuenta el criterio establecido en la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, donde precisa lo siguiente:</p> <p>(...)</p> <p>En este punto, cabe señalar que <u>cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones</u>. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>	CONCEPTO	PRECIO TOTAL	CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE PLANTA DE PROCESAMIENTO PRIMARIO PARA PAPAS NATIVAS PARA EL PLAN DE NEGOCIO "MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE PROCESAMIENTO PRIMARIO DE PAPAS NATIVAS EN LA COOPERATIVA AGROPECUARIA INDUSTRIAL AMBO, EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE AMBO, REGIÓN HUÁNUCO"	S/ 392,984.72	TOTAL: Trescientos sesenta y cinco mil setecientos cuarenta y ocho con 55/100 soles, Inc. I.G.V.	S/ 375,748.55
CONCEPTO	PRECIO TOTAL								
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE PLANTA DE PROCESAMIENTO PRIMARIO PARA PAPAS NATIVAS PARA EL PLAN DE NEGOCIO "MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE PROCESAMIENTO PRIMARIO DE PAPAS NATIVAS EN LA COOPERATIVA AGROPECUARIA INDUSTRIAL AMBO, EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE AMBO, REGIÓN HUÁNUCO"	S/ 392,984.72								
TOTAL: Trescientos sesenta y cinco mil setecientos cuarenta y ocho con 55/100 soles, Inc. I.G.V.	S/ 375,748.55								

			(...)
			Por lo expuesto, el comité de selección no admite dicha propuesta presentada.
<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO QUINUAPATA	20542513439	ITEM ÚNICO
2	CCV INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	20602382843	ITEM ÚNICO
3	CONSORCIO EJECUTOR AMBO	10460580574	ITEM ÚNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA				
Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta		% del valor referencial
1	CONSORCIO QUINUAPATA	S/ 394,900.00		99.22%
2	CCV INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	S/ 371,345.54		93.30 %
3	CONSORCIO EJECUTOR AMBO	S/ 390,000.00		97.99%
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
Se procede a la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.				
Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 de Reglamento.				

Nº	Postor	Factor de evaluación A. precio (95.00 Pts.)	Oferta de menor precio	Puntaje Total factores de evaluación	Bonificación del 5%	Puntaje total
1	CONSORCIO QUINUAPATA	S/ 394,900.00	S/ 390,000.00	94.03	4.70	98.73
2	CCV INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	S/ 371,345.54		100.00	5.00	105.00
3	CONSORCIO EJECUTOR AMBO	S/ 390,000.00		95.21	4.76	99.97

<b>7</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CCV INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	105.00
	2	CONSORCIO EJECUTOR AMBO	99.97
	3	CONSORCIO QUINUAPATA	98.73
<b>8</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>		

Luego de culminada la evaluación, el OEC determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpa con los requisitos de calificación es descalificado.:

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CCV INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
	B.3.2	CAPACITACION		X
	B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO EJECUTOR AMBO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
	B.3.2	CAPACITACION		X
	B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO QUINUAPATA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
	B.3.2	CAPACITACION	X	
	B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo que forma parte de la presente Acta.				

<b>9 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>	
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el TERCER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR QUE CALIFICA
1	CONSORCIO QUINUAPATA (CORPORACION DE INGENIERIA AMAZON S.A.C., R.U.C. N° 20607516511 y CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, R.U.C N° 20542513439).
DE SER EL CASO INCLUIR:	

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN						
1	CCV INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	El postor CCV Ingenieros Constructores SAC presenta los siguientes documentos para acreditar experiencia del personal clave:						
		DENOMINACIÓN DEL PROYECTO	CARGO	PERIODO DESDE	PERIODO DESDE	TOTAL DIAS	CONTRATISTA	TOTAL MESES
		Ampliación y mejoramiento de la Infraestructura del jardín de niños de la I.E. N° 350 Virgen del Carmen, distrito Sn Luis de Shuaro, provincia de Chanchamayo - Junín	Residente de obra	02/10/2019	01/12/2019	61	Municipalidad Distrital de Shuaro	(533 Días) (17.76 meses)
		Creación de una losa multidepositiva en el Centro Poblado de Nuevo Progreso, distrito de Yanahuanca, provincia de Daniel Alcides Carrión – Pasco.	Residente de obra	16/07/2020	29/09/2020	76		
		Servicio de Habilitación de caseta y ambientes complementarios para la operación de una planta criogenica generadora de oxigeno medicinal de 170 NM/HRen la ciudad de Camaná, región Arequipa, en el marco del decreto de urgencia N° 036-2021 – Proyecto Especial Legado Juegos Paramericanos y Parapanamericanos	Jefe de suervisión	01/10/2020	28/02/2021	151		
		Construcción de cobertura, en el (las) I.E. Niño Jesús de Praga – Huánuco, provincia de Huánuco, departamento de	Jefe de suervisión	16/11/2022	15/02/2023	92		

Huánuco						
Mejoramiento de los servicios de salud del puesto de salud Santa Rosa de Chivis del distrito de Puerto Bermudez, provincia de Oxapampa, departamento de Pasco	Residente de obra	01/03/2023	31/07/2023	153		

Por otro lado, el postor CCV Ingenieros Constructores SAC, presenta el certificado de trabajo emitido por la empresa Colqui ingenieros SCRL [gerente general] al Ing. Wilson Carlos Colqui Ventura [residente de obra], en la ejecución del proyecto "Mejoramiento de los servicios de atención materno infantil, en el centro de salud Perené, distrito de Perené, provincia de Chanchamayo – Junín", durante el periodo comprendido 11 de marzo del 2021 al **10 de octubre del 2022**. Sin embargo, el postor presenta el acta de recepción de obra "Mejoramiento de los servicios de atención materno infantil, en el centro de salud Perené, distrito de Perené, provincia de Chanchamayo – Junín", cuyo contratista de la ejecución de obra es la empresa Colqui ingenieros SCRL, siendo el residente de obra el Ing. Wilson Carlos Colqui Ventura, con un plazo de ejecución de 150 días calendario y en párrafo de "DE LAS FECHAS DE OBRA" se precisa que la **fecha termino real de obra es el 30 de abril 2022** (folio 68).

Asimismo, en las conclusiones del acta de recepción de obra (folio 81) señala lo siguiente:

*Que, habiendo constatado la ejecución de la totalidad de partidas del proyecto, el Comité de Recepción de obra, da por RECIBIDA la obra por lo que se procede a firmar el presenta Acta en originales, a los **22 días del mes de junio 2022** (...).*

Por lo descrito líneas arriba **se observa una incongruencia (no existe trazabilidad) en el plazo de los servicios prestados en calidad de residente de obra**, dicha incongruencia se refleja en el certificado de trabajo donde se señala que la participación del residente de obra fue hasta el **10 de octubre de 2022** y en el acta de recepción de obra se consigna que la fecha de término real de obra es el **30 de abril de 2022**, dichas fechas difieren, por lo que no se tiene certeza cuál es el plazo de participación efectiva en la obra del personal clave Ing. Wilson Carlos Colqui Ventura [residente de obra].

También debe tomarse en cuenta el criterio establecido en la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, donde precisa lo siguiente:

(...)

*En este punto, cabe señalar que **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.*

(...)

En consecuencia, el documento denominado "certificado de trabajo" emitido por la empresa Colqui ingenieros SCRL [gerente general] al Ing. Wilson Carlos Colqui Ventura [residente de obra], no es idóneo para acreditar la experiencia del personal clave, por lo antes expuesto.

Por último, es oportuno precisar que los requisitos para la experiencia del personal clave en las bases integradas del presente procedimiento de selección se consideran lo siguiente:

**Responsable técnico**

*Como residente o supervisor o inspector de obra en construcción y/o mantenimiento o instalación de almacenes y/o centros de acopio y/o edificaciones en general mínimo de tres (03) años, desde la obtención del título.*

Pero el postor CCV Ingenieros Constructores SAC, solo acredita experiencia del personal clave de (17.76) meses. Pero las bases integradas del presente procedimiento de selección exigen una experiencia de tres (03) años.

Por lo que, la documentación presentada del (responsable técnico) **NO ES VÁLIDA para acreditar la experiencia del personal clave.**

El postor **CONSORCIO EJECUTOR AMBO**, a efectos para acreditar este requisito de calificación - **CAPACITACIÓN**, se advierte que el postor presenta oferta, apreciando de ella que, a folio 32, presento el siguiente documento:



Como puede apreciarse, el postor **CONSORCIO EJECUTOR AMBO** ha adjuntado copia de un certificado otorgado por la empresa Kaizen Instituto de Ingeniería y Construcción SAC y Consultoría e ingeniería TQI EIRL a favor del Ing. Jaime Alfredo Quiroz Cruz (personal propuesto como responsable técnico) por haber asistido el curso de especialización profesional "Diseño Estructural y Sismo Resistente" llevado a cabo entre el 05 y el 08 de enero de 2020, con una duración total de 60 horas académicas.

Sin embargo, como se aprecia, en las bases integradas se contempló que el requisito de calificación de capacitación del responsable técnico propuesto por los postores, cuente con:

(A) 50 horas lectivas como mínimo en cursos de ingeniería antisísmica.  
(...).

Lo cual debía acreditarse con copia simple de cursos y/o congresos y/o diplomados y/o especialización y/o estudios de maestría.


Por lo expresado líneas arriba, es oportuno precisar que el certificado "curso de especialización profesional - Diseño Estructural y Sismo Resistente", presentado por el postor **CONSORCIO EJECUTOR AMBO**, documento a partir del cual, se

2

**CONSORCIO EJECUTOR AMBO**

*(Handwritten signature/initials)*



		<p>observa que <u>no cumple con la exigencia prevista en las bases integradas</u> referida al curso de capacitación "<u>ingeniería antisísmica</u>" requerido para el responsable técnico.</p> <p>Por lo que, dicho certificado <b><u>NO ES VÁLIDA</u></b> para acreditar el requisito de calificación (capacitación del responsable técnico).</p>
10	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> El organo encargado de contrataciones, da por aprobado los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas de acuerdo con el análisis efectuado y que, habiendo una oferta valida, este colegiado otorga la BUENA PRO del presente procedimiento de seleccion	
11		
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>	