

ACTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°024-2023-BN

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO SALDO DE OBRA – “REFACCION DE LA AGENCIA 2 TALARA – PIURA”

1. Sobre la información general

Siendo el día 07 de agosto de 2023, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia de Administración y Logística N° 107-2022-BN/5500, de fecha 22 de junio de 2023, a cargo del procedimiento de selección para la contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico Saldo De Obra – “Refacción de la Agencia 2 Talara – Piura, a fin de realizar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas presentadas en el marco del procedimiento de selección mencionado.

2. Sobre el quorum y los miembros participantes de la sesión

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	José Antonio Eyzaguirre Belmont	Titular	X	Dependencia: Subgerencia Infraestructura
		Suplente		
Primer Miembro	Francisco Jesús Seclén Luna	Titular	X	Dependencia: Subgerencia Infraestructura
		Suplente		
Segundo Miembro	María Roxana Torres Chávez	Titular	X	Dependencia: Subgerencia de Compras
		Suplente		

3. Detalle de las ofertas que fueron presentados a través del SEACE:

De conformidad al cronograma del procedimiento de selección, se recibieron a través del SEACE las siguientes ofertas:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DE LOS POSTORES
1	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH
2	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (*)
3	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
4	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.
5	EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.
6	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS
7	ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.
8	ZB CONSULTORES S.A.C.
9	CONSORCIO CALIDAD TOTAL CONFORMADO POR: RIVERA FERNANDEZ EDSON Y SANCHEZ DAVALOS MAGALY

(*) La propuesta del postor 3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, el archivo no pudo ser abierto por el comité de selección, al intentar abrir muestra el siguiente aviso de error: “Se ha producido un error al cargar el documento PDF”, motivo por el cual no se ha considerado en la admisión, calificación y evaluación.

4. Subsanación de las ofertas

El comité de selección durante la admisión, solicitó la siguiente subsanación:

- El comité de selección, mediante la publicación del Acta de 19 de julio de 2023 en el SEACE, solicitó al postor ZB CONSULTORES SAC la subsanación del Anexo Nro. 01 y las firmas y vistos en los documentos de su oferta técnica.

El postor ZB CONSULTORES SAC, el 20 de julio de 2023 a través del SEACE cumplió con subsanar conforme al párrafo precedente.

5. **Detalle de las ofertas que no fueron admitidas previo a la evaluación de ofertas (Ítem N°01 y 02)**

Previo a la calificación, el comité de selección determinó si las ofertas contienen la documentación de presentación obligatoria para la admisión previstos en las bases. Así como otras consideraciones a tener en cuenta de conformidad a la normativa de contrataciones, siendo la siguiente oferta no admitida:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO CALIDAD TOTAL CONFORMADO POR: RIVERA FERNANDEZ EDSON Y SANCHEZ DAVALOS MAGALY	<p>De la revisión del Anexo 5 – Promesa de consorcio, se advierte que el nombre o la razón social de uno de los integrantes del consorcio, no corresponde a la que fueron declarados en el anexo N° 01 - Declaración Jurada de datos del postor, así como a la información registrada en el SEACE.</p> <p>Es así que el postor declara en el Anexo N°01 – Declaración jurada de datos del postor y en el SEACE que el Consorcio está conformado por: Edison Rivera Fernández (RUC Nro. 10448235039) y Magaly Sánchez Dávalos con RUC Nro. 10267176286.</p> <p>Sin embargo, en la Promesa de Consorcio (Anexo 05), declara como integrantes a: MAGALY SÁNCHEZ DÁVALOS con RUC Nro. 10267176286 y COZAQUI INGENIEROS S.A.C. (RUC Nro. 20600601647).</p> <p>Al respecto, de conformidad al sub numeral 7.4.2 del numeral 7.4 – Presentación de oferta, de la “DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.</p> <p>En ese sentido, teniendo en cuenta que el Anexo 5 promesa de consorcio, tiene incongruencias en la información referido a la razón social de uno de los integrantes, y siendo esta información uno de los elementos que corresponde al contenido mínimo de la promesa de consorcio que hace referencia la mencionada directa, la oferta del portor no fue admitida ya que la promesa de consorcio no cumple con la información que exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD y el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p>

6. **Detalle de las ofertas admitidas y que pasan a calificación:**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas, según el cuadro de Admisión de Ofertas Anexo 01 por ítem, que forma parte de la presente Acta, por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social de los postores	ADMISIÓN
1	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	OFERTA ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL	OFERTA ADMITIDA
3	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	OFERTA ADMITIDA
4	EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	OFERTA ADMITIDA
5	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	OFERTA ADMITIDA

6	ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.	OFERTA ADMITIDA
7	ZB CONSULTORES S.A.C.	OFERTA ADMITIDA

7. Calificación

Luego de culminada la admisión, el Comité de Selección de conformidad al artículo 82 del Reglamento, determinó si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, la cual se encuentra detallado en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta, las siguientes ofertas que pasan a la etapa de evaluación:

N°	Nombre o razón social de los postores	Cumple con requisitos de Calificación
1	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	Calificada
2	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Calificada
3	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	Calificada
4	EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	Calificada
5	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	Calificada
6	ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.	Calificada
7	ZB CONSULTORES S.A.C.	Calificada

8. Evaluación de la oferta en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.

8.1. Detalle de la evaluación técnica:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje total aplicando el coeficiente de ponderación para la evaluación técnica
1	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	80.00
2	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	76.00
3	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	76.00
4	EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	80.00
5	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	76.00
6	ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.	80.00
7	ZB CONSULTORES S.A.C.	76.00

Asimismo, de conformidad a la validación remitida mediante CARTA N°0139-2023-BN/2650 sobre la evaluación técnica se tiene lo siguiente:

- **QUISPE ZARATE RICHARD KRIS**, la metodología propuesta, no cumple con el contenido mínimo solicitado, ya que de conformidad a las bases integradas la metodología propuesta deberá contener lo siguiente:

"Metodología cuyo contenido mínimo cuente: Alcance de la consultoría, organización del personal clave con experiencia en sus especialidades (diagrama) y Actividades a desarrollar (descriptivas) e identificación de riesgos (desde del inicio del plazo contractual hasta la culminación)"

- **COZAQUI INGENIEROS S.A.C**, la metodología propuesta, el contenido mínimo solicitado no cuenta con el alcance de la consultoría y la identificación de riesgos (desde del inicio del plazo contractual hasta la culminación).
- **CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL**, la metodología propuesta, el contenido mínimo solicitado no cuenta con el alcance de la consultoría y la identificación de riesgos (desde del inicio del plazo contractual hasta la culminación).

8.2. Detalle de la evaluación económica:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje total aplicando el coeficiente de ponderación para la evaluación económica
1	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	20.00
2	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20.00
3	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20.00
4	EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	18.00
5	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	20.00
6	ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.	20.00
7	ZB CONSULTORES S.A.C.	00.00

La oferta económica del **COZAQUI INGENIEROS S.A.C** se encuentra con firma pegada lo cual no se condice con el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas que señala "*Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas*".

Asimismo, en cuanto a la subsanación de oferta del postor, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, señala lo siguiente:

*"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.** (...)".*

También es preciso señalar, que el Tribunal de Contrataciones del Estado en los numerales 34 y 42 del literal D - Análisis de los puntos controvertidos, de la Resolución N° 2605-2023-TCE-S4, señala lo siguiente:

(...)

"34. En ese sentido, se ha corroborado que las declaraciones juradas, entre ellos, el Anexo N° 6 [precio], que forman parte de la oferta del Adjudicatario contienen firmas escaneadas y pegadas, lo cual contraviene con lo estipulado en la Sección General de las bases estándar y de las bases integradas del procedimiento de selección; por lo tanto, el hecho que al haberse presentado una firma escaneada y pegada, determina una omisión de firma en los documentos cuestionados y, sobre todo, en el Anexo N° 6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma"

42. En este punto, cabe recalcar que, tanto las bases estándar aprobadas por el OSCE, las que rigen a las bases del procedimiento de selección, determinan que "no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto", así como exigen que las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben

estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o firma digital), lo que se condice con el artículo 59 del Reglamento, que indica que las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin. Asimismo, como se ha desarrollado anteriormente, si bien el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento establece, de manera expresa, que la falta de firma es subsanable, el mismo artículo, en su numeral 60.4, prevé que "La falta de firma en la oferta económica no es subsanable"; en ese sentido, en el presente caso, si bien podría determinarse la subsanación de los anexos que no contienen la oferta económica, lo cierto es que no procede la subsanación de la falta u omisión de firma de la oferta económica del Adjudicatario, determinando la no admisión de la oferta del Adjudicatario, toda vez que su Anexo N° 6 "Precio de la oferta" no puede subsanarse. (...)

En ese sentido, de conformidad a los párrafos precedentes la oferta del postor se descalifica.

8.3. Determinación del puntaje total en atención a los factores de evaluación de las bases integradas

De conformidad a la evaluación técnica y económica se ha obtenido el siguiente resultado:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje total (técnica – económica)
1	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	100.00
2	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	96.00
3	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	96.00
4	EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	98.00
5	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	96.00
6	ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.	100.00

Asimismo, se ha verificado que postores han presentaron el anexo 11 "Solicitud de bonificación del 5% por tener la condición de micro y pequeña empresa, así como la solicitud del 10% por bonificación, provincia colindante según anexo 10, por lo que se ha determinado la siguiente puntuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje total (técnica – económica)	Bonificación 5 %	Puntaje total obtenido
1	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH	100.00	5.0	105.00
2	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	96.00	4.8	100.80
3	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	96.00	4.8	100.80
4	EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	98.00	4.9	102.90
5	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	96.00	4.8	100.80
6	ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.	100.00	5	105.00

De la oferta del postor **ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.**, se advierte que ha presentado el anexo 10 de solicitud de bonificación por provincia colindante, sin embargo, su dirección según el RNP se encuentra ubicado en Cal. Los Tulipanes Nro 108, Miraflores, distrito Castilla, provincia Piura, por lo que no corresponde otorgar dicha bonificación.

Ahora bien, del cuadro precedente se puede advertir que las ofertas de los postores: **CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH y ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C**, se encuentran empatadas, así como también las ofertas de los postores: **CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, COZAQUI INGENIEROS S.A.C. y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS**, por lo que se ha procedido de conformidad al numeral 91.2¹ del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, a fin de otorgar la buena pro.

Al respecto, se ha verificado que de las ofertas empatadas el postor **CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH**, declara tener condición de empresas integradas por discapacitados, sin embargo, no acredita conforme con lo dispuesto en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973, "*Ley General de la Persona con Discapacidad*", aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, que señala, "*Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad*", el presente análisis es concordante con la Resolución N° 1489-2022-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado.


En ese sentido, de conformidad a lo señalado no corresponde otorgar el beneficio de preferencia que establece el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, el postor **ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C**, según declaración recogida del SEACE, ha declarado tener condición de empresas integradas por discapacitados, sin embargo, no ha cumplido con acreditar, motivos por el cual no corresponde otorgar el beneficio de preferencia que establece el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento.


9. Acuerdo adoptado

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, acuerdan lo siguiente:

- Dar por aprobados los resultados en la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Admisión, Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.
- Realizar el sorteo a través del SEACE, de las ofertas empatadas



Francisco Jesús Seclén Luna
Primer Miembro



José Antonio Eyzaguirre
Belmont
Presidente



María Roxana Torres Chávez
Segundo Miembro

¹ En el caso de consultorías en general y consultoría de obras en el supuesto que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden:

- a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
- b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- c) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o
- d) A través de sorteo.

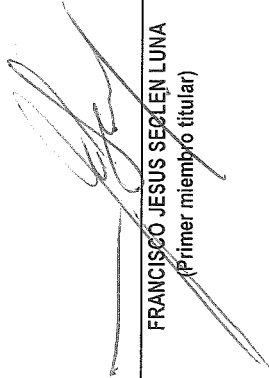


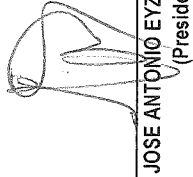
Admisión de Ofertas - Primera parte

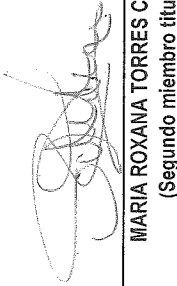
USO INTERNO

*ANEXO N° 01 - DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°024-2023-BN
OBJETO: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
PARA LA SUPERVISIÓN DE AL ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO SALDO DE OBRA – “REFACCION DE LA AGENCIA 2 TALARA – PIURA”

RELACIÓN DE POSTORES									
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS	CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH		CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		COZAQUI INGENIEROS S.A.C.		EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.		DETALLE
	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	
	SI	Folio N° 03 de la Oferta	SI	Folio N° 04 de la Oferta	SI	Folio N° 04 de la Oferta	SI	Del folio N° 6 de la Oferta	
	SI	Folio N° 04 de la Oferta	SI	Folio N° 6 al 10 de la Oferta	SI	Folio N° 6 al 9 de la Oferta	SI	Folio N° 08 a 11 de la Oferta	
	SI	Folio N° 07 de la Oferta	SI	Folio N° 12 de la Oferta	SI	Folio N° 11 de la Oferta	SI	Folio N° 16 de la Oferta	
	SI	Folio N° 08 de la Oferta	SI	Folio N° 14 de la Oferta	SI	Folio N° 13 de la Oferta	SI	Folio N° 18 de la Oferta*	
	SI	Folio N° 09 de la Oferta	SI	Folio N° 16 de la Oferta	SI	Folio N° 15 de la Oferta	SI	Folio N° 20 de la Oferta	
	-	No corresponde	-	No corresponde	-	No corresponde	-	No corresponde	
	OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		
	RESULTADO								
OBSERVACIONES									
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común * y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)									


FRANCISCO JESUS SEGLEN LUNA
(Primer miembro titular)

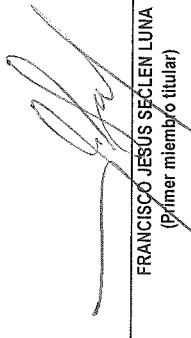

JOSE ANTONIO EYZAGUIRRE BELLMUNT
(Presidente titular)


MARIA ROXANA TORRES CHAVEZ
(Segundo miembro titular)

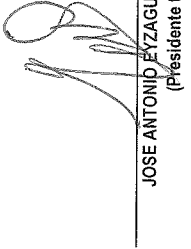
*ANEXO N° 01 - DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°024-2023-BN
OBJETO: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA
PARA LA SUPERVISIÓN DE AL ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO SALDO DE OBRA – “REFACCION DE LA AGENCIA 2 TALARA – PIURA”

RELACIÓN DE POSTORES									
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS		ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.		ZB CONSULTORES S.A.C.		CONSORCIO CALIDAD TOTAL CONFORMADO POR: RIVERA FERNANDEZ EDSON Y SANCHEZ DAVALOS MAGALY		
	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	
	SI	Del folio N° 04 de la Oferta	SI	Folio N° 174 de la Oferta*	SI	Folio N° 07 de la Oferta	SI	Folio N° 05 de la Oferta.	
	SI	Folio N° 06 de la Oferta	SI	Folio N° 169 al 172 de la Oferta	SI	Folio N° 09 al 11 de la Oferta	SI	Folio N° 07 Y 10 de la Oferta	
	SI	Folio N° 8 de la Oferta	SI	Folio N° 166 de la Oferta	SI	Folio N° 13 de la Oferta	SI	Folio N° 12 de la Oferta	
	SI	Folio N° 10 de la Oferta	SI	Folio N° 164 de la Oferta	SI	Folio N° 015 de la Oferta	SI	Folio N° 014 de la Oferta	
	SI	Folio N° 12 de la Oferta	SI	Folio N° 162 de la Oferta	SI	Folio N° 17 de la Oferta	SI	Folio N° 16 de la Oferta	
	-	No corresponde	-	No corresponde	-	No corresponde	NO	Folio N° 018-019(**)	
	OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA		OFERTA NO ADMITIDA		
RESULTADO									
OBSERVACIONES									

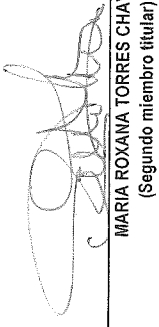
(*) El anexo 5 promesa de consorcio, no cumple con la información que exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD y el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ya que de conformidad al sub numeral 7.4.2 del numeral 7.4 – Presentación de oferta, de la “DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable



FRANCISCO JESÚS SECLÉN LUNA
(Primer miembro titular)




JOSE ANTONIO YZAGUIRRE BELLMUNT
(Presidente titular)



MARIA ROXANA TORRES CHAVEZ
(Segundo miembro titular)

* El presente formato se adecuará al tipo de procedimiento de selección convocado.



Banco de la Nación
el banco de todos

USO INTERNO

Calificación de Ofertas / Expresión de Interés - Primera parte

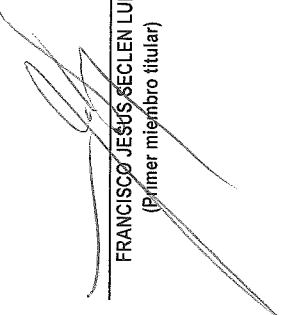
*ANEXO N° 02 - DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°024-2023-BN


OBJETO: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO SALDO DE OBRA – “REFACCION DE LA AGENCIA 2 TALARA – PIURA”

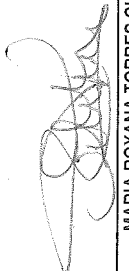
DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES							
	ZB CONSULTORES S.A.C.		ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.		QUISPE ZARATE RICHARD KRIS		EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	
	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD <u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a general que cuenten con la terminología de Mejoramiento y/o S/ 80,000.00 (ochenta mil con 00/100 Soles), por la contratación de Fortalecimiento y/o Creación y/o Reconstrucción y/o Construcción y/o servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la Ampliación y/o Remodelación y/o Rehabilitación y/o Instalación de obras de convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la infraestructura de edificaciones en general públicos o privados. Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, de (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. (...)	SI	Folio N° 027 al 0377	SI	Folio Nro. 32 al 156	SI	Folio Nro. 49 al 90	SI	Folio Nro. 32 al 99
RESULTADO	OFERTA CALIFICADA		OFERTA CALIFICADA		OFERTA CALIFICADA		OFERTA CALIFICADA	
OBSERVACIONES								



FRANCISCO JESÚS SECLEN LUNA
(Primer miembro titular)



JOSE ANTONIO EYZAGUIRRE BELLMUNT
(Presidente titular)



MARIA ROXANA TORRES CHAVEZ
(Segundo miembro titular)

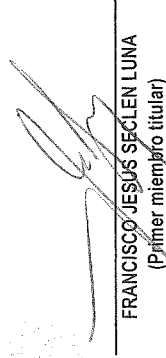


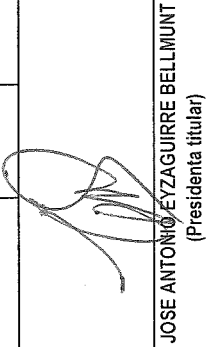
USO INTERNO

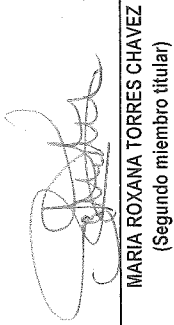
Calificación de Ofertas / Expresión de Interés - Segunda parte

*ANEXO N° 02 - DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°024-2023-BN
OBJETO: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO SALDO DE OBRA – “REFACCION DE LA AGENCIA 2 TALARA – PIURA”

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						POSTORES			
	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.		CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT S.C.R.L.		CABANILLAS VALENZUELA WILLIAM EBERTH				
	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE			
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado general que cuenten con la terminología de Mejoramiento y/o equivalente a S/ 80,000.00 (ochenta mil con 00/100 Soles), por Fortalecimiento y/o Creación y/o Reconstrucción y/o Construcción y/o la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o Ampliación y/o Remodelación y/o Rehabilitación y/o Instalación de obras de similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) infraestructura de edificaciones en general públicos o privados. años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se Acreditación: computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple comprobante de pago, según corresponda. de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con siguientes: (*) Se consideran servicios de consultoría de cobros voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier similares a los siguientes: A la supervisión de la elaboración otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el de expedientes técnicos de obras o elaboración de abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. (...)	SI	Folio Nro. 26 al 92	SI	Folio N° 029 al 135	SI	Folio N° 18 al 133			
RESULTADO	OFERTA CALIFICADA		OFERTA CALIFICADA		OFERTA CALIFICADA				
OBSERVACIONES									


FRANCISCO JESÚS SECLÉN LUNA
(Primer miembro titular)


JOSE ANTONIO EYZAGUIRRE BELLMUNT
(Presidente titular)


MARIA ROXANA TORRES CHAVEZ
(Segundo miembro titular)

* El presente formato se adecuara al tipo de procedimiento de selección convocado

Evaluación de Ofertas

*ANEXO N° 03 - EVALUACIÓN DE OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°024-2023-BN
OBJETO: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO SALDO DE OBRA – “REFACCION DE LA AGENCIA 2 TALARA – PIURA”

POSTORES															
FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE MAXIMO	ZB CONSULTORES S.A.C.		ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C.		QUISPE ZARATE RICHARD KRIS		EAXX CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C		COZAQUI INGENIEROS S.A.C.		CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		CABANILLAS VALENZUELA WILLIAM EBERTH	
		DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO	DETALLE	PUNTAJE OBTENIDO
EVALUACION TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)															
A.EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95	El postor acredita experiencia superior a M >= 200,500	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 200,500	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 200,500	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 200,500	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 200,500	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 200,500	95.00	El postor acredita experiencia superior a M >= 200,500	95.00
B.METODOLOGÍA PROPUESTA	5	No presenta	0.00	Folio N° 1 al 30	5.00	Folio N° 92 al 110 NO cumple con el contenido mínimo solicitado.	0.00	Folio N° 60 al 99	5.00	Folio N° 53 al 92 (****)	0.00	Folio N° 405 al 433 (****)	0.00	Folio N°134 al 166	5.00
PUNTAJE TOTAL TÉCNICO	100		95.00		100.00		95.00		100.00		95.00		95.00		100.00
Puntaje aplicando el coeficiente de ponderación para la evaluación técnica	0.8		76.00		80.00		76.00		80.00		76.00		76.00		80.00
EVALUACION ECONOMICA (Puntaje: 100 Puntos)															
A) PRECIO - PUNTAJE ECONOMICO	100	anexo 06	(**)	anexo 06	90,260.66	anexo 06	90,260.66	anexo 06	100,285.62	anexo 06	90,260.66	anexo 06	90,260.66	anexo 06	90,260.66
Puntaje aplicando coeficiente de ponderación para la evaluación económica	0.2		0.00		20.00		20.00		18.00		20.00		20.00		20.00
PUNTAJE TOTAL (Técnico - Económico)	100	PUNTAJE	0.00	PUNTAJE	100.00	PUNTAJE	96.00	PUNTAJE	98.00	PUNTAJE	96.00	PUNTAJE	96.00	PUNTAJE	100.00
Solicitud de bonificación el 5% por REMYPE (Anexo N° 11)			0	Verificado	5	Verificado	4.8	Verificado	4.90	Verificado	4.80	Verificado	4.80	Verificado	5.00
Solicitud de bonificación el 10% por bonificación, provincia colindante (ANEXO 10)			0	El domicilio del postor no es colindante	0	No corresponde	0	No corresponde	0	No corresponde	0	No corresponde	0	No corresponde	0
PUNTAJE TOTAL		PUNTAJE	0.00	PUNTAJE	105.00	PUNTAJE	100.80	PUNTAJE	102.90	PUNTAJE	100.80	PUNTAJE	100.80	PUNTAJE	105.00
ORDEN DE PRELACION (DE CORRESPONDER)				No presenta		PRESENTA (Folio 016-028)		No presenta		No presenta		No presenta		No acredita conforme al artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad(*)	
OBSERVACIONES															
DESCALIFICADO															
Microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad.															
No acredita conforme al artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad(*)															

(*) De conformidad con lo dispuesto en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de dicha ley, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredite como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad". Asimismo, según el numeral 61.2 del referido Reglamento, para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N° 29973.

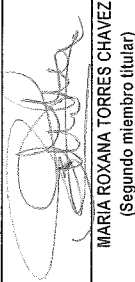
(**) La oferta económica del postor se encuentra con firma pegada lo cual no se condice con el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas que señala "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27669, Ley de Firmas y Certificados Digitales)". Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pago de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas".

(***) Cuyo contenido mínimo NO cuenta con el alcance de la consultoría y la identificación de riesgos (desde del inicio del plazo contractual hasta la culminación).

DESCRIPCIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN CONFORME A LAS BESAS INTEGRADAS													
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				B. METODOLOGÍA PROPUESTA									
M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad				Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente:									
M >= 200,500.00 : 95 puntos				1. Metodología cuyo contenido mínimo cuente: Alcance de la consultoría, organización del personal clave con experiencia en sus especialidades (diagrama) y Actividades a desarrollar (descriptivas) e identificación de riesgos (desde el inicio del plazo contractual hasta la culminación).									
M >= 150,000.00 y < 200,500.00: 90 puntos				PI = (Om x PMP) / OI									
M >= 80,000.00 y < 150,000.00: 85 puntos				donde: PI = Puntaje de la oferta a evaluar. OI = Precio I, Om = Precio de la oferta mas baja y PMP = Puntaje máximo del precio									


FRANCISCO JESUS SELEN LUNA
(Primer miembro titular)


JOSE ANTONIO YZAGUIRRE BELLMUNT
(Presidente titular)


MARIA ROXANA TORRES CHAVEZ
(Segundo miembro titular)

(*) De conformidad con lo dispuesto en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de dicha ley, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 55 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredite como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocados por dicha entidad". Asimismo, según el numeral 61.2 del artículo 61 del referido Reglamento, para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N° 29973.

(**) La oferta económica del postor se encuentra con firma pagada lo cual no se condice con el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas que señala "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentarán foliadas".

(***) Cuyo contenido mínimo NO cuenta con el alcance de la consultoría y la identificación de riesgos (desde el inicio del plazo contractual hasta la culminación).

(****) Cuyo contenido mínimo NO cuenta con el alcance de la consultoría y la identificación de riesgos (desde el inicio del plazo contractual hasta la culminación).

