

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0137-2023-MDM/CS - TERCERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN DEL PROYECTO:
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN EL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO INTEGRAL DEL ANEXO
MASHIA DE LA CC.NN. TANGOSHIARI, DEL DISTRITO DE MEGANTONI - LA CONVENCION - CUSCO".**

1	NÚMERO DE ACTA	004-2023-CS/MDM-AS0137																																				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, el distrito de Megantoni, a los trece (13) días del mes de diciembre del año 2023, en el local de la Oficina de Abastecimiento, a las 17:16 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Directoral de la Oficina General de Administración N° 1098-2023-OGA-MDM/LC de fecha 21 de setiembre del 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 0137-2023-MDM/CS - Tercera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es Contratación del servicio de consultoría para la formulación del estudio de preinversión del proyecto: "Mejoramiento del servicio de agua potable rural en el sistema de saneamiento básico integral del anexo Mashia de la CC.NN. Tangoshiari, del distrito de Megantoni - La Convención - Cusco", a fin de APERTURAR A TRAVÉS DEL SEACE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"><tr><td style="width: 20%;">Presidente</td><td style="width: 25%;">ING. ERIK GARY LUNA ASILLO</td><td style="width: 10%;">Titular</td><td style="width: 10%; text-align: center;">X</td><td style="width: 15%;">Dependencia:</td><td style="width: 30%;">OFICINA DE FORMULACIÓN DE PROYECTOS</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>ECON. JORGE JAVIER AT AUSUPA QUILLILLI</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>OFICINA DE FORMULACIÓN DE PROYECTOS</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>OFICINA DE ABASTECIMIENTO</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>		Presidente	ING. ERIK GARY LUNA ASILLO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE FORMULACIÓN DE PROYECTOS			Suplente				Primer Miembro	ECON. JORGE JAVIER AT AUSUPA QUILLILLI	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE FORMULACIÓN DE PROYECTOS			Suplente				Segundo Miembro	LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO			Suplente			
Presidente	ING. ERIK GARY LUNA ASILLO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE FORMULACIÓN DE PROYECTOS																																	
		Suplente																																				
Primer Miembro	ECON. JORGE JAVIER AT AUSUPA QUILLILLI	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE FORMULACIÓN DE PROYECTOS																																	
		Suplente																																				
Segundo Miembro	LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO																																	
		Suplente																																				
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 13 de diciembre del 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"><tr><th style="width: 10%;">N°</th><th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr></table>		N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)	100 puntos																														
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																				
1	CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)	100 puntos																																				
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura a través del SEACE de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"><tr><th style="width: 10%;">N°</th><th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 20%;">Oferta Económica</th><th style="width: 15%;">% del valor estimado</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)</td><td style="text-align: right;">209,132.20</td><td style="text-align: right;">92.37%</td></tr></table>		N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del valor estimado	1	CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)	209,132.20	92.37%																												
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del valor estimado																																			
1	CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)	209,132.20	92.37%																																			
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"><tr><th style="width: 10%;">N°</th><th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">NINGUNO</td><td style="text-align: center;">_____</td></tr></table>		N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	NINGUNO	_____																														
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																				
1	NINGUNO	_____																																				
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"><tr><td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td><td>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR ESTIMADO De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación.</td></tr></table>		7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR ESTIMADO De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación.																																		
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR ESTIMADO De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación.																																					

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0137-2023-MDM/CS - TERCERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN DEL PROYECTO:
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN EL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO INTEGRAL DEL ANEXO
MASHIA DE LA CC.NN. TANGOSHIARI, DEL DISTRITO DE MEGANTONI - LA CONVENCION - CUSCO".

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de la solicitud del detalle de su oferta	Fecha de la presentación del detalle de su oferta	Consignar las razones del rechazo de la oferta
1	NINGUNO			
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS			
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
1	CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)	100 puntos		

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)	80	20	100

BONIFICACIONES:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje MYPE (5%)	Puntaje Total con Bonificación
1	CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)	5	105 puntos

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado S/	Oferta > al valor estimado	
CONSORCIO CONSULTOR ORIENTE II (DIAZ HUAMAN JULIO CESAR / MOSQUERA MENDOZA ERICK JAVIER)	209,132.20	Si	
		No	X


* El monto adjudicado NO INCLUYE IGV.

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

Encárguese a quien corresponda comunicar el resultado del presente proceso al SEACE para su publicación.

11

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEGANTONI
COMITE DE SELECCION

ECON. JORGE JAVIER ATAUSUPA QUILLILLI
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEGANTONI
COMITE DE SELECCION

ING. ERIK GARY LUNA ASILLO
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEGANTONI
COMITE DE SELECCION

LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES