



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA N° 01-2025-MDSM/CS-1

**ELABORACION Y EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN 10 BARRIOS DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2671311.**

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 26 de junio de 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante **Formato 04 de Designación de COMITÉ DE LICITACION PUBLICA N° 01-2025-MDSM/CS-1**, de fecha día 17 de enero de 2025 todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

#### LICITACION PUBLICA N° 01-2025-MDSM/CS-1

**ELABORACION Y EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN 10 BARRIOS DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2671311.**

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46ª del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

Nro.	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	GIRON CHAVEZ MIGUEL DAVID	Titular presidente
2	CERNA QUIROZ JULIO CESAR	Titular Miembro 1
3	REYES SANTILLAN ANDRES AVELINO	Titular Miembro 2
4	TACCSI MEJIA YULMA YUDITH	Titular Miembro 3
5	VARILLAS MUÑOZ JUDITH BENEDICTA	Titular Miembro 4
6	ROMANI MAUTINO ELADIO YONNY	Suplente presidente
7	GAMARRA OSORIO ABEL WALDO	Suplente Miembro 1
8	ANTEQUERA HUAMAN NESTOR JAVIER	Suplente Miembro 2
9	VELASQUEZ BASILIO FIORELLA MADALIN	Suplente Miembro 3
10	NACION FERRER ALFREDO	Suplente Miembro 4

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10154512638	SANCHEZ ARIAS DANIEL JOAO	2025-01-24 12:37:45.0	No válido
2	Proveedor con RUC	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	2025-01-31 15:18:07.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-01-22 10:25:43.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20325976455	EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC.	2025-06-16 09:05:21.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.	2025-06-16 18:25:47.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2025-02-15 10:43:21.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20407944411	CONTRATISTAS "IMEC" S.R.L.	2025-06-16 13:52:00.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20408150079	INVERSIONES MARVELZ S.A.C.	2025-02-03 12:31:34.0	Válido





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

9	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2025-02-28 23:31:50.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-06-15 00:07:08.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20486505118	J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-02-27 12:27:53.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20488077717	FERDI INGENIEROS SAC	2025-02-14 20:57:14.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-24 21:40:19.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20491406063	CONSTRUCTORA SAN MIGUEL MARIAM S.A.C.	2025-02-15 20:56:13.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20494336112	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	2025-02-14 03:15:58.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20506039208	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-02-04 08:41:33.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L.	2025-01-25 16:22:14.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20516407566	CORPORACION ARABIA SAUDITA S.A.C.	2025-06-17 23:10:09.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	2025-02-03 20:08:07.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20534103167	J Y G E.I.R.L.	2025-02-03 22:31:53.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20534794054	PIRAMIDE PROYECTOS PARA EL DESARROLLO E.I.R.L.	2025-02-14 07:55:27.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	2025-01-24 13:23:39.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2025-01-27 16:16:53.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-02 17:02:24.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20559802841	CONSTRUCTORES GALCO INGENIEROS S.A.C.	2025-02-04 10:29:38.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20600280920	SAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-02-03 11:25:08.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	2025-02-03 20:47:02.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20600838327	CORPORACION CASLES S.A.C.	2025-06-17 23:19:34.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20601485088	CIUDANDES S.A.C.	2025-03-05 23:44:42.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20601524580	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-02-02 21:50:50.0	Válido
31	Proveedor con RUC	20601981905	INO CORP S.R.L.	2025-01-28 11:30:49.0	Válido
32	Proveedor con RUC	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-02 22:41:15.0	Válido
33	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-01-22 10:30:48.0	Válido
34	Proveedor con RUC	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	2025-02-03 20:33:25.0	Válido
35	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-01-22 10:48:25.0	Válido
36	Proveedor con RUC	20605088229	CONSTRUCTORA R & S CONTRATISTAS S.A.	2025-06-16 16:52:27.0	Válido
37	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	2025-03-03 01:35:31.0	Válido
38	Proveedor con RUC	20605308423	IDDEA INGENIERIA S.A.C.	2025-03-03 09:48:44.0	Válido
39	Proveedor con RUC	20607972452	AMB CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	2025-02-04 10:27:41.0	Válido
40	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-01-29 17:18:43.0	Válido
41	Proveedor con RUC	20608301853	SURCO CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-02-04 08:24:27.0	Válido
42	Proveedor con RUC	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.	2025-03-03 13:09:22.0	Válido

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:



Jr. Progreso N° 332



Teléfono N° (043) 454508 – 454532



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20605308423	CONSORCIO DIEZ	20/06/2025	11:29:48	20605308423	20/06/2025	14:43:50	Enviado	Valido
2	20325976455	CONSORCIO REGIONAL NORTE	20/06/2025	21:56:38	20325976455	20/06/2025	22:58:48	Enviado	Valido

### 1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO DIEZ	POSTOR 01 CONSORCIO REGIONAL NORTE
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico y Ejecución de obra, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	Obligatorio	NO (VER NOTA N°1)
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6)	Obligatorio	-
ESTADO DEL POSTOR		ADMITIDO	NO ADMITIDO

### NOTA N°1

En el **Anexo N.º 5 - Promesa de Consorcio** presentado por el postor **CONSORCIO REGIONAL NORTE**, se advierte un **error no subsanable**, consistente en la consignación incorrecta del porcentaje de participación de los integrantes del consorcio.

De la revisión de la Promesa de Consorcio, se advierte que **al consorciado responsable de la elaboración del expediente técnico se le ha asignado una participación del 1%**. No obstante, dicho porcentaje resulta incoherente al compararse con el Anexo N.º 6 – Oferta Económica y con el Valor Referencial del procedimiento de selección, en el cual se señala que el monto referencial total del procedimiento (Ejecución de la obra y





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Elaboración del Expediente Técnico) es de **S/ 37,255,323.17**, siendo que el costo correspondiente a la elaboración del expediente técnico asciende a **S/ 704,224.00**.

Al realizar el cálculo, se observa que el 1% de S/ 37,255,323.17 equivale a **S/ 372,553.23**, **monto considerablemente menor al requerido para la elaboración del expediente técnico**. Esta discrepancia evidencia una asignación errónea del porcentaje de participación y una falta de correspondencia económica real con las obligaciones asumidas.

Para mayor detalle se presenta un cuadro de la comparación de los porcentajes:

Concepto	Monto según Bases (S/.)	% Asignado en la Promesa del CONSORCIO REGIONAL NORTE	Monto según Porcentaje Asignado (S/.)
Monto Total de la Oferta	S/ 37,255,323.17	100%	S/ 37,255,323.17
Ejecución de Obra	S/ 36,551,099.17	99%	S/ 36,882,769.94
Elaboración del Expediente Técnico	S/ 704,224.00	<b>1%</b>	<b>S/ 372,553.23</b>

Como se evidencia en el cuadro, el monto resultante del 1% (S/ 372,553.23) resulta notoriamente inferior al valor asignado en las bases integradas para la elaboración del expediente técnico (S/ 704,224.00). Cabe destacar que dicho valor representa incluso menos del 90% del valor referencial para el expediente técnico.

DESCRIPCION	LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN 10 BARRIOS DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS DEL, DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2671311.	S/ 633,801.60	S/ 774,646.40
<b>S/ 704,224.00</b>		

En ese sentido, es pertinente precisar lo establecido en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado (LCE), que señala:

*28.2 Tratándose de **ejecución o consultoría de obras**, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.*

Sumado a ello, citamos lo prescrito en el numeral 68.6 del artículo 68 el cual menciona que:

**68.6. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).**

Por lo tanto, en atención a la normativa vigente, y dado que el monto analizado se encuentra por debajo del límite inferior permitido (90% del valor referencial), resulta procedente observar la referida propuesta, en tanto contraviene lo dispuesto en el literal f) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, referido al principio de eficacia y eficiencia, al no encontrarse dentro del margen aceptable previsto por la Ley.

De acuerdo a la **OPINIÓN N° 135-2017/DTN**, emitida por la Dirección Técnico Normativa, se establece lo siguiente:

*“(…) en el marco de un procedimiento de selección, una Entidad puede decidir rechazar ofertas por razones de carácter económico, cuando determine que estas no se encuentran dentro de los límites inferior y superior del valor referencial, según corresponda al objeto materia del procedimiento de selección (…). **el límite inferior al valor referencial que habilita a una Entidad a rechazar una oferta, aplica solo para determinados objetos contractuales**; siendo que, para el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general, la normativa no ha previsto un porcentaje uniforme como límite para el rechazo de ofertas”.*





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

En ese sentido, se reconoce expresamente que **el cumplimiento de los rangos establecidos respecto al valor referencial resulta obligatorio en los procedimientos de contratación de ejecución de obra y consultoría de obra**. Esta disposición tiene como finalidad **prevenir que la Administración Pública celebre contratos con proveedores que presenten ofertas inusualmente bajas**, ya que estas podrían derivar en incumplimientos contractuales o en conductas contrarias a los fines públicos, especialmente cuando dichos proveedores no cuenten con la capacidad técnica o financiera necesaria para ejecutar adecuadamente el objeto contractual.

Por ello, **resulta indispensable que las decisiones adoptadas por las Entidades se orienten a la protección del interés general**, en concordancia con los principios que rigen la contratación pública, tales como la **eficacia, eficiencia y economía**, asegurando así la correcta ejecución de los fines del Estado.

En consecuencia, se concluye que la oferta presentada por el **CONSORCIO REGIONAL NORTE** no cumple con los requisitos mínimos exigidos en las bases, configurando un aspecto insubsanable atribuible a la falta de diligencia del postor en la estructuración económica de su propuesta.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; en tanto la **DIRECTIVA N°005- 2019- OSCE- CD**, aprobada mediante **RESOLUCIÓN N°017- 2019- OSCE/PRE**; prescribe en el Sub numeral 7.4.2; literal e, lo siguiente:

*e) porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. (...)*

*El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.*

Sumado a ello, en el numeral 2 – Modificación del contenido, sostiene lo siguiente:

***La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.***  
***(...)***

Asimismo, es menester indicar que, la **Resolución N° 1034-2024-TCE-S6** del Tribunal de Contrataciones del Estado, menciona:

***“(...) la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.”***

En esa misma línea, la **Resolución N° 4071-2023-TCE-S5** del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa:

***“De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos.”***

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la **Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

***“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en***







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

*la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.***

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*

*Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.”*

*En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.***

**Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.**

### 2DA FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

1. **ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN 10 BARRIOS DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2671311.**

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO DIEZ
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 08)	SI
ESTADO DEL POSTOR		SI CALIFICA





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

LICITACION PUBLICA N° 01-2025-MDSM/CS-1				
ELABORACION Y EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN 10 BARRIOS DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2671311..				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: <b>CONSORCIO DIEZ</b>				
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL</b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.				
Se considerarán servicios de consultoría de proyectos similares a los siguientes: ejecución de proyectos de naturaleza semejante proyectos de creación y/o construcción y/o ampliación y/o remodelación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o sustitución y/o mejoramiento y/o adecuación y/o la combinación de estos de:				
Pavimentos urbanos, vías urbanas de proyectos Públicos y/o Privados, edificios multifamiliares, edificios de oficinas, centros comerciales, instituciones públicas, complejos deportivos, entidades bancarias, centros penitenciarios.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN	CONTRATO N°128-2023/GRJ/ORAF	S/ 735,000.00	Válido
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE PARIARCA	CONTRATO N° 001-2021-MDCHP/A.	S/ 805,928.00	Válido
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA	CONTRATO N° 007-2021-MPPGM	S/ 650,000.00	Válido
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMALIES	CONTRATO N° 003-2021- MPH/GM	S/ 250,000.00	Válido
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARTAMBO	CONTRATO N° 127-2021-MDP	S/ 210,000.00	Válido
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL FUNDICION DE TINYAHUARCO	CONTRATO N° 051-2019-MDFTALC	S/ 200,000.00	Válido
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCARAMA	CONTRATO N° 037-2019-MDHGM.	S/ 88,200.00	Válido
8	GOBIERNO REGIONAL HUÁNUCO	CONTRATO N° 010-2019- GRH/GR-1	S/ 437,503.50	Válido
9	GOBIERNO REGIONAL HUÁNUCO	CONTRATO N° 009-2019- GRH/GR-1	S/ 499,999.50	Válido
10	MUNICIPALIDAD DISTRITAL FUNDICION DE TINYAHUARCO	CONTRATO N° 032-2019-MDFTALC	S/ 142,196.00	Válido
11	MUNICIPALIDAD DISTRITAL FUNDICION DE TINYAHUARCO	CONTRATO N° 031-2019-MDFTALC	S/ 332,000.00	Válido
12	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE DANIEL ALCIDES CARRION	CONTRATO N° 015-2019-AMPDAC/ YHCA	S/ 179,100.00	Válido
13	GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO	CONTRATO N° 105-2018- GRH/GR	S/ 120,000.00	Válido
14	GOBIERNO REGIONAL HUANUCO	CONTRATO N° 116-2017- GRH/GR	S/ 612,750.00	Válido
15	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARGOS	CONTRATO N° 085-2017-MDM/A	S/ 518,798.00	Válido
16	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO	CONTRATO N° 0067-2014- G.R.P/PRES	S/ 204,000.00	Válido
TOTAL			S/ 4,885,120.20	Válido
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	SI





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

2. EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN 10 BARRIOS DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2671311.

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO DIEZ
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SI
ESTADO DEL POSTOR		SI CALIFICA

LICITACION PUBLICA N° 01-2025-MDSM/CS-1 ELABORACION Y EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN 10 BARRIOS DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2671311.				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: <b>CONSORCIO DIEZ</b>				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente <b>S/ 36,551,099.17 (Treinta y Seis Millones Quinientos Cincuenta y Un Mil Noventa y Nueve con 17/100 soles)</b>, incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o renovación y/u optimización de: vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o pistas y/ veredas y/o vías principales.</p>				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INGENIO	S/N	S/ 1,572,137.42	Válido
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI	N° 095-2015/MDP/GM	S/ 6,099,959.89	Válido
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANACANCHA	N° 001-2017-MDY/GM	S/ 3,365,371.06	Válido
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANGALLO	N° 0211-2017-MPC/GM	S/ 2,849,858.00	Válido
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYARA	N° 0117-2018-MDC/A	S/ 8,241,431.74	Válido
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES	N° 10-2020-CS/MDSMP	S/ 1,033,473.42	Válido
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE QUERO	N° 079-2020-MDSJQ	S/ 4,552,503.76	Válido
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANDO	N° 016-2020-MDH/HVCA	S/ 8,053,493.45	Válido
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LEONARDO ORTIZ	N° 11-2022-MDJLO/GM	S/ 15,747,222.13	Válido
TOTAL			S/ 39,130,633.56	Válido
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	SI

### 3ERA FASE







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO DIEZ
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
PUNTAJE FINAL		Total	100 Puntos

Siendo las 12:00 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al CONSORCIO DIEZ (conformado por las empresas: VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX – IDDEA INGENIERIA S.A.C. - LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA) con su oferta económica ascendente a S/ 37,218,067.85 (TREINTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS VEINTITRÉS CON 17/100 SOLES).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad.

### FIRMA EN ORIGINAL

MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ  
PRESIDENTE TITULAR

1MER MIEMBRO TITULAR  
JULIO CESAR CERNA QUIROZ

2DO MIEMBRO TITULAR  
REYES SANTILLAN ANDRES AVELINO

3ro MIEMBRO TITULAR  
YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

4to MIEMBRO TITULAR  
VARILLAS MUÑOZ JUDITH BENEDICTA

