



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2025-MDVLH-CS PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C.UR.S. ANDRÉS V ET., C. URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386.**

SIENDO LAS 09:00 HORAS DEL DIA 07 DE ABRIL DEL 2025, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2025-MDVLH-CS PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIÉROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C.UR.S. ANDRÉS V ET., C. URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ÁNGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMÁN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FÁTIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAÚL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo con el REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue con el presente acto.

### **I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:**

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

### **PARTICIPANTES INSCRITOS**

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2025-03-15 18:56:51.0
10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2025-03-22 07:31:24.0
20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2025-03-04 12:52:06.0
20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	2025-03-04 17:06:25.0
20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-03-05 16:13:16.0
20339450197	EGASEL S.R.L.	2025-03-21 17:14:36.0
20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2025-03-04 15:17:44.0
20355697151	ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-05 07:20:18.0
20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2025-03-04 00:54:49.0
20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	2025-03-04 13:01:12.0



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

20407806299	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	2025-03-08 14:47:10.0
20409205101	Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-06 22:17:10.0
20445575411	OB INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	2025-03-06 12:51:01.0
20477458883	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	2025-03-05 09:33:37.0
20477575847	CONSTRUCTORA IRDICH E.I.R.L.	2025-03-06 15:18:34.0
20480994915	CORPORACION GENESIS SAC	2025-03-04 11:21:38.0
20481011273	SAN BERNARDO CARGO S.A.C.	2025-03-25 16:13:34.0
20481030146	COVIDA S.R.L.	2025-03-12 13:55:04.0
20481908800	EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL	2025-03-24 08:44:02.0
20482077669	CONSTRUCTORA VCV E.I.R.L.	2025-03-10 21:15:15.0
20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-25 10:03:30.0
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-03-07 17:44:27.0
20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-11 22:51:12.0
20506003351	MEJESA S.R.L.	2025-03-21 17:15:32.0
20529440074	CONSTRUCTORA FERRETERA JEHOVA ES MI PASTOR E.I.R.L.	2025-03-06 15:09:43.0
20531659075	CONSTRUCTORA DE INGENIERIA PERU S.A.C.	2025-03-08 12:20:06.0
20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2025-03-08 19:10:42.0
20536627228	ALELIB CONSTRUCTORA S.A.C. - ALELIB S.A.C.	2025-03-04 12:05:38.0
20539216121	HERSACA CONTRATISTAS EIRL	2025-03-04 12:05:25.0
20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-03-06 14:29:12.0
20542232260	CONSTRUCTORA CC & FF S.A.C.	2025-03-06 15:33:54.0
20559654397	CORPORACION CORAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-04 11:51:26.0
20559994147	RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-03-06 00:47:35.0
20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-18 14:18:52.0
20601166641	IST CONSTRUCTORES CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-07 14:31:50.0
20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-24 19:15:48.0
20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	2025-03-06 20:51:19.0
20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-05 16:24:07.0
20603179502	OPH INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES E.I.R.L.	2025-03-17 07:17:15.0
20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-05 15:38:43.0
20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-03-06 10:23:54.0
20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2025-03-12 10:39:06.0
20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-05 16:48:31.0
20607445126	CONSTRUCTORA ROSA MARIA E.I.R.L.	2025-03-12 11:17:06.0
20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-03-05 18:25:26.0
20608532464	MARSALA CONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-03-06 18:20:38.0
20613473549	CONSTRUSERVICIOS SDM E.I.R.L.	2025-03-14 15:13:15.0
99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.	2025-03-18 10:01:38.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

11/  1



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



INRO / RUC / Código	Descripción de la obra	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C.HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT,C.PIEROLA ENTRE C.PARDO Y C.LARCO,C.STA.ROSA ENTRE C.SALAVERRY Y C.LORETO,C.UR.S.ANDRES V ET,C.URB.T.V.ALEGRE,C.UR.JARDINES.GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C.LARCO,C.GRANADOS ENTRE C.CHIRAS Y V.ANGELES,C.TULIPANES ENTRE C.GRANADOS Y C.HUAMAN,C.MAGNOLIAS ENTRE C.GRANADOS Y V.FATIMA,C.4 ENTRE C.CASUARINAS Y C.VRAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEP				
20481011273	CONSORCIO TERRONORTE		26/03/2025	15:08:59	Electronico
20607445126	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA		26/03/2025	17:35:57	Electronico
20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L		26/03/2025	17:38:24	Electronico
20481030146	COVIDA S.R.L.		26/03/2025	18:36:16	Electronico
20409205101	CONSORCIO TUMBES		26/03/2025	18:43:08	Electronico
20601242932	CONSORCIO CONSTRUCTOR TRUJILLO		26/03/2025	20:43:55	Electronico
20536627228	CONSORCIO LARCO HERRERA		26/03/2025	21:16:35	Electronico
20539967879	CONSORCIO HIRAM		26/03/2025	21:37:22	Electronico
20482474587	CONSORCIO DEL NORTE		26/03/2025	22:01:04	Electronico
20613473549	CONSORCIO SDM LARCO		26/03/2025	22:03:01	Electronico
20559654397	CONSORCIO CORAL		26/03/2025	22:04:50	Electronico
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.		26/03/2025	23:57:30	Electronico

Se procedió a la verificación de los documentos obligatorios para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

## II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

### 1. CONSORCIO TERRONORTE, CONSORCIO CORAL, E IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta técnica no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, en concordancia con las bases integradas, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

	"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"
(...)	
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria	
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	
(...)	
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	
(...)"	

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores deben presentar, entre otros, la declaración jurada de plazo de ejecución de obra, conforme al formato previsto en el Anexo N° 4, como documento de presentación obligatoria para la admisión de la oferta.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, en concordancia con las integradas, han determinado cual es la documentación de presentación obligatoria, para que estas sean declaradas



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

admitidas, así también, han señalado que *el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos y de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida*, como se aprecia a continuación.

#### Importante

- *El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Esto quiere decir que, es en esta etapa, es donde el comité de selección revisa la totalidad de la documentación requerida en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases, por lo que no admitirá las ofertas que no cumplan con dichos requisitos y/o que su contenido no sea claro y congruente.

En ese orden, es preciso abocarnos a lo establecido en el numeral 1.9 del capítulo I – Generalidades, de las bases del procedimiento de selección, donde se estableció el plazo de ejecución de la obra, como se aprecia a continuación.

#### 1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de ciento veinte (120) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Ahora bien, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, se consultó una referida al plazo de ejecución, en la que se cuestionó éste, indicando que se confirme el plazo en cuestión, como se aprecia a continuación:

11/11/11



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Observación: Nro. 29

Consulta/Observación:

En la consola del Expediente Técnico: Archivo: DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES ¿ 2. GASTOS GENERALES VARIABLES ¿ 2.1 GASTOS DE ADMINISTRACION EN OBRA ¿ se ha consignado erróneamente los sueldos y beneficios por tres (03) meses, cuando el plazo de ejecución de la presente obra es 120 días calendarios

SE OBSERVA:

Que no se tiene el importe CORRECTO de cada honorario

Los GASTOS DE ADMINISTRACION EN OBRA están mal calculados; por lo que OBSERVAMOS este costo y solicitamos CORREGIR los mismos; es importante señalar que el expediente técnico de la obra, debe estar publicado en el SEACE de manera completa desde el mismo día de la convocatoria, para que de esta manera los potenciales postores puedan realizar sus consultas y observaciones y puedan presentar una oferta considerando todos los costos que originen la ejecución de la obra.

De lo anteriormente expuesto se puede colegir, que los GASTOS DE ADMINISTRACION EN OBRA están mal calculados y/o no se encuentran bien definidos, por lo que, con motivo de la integración de las bases se tendrá que corregir dicho extremo.

Se le recuerda al comité de selección, que al absolver esta OBSERVACION, se podría modificar el presupuesto de obra, y con ello, se podría modificar los límites mínimos y máximos, monto de la experiencia que tiene que acreditar el postor en obras similares, etc, sobre los cuales no podremos hacer uso de nuestro derecho de consultar y/u observar, lo que originaría una causal de NULIDAD del presente proceso, debiendo la entidad volver a convocar este proceso, teniendo el presupuesto de obra bien definido y los GASTOS DE ADMINISTRACIÓN EN OBRA calculados de manera correcta.

Acápites de las bases : Sección: Anexos Numeral: ETO Literal: ETO Página: ETO

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Análisis respecto de la consulta u observación:

En cumplimiento del numeral 16.1 de la ley de contrataciones, que indica que el área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad. Ahora bien, respecto a lo indicado por el participante, se precisa que por error se consignó mal el plazo de ejecución, siendo el correcto de noventa días calendarios. Por lo que se acoge la observación, procediéndose a realizar la modificación pertinente en las bases integradas.

Como puede notarse, en la absolución de la observación antes reproducida, el Colegiado precisó el plazo de ejecución, aclarando que éste es de noventa días calendarios.

En este punto, es relevante manifestar lo indicado en el numeral 72.6 del Art. 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, donde se ha establecido que **"Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego"**

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir el anexo 4 – Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, declarada por los postores mencionados, como se muestra a continuación:

CONSORCIO TERRONORTE

11

*[Signature]*

1



## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT, C.PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C.LORETO, C.UR.S. ANDRES V ET., C.URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C.LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V.ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI 2660386; en el plazo de 120 (CIENTO VEINTE) días calendarios.

Trujillo, 26 de Marzo del 2025.

CONSORCIO TERRONORTE  
Julio Terrones Chafloque  
REPRESENTANTE COMÚN

### CONSORCIO CORAL

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C.UR.S. SAN ANDRES V ET., C.URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386 en el plazo de CIENTO VEINTE (120) días calendario.

Víctor Larco Herrera, 26 de marzo del 2025

### CONSORCIO CORAL

Ing. Willie Orlando Ramírez Ruiz  
REPRESENTANTE COMUN



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

### IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C.HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT, C.PIEROLA ENTRE C.PARDO Y C.LARCO, C.STA.ROSA ENTRE C.SALAVERRY Y C.LORETO, C.UR.S. ANDRES V ET., C. URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C.LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"** en el plazo de 120 (Ciento Veinte) días calendario.

Trujillo, 26 de marzo del 2025

IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.  
*Ing. Luis Hernández Córdova López*  
GERENTE

Como se puede apreciar, los postores en cuestión, ofertaron en su anexo 4 – Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, que éste será de ciento veinte (120) días calendarios, **contrariamente a lo aclarado en el pliego absolutorio, y lo consignado en el expediente de contratación.**

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si las ofertas presentadas por los postores, cumplen los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, entre otros, conforme a lo siguiente:

#### ***"Artículo 60.- Subsanación de las ofertas***

***60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.***

***60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:***

***a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;***

Como puede verificarse, el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre**



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

**que no alteren el contenido esencial de la oferta.** Asimismo, el literal a) del numeral 60.2 del mismo artículo, permite subsanar la omisión de determinada información en formatos, **DISTINTAS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO.**

Así, en el presente caso, se tiene que si bien los postores en mención presentaron el Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, se advierte que el plazo consignado en dicho formato no es concordante con el plazo establecido en el expediente técnico ni el aclarado por el Comité de Selección en el pliego absolutorio.

Siendo así, se advierte que dicho error no constituye un mero error material, que pueda ser soslayado por el Colegiado, no pudiendo ser pasible de corregirse, toda vez que, en definitiva, alteraría el contenido esencial de la oferta, ya que se convertiría de una oferta incongruente<sup>1</sup> en una congruente.

En relación a lo anterior, es oportuno señalar lo que en reiteradas Resoluciones ha manifestado el Tribunal de Contrataciones del Estado, que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentar su oferta en los términos establecidos.

Es relevante tener en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:** *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

En ese orden, debe también tenerse en cuenta la Resolución N° 0235-2022-TCE-S4, donde el TCE estableció lo siguiente:

<sup>1</sup> Resolución N° 1269-2022-TCE-S4: Sumilla: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

**Sumilla:** *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*

A mayor abundamiento doctrinario, la Resolución N° 1881-2019TCE-S1, ha dejado claramente definido, en su sumilla y fundamentos N° 20, 22, 24 y 24 que los errores referidos al plazo ofertado, NO SON SUBSANABLES, tal como se aprecia a continuación:

### *Tribunal de Contrataciones del Estado*

#### *Resolución N° 1881-2019-TCE-S1*

**Sumilla:** *"De acuerdo a lo establecido en el literal a) artículo 60 del Reglamento, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica".*

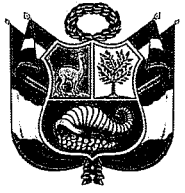
20. Sobre el particular, cabe señalar que la incongruencia se materializa cuando la propia oferta contiene información contradictoria o excluyente entre sí.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en los Anexos N° 4 devienen en incongruentes, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál de dichos anexos contiene el plazo de entrega ofertado por el Impugnante en el procedimiento de selección.

//  /



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

- 1
22. En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

2

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

23. Cabe recordar que de acuerdo a lo establecido en el literal a) artículo 60 del Reglamento, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica.
24. Conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta del Impugnante resulta incongruente. Por consiguiente, no corresponde revocar la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Impugnante.

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el numeral 60.1 y literal a) del Art. 60 del del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a lo estipulado en las bases estandarizadas, respecto a que se debe verificar la presentación de los documentos requeridos, y de no cumplir con ello, la oferta se considera no admitida, así también, debido a que los postores no ha sido diligentes y que por error y/o negligencia y/o conveniencia, ofertaron un plazo de ejecución irreal, **contrariamente a lo aclarado en el pliego absolutorio, y lo consignado en el expediente de contratación,** y por los fundamentos expuestos que anteceden, las ofertas de los postores **CONSORCIO TERRONORTE, CONSORCIO CORAL E IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.**, son consideradas NO ADMITIDAS.

## 2. CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

11

1



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

#### 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

#### Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "*En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

*[Firmas manuscritas]*



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

#### 1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA ROSA MARIA E.I.R.L

(09%)

- Responsable de la ejecución de la obra conjuntamente hasta su liquidación.
- Responsable administrativo, técnico y financiero de la obra.
- Responsable de tener el RNP vigente hasta la firma de contrato.
- Responsable de la veracidad que acreditan la representación registral y notarial de Constructora Rosa Maria E.I.R.L.
- Responsable de la elaboración de la oferta.
- Responsable del aporte del personal especialista y equipamiento.

#### 2. OBLIGACIONES DE VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.

(91%)

- Responsable de la ejecución de la obra conjuntamente hasta su liquidación.
- Responsable de la administración y ejecución de la obra.
- Responsable de tener el RNP vigente hasta la firma de contrato.
- Responsable de la veracidad que acreditan la representación registral y notarial de Vargas Escalante Construcciones S.A.C.
- Aporta y es responsable de la documentación tales como: contratos de ejecución de obras, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resolución de liquidación y/o constancia de prestación que acreditan la experiencia en similares del postor en la especialidad para los factores de calificación según el Anexo N°10
- Exento de toda Responsabilidad en la Elaboración de la oferta técnica – económica y por la veracidad de los documentos y su presentación para el desarrollo del proceso de selección.
- Exento de toda Responsabilidad en la Facturación, Operador Tributario (Pagos de Impuestos Tributarios Sunat, Planillas, Seguros, Sencico, Conafovicer) y otros pagos y compromisos correspondientes a la ejecución de la Obra del contrato vigente
- Exento de toda responsabilidad por la veracidad, autenticidad, legalidad de los documentos del plantel profesional y técnico clave, así también por la documentación correspondiente al equipamiento estratégico (equipos) presentada en la oferta técnico, económica del postor para su calificación y perfeccionamiento para la suscripción del contrato del proceso licitado.
- Exento de toda responsabilidad por el trámite y gestión así por su autenticidad, legalidad, veracidad de los documentos: solvencia económica, pólizas de caución, cartas fianzas (fiel cumplimiento, adelanto directo, adelanto de materiales líneas de créditos y otros), presentada en la oferta técnico, económica del postor para su calificación y perfeccionamiento para la suscripción del contrato del proceso licitado así también para su devolución y cancelación ante la entidad financiera de los documentos gestionados y adquiridos una vez concluidas la calificación de la oferta y culminado y liquidado la ejecución de la obra.
- Exento de toda responsabilidad de los documentos del plantel técnico clave, documentación correspondientes al equipamiento estratégico (equipos), documentación de solvencia económica, póliza de caución, cartas fianzas y otros descritos líneas arriba, presentadas en la oferta así también para su renovación y subsanación en los plazos establecidos por ley durante la calificación de la oferta, perfeccionamiento y suscripción del contrato y su vigencia durante la etapa contractual hasta la resolución de liquidación final de la obra.

TOTAL OBLIGACIONES

(100%)

De la reproducción que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado CONSTRUCTORA ROSA MARÍA E.I.R.L, aparentemente, sería responsable de la ejecución de la obra y otras obligaciones. Así también, el consorciado VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C., es responsable de la ejecución de la obra, aportando experiencia del postor en la especialidad, así también, de dichas obligaciones, se advierte que, de



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



### “Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

forma clara y precisa, expresan su manifestación de voluntad, indicando que está exento de algunas responsabilidades, sin embargo, se aprecia que, de aquellas excepciones, precisan lo siguiente:

- “EXENTO DE TODA RESPONSABILIDAD EN (...) Y COMPROMISOS CORRESPONDIENTE A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL CONTRATO VIGENTE”.
- “EXENTO DE TODA RESPONSABILIDAD DE LOS DOCUMENTOS (...) Y OTROS DESCRITOS LÍNEAS ARRIBA”.

Así entonces se puede colegir, evidentemente, que el consorciado VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. de manera clara y precisa, a expresado su manifestación de voluntad, que estará exento de las responsabilidades correspondientes a la ejecución de la obra del contrato vigente, así también, como también que se exceptúa de toda responsabilidad de los documentos indicados líneas arriba, resultando que uno de los documentos indicados líneas arriba, es la veracidad de su documentación registral y notarial y su propia documentación para acreditar la experiencia en obras similares, resultando esto legalmente imposible.

Ante ello, se debe tener en cuenta que, en el contexto de una promesa de consorcio, que viene a ser un acuerdo de voluntades, en el que dos o más partes se comprometen a formar una asociación o consorcio en el futuro, con el fin de realizar un proyecto o actividad en común (con responsabilidades compartidas), no pudiendo ser, legalmente posible, que uno de los consorciados traslade la responsabilidad total a otro, ya que, como bien se sabe, las responsabilidades deben ser compartidas entre quienes conforman dicho consorcio, según los términos y porcentajes establecidos en el documento que lo contiene. De manera que, el hacerse responsable, por un lado, de cierta obligación y, por otro, trasladar esta responsabilidad a sólo uno de los miembros que conforman el referido consorcio, se está vulnerando flagrantemente la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado.

Este hecho no puede ser soslayado por el Colegiado, ya que es evidente que el único interés de la complementariedad consorcial, fue solamente para acreditar la experiencia con la que el consorciado CONSTRUCTORA ROSA MARÍA E.I.R.L. no cuenta, más no para ejecutar alguna obligación vinculada al objeto de la contratación.

En conclusión, en la promesa de consorcio, en apariencia, ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, se deslinda de dichas obligaciones. Más aún, si casi todas las actividades de solo un consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa CONSTRUCTORA ROSA MARÍA E.I.R.L. no cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente y excluyente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

11 /



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.  
  
cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.
19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes y excluyentes entre sí, sino que transgreden



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

### 3. NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta del postor, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases estandarizadas en concordancia con las integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada

(...)

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Desproporcionalidad de la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y las estructuras de las ofertas económicas presentada por los postores, respectivamente:

### RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR RERENCIAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

11/ 11/ 11/



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



ITEM	COMPONENTES	PRESUPUESTO
1	OBRAS PROVISIONALES	SI. 26,950.46
2	TRABAJOS PRELIMINARES	SI. 1,106.99
3	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA	SI. 11,549.03
4	RENOVACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE	SI. 3,246,763.02
5	SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL	SI. 152,037.23
6	IMPACTO AMBIENTAL	SI. 30,212.59
7	VARIOS	SI. 78,175.08
	COSTO DIRECTO	SI. 3,546,794.40
	GASTOS GENERALES 10.00%	SI. 354,679.44
	UTILIDAD 5.00%	SI. 177,339.72
	SUB TOTAL	SI. 4,078,813.56
	IGV 18.00%	SI. 734,186.44
	PRESUPUESTO-INFRAESTRUCTURA	SI. 4,813,000.00

### RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L

1	Total costo directo (A)	3,308,325.29
2	Gastos generales	329,523.66
2.1	Gastos fijos	29,329.70
2.2	Gastos variables	300,193.96
	Total gastos generales (B)	329,523.66
3	Utilidad (C)	33,083.25
	Subtotal (A+B+C)	3,670,932.20
4	IGV	660,787.80
5	Monto total de la oferta	SI. 4,331,700.00

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Victor Larco Herrera, 26 de marzo del 2025

NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.  
REXATO ABRAHAM QUISPE IPORRA  
Gerente General

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, **que no garantiza la calidad en el proceso constructivo**.

Es así como, el postor oferto su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas, o que el contratista de alguna manera trate de obtener alguna otra utilidad, solicitando adicionales no necesarios, Etc.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, **con una utilidad FALAZ**, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente ni sostenible), obtendría una ganancia muy exigua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa casi el 0.81 % a diferencia del 5 % establecido en el expediente técnico, lo cual es S/ 144,256.00 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 90 días.

En este punto, resulta relevante mencionar que justamente en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se presentó una precisamente respecto a la utilidad ofertada, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 13

Consulta/Observación:

Se solicita confirmar que para el Anexo 6 - Precio de la oferta, existirá libertad para formular el monto de la utilidad.

Acápito de las bases : Sección: Especifico Numeral: 2.2.1.1. Literal: g) Página: 17

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al participante se le precisa que el postor es el responsable de ofertar sus montos a discreción, sin embargo, estos deben ser sostenibles y congruentes.

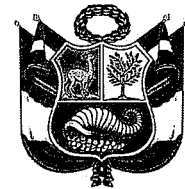
Como se aprecia, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se consultó si existirá libertad para formular el monto de la utilidad, a lo que el colegiado absolvió que el postor es responsable de ofertar sus montos a discreción, sin embargo, estos deben ser sostenibles y congruentes, **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable) y **CONGRUENTE**; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional).

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real (falaz); lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

//  



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



### “Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos<sup>2</sup> (como es el caso del postor de personas jurídicas S.R.L.) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas** en la misma actividad total o parcialmente **o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la empresa; tal como** es en el presente caso, el postor son dos personas jurídicas, Sociedad Anónima Cerrada. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades<sup>3</sup> entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los socios? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad**, como lo es en el presente caso.

Una oferta económica temeraria, desproporcionada o anormalmente baja, es una propuesta en la que el precio o las condiciones ofrecidas por un proveedor o contratista son extremadamente bajas, de manera que **no es viable o sostenible** cumplir con esos términos a largo plazo (90 días de ejecución, amén del tiempo que toma la liquidación de obra). Este tipo de oferta genera sospechas respecto a la sostenibilidad de la que deben estar premunidas, generando riesgos tanto para quien la ofrece como para quien la recibe, ya que podría implicar una baja calidad en los productos o servicios, incumplimiento de plazos, o incluso prácticas desleales.

**De acuerdo con Morón Urbina**, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar “cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que **luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas**”. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico, y si sumado a ello se tiene en cuenta que la duración de la ejecución de la obra es de noventa (90) días calendario, ningún postor serio, podría pretender obtener tan exigua y falaz utilidad para semejante inversión que cuesta el realizar la obra hasta la liquidación final.

Es también, es pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

***“Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con***

<sup>2</sup> Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

<sup>3</sup> Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

***el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".***

Resulta también importante acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al haber ofertado una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores del distrito de Víctor Larco Herrera, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 90 días de trabajo, amén del tiempo que toma la liquidación de obra, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determina que la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

#### **4. COVIDA S.R.L.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se advierte que no había realizado la foliación de su oferta por lo que se solicitó subsane lo advertido.

Asimismo, de la verificación realizada en el sistema del SEACE, se verifica que el postor no cumplió con subsanar dentro del plazo establecido, como a continuación se detalla:

11

*[Firmas manuscritas]*



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA
Nomenclatura	AS-SM-1-2025-MOVLII-CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C.HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT,C.PIROLA ENTRE C.PARDO Y C.LARCO,C.STA.ROSA ENTRE C.SALAVERRY Y C.LORETO,C.UR.S.ANDRES Y ET.C.URB.T.VALEGRE,C.UR.JARDINES.GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C.LARCO,C.GRANADOS ENTRE C.CHIRAS Y VANGELES,C.TULIPANES ENTRE C.GRANADOS Y C.HUAMAN,C.MAGNOLIAS ENTRE C.GRANADOS Y VFATIMA,C.4 ENTRE C.CASUARINAS Y C.VRAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"
Número de Contratación	MD-2025-269

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20491020146
Consortio	No
Nombre o razón social	COVIDA S.R.L.

1	02/04/2025	1	Publicado	(72390 KB)	No	0000
1 registro encontrado, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1/1.						

Por lo tanto, este Colegiado determina que la oferta presentada será considerada **NO ADMITIDA**.

### 5. CONSORCIO TUMBES

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

### 6. CONSORCIO CONSTRUCTOR TRUJILLO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

### 7. CONSORCIO LARCO HERRERA

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada

(...)



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso reproducir el resumen de la estructura de los costos del procedimiento de selección establecidos en el expediente técnico, así como el formato del anexo N° 6 Precio de la oferta, establecido en las bases integradas, el mismo que se encuentra en estricta concordancia con las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, respectivamente, como se aprecia a continuación:

#### RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO		S/.	3,546,794.40
GASTOS GENERALES	10.00%	S/.	354,679.44
UTILIDAD	5.00%	S/.	177,339.72
SUB TOTAL		S/.	4,078,813.56
IGV	18.00%	S/.	734,186.44
PRESUPUESTO-INFRAESTRUCTURA		S/.	4,813,000.00

#### ANEXO DEL PRECIO DE LA OFERTA ESTABLECIDO EN LAS BASES ESTANDARIZADAS, EN CONCORDANCIA CON LAS BASES INTEGRADAS

11



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]**  
**Presente.-**

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>44</sup>				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Ahora bien, hechas estas precisiones, resulta necesario reproducir la parte final de la oferta económica del postor, a través del Anexo N°6, adjuntando para tal caso el desagregado de las partidas de su oferta económica, tal como lo establece la Ley, las bases integradas y las bases estándar aplicables al procedimiento de selección, como se aprecia a continuación.

COSTO DIRECTO (A)	3,333,986.74
GASTOS GENERALES 10% (B)	333,398.67
UTILIDAD 5% (C)	166,699.34
SUB TOTAL (A+B+C)	3,834,084.75
IGV 18%	690,135.25
VALOR REFERENCIAL	4,524,220.00

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Como se aprecia, el postor adjuntó la estructura de sus costos, consistentes en sus costos directo, gastos generales, utilidad, IGV, sub total y costo total, sin embargo, se advierte que, **omitó**



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

consignar, como parte de los gastos generales, los gastos fijos y los gastos variables, tal como lo establece en el formato de desagregado de partidas aplicables al sistema de contratación a precios unitarios dentro del procedimiento de selección y las bases estándar.

En ese sentido, este Colegiado no podría soslayar esta omisión, ya que se trata de una omisión de consignar algunas variables requeridos dentro del formato de desagregado consignado en el Anexo N° 6 de las bases estándar y de las bases integradas del procedimiento de selección, y tampoco podría ser pasible de subsanarse, ya que definitivamente alteraría el contenido de la oferta económica.

Como doctrina que apoya nuestra decisión, resulta importante acotar lo indicado en la Resolución N° 0108-2023-TCE-S3, la que indica lo siguiente:

### *Tribunal de Contrataciones del Estado* *Resolución N° 0108-2023-TCE-S3*

*Sumilla: "(...) el Impugnante ha presentado su oferta económica a través del Anexo N°6, adjuntando para tal caso el desagregado de las partidas de su oferta económica tal como lo establece la Ley, las bases integradas y las bases estándar aplicables al procedimiento de selección; sin embargo, se advierte que, al terminar de desagregar las partidas, omitió consignar, como parte de los gastos generales, los gastos fijos y los gastos variables, tal como lo establece el formato de desagregado de partidas aplicables al sistema de suma alzada dentro del procedimiento de selección y las bases estándar".*

Lima, 12 de enero de 2023.

Así también, lo ha indicado la Resolución N° 0108-2023-TCE-S3, la que indica lo siguiente:

### *Tribunal de Contrataciones del Estado* *Resolución N° 4221-2024-TCE-S6*

*Sumilla: "(...), la oferta debe contener, para su admisión, además del precio (total), el desagregado de las partidas que sustenta su oferta, según lo previsto en el último párrafo del literal a) del artículo 35 del Reglamento y el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas."*

Lima, 28 de octubre de 2024.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar su oferta económica, la misma que transgrede abiertamente lo establecido en las bases estandarizadas e integradas, al **omitir consignar, como parte de los gastos generales, los gastos fijos y los gastos variables**, sin que esto lleve al Colegiado a interpretar el alcance de su oferta, quien no tiene facultades para esclarecer



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

### 8. CONSORCIO HIRAM

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se advirtió que la promesa de consorcio adolecía de la respectiva legalización de la firma de ambos consorciados por lo que se solicitó subsane lo advertido.

Asimismo, de la verificación realizada en el sistema del SEACE, se verifica que el postor no cumplió con subsanar dentro del plazo establecido, como a continuación se detalla:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA
Nomenclatura	AS-SM-1-2025-MOVLH-CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT C. PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LDRETO, C. JR. SANDRES Y ET. C. URB. T. VALEGRE, C. UR. JARDINES GOLF, LA C. 80 ENTRE C. 73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y VANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C. 4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. VRAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"
Número de Contratación	MD 2025-268

Datos del postor	
RUC / Código	2033987879
Consorcio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO HIRAM

1	02/04/2025	1	Publicado	(72592 KB)	No
---	------------	---	-----------	------------	----

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

Por lo tanto, este Colegiado determina que la oferta presentada será considerada **NO ADMITIDA**

### 9. CONSORCIO DEL NORTE

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

#### 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

(...)

### Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. “Contenido mínimo de la promesa de consorcio” recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: “**En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**” (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

11



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



### OBLIGACIONES DE ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C:

**NOTARIA RUBIO BERNAL**  
EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

- I. **Ejecución de la obra hasta la liquidación final:**
- II. **Elabora, aporta y es responsable de la veracidad de los documentos que contiene la oferta, tales como: anexos, formatos, declaraciones juradas, vigencias de poder, presupuesto de obra, y demás documentos requeridos en las bases integradas del presente procedimiento.**
- III. **Aporta y es responsable de la veracidad de los documentos para la suscripción de contrato, tales como: Facturas, Boletas, Tarjetas de Propiedad, Certificados o Documentos Registrales, Contratos Leasing, Documentos de Posesión, Contratos de Arrendamiento, Cartas Compromiso de Compra Venta o de Alquiler u otros, que sustenten la disponibilidad, cantidad, características, especificaciones técnicas y posesión de la maquinaria o equipamiento clave, requerido en las bases del presente procedimiento.**
- IV. **Aporta y es responsable de la veracidad de los documentos de la suscripción de contrato, tales como: Certificados, Constancias, Contratos, Actas de Recepción, Constancias de Conformidad, Constancias de Prestación u otros documentos que sustenten la experiencia del Plantel Clave y de Apoyo (de ser el caso), así como de sus títulos profesionales, colegiatura y certificado de habilidad profesional, requerido en las bases del presente procedimiento.**
- V. **Aporta y es responsable de la veracidad de los documentos para la suscripción de contrato, tales como: Carta Fianza de Fiel Cumplimiento, Carta Fianza de Adelanto Directo, Carta Fianza de Adelanto de Materiales, DNI del Representante del Consorcio y otros necesarios, para la finalidad señalada.**
- VI. **Aporta y es responsable de la veracidad de los documentos para la suscripción de contrato, tales como: contrato de consorcio, constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso), Ficha Ruc, Vigencia de Poderes, DNI del Representante Legal y Certificado de Libre Capacidad de Contratación emitido por el OSCE, respecto a todos los Integrantes del Consorcio.**
- VII. **De acuerdo con los numerales precedentes, es el único responsable de recolectar, presentar, aportar, verificar la veracidad y cumplimiento de todos los documentos que sean necesarios para suscribir el contrato de ejecución de obra, señalados en las bases integradas del presente procedimiento.**
- VIII. **Es responsable de la veracidad y pago de las prestaciones por pensión (AFP / Seguro Social), salud (ESSALUD, EPS u otro), gratificaciones, vacaciones, movilidad, subvenciones, escolaridad, asignación familiar, BUC y otros que correspondan a los beneficios sociales y laborales de los trabajadores.**
- IX. **Es responsable de la veracidad de los documentos de ejecución contractual, tales como: Certificados de habilidad del plantel clave y**

RECIBE GENERAL  
DNI: 77943203



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

de apoyo, cuaderno de obra, valorizaciones, resoluciones de ampliación de plazo, de adicionales, deductivos, pagos de CONAFOVICER, SENCICO, seguros contra todo riesgo, pólizas CAR, seguro complementario de trabajo de riesgo (SCTR), seguro de vida, protocolos, pruebas de campo, ensayos, informes de valorización, informes que emita el residente y los especialistas del plantel clave y de apoyo y otros necesarios para la normal ejecución de la obra.

- X. Asume su responsabilidad de acuerdo a los párrafos señalados, lo cual se encuentra dentro del marco del Artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones – Ley N°30225, por lo que le corresponderá la carga de la prueba de la individualización de las responsabilidades.

#### OBLIGACIONES DE RIFL CONTRATISTAS GENERALES EIRL

90%

- I. Ejecución de la obra hasta la liquidación final:
- II. Aporta y es responsable de la veracidad de los documentos, que contiene la oferta, tales como: contratos de obra, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resoluciones de adicionales o deductivos, actas de recepción, constancias de conformidad de obra, presupuestos de obra, valorizaciones, resoluciones de liquidación y otros que corresponden al sustento de su experiencia en obras similares.

#### TOTAL

100%

De la reproducción que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L, aparentemente, sería responsable de la ejecución de la obra. Así también, el consorciado ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., es responsable de la ejecución de la obra, y otras obligaciones, de dichas obligaciones, se advierte que, de forma clara y precisa, expresan su manifestación de voluntad, indicando que, entre otros, aporta y es responsable de la veracidad de lo siguiente:

- "CONTRATO DE CONSORCIO, CERTIFICADO DE LIBRE CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO".
- "CUADERNO DE OBRA, VALORIZACIONES, RESOLUCIONES DE AMPLIACIÓN DE PLAZO, ADICIONALES, DEDUCTIVOS, PROTOCOLOS PRUEBAS DE CAMPO Y ENSAYOS".

Así entonces se puede colegir, evidentemente, que el consorciado ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. de manera clara y precisa, ha expresado su manifestación de voluntad, que aportará y responsable de la veracidad de los documentos mencionados, resultando esto legalmente imposible, ya que las responsabilidades del cumplimiento y veracidad de aquellos documentos, es compartida, no pudiendo deslindar responsabilidad alguna.

Es pertinente acotar, por ejemplo, que pasaría si se hace anotaciones que no correspondan en el cuaderno de obra, o se presenta una valorización con partidas no ejecutadas o ejecutadas de más, o se solicita un adicional y/o deductivo que no corresponde, y lo que es peor, si los protocolos de prueba o ensayos resultan ser fraguados o mal elaborados, la pregunta que cabría acá, sería quien sería el responsable, si contractualmente ambos ejecutarán la obra, máxime si este consorciado tiene a su cargo solo el 10 % de participación, con lo cual no se podría saber que partida u obligación directamente vinculada a la ejecución de la obra y sobre todo cuando, este ejecutará.

Ante ello, se debe tener en cuenta que, en el contexto de una promesa de consorcio, que viene a ser un acuerdo de voluntades, en el que dos o más partes se comprometen a formar una asociación o consorcio en el futuro, con el fin de realizar un proyecto o actividad en común (con responsabilidades compartidas), no pudiendo ser, legalmente posible, que uno de los consorciados traslade la



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

responsabilidad total a otro, ya que, como bien se sabe, las responsabilidades deben ser compartidas entre quienes conforman dicho consorcio, según los términos y porcentajes establecidos en el documento que lo contiene. De manera que, el hacerse responsable, por un lado, de cierta obligación y, por otro, trasladar esta responsabilidad a sólo uno de los miembros que conforman el referido consorcio, se está vulnerando flagrantemente la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado.

Este hecho no puede ser soslayado por el Colegiado, ya que es evidente que el único interés de la complementariedad consorcial, fue solamente para acreditar la experiencia con la que el consorciado ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., no cuenta, más no para ejecutar alguna obligación vinculada al objeto de la contratación por parte de la empresa RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

En conclusión, en la promesa de consorcio, en apariencia, ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, se deslinda de dichas obligaciones. Más aún, si casi todas las actividades de solo un consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. no cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria, incongruente y excluyente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente y excluyente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

11



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



### “Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

*Sumilla: “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)”.*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el “responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor”, lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.
- cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.
19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde confirmar la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar infundado el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes y excluyentes entre sí, sino que transgreden completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

#### 10. CONSORCIO SDM LARCO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se advierte que no había realizado la foliación de su oferta por lo que se solicitó subsane lo advertido.

Asimismo, de la verificación realizada en el sistema del SEACE, se verifica que el postor no cumplió con subsanar dentro del plazo establecido, como a continuación se detalla:

11/                      12/                      13/



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Descripción del objeto: EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INGENIERÍA URBANA EN LA LIBERTAD EN TRECET Y CLORETO, C. UR. SANDRES Y ET, C. UR. T. VALEGRE, C. UR. JARDINES, GOLF, LA C. 80 ENTRE C. 73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y VANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. JUANAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C. 4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. VIAL, DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD".

Número de Contratación: MD-2025-269

Datos del postor:

RUC / Código: 70613472349

Consortio: Si

Nombre o razón social: CONSORCIO SDM LARCO

Solicitud de Subsanación:

Acta de Observación: 1 (21406 KB)

Días para Subsanar: 1

Fecha de Notificación: 02/04/2025

Observación:

Usuario quien publicó: 44910383

Fecha y hora publicación: 02/04/2025 16:48:47 PM

Presentación de Subsanación:

Fecha Presentación: 03/04/2025

Usuario quien subió: 70613472349

Fecha y hora Subsanación: 03/04/2025 17:48:04 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta:

1 (OFERTA TECNICA AS N 012025 VIAL LARCO SUBSANADA.pdf KB)

pdf 17008481

1. EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INGENIERÍA URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C. 1 Y C. HUELDEBERT, C. SIENOA ENTRE C. PABLO Y C. LARCO, C. GRANADA ENTRE C. GALANERAY Y C. LORETO, C. UR. SANDRES Y ET, C. UR. T. VALEGRE, C. UR. JARDINES, GOLF, LA C. 80 ENTRE C. 73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y VANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. JUANAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C. 4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. VIAL, DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEP.

1 registros aprobados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1 Página 1/1.

Por lo que, de verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

### III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

POSTOR	PRECIO S/	PUNTAJE
CONSORCIO TUMBES	4'331.700.00	100
CONSORCIO CONSTRUCTOR TRUJILLO	4'331.700.00	100
CONSORCIO SDM LARCO	4'331.700.00	100

### IV) CALIFICACIÓN:

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:



## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE VICTOR LARCO HERRERA



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

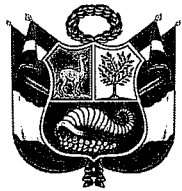
POSTOR/OFERTA		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO TUMBES		Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)
CONSORCIO CONSTRUCTOR TRUJILLO		Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 2)
CONSORCIO SDM LARCO		Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

**NOTA N° 1** - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO TUMBES**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, como a continuación se detalla:

*[Handwritten signatures]*



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 4'000,000.000 (cuatro millones con 00/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>23</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p>
	<p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p><b>Importante</b></p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de





## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>4</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Así también, en las referidas bases estandarizadas, y ahora integradas, se ha establecido que, **en caso de consorcio, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva** "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, según su anexo 10 – experiencia del postor, se puede ver lo siguiente:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO 1	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE <sup>2</sup> DE:	MONEDA	IMPORTE <sup>3</sup>	TIPO DE CAMBIO VENTA <sup>4</sup>	MONTO FACTURADO ACUMULADO <sup>5</sup>
1	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE INDEPENDENCIA	"CONSTRUCCION DE PISTAS Y MUROS DE CONTENCIÓN PSJE. HNOS. ANGULO Y R. DE MENDOZA, JR. 9 DE DICIEMBRE AA.HH. VISTA ALEGRE, JR. SHONGOMARCA, CRUZ DE ANDAMARCA, PROLG. TUPAC AMARU AA.HH. LA PAZ, JR. LAS AMERICAS - DISTRITO DE INDEPENDENCIA - LIMA - LIMA"	030-2015-SGL-GAF/MDI	11/09/2015	05/09/2016	CONSORCIO INDEPENDENCIA - CORPORACION NEBCAS S.A.C. 40%	SOLES	1'624,366.43 849,746.57 (40%)		649,746.57
2	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE COMAS	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACIÓN Y ESPARCIMIENTO DEL PARQUE NILO, ENTRE LAS CALLES ANSELMO ANDIA, DANIEL A. CARRIÓN, HURTADO DE MENDOZA, ZONAL 6, DISTRITO DE COMAS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2541344	06-2023-GAF-MDC	06/06/2023	24/08/2023	CONSORCIO N3G - CORPORACION NEBCAS S.A.C. 40%	SOLES	530,887.89 212,355.16 (40%)		212,355.16

<sup>4</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO <sup>1</sup>	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE <sup>2</sup> DE:	MONEDA	IMPORTE <sup>3</sup>	TIPO DE CAMBIO VENTA <sup>4</sup>	MONTO FACTURADO ACUMULADO <sup>5</sup>
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO Y RECREATIVO EN EL PARQUE HÚSARES DE JUNÍN DE LA URB. HUAQUILLAY II ETAPA, ZONAL 13 DEL DISTRITO DE COMAS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2568382.	07-2023-GAF-MDC	06/06/2023	25/10/2023	CONSORCIO N3G - CORPORACION NEBCAS S.A.C. 40%	SOLES	749,062.28 299,624.91 (40%)		299,624.91
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACIÓN Y ESPARCIMIENTO DEL PARQUE N° 14 (BELÉN) ENTRE EL JR. SANTOS FIGUEROA, JR. MARTÍN ARANGURI, JR. JUAN BARBOZA Y JR. GABRIEL BÉJAR, ZONAL 08, DISTRITO DE COMAS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2542314	05-2023-GAF-MDC	06/06/2023	25/10/2023	CONSORCIO N3G - CORPORACION NEBCAS S.A.C. 40%	SOLES	989,623.28 395,849.31 (40%)		395,849.31
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO	"REPARACION DE VEREDAS, EN DOS VIAS URBANAS DEL DISTRITO DE BARRANCO, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2608216	003-2024-GAF-MDB	15/01/2024	22/03/2024	CONSORCIO FORTALEZA - CORPORACION NEBCAS S.A.C. 80%	SOLES	191,356.89 153,085.51 (80%)		153,085.51
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA PERLA	"RECUPERACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN EL JR. ATAHUALPA CDRA. 18 A LA CDRA. 25 (TRAMO AV. CALLAO - CALLE EMANCIPACIÓN), LA PERLA DEL DISTRITO DE LA PERLA - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO" CUI 2535238.	002-2024-GAF-MDLP	01/02/2024	18/07/2024	CONSORCIO LA PERLA - CORPORACION NEBCAS S.A.C. 40%	SOLES	2'095,916.60 838,366.64 (40%)		838,366.64
7	EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATÉGICOS - EMAPE S.A.	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA IOARR: "REPARACION DE CALZADA; EN LA VIA EXPRESA PASEO DE LA REPUBLICA (PLAZA GRAU - AV. REPUBLICA DE PANAMA) EN EL CENTRO POBLADO LA VICTORIA, DISTRITO DE LA VICTORIA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N° 2633986.	23-2024-EMAPE/GCAF	27/08/2024	26/02/2025	CONSORCIO SAN PEDRO - CORPORACION NEBCAS S.A.C. 15%	SOLES	11'338,916.85 1'700,837.53 (15%)		1'700,837.53
8	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES	"CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA 1RA Y 2DA CUADRA DEL BARRIO EL TABLAZO Y 3RA CUADRA DEL BARRIO EL PACIFICO, PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES- TUMBES II ETAPA"	007-2020/IMPT-GM	02/12/2020	21/06/2021	Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS S.R.L.	SOLES	899,402.43		899,402.43
TOTAL EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES EN SOLES										5'149,268.06

Respecto a la Experiencia 1, indicada en el Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, se advierte que este acrece de la legalidad de la que debe estar premunido, como a continuación se detalla:

## CONTRATO DE CONSORCIO EXPERIENCIA 1:

### CLÁUSULA QUINTA: PARTICIPACIÓN DE LAS EMPRESAS

5.01. LAS EMPRESAS TENDRÁN LA SIGUIENTE PARTICIPACIÓN EN EL CONSORCIO:

•	CORPORACION NEBCAS SAC.	40.00 %
•	JBR CONTRATISTAS SRL	50.00 %
•	YMABE CONTRATISTAS GENERALES SAC	10.00%

5.02. SIN PERJUICIO DE LA DISTRIBUCION DE PARTICIPACION SEÑALADA PRECEDENTEMENTE, A CADA CONSORCIADO, SE LE ASIGNARA OBLIGACIONES, QUE DEBERA CUMPLIR CONFORME LO ESTIPULE EL PRESENTE CONTRATO.

5.03. CORPORACION NEBCAS S.A.C., SERÁ LA EMPRESA ENCARGADA DE LA EJECUCIÓN DEL OBRA Y SERA RESPONSABLE DE APORTAR LAS CARTAS FIANZAS DE FIEL CUMPLIMIENTO DE CONTRATO, DE ADELANTO DIRECTO Y ADELANTO PARA MATERIALES NECESARIAS PARA LA CORRECTA EJECUCION DE LA OBRA POR CONSIGUIENTE ES DE RESPONSABILIDAD DE CORPORACION NEBCAS SAC TODO TRAMITE, GESTIONES, VALIDEZ O INVALIDEZ E INONEIDAD DE LA REFERIDAS FIANZAS, DICHAS FIANZAS DEBEN SER OTORGADAS POR ENTIDADES FINANCIERAS AUTORIZADAS POR LA SUPERINTENDENCIA DE BANCA Y SEGUROS Y AFP.

5.04. JBR CONTRATISTAS SRL APORTARA SU EXPERIENCIA TECNICA EN BENEFICIO DE LA EJECUCION DE LA OBRA

5.05. YMABE CONTRATISTAS GENERALES SAC APORTARA SU EXPERIENCIA TECNICA EN BENEFICIO DE LA EJECUCION DE LA OBRA.

5.06. LAS UTILIDADES Y/O PERDIDAS CORRESPONDEN UNICAMENTE A LA EMPRESA CORPORACION NEBCAS SAC.



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

En principio, es oportuno señalar que las contrataciones antes indicadas, corresponden a experiencias obtenidas en el año 2015. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa de ese entonces, siendo una de éstas, las referidas a la participación de proveedores en Consorcio. Así tenemos que, del extracto del contrato de consorcio antes reproducido, se advierte que los consorciados han consignado las participaciones (obligaciones) que estaban asumiendo, considerando que aquellas fueron vinculadas como no vinculadas al objeto de contratación. Siendo así, es imperativo abocarnos a lo establecido en la respectiva directiva de consorcio, vigente y aplicable a aquellas fechas.

Siendo así, debemos mencionar lo establecido acápite 1 del numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, que indica textualmente lo siguiente:

*Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:*

*1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*  
(...)

Asimismo, debemos que traer a colación lo dispuesto en el acápite d) del numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, que dispone:

### **6.4.2. Promesa Formal de Consorcio**

*1. Contenido Mínimo La promesa formal de consorcio deberá ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:*

(...)

***d) Las obligaciones** que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe **precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria**, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.*

(...)

En esa misma línea, el numeral 6.5.2. Experiencia del Postor, de la referida directiva, disponía lo siguiente:



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### “Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

#### 6.5.2.Experiencia del Postor

##### Cumplimiento del requerimiento técnico mínimo

1. De haberse previsto en las Bases, como requerimiento técnico mínimo, la acreditación de la experiencia del postor, la verificación del cumplimiento de dicho requerimiento se realizará en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, deberá tenerse en cuenta lo señalado en los numerales 2 y 3 subsiguientes, no debiendo aplicarse las reglas de ponderación previstas en el numeral 4 para evaluar el factor “Experiencia del postor”.

En relación con lo anterior, es pertinente precisar que, la forma de detallar dichas obligaciones, en aquel tiempo, era libre y dependía solamente de los consorciados, quienes podían consignar de manera general las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, o, desagregarlas y detallar también las obligaciones no vinculadas al objeto, que podían estar referidas a aspectos administrativos, económicos, financieros, Etc. Para el presente caso, solo se han hecho referencia a que un solo consorciado asumía la obligación de ejecutar la obra, tal como se puede verificar del contrato de consorcio antes referido, saltando la duda de que, si legalmente solo un consorciado ejecutó la obra con un porcentaje de 40 %, que sucedió con el 60 % restante por ejecutar.

Ahora bien, **la directiva que regulaba las condiciones de participación de proveedores en consorcio** (Directiva N° 16-2012-OSCE/CD), **señalaban** en el literal e), del numeral 6.4.2 de cada una de éstas- **que los consorciados tenían que VALORIZAR todas sus obligaciones (estén o no vinculadas al objeto de la contratación) - cuya sumatoria porcentual total debía ser 100% -**, esto debido a que, según lo dispuesto en el anexo de definiciones del Reglamento de ese entonces, el consorcio era:

*“El consorcio es el contrato asociativo por el cual dos o más personas se asocian, con criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para participar en un proceso de selección y, eventualmente, contratar con el Estado”.*

En tal sentido, las obligaciones que podían asumir los consorciados, **complementariamente, podía estar referido a aspectos directamente vinculados al objeto como a otros aspectos no vinculados directamente al objeto.**

De ahí la relevancia de que los consorciados precisen sus obligaciones asumidas, ya que, para efectos netamente de calificación, iba a ser considerada aquella vinculada directamente al objeto de la contratación; tal como lo preveía el numeral 6.5.2 de la Directiva N° 16-2012-OSCE/CD. Es decir, si el postor que participaba en consorcio decidía desagregar sus obligaciones vinculadas y no vinculadas, **éstas tenían que ser VALORIZADAS a efectos de que, en una futura calificación de dicha experiencia el comité tenga certeza del porcentaje de participación asumido en obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.**

En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha estableció de manera precisa las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, así como tampoco el postor no ha valorizado (individualizado) el porcentaje que representa cada una de sus obligaciones (vinculadas o no vinculadas directamente al objeto de la contratación), por



## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

lo que, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a las Experiencias 2, 3 y 4 indicada en el Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, contratos de ejecución de obra, contratos de consorcio y actas de recepción, en cada uno de las experiencias.

Siendo así, el Colegiado procedió a revisar la documentación presentada, encontrándose lo siguiente en las acta de recepción.

#### EXTRACTO DEL ACTA DE RECEPCIÓN DE LA EXPERIENCIA N° 2 DE SU ANEXO 10

Con respecto a la partida 08.05.03 SUMINISTRO E INSTALACION DE MEDIDOR DE ENERGIA ELECTRICA (INC. MURETE), esta se encuentra supeditada al suministro de servicio de energía eléctrica que brinda la empresa Concesionaria ENEL, por cuanto, corresponde a un evento no atribuible de responsabilidad a las partes que debe ser entendido como un acontecimiento ajeno a la voluntad de del contratista y de la municipalidad, en tal sentido no son imputables a ninguna de ellas. Cabe precisar que el Contratista CONSORCIO EJECUTOR N3G, realizo los tramites durante la ejecución y plazo contractual, sin embargo, al tratarse de un servicio concesionado por un tercero, la instalación del servicio de energía eléctrica depende de manera directa de los plazos de atención que brinda ENEL.

#### EXTRACTO DEL ACTA DE RECEPCIÓN DE LA EXPERIENCIA N° 3 DE SU ANEXO 10

Con respecto a la partida 09.05.03 SUMINISTRO E INSTALACION DE MEDIDOR DE ENERGIA ELECTRICA (INC. MURETE), esta se encuentra supeditada al suministro de servicio de energía eléctrica que brinda la empresa Concesionaria ENEL, por cuanto, corresponde a un evento no atribuible de responsabilidad a las partes que debe ser entendido como un acontecimiento ajeno a la voluntad de del contratista y de la municipalidad, en tal sentido no son imputables a ninguna de ellas. Cabe precisar que el Contratista CONSORCIO EJECUTOR N3G, realizo los tramites durante la ejecución y plazo contractual, sin embargo, al tratarse de un servicio concesionado por un tercero, la instalación del servicio de energía eléctrica depende de manera directa de los plazos de atención que brinda ENEL.

#### EXTRACTO DEL ACTA DE RECEPCIÓN DE LA EXPERIENCIA N° 4 DE SU ANEXO 10

Con respecto a la partida 08.05.03 SUMINISTRO E INSTALACION DE MEDIDOR DE ENERGIA ELECTRICA (INC. MURETE), esta se encuentra supeditada al suministro de servicio de energía eléctrica que brinda la empresa Concesionaria ENEL, por cuanto, corresponde a un evento no atribuible de responsabilidad a las partes que debe ser entendido como un acontecimiento ajeno a la voluntad de del contratista y de la municipalidad, en tal sentido no son imputables a ninguna de ellas. Cabe precisar que el Contratista CONSORCIO EJECUTOR N3G, realizo los tramites durante la ejecución y plazo contractual, sin embargo, al tratarse de un servicio concesionado por un tercero, la instalación del servicio de energía eléctrica depende de manera directa de los plazos de atención que brinda ENEL.

Dicho esto, se precisa que, como acuerdo entre las partes, la partida 08.05.03 SUMINISTRO E INSTALACION DE MEDIDOR DE ENERGIA ELECTRICA (INC. MURETE), se deberá pagar en la liquidación final de obra, es decir el contratista deberá realizar el seguimiento al tramite ante la entidad concesionaria de la energía eléctrica en el plazo que conlleve la liquidación final, al tratarse de obra un acontecimiento ajeno a la voluntad de del contratista y de la municipalidad.

11

*[Handwritten signatures]*



## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Como bien se puede observar, las actas de recepción reproducidas, de manera clara y precisa han establecido que una de sus partidas (en cada una de ellas), se encuentra supeditada al suministro por parte de la Concesionaria ENEL, y que, al tratarse de un servicio concesionado, la instalación depende de ENEL, sumando a ello que dicha partida, se deberá pagar en la liquidación final de obra.

De lo antes referido, se puede colegir que el contratista no culminó con la ejecución de la totalidad de las partidas en cada uno de los contratos, y que, independientemente que no haya sido su responsabilidad, lo que se demuestra es que lo ejecutado, definitivamente no es lo establecido en cada acta de recepción con la denominación de monto contratado.

Siendo así, el Colegiado no puede convalidar dicha experiencia por los errores e incongruencias que existen en el contenido del documento aportado; ya que el comité no tiene facultades para que, en vías de interpretación, corrija errores o aclare ambigüedades respecto del alcance de las ofertas, ya que dicha responsabilidad es exclusiva del postor, quien debe ser diligente al momento de elaborar su oferta.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas Resoluciones de Tribunal de Contrataciones del Estado, como, por ejemplo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

A mayor abundamiento legal, debe tenerse presente el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

11



## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado, sin que el Colegiado tenga que estar presumiendo.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estos tienen falencias e incongruencias, con montos allí indicados que son irreales, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, así como no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes, por ello, no es posible validar la experiencia antes descritas.

Por lo que, tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y su respectiva resolución de liquidación, de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución **y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta, sin que el Colegiado tenga que estar presumiendo,** por lo tanto, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

**NOTA N° 2** - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR TRUJILLO**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, como a continuación se detalla:

11



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<b>Requisitos:</b>
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 4'000,000.000 (cuatro millones con 00/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.
	Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.
	<b>Acreditación:</b>
	La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación <sup>23</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.
	En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.
	Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.
	Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.
	Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.
	Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.
	Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.
	<b>Importante</b>
	En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

otra documentación<sup>5</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Así también, en las referidas bases estandarizadas, y ahora integradas, se ha establecido que, **en caso de consorcio, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva** "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado"

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, según su anexo 10 – experiencia del postor, se puede ver lo siguiente

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI	"REHABILITACIÓN DE VÍAS URBANAS EN LAS CALLES DE LA LOCALIDAD PUERTO DE MALABRIGO, DISTRITO DE RAZURI – ASCOPE – LA LIBERTAD"	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 005-2018-MDR	19/11/2018	19/07/2019	-----	SOLES	S/ 391,106.87	-----	S/ 391,106.87
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI	"REHABILITACIÓN DE VÍAS URBANAS EN LAS CALLES DEL SECTOR 3 DE LA LOCALIDAD PUERTO DE MALABRIGO, DISTRITO DE RAZURI – PROVINCIA DE ASCOPE – LA LIBERTAD"	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 008-2019-MDR	24/12/2019	05/03/2021	-----	SOLES	S/ 1'405,077.94	-----	S/ 1'796,184.81
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAVERRY	"CREACIÓN DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL AA.HH. AMPLIACIÓN MIGUEL GRAU, DISTRITO DE SALAVERRY, TRUJILLO, LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 012-2018-MDS	31/01/2018	14/03/2018	-----	SOLES	S/ 231,762.93	-----	2,027,947.74
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAVERRY	"CONSTRUCCIÓN DE CALZADA Y SARDINEL; REPARACIÓN DE CALZADA: EN EL (LA) AA. HH ADITA ZANNIER Y AA. HH ALTO SALAVERRY SECTOR 1 Y 2, DISTRITO DE SALAVERRY, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" con CUI 2492162	CONTRATO N° 052-2020-MDS	07/12/2020	05/03/2021	-----	SOLES	S/ 404,065.78	-----	2,432,013.52
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAVERRY	"CREACIÓN DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL AA.HH. AMPLIACIÓN MIGUEL GRAU, CENTRO POBLADO DE SALAVERRY, DEL DISTRITO DE SALAVERRY, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 058-2021-MDS	01/03/2021	19/11/2021	-----	SOLES	S/ 252,609.64	-----	2,684,623.16

<sup>5</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAVERRY	"CREACIÓN DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL AA.HH. NUEVO HORIZONTE, DISTRITO DE SALAVERRY, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 01-2023-MDS	30/01/2023	31/05/2023	-----	SOLES	S/ 736,822.15	-----	3,421,445.31
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAVERRY	"REPARACIÓN DE PISTA: EN EL(LA) AVENIDA JOSÉ OLAYA DESDE LA PANAMERICANA NORTE HASTA LA CALLE JESÚS DE NAZARETH EN ALTO SALAVERRY DISTRITO DE SALAVERRY, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CUI: 2610412	CONTRATO N° 05-2024-MDS	15/03/2024	24/10/2024	-----	SOLES	S/ 363,147.64	-----	3,784,592.95
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR	"REPARACION DE PISTA: EN EL(LA) CA. JOSE CRESPO Y CASTILLO TRAMO DESDE LA CA. GABRIEL AGUILAR HASTA LA CA. LOS INCAS, EN EL DISTRITO DE EL PORVENIR, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 34-2022-MDEP	21/10/2022	29/12/2022	-----	SOLES	S/ 185,176.93	-----	3,969,769.88
9	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	"REPARACIÓN DE PAVIMENTO, SARDINEL Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL (LA) AV. UCEDA MEZA, TRAMO DESDE LA AV. AMERICA NORTE HASTA LA AV. MIRAFLORES, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CUI N° 2632222	CONTRATO N° 022-2024-MPT-GAF	12/08/2024	06/12/2024	-----	SOLES	S/ 213,631.97	-----	4,183,401.85
10	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	"REPARACIÓN DE PAVIMENTO, SARDINEL Y SEÑALES DE TRÁFICO; EN EL (LA) PROLG. UNIÓN, TRAMO DESDE LA AV. AMERICA NORTE HASTA LA AV. EL PROGRESO, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CUI N° 2632225	CONTRATO N° 023-2024-MPT-GAF	12/08/2024	20/12/2024	-----	SOLES	378,891.50	-----	4,562,293.35
										S/ 4,562,293.35

Trujillo, 26 de marzo de 2025

Respecto a la Experiencias 2 indicada en el Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, contrato de ejecución de obra por la suma de S/ 3'893,060.68, contrato de consorcio y resolución de liquidación.

Siendo así, el Colegiado procedió a revisar la documentación presentada, encontrándose lo siguiente en el contrato de consorcio:

//

//

/



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

**QUINTA. – OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS CONSORCIADOS. =====**  
CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO ASUMIRÁ LAS SIGUIENTES OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES:

**A. OBLIGACIONES DE J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA. =====**

- Responsable de la Ejecución de la Obra. =====
- Responsable de la parte administrativa, financiera, logística y técnica de la ejecución de obra. =====
- Aporte de Garantías Bancarias y Financieras. =====
- Aporte de Experiencia del Postor en la Especialidad. =====

**B. OBLIGACIONES DE OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. =====**

- Responsable de la Ejecución de la Obra. =====
- Responsable de la parte administrativa, financiera, logística y técnica de la ejecución de obra. =====
- Aporte de Garantías Bancarias y Financieras. =====
- Aporte de Experiencia del Postor en la Especialidad. =====
- Aporte de Plantel Profesional Clave y Equipamiento Estratégico. =====
- Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica - económica para el procedimiento de selección. =====
- Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos y requisitos que serán presentados para perfeccionar el contrato. =====

**SEXTA. – PORCENTAJES DE LAS OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS CONSORCIADOS. =====**  
CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO ASUMIRÁ LAS SIGUIENTES PORCENTAJES DE OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES:

**A. J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA., con RUC N° 20274419637 ..... 70% (SETENTA POR CIENTO)**

- Responsable de la Ejecución de la Obra. =====
- Responsable de la parte administrativa, financiera, logística y técnica de la ejecución de obra. =====

**B. OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con RUC N° 20601242932 ..... 30% (TREINTA POR CIENTO)**

- Responsable de la Ejecución de la Obra. =====
- Responsable de la parte administrativa, financiera, logística y técnica de la ejecución de obra. =====

En principio, es oportuno señalar que la contratación antes indicada, corresponden a experiencia obtenida en el año 2019. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa de ese entonces, siendo una de éstas, las referidas a la participación de proveedores en Consorcio.

Siendo así, para la revisión del contrato de consorcio presentado como parte de la experiencia del postor, es imperativo ceñirse a lo estipulado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

1 / 1



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Organismo Supervisor  
de las Contrataciones  
del Estado

Consejo Directivo

integrantes del consorcio, bastará que la persona natural indique debajo de su rúbrica, sus nombres y apellidos completos.

La documentación que conforma la oferta compromete a todos los integrantes del consorcio.

### 7.4.2. Promesa de consorcio

#### 1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
- b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.  
  
El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
- c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.
- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.



## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE VICTOR LARCO HERRERA



**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

Como se puede apreciar de la mencionada Directiva, se ha establecido que, en caso de proveedores se presenten en consorcio, en la promesa de consorcio que se presente, de manera obligatoria se debe establecer que **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

A la luz de lo indicado, se colige que los consorciados no solamente deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, sino que **éstas deben indicarse de manera precisa**, y sin que esto pueda conllevar a interpretar el alcance del documento.

Ahora bien, considerando que, las actividades a las que se deben obligar los consorciados, ciertamente, según la Directiva de Consorcios, debe ser directamente relacionadas o vinculadas con la ejecución de la obra o al objeto de la contratación, sin embargo, el postor, si bien incluyó actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, en la cláusula quinta denominada “OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS CONSORCIADOS”, existe también la cláusula sexta denominada “PORCENTAJES DE LAS OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS CONSORCIADOS”, donde retira varias de las obligaciones establecidas en la cláusula quinta, resultando ser entonces, el contrato de consorcio, **IMPRECISO, AMBIGUO Y EXCLUYENTE ENTRE SI.**

Siendo así, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:** *“La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso”.*

Así también, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** *“(…) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.*



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estos resultan **IMPRECISOS, AMBIGUO Y EXCLUYENTE ENTRE SI**, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, así como no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes, por ello, no es posible validar la experiencia ante descrita.

Por lo que, tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, no es posible considerar esta experiencia.

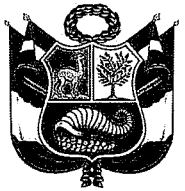
Se debe aclarar que, con las experiencias restantes, el postor no alcanzaría acreditar el monto que se solicitó como experiencia del postor, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, por lo tanto, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

### V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2025-MDVLH-CS** para la contratación de la ejecución de la obra: **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C. UR. S. ANDRES V ET., C. URB. T.V. ALEGRE, C. UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C.4 ENTRE**



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA



**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

Cabe también señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Siendo así, se puede verificar que el postor vulneró lo establecido en la Directiva para Participación de Proveedores en Consorcio, ya que contrariamente a indicado en dicho documento legal, su contrato de consorcio resulta ser IMPRECISO, AMBIGUO Y EXCLUYENTE ENTRE SI. Es por ello que este Colegiado no podría tomar en cuenta dicho documento. En ese sentido, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, esta experiencia no será tomado en cuenta.

Teniendo en cuenta las incongruencias advertidas para acreditar la experiencia que se deriva del contrato mencionado, no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra, ello como consecuencia de los datos IMPRECISOS, AMBIGUO Y EXCLUYENTE ENTRE SI; que contiene el contrato de consorcio; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE esta experiencia, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386, al postor CONSORCIO SDM LARCO (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L Y CONSTRUSERVICES SDM E.I.R.L.), por el monto de S/ 4'331.700.00 (Cuatro millones trescientos treinta y un mil setecientos con 00/100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.

  
YUSSEF OMAR URRUTIA MARIÑOS  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  
RICHARD ANTHONY ASMAD BENITES  
PRIMER MIEMBRO

  
AZAHUANCHE GONZALES MARTIN  
EDUARDO  
SEGUNDO MIEMBRO