

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA)

1 NÚMERO DE ACTA

005-2024-MDSR

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Santa Rosa, a los 03 días del mes de setiembre del año 2024, en el local del salon de uso multiple del Palacio Municipal del Distrito de Santa Rosa de Distrito de Santa Rosa , a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 035-2024-GM/MDSR , de fecha 24/06/2024; encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA PROPIA DE LOS TRABAJADORES DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES DEL DISTRITO DE SANTA ROSA - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA, LP N° 01-2024-MDSR, a fin de evaluar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	CARLOS EDER ESCOBEDO SUNI	Titular	X	Dependencia:	DESARROLLO URBANO
		Suplente			
Primer Miembro	FERNANDO ANTONIO RAMIREZ OJEDA	Titular	X	Dependencia:	DESARROLLO URBANO
		Suplente			
Segundo Miembro	MARIA AMADA YAIPEN OLIVARES	Titular	X	Dependencia:	LOGISTICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10060706002	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-07-22 00:00:38.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10097302432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-08-08 17:06:42.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20101218172	PROINCO SA CONTRATISTAS GENERALES	2024-07-09 16:32:12.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20136518323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-07-15 22:45:06.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20215462913	MOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	2024-08-07 19:42:35.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20261265246	FMI CONTRATISTAS GENERALES S R L	2024-07-17 17:31:07.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20268857785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S R L	2024-06-13 19:10:30.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20366805179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-07-06 12:26:18.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20392535005	RANRA CONSTRUCTORA S A C	2024-07-11 08:53:50.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20396581661	CHC INGENIEROS S.A.	2024-07-10 18:07:41.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20396019355	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	2024-07-08 11:25:49.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20431456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S A C	2024-08-05 20:31:24.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20489566604	HS G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-09 17:06:42.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20491406063	CONSTRUCTORA SAN MIGUEL MARIA S A C	2024-07-09 16:03:29.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20493043673	SIADCE INGENIEROS S.A.C.	2024-07-10 12:16:02.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20494035369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-09 09:57:22.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20506003361	MEJESA S R L	2024-06-05 18:04:33.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	2024-07-06 10:13:13.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E I R L	2024-07-30 09:41:13.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-01 22:30:51.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20511030685	SEOING E I R L	2024-07-17 17:20:46.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20514318368	CONSTRUCTORA MALLOU CONTRATISTAS GENERALES S A C	2024-08-13 00:11:59.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20515332244	CORPORACION HUAYCHAOLA S A C	2024-07-10 15:43:27.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20517623354	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-08 09:37:33.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20518861604	MEGACON CONTRATISTAS GENERALES SAG	2024-07-08 13:01:57.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20521402687	CORPORACION SERCON S A C	2024-07-07 14:32:38.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20524915686	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA OPS S A C	2024-08-12 12:03:37.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20530256820	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S A C	2024-07-31 11:27:20.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20531049838	CONSTRUCTORA RABYR ING E I R L	2024-07-31 23:17:02.0	Válido



FORMATO Nº 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA)

30	Proveedor con RUC	20533843706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-07-08 09:49:07.0	Valido
31	Proveedor con RUC	20542090291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-07-08 09:55:44.0	Valido
32	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-23 21:21:46.0	Valido
33	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-07-08 10:02:07.0	Valido
34	Proveedor con RUC	20547282550	ARO CONSTRUCTORA MINEROS E.I.R.L.	2024-07-11 15:41:15.0	Valido
35	Proveedor con RUC	20550912054	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	2024-07-10 09:27:55.0	Valido
36	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	2024-07-06 22:30:25.0	Valido
37	Proveedor con RUC	20554027106	PROFESIONALES EN TODO S.A.C.	2024-07-11 10:45:02.0	Valido
38	Proveedor con RUC	20555976268	JSG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-06 13:05:07.0	Valido
39	Proveedor con RUC	20557341430	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE	2024-08-05 19:06:07.0	Valido
40	Proveedor con RUC	20560319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	2024-08-13 08:13:00.0	Valido
41	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	2024-08-04 13:48:16.0	Valido
42	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-07-11 11:04:59.0	Valido
43	Proveedor con RUC	20601085845	INGENIERIA Y CONSTRUCCION MAXIMO S.A.C. - COMAX S.A.C.	2024-07-21 23:40:18.0	Valido
44	Proveedor con RUC	20601310733	KATERN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-07-19 22:46:16.0	Valido
45	Proveedor con RUC	20601376068	TRUJILLO BIENES MULTISERVICIOS E.I.R.L.	2024-07-09 09:43:58.0	Valido
46	Proveedor con RUC	20601380585	CONSTRUCTORA SOLFIP S.A.C.	2024-07-18 06:19:33.0	Valido
47	Proveedor con RUC	20601658573	2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L.	2024-07-08 18:50:00.0	Valido
48	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-07-10 11:02:33.0	Valido
49	Proveedor con RUC	20603081235	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-06 21:13:28.0	Valido
50	Proveedor con RUC	20603155611	RHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-07-17 22:39:43.0	Valido
51	Proveedor con RUC	20603456654	ALE INGENIERIA CONSTRUCCION S.A.C. - ALE-	2024-08-13 19:39:56.0	Valido
52	Proveedor con RUC	20603550677	WCP CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	2024-08-13 19:37:32.0	Valido
53	Proveedor con RUC	20604519480	FKA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-07-31 20:04:52.0	Valido
54	Proveedor con RUC	20604750297	MARTZ EJECUTORES CONSULTORES S.A.C.	2024-07-08 23:02:10.0	Valido
55	Proveedor con RUC	20604750334	SERVICIOS GENERALES CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	2024-08-11 22:18:33.0	Valido
56	Proveedor con RUC	20608854861	CONSULTORIA CONSTRUCCION EL ALFA S.A.C.	2024-07-16 09:22:41.0	Valido
57	Proveedor con RUC	20610095661	SEBAL CONTRATISTAS EJECUTORES GENERALES	2024-08-12 11:55:29.0	Valido
58	Proveedor con RUC	20611268778	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-14 17:07:05.0	Valido
59	Proveedor con RUC	20612916021	ASFALTO ORO NEGRO S.A.C.	2024-08-13 22:28:44.0	Valido



5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del sistema del SEACE

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/08/2024	23:58:51
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/08/2024	18:03:35
3	SEOING E.I.R.L.	14/08/2024	20:39:23
4	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	14/08/2024	4:34:29
5	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	14/08/2024	22:40:16
6	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	14/08/2024	20:28:29

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA)

7	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	14/08/2024	22:34:23
8	CONSORCIO SANTA ROSA	14/08/2024	20:40:34
9	CONSORCIO ORO	14/08/2024	21:43:20

6 Acto seguido, se procede con el inicio de la revisión de las ofertas de los mencionados postores, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VER ANEXO N° 01

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Artículo 73. del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Presentación de ofertas

73.1. La presentación de ofertas se realiza de manera electrónica a través del SEACE durante el periodo establecido en la convocatoria, salvo que este se postergue de acuerdo a lo establecido en la Ley y el presente Reglamento.
73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.
73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	EJECUCION DE OBRA
2	SEOING E.I.R.L	EJECUCION DE OBRA.
3	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	EJECUCION DE OBRA
4	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	EJECUCION DE OBRA
5	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	EJECUCION DE OBRA
6	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	EJECUCION DE OBRA
7	CONSORCIO SANTA ROSA	EJECUCION DE OBRA
8	CONSORCIO ORO	EJECUCION DE OBRA

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación y Calificación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA)

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ORO (ver Anexo N° 02)
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	86 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	2 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION	2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO ORO	90 puntos

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ORO
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N°	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	

12.15 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación y Calificación de ofertas, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores cumplen los requisitos de calificación establecidos en las bases según se muestra en el Anexo N° 02:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO ORO
2	

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO ORO	VER ANEXO N° 02
2		
3		

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA)

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15


PRESIDENTE
COMITÉ DE SELECCIÓN
EDER ESCOBEDO SUNI
PRESIDENTE


PRIMER MIEMBRO
FERNANDO ANTONIO RAMIREZ QUESADA
PRIMER MIEMBRO


SEGUNDO MIEMBRO
MARIA AMADA JIMENES OLIVARES
SEGUNDO MIEMBRO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Anexo Nº 01 (CUADRO DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº003-2024-MDSR)										
ITEM	POSTORES QUE PRESENTARON SUS OFERTAS	RUC	ADMISIBILIDAD							
			ANEXO Nº 1	REPRESENTACION	ANEXO Nº 2	ANEXO Nº 3	ANEXO Nº 4	ANEXO Nº 5	ANEXO Nº 6	ANEXO Nº 6
			a) Declaración Jurada de datos del postor	b) Representación	D.I. de acuerdo con el lit b) del art. 52 del Reglamento.	D.J. cumplimiento del E.T.	D.J. de plazo de ejecución de obra	Promesa de consorcio con firmas legalizadas	Presupuesto Presentado	Presupuesto Evaluado
1.00	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20481456712	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 4,314,388.52	S/ 4,314,388.52
2.00	COINELU S.A.C.	20494686369	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 4,314,388.52	S/ 4,314,388.52
3.00	CORPORACION XIANY S.A.C.		No presente	No presente	No presente	No presente	No presente	No Corresponde	S/ 4,314,388.52	
4.00	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20268887785	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 4,664,206.51	S/ 4,664,206.51
5.00	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS SAC	20600319613	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 4,314,388.52	S/ 4,314,388.52
6.00	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES	20514319368	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 4,314,388.52	S/ 4,314,388.52
7.00	CONSORCIO ORO	20524915686	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	S/ 4,793,433.32	S/ 4,793,433.32
8.00	CONSORCIO SANTA ROSA	20603550677	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	S/ 4,565,806.39	S/ 4,565,806.39
9.00	SECOING E.I.R.L.	20511030685	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 4,314,516.09	S/ 4,314,516.09
OBSERVACIONES										

a) GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

En el presupuesto presentado en el ANEXO Nº 06, no detalla el porcentaje de utilidad

Así también, en la etapa de Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones en la Consulta Nº 12 se consultó lo siguiente: "confirmar y/o aclarar si el porcentaje de los gastos variables a respetar según el desglose de gastos generales es de 7.78%". Sin embargo, se indicó en la respuesta: "los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico", quedando instituida para su estricto cumplimiento Los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico, asimismo se deberá indicar los porcentajes calculados (...)", en el Anexo Nº 06 se detalla los gastos generales por un valor de S/. 284,392.75, menor al monto del Expediente Técnico que es de S/.

De acuerdo a las Bases Integradas del presente proceso de selección, en el capítulo III. Inciso 1.21: Conservación del Medio Ambiente menciona que: "El contratista tiene la obligación de velar por la conservación del Medio Ambiente, se respetará los costos señalados en expediente técnico, para lo cual deberá cumplir con todas las provisiones consideradas en el Estudio de Impacto Ambiental", bajo esa premisa, se ha verificado que en la partida de IMPACTO AMBIENTAL el monto S/. 16,944.38, el cual si está de acuerdo al Expediente Técnico.

Por su lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, máxime intérprete de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento ha establecido en innumerable jurisprudencia que, los documentos que son parte de los procedimientos de selección deben ser materia de una evaluación integral; por lo que, al no cumplir los postores con la totalidad de exigencias de las bases integradas, estas deberán ser declaradas NO ADMITIDAS o DESCALIFICADAS según corresponda de acuerdo a la etapa del procedimiento.

En consecuencia, al NO CUMPLIR a cabalidad con lo establecido en las bases integradas y de acuerdo de absolución de consulta Nº 12, respecto de la exigencia del monto de los gastos generales establecidos en el expediente técnico, en su OFERTA



De acuerdo a la etapa de Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, en la consulta Nº 12 se solicitó: "confirmar y/o aclarar si el porcentaje de los gastos variables a respetar según el desglose de gastos generales es de 7.78%". Sin embargo, se indicó en la absolución: "los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico", quedando instituida para su estricto cumplimiento Los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico, asimismo se deberá indicar los porcentajes calculados (...)", en el Anexo Nº 06 se detalla los gastos generales por un valor de S/. 273,442.42, menor al monto del Expediente Técnico que es de S/.

b) COINELU S.A.C.

De acuerdo a las Bases Integradas del presente proceso de selección, en el capítulo III. Inciso 1.21: Conservación del Medio Ambiente menciona que: "El contratista tiene la obligación de velar por la conservación del Medio Ambiente, se respetará los costos señalados en expediente técnico, para lo cual deberá cumplir con todas las provisiones consideradas en el Estudio de Impacto Ambiental", bajo esa premisa, se ha verificado que en la partida de IMPACTO AMBIENTAL el monto que presentas es de S/. 15,249.55 el cual es menor a lo establecido en el Expediente Técnico S/. 16,944.38. Por lo tanto no cumple con lo establecido en las bases integradas.



Por su lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, máximo intérprete de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento ha establecido en innumerable jurisprudencia que, las documentos que son parte de los procedimientos de selección deben ser materia de una evaluación integral; por lo que, al no cumplir los postores con la totalidad de exigencias de las bases integradas, estas deberán ser declaradas NO ADMITIDAS o DESCALIFICADAS según corresponda de acuerdo a la etapa del procedimiento.

En consecuencia, al NO CUMPLIR a cabalidad con lo establecido en las bases integradas y de acuerdo de absolución de consulta N° 12, respecto de la exigencia del monto de los gastos generales establecidos en el expediente técnico, en su OFERTA ECONÓMICA, se dispone a DECLARAR NO ADMITIDA LA OFERTA DE COINELU S.A.C.

c) CORPORACION XIANY S.A.C.



El postor presento documentación incompleta en referencia a las Bases integradas para el presente proceso, es decir, no presento el Anexo N° 01, Anexo N° 02, Anexo N° 03, Anexo N° 04, de las bases integradas

Por su lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, máximo intérprete de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento ha establecido en innumerable jurisprudencia que, las documentos que son parte de los procedimientos de selección deben ser materia de una evaluación integral; por lo que, al no cumplir los postores con la totalidad de exigencias de las bases integradas, estas deberán ser declaradas NO ADMITIDAS o DESCALIFICADAS según corresponda de acuerdo a la etapa del procedimiento.

d) CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.



En la etapa de Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones en la Consulta N° 12 se solicitó lo siguiente: "confirmar y/o aclarar si el porcentaje de los gastos variables a respetar según el desgagado de gastos generales es de 7.78%". Sin embargo, se indicó en la respuesta: "los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico", quedando instituida para su estricto cumplimiento. Los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico, asimismo se deberá indicar los porcentajes calculados (...)", en el Anexo N° 06 se detalla los gastos generales por un valor de S/. 304,163.13 mayor al monto del Expediente Técnico que es de S/. 302,813.38 por lo que no estaría cumpliendo con lo estipulado en el proceso de selección.

De acuerdo a las Bases integradas del presente proceso de selección, en el capítulo III, inciso 1.21: Conservación del Medio Ambiente menciona que: "El contratista tiene la obligación de velar por la conservación del Medio Ambiente, se respetará los costos señalados en el expediente técnico, para lo cual deberá cumplir con todas las provisiones consideradas en el Estudio de Impacto Ambiental", bajo esa premisa, se ha verificado que en la partida de IMPACTO AMBIENTAL el monto que presenta es S/. 15,604.38 el cual es menor a lo establecido en el Expediente Técnico: S/. 16,944.38. Por lo tanto no cumple con lo establecido en las base integradas.

Por su lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, máximo intérprete de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento ha establecido en innumerable jurisprudencia que, las documentos que son parte de los procedimientos de selección deben ser materia de una evaluación integral; por lo que, al no cumplir los postores con la totalidad de exigencias de las bases integradas, estas deberán ser declaradas NO ADMITIDAS o DESCALIFICADAS según corresponda de acuerdo a la etapa del procedimiento.

En consecuencia, al NO CUMPLIR a cabalidad con lo establecido en las bases integradas, respecto a lo establecido en el Capítulo III, inciso 1.21 "Conservación del Medio Ambiente", en su OFERTA ECONÓMICA, se dispone a DECLARAR NO ADMITIDA LA OFERTA DE CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

e) HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS SAC



En la etapa de Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones en la Consulta N° 12 se solicitó lo siguiente: "confirmar y/o aclarar si el porcentaje de los gastos variables a respetar según el desgagado de gastos generales es de 7.78%". Sin embargo, se indicó en la respuesta: "los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico", quedando instituida para su estricto cumplimiento. Los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico, asimismo se deberá indicar los porcentajes calculados (...)", en el Anexo N° 06 se detalla los gastos generales por un valor de S/. 275,884.43 menor al monto del Expediente Técnico que es de S/. 302,813.38 por lo que no estaría cumpliendo con lo estipulado en el proceso de selección.

De acuerdo a las Bases integradas del presente proceso de selección, en el capítulo III, inciso 1.21: Conservación del Medio Ambiente menciona que: "El contratista tiene la obligación de velar por la conservación del Medio Ambiente, se respetará los costos señalados en expediente técnico, para lo cual deberá cumplir con todas las provisiones consideradas en el Estudio de Impacto Ambiental", bajo esa premisa, se ha verificado que en la partida de IMPACTO AMBIENTAL el monto que presenta es de S/. 15,249.95 el cual es menor a lo establecido en el Expediente Técnico :S/. 16,944.38. Por lo tanto no cumple con lo establecido en las base integradas.

Por su lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, máximo intérprete de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento ha establecido en innumerable jurisprudencia que, las documentos que son parte de los procedimientos de selección deben ser materia de una evaluación integral; por lo que, al no cumplir los postores con la totalidad de exigencias de las bases integradas, estas deberán ser declaradas NO ADMITIDAS o DESCALIFICADAS según corresponda de acuerdo a la etapa del procedimiento.

En consecuencia, al NO CUMPLIR a cabalidad con lo establecido en las bases integradas y de acuerdo a la absolución de consulta N° 12, respecto de la exigencia del monto de los gastos generales establecidos en el expediente técnico, en su OFERTA ECONÓMICA, se dispone a DECLARAR NO ADMITIDA LA OFERTA DE HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS SAC.

f) CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES SAC

En la etapa de Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones en la Consulta N° 12 se solicitó lo siguiente: "confirmar y/o aclarar si el porcentaje de los gastos variables a respetar según el desgagado de gastos generales es de 7.78%". Sin embargo, se indicó en la respuesta: "los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico", quedando instituida para su estricto cumplimiento. Los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico, asimismo se deberá indicar los porcentajes calculados (...)", en el Anexo N° 06 se detalla los gastos generales por un valor de S/. 274,536.99 menor al monto del Expediente Técnico que es de S/. 302,813.38 por lo que no estaría cumpliendo con lo estipulado en el proceso de selección.

De acuerdo a las Bases Integradas del presente proceso de selección, en el capítulo III. Inciso 1.21: Conservación del Medio Ambiente menciona que: "El contratista tiene la obligación de velar por la conservación del Medio Ambiente, se respetará los costos señalados en expediente técnico, para lo cual deberá cumplir con todas las provisiones consideradas en el Estudio de Impacto Ambiental", bajo esa premisa, se ha verificado que en la partida de IMPACTO AMBIENTAL el monto que presenta es de S/. 15,266.89 el cual es menor a lo establecido en el Expediente Técnico :S/. 16.944.38. Por lo tanto no cumple con lo establecido en las bases integradas.

Por su lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, máxime intérprete de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento ha establecido en innumerable jurisprudencia que, las documentos que son parte de los procedimientos de selección deben ser materia de una evaluación integral; por lo que, al no cumplir los postores con la totalidad de exigencias de las bases integradas, estas deberán ser declaradas NO ADMITIDAS o DESCALIFICADAS según corresponda de acuerdo a la etapa del procedimiento.

En consecuencia, al NO CUMPLIR a cabalidad con lo establecido en las bases integradas y de acuerdo de absolución de consulta N° 12, respecto de la exigencia del monto de los gastos generales establecidos en el expediente técnico, en su OFERTA ECONÓMICA; se dispone a DECLARAR NO ADMITIDA LA OFERTA DE CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

g) CONSORCIO SANTA ROSA

En la etapa de Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones en la Consulta N° 12 se solicitó "confirmar y/o aclarar si el porcentaje de los gastos variables a respetar según el desgagado de gastos generales es de 7.78%". Sin embargo, se indicó en la respuesta: "los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico", quedando instituida para su estricto cumplimiento. Los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico, asimismo se deberá indicar los porcentajes calculados (...)", en el Anexo N° 06 se detalla los gastos generales fijos y variables, el postor presenta para los gastos fijos un monto de S/. 63,247.27; el cual cumple sin embargo, para los gastos generales variables, el monto se REDUCE a S/. 239,636.88 menor a lo establecido en el desgagado de gastos generales (variable) del Expediente Técnico, por un valor de S/. 273,270.80 por lo que no estaría cumpliendo con lo estipulado en el proceso de selección.

De acuerdo a las Bases Integradas del presente proceso de selección, en el capítulo III. Inciso 1.21: Conservación del Medio Ambiente menciona que: "El contratista tiene la obligación de velar por la conservación del Medio Ambiente, se respetará los costos señalados en expediente técnico, para lo cual deberá cumplir con todas las provisiones consideradas en el Estudio de Impacto Ambiental", bajo esa premisa, se ha verificado que en la partida de IMPACTO AMBIENTAL el monto que presenta es de S/. 16.944.38. Por lo tanto cumple con lo establecido en las bases integradas.

Por su lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, máxime intérprete de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento ha establecido en innumerable jurisprudencia que, las documentos que son parte de los procedimientos de selección deben ser materia de una evaluación integral; por lo que, al no cumplir los postores con la totalidad de exigencias de las bases integradas, estas deberán ser declaradas NO ADMITIDAS o DESCALIFICADAS según corresponda de acuerdo a la etapa del procedimiento.

En consecuencia, al NO CUMPLIR a cabalidad con lo establecido en las bases integradas y de acuerdo de absolución de consulta N° 12, respecto de la exigencia del monto de los gastos generales establecidos en el expediente técnico, en su OFERTA ECONÓMICA; se dispone a DECLARAR NO ADMITIDA LA OFERTA DE CONSORCIO SANTA ROSA

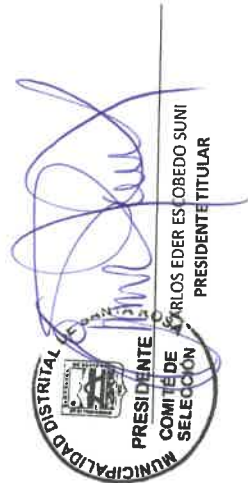
h) SEOING E.I.R.L.

En la etapa de Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones en la Consulta N° 12 se solicitó lo siguiente: "confirmar y/o aclarar si el porcentaje de los gastos variables a respetar según el desgagado de gastos generales es de 7.78%". Sin embargo, se indicó en la respuesta: "los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico", quedando instituida para su estricto cumplimiento. Los postores no podrán reducir los gastos generales respetando lo estipulado en el expediente técnico, asimismo se deberá indicar los porcentajes calculados (...)", en el Anexo N° 06 se detalla los gastos generales por un valor de S/. 272,599.08 menor al monto del Expediente Técnico que es de S/. 302,813.38 por lo que no estaría cumpliendo con lo estipulado en el proceso de selección.

De acuerdo a las Bases Integradas del presente proceso de selección, en el capítulo III. Inciso 1.21: Conservación del Medio Ambiente menciona que: "El contratista tiene la obligación de velar por la conservación del Medio Ambiente, se respetará los costos señalados en expediente técnico, para lo cual deberá cumplir con todas las provisiones consideradas en el Estudio de Impacto Ambiental", bajo esa premisa, se ha verificado que en la partida de IMPACTO AMBIENTAL el monto que presenta es de S/. 15,249.95 el cual es menor a lo establecido en el Expediente Técnico :S/. 16.944.38. Por lo tanto no cumple con lo establecido en las bases integradas.

Por su lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, máxime intérprete de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento ha establecido en innumerable jurisprudencia que, las documentos que son parte de los procedimientos de selección deben ser materia de una evaluación integral; por lo que, al no cumplir los postores con la totalidad de exigencias de las bases integradas, estas deberán ser declaradas NO ADMITIDAS o DESCALIFICADAS según corresponda de acuerdo a la etapa del procedimiento.

En consecuencia, al NO CUMPLIR a cabalidad con lo establecido en las bases integradas y de acuerdo de absolución de consulta N° 12, respecto de la exigencia del monto de los gastos generales establecidos en el expediente técnico, en su OFERTA ECONÓMICA; se dispone a DECLARAR NO ADMITIDA LA OFERTA DE SEOING E.I.R.L.



Anexo Nº 02 (CUADRO DE EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS DE LICITACIÓN PUBLICA Nº001-2024-MDSR)													
ITEM	POSTORES CUYA OFERTA FUE ADMITIDA	RUC	EVALUACION Y CALIFICACION										
			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO 10)	BONIFICACION 5% (ANEXO 11)	REMYPE	CONDICION DE LA OFERTA	PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO Nº 6)	PRECIO (96 PUNTOS)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (2 PUNTOS)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION (2 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	CONDICION	
1.00	CONSORCIO ORO	20524915686	Cumple	NO PRESENTA	NO PRESENTA	S/ 4,793,433.32	S/ 4,793,433.32	86	2	2	90		
OBSERVACIONES													

SOBRE LOS PUNTAJES:
CONSORCIO ORO
De la Validación de los QR de los Certificados presentados por ISO 37001:2016 (<https://duv-verification.com/>) e ISO 45001:2018 (<https://sistemacerts-verification.com/>), se corrobora que ambos se encuentran validos, conforme se muestra a continuación:

Precio limite inferior (90)% = S/ 4,314,388.52

CONFIRMACIÓN DE REGISTRO
Este registro valida el sistema de gestión de
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS
S.A.C.
20524915686

CONFIRMACIÓN DE REGISTRO
Este registro valida el sistema de gestión de
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS
S.A.C.
20524915686

✓ Válido
Desde el 3 de mayo de 2024 hasta el 3 de mayo de 2027

✓ Válido
Desde el 3 de mayo de 2024 hasta el 3 de mayo de 2027

✓ Válido
Desde el 3 de mayo de 2024 hasta el 3 de mayo de 2027

17021-1 Sistema de Gestión
• ISO 45001:2018
Sistema de Gestión Ambiental
• ISO 14001:2015
• ANEXOS DE GESTIÓN AMBIENTAL
• ANEXOS DE GESTIÓN AMBIENTAL



ANEXO N° 10

EXPERIENCIA/ POSTOR:	CONTRATO CONSORCIO ORO	CONTRATO	MONTO CONTRATADO	CONTRATO CONSORCIO	PARTICIPACION	ACTA DE RECEPCION DE OBRA	RESOLUCION DE LIQUIDACION	MONTO DE LIQUIDACION	RESOLUCION DE AMPLIACION DE PLAZO	RESOLUCION DE ADICIONAL	MONTO DE ADICIONAL	RESOLUCION DE DEDUCTIVO	MONTO DE DEDUCTIVO	MAYORES METRADOS	MONTO DE MAYORES METRADOS	MONTO CONSIGNADO POR EL POSTOR	MONTO FACTURADO	OBSERVACION
1	Cumple	S/ 1,799,213.47	cumple	95.00%	presenta	presenta	presenta	S/ 1,789,015.29								1,599,564.53	1,699,564.53	
		S/ 6,167,830.50	cumple	80.00%	presenta	presenta	presenta	S/ 6,085,275.94	presenta	presenta	333,976.63	presenta	334,329.91			4,868,220.75	4,868,220.75	
		S/ 1,366,761.85			presenta			S/ 1,366,761.85								1,366,761.85	1,366,761.85	
																7,934,547.13	7,934,547.13	

