

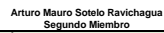


FORMATO Nº 24					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
1	NÚMERO DE ACTA		F24-AS-SM-56-2023-ENOSA-1		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
<p>En, Piura, a los veintuno (21) días del mes de noviembre del 2023, de forma virtual en la sala Meet, a las 8:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Regional Nº 228-2023/ENOSA de fecha 15 de noviembre del 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada Nº AS-SM-56-2023-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE REDES DE MT Y BT DE 38 SED: CANOAS DE PUNTA SAL, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente		Dixon Camacho Narvaez	Titular	X	Dependencia:
			Suplente		Unidad Técnica
Primer Miembro		Carol Lili Sanchez Rodriguez	Titular	X	Dependencia:
			Suplente		OEC
Segundo Miembro		Arturo Mauro Sotelo Ravichagua	Titular	X	Dependencia:
			Suplente		Área de Administración de Proyectos
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:				
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día veinte y veintuno (20 y 21) de noviembre del 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:					
Nº		Nombre o razón social del postor		Puntaje por Evaluación Técnica	
1		INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL		80.00 puntos	
2		VITEEL EIRL		100.00 puntos	
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:				
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:					
Nº		Nombre o razón social del postor		Oferta Económica	% del Valor Referencial
1		INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL		S/ 249,205.43	90.00%
3		VITEEL EIRL		S/ 249,205.43	90.00%
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:					
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS				
De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:					
Nº		Nombre o razón social del postor		Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	
1					
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL				
De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.					
Nº		Nombre o razón social del postor			
1					
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS				
Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:					
Nº		Nombre o razón social del postor		Puntaje por Evaluación Económica	
1		INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL		100.00 puntos	
2		VITEEL EIRL		100.00 puntos	
8	RESULTADOS FINALES				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:					
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor		Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL		64.00	20.00	(*) 88.20
2	VITEEL EIRL		80.00	20.00	(*) 105.00
(*) El puntaje total, incluye la bonificación del 5% por empresa mype.					
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado		Oferta > al Valor Referencial	
VITEEL EIRL		249,205.43		Si	
				No	
				x	
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.					
10	ACUERDO ADOPTADO				
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.					
11	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  Dixon Camacho Narvaez Presidente del Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">  Carol Lili Sánchez Rodríguez Primer Miembro </div> <div style="text-align: center;">  Arturo Mauro Sotelo Ravichagua Segundo Miembro </div> </div>				
NOÍMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES					