

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

005-2025/AS-SM-4-2025-CSP/MDC-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de [ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CSP/MDC - PRIMERA CONVOCATORIA], cuyo objeto de convocatoria es [CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI N° 2623916], sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS

FECHAS DE LAS SESIONES

HORA DE LAS SESIONES

Desde:

Hasta:

Desde:

Hasta:

- Para la admisión:

14/04/2025

27/05/2025

09:00 HORAS

09:00 HORAS

- Para la calificación:

28/05/2025

29/05/2025

10:00 HORAS

12:00 HORAS

- Para la evaluación:

30/05/2025

2/06/2025

12:30 HORAS

17:30 HORAS

- Para el otorgamiento de la buena pro:

3/06/2025

3/06/2025

17:40 HORAS

17:50 HORAS

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. CIVIL. JULIO FERNANDO CALIZAYA LUNA	Condición	GERENTE DE DESARROLLO URBANO	Titular:	X
				Suplente:	
Primer Miembro	ING. CIVIL. ELISBAN HOYOS PONCE	Condición	COORDINADOR DE OBRAS	Titular:	X
				Suplente:	
Segundo Miembro	LIC. ADM. ERIKA DEL PILAR ARTICA BALLESTEROS	Condición	SUBGERENTE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO	Titular:	X
				Suplente:	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL
2	ASURTO DE LA CRUZ HERNAN ITALO
3	GUTIERREZ BRAVO CESAR LUIS
4	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH
5	GARCIA MERCADO CARLOS ALBERTO
6	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
7	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
8	FLORES VILLANUEVA ROBERTO CARLOS
9	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES
10	CHAVEZ MINCHOLA CARLOS EDUARDO
11	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL
13	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.
14	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
15	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.
16	MORENO CONSULTORES SRL
17	SANXDI INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
18	WARJ JULCA CRUZ S.A.C.
19	ACORLANCH S.A.C.
20	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
21	JCF ARQUITECTURA-INGENIERIA Y SUPERVISION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JCF ARINSU S.A.C.
22	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L
23	F MACSA CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

24	CONINSA CORP S.A.C.
25	GRUPO ALEPH S.A.C.
26	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.
27	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.
28	ALEYCA GERENCIA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.
29	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
30	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
31	HMP INGENIERIA E.I.R.L.
32	KALLPA DEL ORIENTE INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
33	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.

5	DETALLE DE LOS POSTORES
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
1	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO
2	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES
3	CONSORCIO TARPUY; integrado por: 1.- 20138008801 - INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL, y 2.- 10097201540 - TESILLO AYALA ALBERTO
4	CONSORCIO SUPERVISOR CHACAS; integrado por: 1.- 10402362427 - FLORES VILLANUEVA ROBERTO CARLOS, y 2.- 20601782996 - CONINSA CORP S.A.C.
5	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
6	MORENO CONSULTORES SRL
7	CONSORCIO ARMAS; integrado por: 1.- 20550773474 - ACORLANCH S.A.C., y 2.- 20542191059 - DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.
8	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.
9	CONSORCIO CENTRAL; integrado por: 1.- 10099923682 - PAUCAR VASQUEZ LEONCIO, y 2.- 20604659206 - MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.	

7	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor [CONSORCIO TARPUY] subsanar su oferta dentro del plazo de [UN (1)] día hábil, conforme a la siguiente información:	
<div> <div> Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: Fecha de presentación de la subsanación: - Detallar el documento o error que se subsanó: </div> <div> [CARTA N° 0008-2025-CS/MDC DE FECHA 14 DE ABRIL DE 2025] [NO PRESENTÓ LA SUBSANACIÓN] [NO SUBSANÓ el requerimiento de presentar el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO con la firma legalizada de DANIEL VICENTE TANTAPOMA CELESTINO Gerente General de INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS S.R.L., integrante del CONSORCIO TARPUY] </div> </div>	
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor [CONSORCIO CENTRAL] subsanar su oferta dentro del plazo de [UN (1)] día hábil, conforme a la siguiente información:	
<div> <div> Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: Fecha de presentación de la subsanación: - Detallar el documento o error que se subsanó: </div> <div> [CARTA N° 0009-2025-CS/MDC DE FECHA 14 DE ABRIL DE 2025] [PRESENTÓ LA SUBSANACIÓN EN FECHA 15 DE ABRIL DE 2025] [SUBSANÓ el requerimiento de presentar el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO con las firmas legalizadas de los consorciados] </div> </div>	
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor [CONDOR VILLALTA RONALD JAMES] subsanar su oferta dentro del plazo de [UN (1)] día hábil, conforme a la siguiente información:	
<div> <div> Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: Fecha de presentación de la subsanación: </div> <div> [CARTA N° 0015-2025-CS/MDC DE FECHA 22 DE MYO DE 2025] [PRESENTÓ LA SUBSANACIÓN EN FECHA 23 DE MAYO DE 2025] </div> </div>	



- Detallar el documento o error que se subsanó:

[**SUBSANÓ** la fecha en el ANEXO N° 1 DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR; ANEXO 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO); ANEXO 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA; ANEXO 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA; CARTA DE ACREDITACIÓN DEL GRADO ACADEMICO DEL PERSONAL CLAVE (folio 17); CARTA DE ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (folio 19); ANEXO 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; y el ANEXO N° 6 OFERTA ECONÓMICA, puesto que, consignó la fecha 17/03/2025 la misma que no correspondía a la fecha de presentación de ofertas del procedimiento de selección. Esto en vista que los errores son de forma que no alteran el alcance de la oferta.

Asimismo, subsanó la nomenclatura del procedimiento de selección en todos los extremos de su oferta, según el inciso b), numeral 60.2., artículo 60 del RLCE., de acuerdo a las bases integradas [ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CSP/MDC – PRIMERA CONVOCATORIA].]

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor [**CONSORCIO SUPERVISOR CHACAS**] subsanar su oferta dentro del plazo de [**UN (1)**] día hábil, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:

[**CARTA N° 0016-2025-CS/MDC DE FECHA 22 DE MAYO DE 2025**]

- Fecha de presentación de la subsanación:

[**NO PRESENTÓ LA SUBSANACIÓN**]

- Detallar el documento o error que se subsanó:

[**NO SUBSANÓ** el requerimiento de suprimir el término "[ÍTEM N° ÚNICO]", consignado en el ANEXO N° 6 OFERTA ECONÓMICA, por ser un defecto de forma, que no altera al alcance de la oferta. Asimismo, no subsanó la nomenclatura del procedimiento de selección conforme a las Bases integradas.]

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor [**CONSORCIO ARMAS**] subsanar su oferta dentro del plazo de [**UN (1)**] día hábil, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:

[**CARTA N° 0018-2025-CS/MDC DE FECHA 22 DE MAYO DE 2025**]

- Fecha de presentación de la subsanación:

[**NO PRESENTÓ LA SUBSANACIÓN**]

- Detallar el documento o error que se subsanó:

[**NO SUBSANÓ** la nomenclatura del procedimiento de selección]

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor [**INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.**] subsanar su oferta dentro del plazo de [**UN (1)**] día hábil, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:

[**CARTA N° 0017-2025-CS/MDC DE FECHA 22 DE MAYO DE 2025**]

- Fecha de presentación de la subsanación:

[**PRESENTÓ LA SUBSANACIÓN EN FECHA 23 DE MAYO DE 2025**]

- Detallar el documento o error que se subsanó:

[**SUBSANÓ** la nomenclatura del procedimiento de selección]


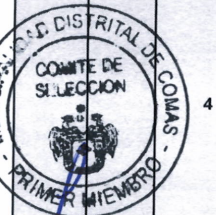
BASE LEGAL

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

8 8.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO TARPUY	El postor no cumplió con realizar la subsanación de su oferta, el mismo que fue comunicado con la Carta N° 0008-2025-CS/MDC de fecha 14 de abril de 2025 a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), requiriéndose presentar el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO con las firmas legalizadas de los consorciados, puesto que, conforme se verificó en los folios 23 y 24 de su oferta, presentó el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO sin la firma legalizada de DANIEL VICENTE TANTAPOMA CELESTINO Gerente General de la empresa INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS S.R.L., integrante del CONSORCIO TARPUY. En tal sentido, siendo el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO un documento de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, conforme establece el numeral 2.2.1.1., CAPÍTULO II, SECCIÓN ESPECÍFICA de las bases integradas del procedimiento de selección, la oferta del postor es NO ADMITIDA .



	2	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	Se verificó que el postor en el ANEXO N° 6 OFERTA ECONOMICA (folio 259) de fecha 25 de MARZO de 2025 (Subsanado), así como en el ANEXO N° 6 OFERTA ECONOMICA (folio 259) de fecha 17 de MARZO de 2025, señala que <u>la oferta económica en SOLES corresponde al mes de FEBRERO DEL 2025, lo cual resulta incoherente y altera el alcance sustancial de la oferta</u> , puesto que, la ejecución de la prestación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI N° 2623916, y su ejecución y contraprestaciones por el servicio, se realizarán con posterioridad a los meses siguientes de la fecha de presentación de las ofertas, es decir después del 25 de marzo del 2025. Asimismo, las Bases integradas del procedimiento de selección, no establece que el postor debe señalar el mes de la oferta económica. Sobre el particular, el inciso a), numeral 60.2., artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, <u>distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica</u> . Asimismo, el ANEXO 6 es documento de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, conforme establece el numeral 2.2.1.1., CAPÍTULO II, SECCIÓN ESPECÍFICA de las bases integradas. En tal sentido la oferta del postor es NO ADMITIDA .
	3	CONSORCIO SUPERVISOR CHACAS	El postor no cumplió con realizar la subsanación de su oferta, el mismo que fue comunicado con la Carta N° 0016-2025-CS/MDC de fecha 22 de mayo de 2025 a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), requiriéndole suprimir el término "ÍTEM N° ÚNICO", consignado en el ANEXO N° 6 OFERTA ECONÓMICA, por ser un error de forma, que no altera al alcance sustancial de la oferta. Asimismo, no subsanó la nomenclatura del procedimiento de selección conforme a las Bases integradas. Siendo el ANEXO 6 documento de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, conforme establece el numeral 2.2.1.1., CAPÍTULO II, SECCIÓN ESPECÍFICA de las bases integradas del procedimiento de selección, la oferta del postor es NO ADMITIDA .
	4	CONSORCIO ARMAS	El postor no cumplió con realizar la subsanación de su oferta, el mismo que fue comunicado con la Carta N° 0018-2025-CS/MDC de fecha 22 de mayo de 2025 a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), requiriéndole modificar la nomenclatura del procedimiento de selección conforme a las Bases integradas, por ser un error de forma. Sobre el particular, el numeral 73.2., artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. En tal sentido, la oferta del postor es NO ADMITIDA .

8.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	ÚNICO
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	ÚNICO
3	MORENO CONSULTORES SRL	ÚNICO
4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	ÚNICO
5	CONSORCIO CENTRAL	ÚNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

La calificación de las ofertas técnicas se detalla en el Cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según **ANEXO N° 01** que forma parte de la presente Acta.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	



3	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		MORENO CONSULTORES SRL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
		FORMACIÓN ACADÉMICA		
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
		FORMACIÓN ACADÉMICA		
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO CENTRAL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
5	B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
		FORMACIÓN ACADÉMICA		
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	

9.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE

9.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	NO CORRESPONDE
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	NO CORRESPONDE
3	MORENO CONSULTORES SRL	NO CORRESPONDE
4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	NO CORRESPONDE
5	CONSORCIO CENTRAL	NO CORRESPONDE

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

10.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según ANEXO N° 02 que forma parte de la presente Acta.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 puntos
	PUNTAJE TOTAL			80 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	





FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
PUNTAJE TOTAL		80 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3 MORENO CONSULTORES SRL	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
PUNTAJE TOTAL		80 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4 INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5 CONSORCIO CENTRAL	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
PUNTAJE TOTAL		80 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	80	CALIFICADA
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	80	CALIFICADA
3	MORENO CONSULTORES SRL	80	CALIFICADA
4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	100	CALIFICADA
5	CONSORCIO CENTRAL	80	CALIFICADA

10.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	61,500.00	55,350.00	90	CALIFICADA
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	61,500.00	55,350.00	90	CALIFICADA
3	MORENO CONSULTORES SRL	61,500.00	55,350.00	90	CALIFICADA
4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	61,500.00	55,350.00	90	CALIFICADA
5	CONSORCIO CENTRAL	61,500.00	55,350.00	90	CALIFICADA

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

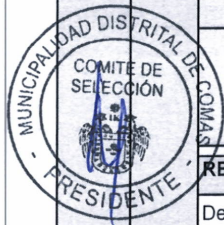
Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	
FACTOR		PUNTAJES
PRECIO		100 puntos





2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	MORENO CONSULTORES SRL	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO CENTRAL	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	100
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	100
3	MORENO CONSULTORES SRL	100
4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	100
5	CONSORCIO CENTRAL	100

10.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei		
1	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	80	20	100	5.00	105
2	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	64	20	84	4.20	88.20
3	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	64	20	84	4.20	88.20
4	MORENO CONSULTORES SRL	64	20	84	4.20	88.20
5	CONSORCIO CENTRAL	64	20	84	4.20	88.20

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	55,350.00

12 ACUERDO ADOPTADO

El [COMITÉ DE SELECCIÓN] da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:

Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	---	---------	---------------------------------

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
COMITÉ DE SELECCIÓN


ING. ELISAN HOYOS PONCE
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
COMITÉ DE SELECCIÓN


ING. JULIO FERNANDO CALIZAYA LUNA
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
COMITÉ DE SELECCIÓN


LIC. ADM. ERIKA DEL PILAR ANTICA BALLESTEROS
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS
CONTRATACIONES



Municipalidad Distrital de
Comas

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS/MDC Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE
COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE
LIMA, CON CUI N° 2623916]

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TECNICA

De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.8. Calificación y evaluación de las ofertas, acápite 1.8.1. Calificación de las ofertas técnicas establece que: "La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento."

Ahora, el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, señala que: "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada". Siendo esto así, se determina la calificación de las ofertas de la siguiente manera:

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTORES				
		SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	MEGARCON CONTRATIST AS GENERALES SAC	MORENO CONSULTOR ES SRL	INGENIEROS TECNICOS CONSULTOR ES EJECUTORE S S.A.C.	CONSORCIO CENTRAL
B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL					
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE					
	FORMACION ACADEMICA					
	<u>Requisitos:</u> • 01 Ingeniero Supervisor <u>Acreditación:</u> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. <u>Importante</u> De conformidad con el artículo 186 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el supervisor debe cumplir con las mismas calificaciones profesionales establecidas para el residente de obra.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE					
	<u>Requisitos:</u> 01 INGENIERO SUPERVISOR DE OBRA. Experiencia mínima de tres (03) Años como de experiencia como Residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal de obra, en la ejecución de obras en Similar, que se computa desde la colegiatura. <u>Acreditación:</u> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.



Municipalidad Distrital de
Comas

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS/MDC Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE
COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE
LIMA, CON CUI N° 2623916]

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

C	<p>139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p>Importante</p> <p><i>De conformidad con el artículo 186 del Reglamento el supervisor, debe cumplir con la misma experiencia establecida para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con la experiencia exigida en el artículo 188 del Reglamento.</i></p>					
	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p>					
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1 vez el valor referencial (01), por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se considerará como experiencia servicios de consultoría de obra para la supervisión y/o ejecución de obras similares: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) y/o servicios y/o espacios deportivos y/o recreativos en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o losa deportiva y/o malecones urbanos.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de</p>	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA



Municipalidad Distrital de
Comas

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS/MDC Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE
COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE
LIMA, CON CUI N° 2623916]

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS



<p>estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".</p> <p>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones.</p> <p>En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de una persona absorbida como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo No</p>					
---	--	--	--	--	--



Municipalidad Distrital de
Comas

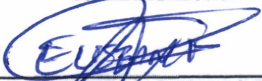
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS/MDC Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE
COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE
LIMA, CON CUI N° 2623916]


ANEXO N° 01 CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

09	<p>Cuando en los contratos, órdenes de servicio o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicio o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Importante</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.</i>• <i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i>					
SITUACIÓN	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	

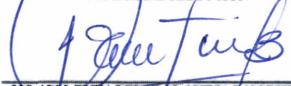
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
COMITÉ DE SELECCIÓN


ING. ELISBAN HOYOS PONCE
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
COMITÉ DE SELECCIÓN


ING. JULIO FERNANDO CALEZAYA LUNA
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
COMITÉ DE SELECCIÓN


LIC. ADM. ERIKA DEL PILAR ARICA BALLESTEROS
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



Municipalidad Distrital de
Comas

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS/MDC Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE
COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE
LIMA, CON CUI N° 2623916]

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS



De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.8. Calificación y evaluación de las ofertas, acápite 1.8.2. Evaluación de las ofertas técnicas establece que: "La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento".

Ahora en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento", señalan lo siguiente:

82.2. Sólo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

- El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
- Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
- Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.



Siendo esto así, se determina la evaluación técnica de las ofertas de la siguiente manera:

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTORES				
		SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	MORENO CONSULTORES SRL	INGENIEROS OSTECHNICO CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	CONSORCIO CENTRAL
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[80] puntos	[80] puntos	[80] puntos	[80] puntos	[80] puntos	[80] puntos
<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.00 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de	M=Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad.	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA





Municipalidad Distrital de
Comas

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS/MDC Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE
COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE
LIMA, CON CUI N° 2623916]

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTORES				
			SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	MORENO CONSULTORES SRL	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	CONSORCIO CENTRAL
	<p>consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>M >= 3 veces el valor referencial: 80 puntos</p> <p>M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 60 puntos</p> <p>M > 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 40 puntos</p>					
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	[20] puntos	[0] puntos	[0] puntos	[0] puntos	[20] puntos	[0] puntos
	<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta:</p>	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA



Municipalidad Distrital de
Comas

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS/MDC Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE
COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE
LIMA, CON CUI N° 2623916]

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTORES				
		SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	MORENO CONSULTORES SRL	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	CONSORCIO CENTRAL
<p>postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Los procedimientos de trabajo:</p> <p>-Actividades previas al inicio del servicio</p> <p>-Actividades durante el desarrollo del servicio</p> <p>2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad:</p> <p>3. Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos</p> <p>4. Plan para el control de la obra: Actividades previas durante y al final de la obra (Recepción y Liquidación)</p> <p>5. Control de la obra: Calidad, plazos, costos y control ambiental de seguridad</p> <p>6. Plan de riesgos: Plan de gestión de riesgos, identificación de riesgos, análisis cuantitativo de riesgos, análisis cualitativo de riesgos, plan de respuesta a los riesgos, control de riesgos</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología</p>	<p>20 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta:</p> <p>0 puntos</p>					





Municipalidad Distrital de
Comas

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS/MDC Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE
COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE
LIMA, CON CUI N° 2623916]

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS



FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTORES				
		SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	MORENO CONSULTORES SRL	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	CONSORCIO CENTRAL
propuesta.						
PUNTAJE TOTAL	[100] PUNTOS	[80] PUNTOS	[80] PUNTOS	[80] PUNTOS	[100] PUNTOS	[80] PUNTOS
SITUACION		CALIFICA DA	CALIFICA DA	CALIFICA DA	CALIFICA DA	CALIFICA DA

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

Precisiones:



- El postor **SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO**, en el factor de evaluación Metodología propuesta, contenido 5. Control de la obra: Calidad, plazos, costos y control ambiental de seguridad, no desarrolla la sección ambiental. Asimismo, en el contenido 6. Plan de riesgos: Plan de gestión de riesgos, identificación de riesgos, análisis cuantitativo de riesgos, análisis cualitativo de riesgos, plan de respuesta a los riesgos, control de riesgos, no cumple con indicar de manera clara el plan, no ha desarrollado el Plan, Análisis cuantitativo, cualitativo, Plan de respuestas, control de riesgos. Además, presenta inconsistencias indica para una obra de agua potable y alcantarillado de Lambayeque.

- El postor **MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC**, en el factor de evaluación Metodología propuesta, contenido 4. Plan para el control de la obra: Actividades previas durante y al final de la obra (Recepción y Liquidación), dentro de las actividades durante la ejecución de la obra indica la realización de ensayos de obra vial, lo cual no corresponde es un parque, asimismo indica que será necesario hacer coordinaciones con las municipalidades provinciales, distritales y contraloría asuntos propios de la administración del contrato, es contradictorio, pues la obra a supervisar únicamente es de jurisdicción de la Municipalidad de Comas (folios 386 - 387). Asimismo, en el contenido 5. Control de la obra: Calidad, plazos, costos y control ambiental de seguridad, dentro de la sección control ambiental, indica como objetivo la ejecución sostenible de una obra que no corresponde al objeto de contratación (folio 408).

- El postor **MORENO CONSULTORES SRL**, en el factor de evaluación Metodología propuesta, contenido 3. Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos, dentro de la Asignación de Personal y Recursos indica la duración de 4 meses, tres de supervisión y uno de liquidación de obra, sin embargo, la liquidación de obra no depende exclusivamente del supervisor pues es un procedimiento donde interviene el contratista (ejecutor de obra) y dispone de un plazo que se encuentra normado en el artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo cual no puede indicar que se liquidará la obra en 1 mes, resulta contradictorio con la norma (folio 176).





Municipalidad Distrital de
Comas

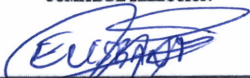
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS/MDC Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA DE ARMAS DE
COMAS, ZONAL 2 DEL DISTRITO DE COMAS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE
LIMA, CON CUI N° 2623916]


ANEXO N° 02 CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

- El postor **CONSORCIO CENTRAL**, en el factor de evaluación Metodología propuesta, contenido 6. Plan de riesgos: Plan de gestión de riesgos, identificación de riesgos, análisis cuantitativo de riesgos, análisis cualitativo de riesgos, plan de respuesta a los riesgos, control de riesgos, no desarrolla el análisis cuantitativo, cualitativo y control de los riesgos.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
COMITÉ DE SELECCIÓN


ING. ELISBAN HOYOS PONCE
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
COMITÉ DE SELECCIÓN


ING. JULIO FERNANDO CALZAYA LUNA
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
COMITÉ DE SELECCIÓN


LIC. ADM. ERIKA DEL PILAR ARICA BALLESTEROS
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR