

PRONUNCIAMIENTO N° 063-2024/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 2-2022-ESSALUD/CEABE-1 convocada para la “Contratación de suministro de dispositivos médicos para los establecimientos de salud de Essalud por un periodo de 12 meses- Ítem: Set de fijación transpedicular para columna vertebral”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19¹ enero de 2024 y subsanado el 24² de enero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **NEWSON S.A., SURGICORP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SURGICORP S.R.L. y J&J PRODUCTOS MEDICOS & FARMACEUTICOS DEL PERU S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 5, N° 10 y N° 11, referidas a las ***“Especificaciones técnicas del bien”***

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4, N° 6, N° 7, N° 8 y N° 17, referidas a la ***“Cantidad de componentes”***

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida al ***“Requerimiento del Instrumental”***

¹ Trámite Documentario N° 2024-26189694-LIMA, Trámite Documentario N° 2024-26189727-LIMA, Trámite Documentario N° 2024-26189763-LIMA.

² Trámite Documentario N° 2024-26198489-LIMA

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, referida a la ***“Experiencia de Postor”***

Cuestionamiento N° 5: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida al ***“Resumen Ejecutivo”***

Cuestionamiento N° 6: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida a la ***“Modificación del lugar de entrega del bien”***

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **NEWSON S.A.**, se aprecia que al cuestionar la consulta u observación N° 12, en un extremo de su solicitud, requiere que “(...) ***la experiencia requerida sea de S/ 4 000 000.00 (cuatro millones de soles)***”.

Al respecto, cabe señalar que mediante la consulta u observación N° 12, **NEWSON S.A.** solicitó, entre otros aspectos, que se confirme que la Experiencia del Postor provendrá de dispositivos médicos en general. Ante lo cual, el comité de selección solo precisó que la acreditación de la cantidad de contrataciones fue establecida en las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, las mismas que mencionan que sólo se considerará para la evaluación de la experiencia de postor, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8, referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

Por tanto, se puede advertir que la pretensión contenida en dicho extremo de la referida solicitud de elevación no fue abordada en la referida consulta u observación; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará sobre el citado extremo de la solicitud.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: Respecto a las ***“Especificaciones técnicas del bien”***

El participante **SURGICORP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SURGICORP S.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2 y N° 5, señalando lo siguiente:

“OBSERVACIÓN N° 1
(...) FUNDAMENTOS DE NUESTRA OBSERVACIÓN:

Como se observa, en aplicación del numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, la absolución de observación debe ser motivada, por lo tanto, consideramos que la absolución formulada por el Colegiado resulta contraria a la normativa de Contratación Pública, específicamente al Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículo 29 del Reglamento, limitando la participación y concurrencia de postores.

Asimismo, corresponde señalar que, el “Principio de Transparencia”, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo, considerando entre otros aspectos i) El análisis respecto de la consulta y/u observación recibida, que supone detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta, y ii) El argumento desarrollado para desvirtuar o confirmar la transgresión normativa identificada por el proveedor. En el caso de las observaciones, se debe indicar si se acoge, acoge parcialmente o no se acoge la observación, según se confirme o desvirtúe, total o parcialmente, la transgresión alegada por el participante.

El Colegiado no debe limitarse a señalar en el pliego, frases como “El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad” y “Por lo expuesto, se solicita cumplir con lo señalado por la Entidad”, tal como se aprecia en la absolución del pliego a cargo del Comité de Selección. Asimismo, el literal 29.8 del Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su formulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación”:

En esa línea, como resultado del pliego absolutorio formuladas por mi Representada, traemos a colación el OFICIO N° 1027-2018-OSCE/SIRC-DRL, así como la RESOLUCION N° 1797-2019-TCES2, a través de los cuales se desprende que, tal como ocurre en el presente procedimiento de selección, las deficiencias advertidas, tales como las disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y el principio de transparencia, constituyen un vicio insubsanable que afecta la validez del presente procedimiento de selección, más aún, cuando resulta imposible conocer con exactitud las cantidades y diámetros requeridos por el área usuaria, comprendidos en el rango establecido en las bases De 4.0mm a 9.0mm, además en el mercado peruano, no existe proveedor alguno que cuente o cumpla con todas las medidas milímetro a milímetro, lo cual haría imposible una adecuada evaluación y calificación técnica y económica, de las ofertas que puedan presentarse en el procedimiento de selección.

Por lo expuesto, se precia que el colegiado mediante la absolución de las consultas y observaciones en cuestión, no habría brindado los alcances relativos a las medidas requeridas, de forma clara y coherente, con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igual trato, objeto e imparcialidad.

OBSERVACIÓN N° 2

(...)

FUNDAMENTOS DE NUESTRA OBSERVACIÓN;

Como se observa, en aplicación del numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, la absolución de observación debe ser motivada, por lo tanto, consideramos que la absolución formulada por el Colegiado resulta contraria a la normativa de Contratación Pública, específicamente al Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículo 29 del Reglamento, limitando la participación y concurrencia de postores.

Asimismo, corresponde señalar que, el “Principio de Transparencia”, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo, considerando entre otros aspectos i) El análisis respecto de la consulta y/u observación recibida, que supone detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta, y ii) El argumento desarrollado para desvirtuar o confirmar la transgresión normativa identificada por el proveedor. En el caso de las observaciones, se debe indicar si se acoge, acoge parcialmente o no se acoge la observación, según se confirme o desvirtúe, total o parcialmente, la transgresión alegada por el participante.

El Colegiado no debe limitarse a señalar en el pliego, frases como “El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad” y “Por lo expuesto, se solicita cumplir con lo señalado por la Entidad”, tal como se aprecia en la absolución del pliego a cargo del Comité de Selección. Asimismo, el literal 29.8 del Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su formulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación”:

En esa línea, como resultado del pliego absolutorio formuladas por mi Representada, traemos a colación el OFICIO N° 1027-2018-OSCE/SIRC-DRL, así como la RESOLUCION N° 1797-2019-TCES2, a través de los cuales se desprende que, tal como ocurre en el presente procedimiento de selección, las deficiencias advertidas, tales como las disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y el principio de transparencia, constituyen un vicio insubsanable que afecta la validez del presente procedimiento de selección, más aún, cuando resulta imposible conocer con exactitud las cantidades y diámetros requeridos por el área usuaria, comprendidos en el rango establecido en las bases De 20mm a 100mm, además en el mercado peruano, no existe proveedor alguno que cuente o cumpla con todas las medidas milímetro a milímetro, lo cual haría imposible una adecuada evaluación y calificación técnica y económica, de las ofertas que puedan presentarse en el procedimiento de selección.

Por lo expuesto, se precia que el colegiado mediante la absolución de la consulta y observación en cuestión, no habría brindado los alcances relativos a las longitudes requeridas, de forma clara y coherente, con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igual trato, objeto e imparcialidad.

(...)

Observación N° 5

(...)

FUNDAMENTOS DE NUESTRA OBSERVACIÓN;

Como se observa, en aplicación del numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, la absolución de observación debe ser motivada, por lo tanto, consideramos que la absolución formulada por el Colegiado resulta contraria a la normativa de Contratación Pública, específicamente al Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículo 29 del Reglamento, limitando la participación y concurrencia de postores.

Asimismo, corresponde señalar que, el “Principio de Transparencia”, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo, considerando entre otros aspectos i) El análisis respecto de la consulta y/u observación recibida, que supone detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta, y ii) El argumento desarrollado para desvirtuar o confirmar la transgresión normativa identificada por el proveedor. En el caso de las observaciones, se debe indicar si se acoge, acoge parcialmente o no se acoge la observación, según se confirme o desvirtúe, total o parcialmente, la transgresión alegada por el participante.

El Colegiado no debe limitarse a señalar en el pliego, frases como “El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad” y “Por lo expuesto, se solicita cumplir con lo señalado por la Entidad”, tal como se aprecia en la absolución del pliego a cargo del Comité de Selección. Asimismo, el literal 29.8 del Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su formulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación”:

En esa línea, como resultado del pliego absolutorio formuladas por mi Representada, traemos a colación el OFICIO N° 1027-2018-OSCE/SIRC-DRL, así como la RESOLUCION N° 1797-2019-TCES2, a través de los cuales se desprende que, tal como ocurre en el presente procedimiento de selección, las deficiencias advertidas, tales como las disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y el principio de transparencia, constituyen un vicio insubsanable que afecta la validez del presente procedimiento de selección, más aún, cuando resulta imposible conocer con exactitud la cantidad de barras longitudinales requeridos por el área usuaria, comprendidos en el rango establecido en las bases De 40mm a 500mm además en el mercado peruano, no existe proveedor alguno que cuente o cumpla con todas las medidas milímetro a milímetro, lo cual haría imposible una adecuada evaluación y calificación técnica y económica, de las ofertas que puedan presentarse en el procedimiento de selección.

Por lo expuesto, se precia que el colegiado mediante la absolución de la consulta y observación en cuestión, no habría brindado los alcances relativos a las longitudes requeridas, de forma clara y coherente, con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igual trato, objeto e imparcialidad.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

De otro lado, el participante **NEWSON S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10 y N° 11 señalando lo siguiente:

“CONSULTA N° 10:

En el mercado hay dos opciones, la del casquillo incorporado al tornillo y la que lo tiene por separado y que justamente es la que ha venido adquiriendo la entidad estos últimos años pero que justamente para este proceso grande no quiere aceptar a pesar que nunca se ha tenido problema alguno y además se trata de un dispositivo aprobado por los entes reguladores en USA y Unión Europea. Cabe señalar que la ficha técnica no establece alguna de estas opciones señaladas en el párrafo precedente y por eso nuestra pregunta, pero el Comité anula una de ellas.

CONSULTA N° 11:

La ficha técnica de dispositivo médico solicita que las barras sean de aleación pero que el tornillo sea de titanio, lo que en si ya es un sin sentido pues ambos deberían ser iguales. Nuestra empresa, que viene vendiendo desde hace más de 03 años estos dispositivos médicos a ESSALUD con tornillos de aleación y nunca hemos tenido problema alguno; además, el tornillo de aleación es el que se viene comercializando en nuestro país, estando el requerimiento técnico de espaldas al mercado y a las propias adquisiciones de la entidad.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

FICHA TÉCNICA DEL DISPOSITIVO MEDICO

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

(...)

7. Componentes y materiales del dispositivo

(...)

MATERIALES

Tornillo: Titanio

Barras: Aleación de cobalto-cromo, aleación de cobalto-molibdeno o aleación de titanio

10. Dimensiones:

Ítem	Componentes**	Diámetro (mm)*	Longitud (mm)*
1	Tornillos	De 4.00 a 9.00	De 20 a 100
2	Barras longitudinales	5.5	De 40 a 500

***El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad**

****El usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad.**

(...)”

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas, en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por su parte, mediante Resolución N° 0191-2019-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado señaló lo siguiente:

“(...) es importante destacar que el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud responsable de la aprobación de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica, y disponible en términos de: seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo-efectividad y racionalidad económica para la institución, por lo que las fichas técnicas homologadas que elabora y aprueba a nivel sectorial son de obligatorio cumplimiento, tal como lo prevé la Directiva N° 01-IETSI-ESSALUD-2018, ‘Directiva que regula los petitorios de dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD’, aprobada mediante Resolución de Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación N° 13-IETSI-ESSALUD-2018 de fecha 6 de marzo de 2018. (...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

En atención a ello, corresponde señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-S1, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud responsable de la aprobación de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica, y disponible en términos de: seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

Además, las fichas técnicas homologadas que elabora y aprueba el IETSI a nivel sectorial son de obligatorio cumplimiento, de acuerdo con la Directiva N° 01-IETSI-ESSALUD-2018 “Directiva que regula los petitorios de Dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD”, aprobada mediante Resolución de Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación N° 13-IETSI-ESSALUD-2018 de fecha 6 de marzo de 2018.

Dicho lo anterior y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado No 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por los recurrentes, se procederá a analizar bajo los siguientes extremos.

A. Respecto a las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2 y N° 5

A través de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2 y N° 5, el participante SURGICORP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SURGICORP S.R.L. solicitó lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 1: Solicitó acoger y precisar que se aceptarán ofertas que por lo menos cumplan con 5 medidas comprendidas dentro del rango del DIÁMETRO del tornillo solicitado: De 4.0mm a 9.0mm.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 2: Solicitó acoger y precisar que se aceptarán ofertas que por lo menos cumplan con 10 medidas comprendidas dentro del rango de la LONGITUD del tornillo solicitado: De 20mm a 100mm.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 5, solicitó acoger y precisar que se aceptarán ofertas que por lo menos cumplan con 10 medidas comprendidas dentro del rango de la LONGITUD de Barras solicitadas: De 40mm a 500mm.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que el Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación (IETSI) es el ente encargado de brindar las Fichas Técnicas en EsSalud el cual estandariza las especificaciones técnicas normadas en este proceso de selección y todos los procesos de selección ligados al Seguro Social de Salud (EsSalud), el cual ya definió las característica y especificaciones de los bienes en un petitorio institucional, asimismo señaló que, el Dispositivo SET DE FIJACIÓN TRANSPEDICULAR PARA COLUMNA VERTEBRAL en el numeral 10 precisa Dimensiones Ítem N° 1: Componentes ** Tornillos, Diámetro (mm)*: De 4.00 a 9.00, (...) *El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad, por lo que, se debe cumplir con lo señalado por la Entidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el CARTA N° 01-COMITÉ LP N° 2298L00021-CEABE-ESSALUD-2024³, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Observación N° 1
(...)”*

*Respuesta a elevación:
En relación a la presente observación:*

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

³ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26189694-LIMA de fecha 19 de enero de 2024

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-SI, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica;·Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

Sin embargo, en la Ficha Técnica señala entre otros: *El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad, dicho esto, el postor deberá--contar en stock disponible para las dimensiones señaladas en la Ficha Técnica para Tornillos, el Diámetro (mm)* De 4.00 a 9.00 y para Barras Longitudinales el Diámetro (mm)* 5.5; a disposición del área usuaria.

Por tanto, NO SE ACOGE a lo solicitado por el participan.

Observación N° 2

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-SI, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica;·Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

Sin embargo, en la Ficha Técnica señala entre otros: *El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad, dicho esto, el postor deberá contar en stock disponible para las dimensiones señaladas en la Ficha Técnica para Tornillos, la longitud (mm)* De 20 a 100 y para Barras Longitudinales De 40 a 500; a disposición del área usuaria.

Por tanto, NO SE ACOGE a lo solicitado por el participan.

(...)

Observación N° 5

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-SI, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica;·Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

*Sin embargo, en la Ficha Técnica señala entre otros: *El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad, dicho esto, el postor deberá contar en stock disponible para las dimensiones señaladas en la Ficha Técnica para Tornillos, la longitud (mm)* De 20 a 100 y para Barras Longitudinales De 40 a 500; a disposición del área usuaria.*

Por tanto, NO SE ACOGE a lo solicitado por el participan. ”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria, mediante la citada carta y bajo su exclusiva responsabilidad, precisó lo siguiente:

- Se debe tomar en cuenta lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-S1, en lo referido a que el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica.
- Asimismo, señaló que la ficha técnica aplicable al objeto de contratación señala entre otras cosas que, “El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad”, en ese sentido el postor debe contar con stock disponible para las dimensiones tales como diámetro y longitudes señaladas en la Ficha Técnica para Tornillos y las Barras Longitudinales el Diámetro, por lo que no acogería la solicitud del recurrente.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, brindó los alcances respectivos que aclaran los aspectos cuestionados por el recurrente respecto a que la Entidad precise las medidas y longitudes solicitadas para los componentes “Tornillos” y “Barras longitudinales” consignadas en la ficha técnica del bien – Set de fijación transpedicular para columna vertebral, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, cabe indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que la Entidad precise las medidas y longitudes solicitadas para los componentes “Tornillos” y “Barras longitudinales”, y en tanto la Entidad mediante su informe técnico, brindó los alcances necesarios que respaldan la decisión de mantener su requerimiento, y dado que el recurrente no brindó mayores argumentos técnicos que sustentan su petitorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si el mercado en su oportunidad habría determinado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual abarcaría las especificaciones

técnicas consignadas en la ficha técnica correspondiente al bien - Set de fijación transpedicular para columna vertebral.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Respetto a las consultas y/u observaciones N° 10 y N 11

A través de las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 11, el participante NEWSON S.A. solicitó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 10: Solicitó aceptar como parte de la especificación técnica “sistema de seguridad” la de tornillos multiaxiales con el casquillo incorporado y tornillos multiaxiales con el casquillo por separado.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que el Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación (IETSI) es el ente encargado de brindar las Fichas Técnicas en EsSalud el cual estandariza las especificaciones técnicas normadas en este proceso de selección y todos los procesos de selección ligados al Seguro Social de Salud (EsSalud), el cual ya definió las característica y especificaciones de los bienes en un petitorio institucional.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 11: Solicitó aceptar como parte de la especificación técnica “material – Tornillos: Titanio” Tornillos de aleación de Titanio 6Aluminio-4Vanadio.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, argumentando que las especificaciones han sido elaboradas por profesionales usuarios de las redes asistenciales, quienes tienen el conocimiento y la experiencia necesaria para determinar los requisitos técnicos en función de los objetivos, funciones y operatividad de dichas redes. Así que cualquier modificación, revisión o actualización de las especificaciones técnicas debe ser solicitada por los profesionales responsables. Por lo tanto, la Entidad rechaza la solicitud del participante y establece que los postores deben cumplir con lo requerido en la ficha técnica homologada en todos sus aspectos.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el CARTA N° 02 -COMITÉ LP N° 2298L0002 1 -CEABE-ESSALUD-20243⁴, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“Consulta N° 10 (...)”</p>

⁴ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26189727-LIMA de fecha 19 de enero de 2024

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCESI, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica: Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

Asimismo, es preciso indicar que las fichas técnicas homologadas que elabora y aprueba el IETSI a nivel sectorial son de obligatorio cumplimiento, de acuerdo con la Directiva N° 01-IETSI-ESSALUD-2018 “Directiva que regula los Petitorios de Dispositivos Médicos. Equipos Biomédicos y Otras Tecnologías relacionadas de EsSalud” aprobada mediante Resolución del Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación N° 13-IETSI-ESSALUD- 2018 de fecha 6 de marzo de 2018.

En ese contexto, este colegiado aclara que no se podría modificar y/o añadir características a las especificaciones técnicas contenidas en las bases del presente procedimiento de selección, toda vez que éstas fueron aprobadas, en atención a lo dispuesto por la normativa del Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación (IETSI), la cual es de obligatorio cumplimiento y estar a orientada a la seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica en la Entidad.

Por tanto, NO SE ACOGE a lo solicitado por el participante.

Consulta N° 11

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCESI, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica: Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

Asimismo, es preciso indicar que las fichas técnicas homologadas que elabora y aprueba el IETSI a nivel sectorial son de obligatorio cumplimiento, de acuerdo con la Directiva N° 01-IETSI-ESSALUD-2018 “Directiva que regula los Petitorios de Dispositivos Médicos. Equipos Biomédicos y Otras Tecnologías relacionadas de EsSalud” aprobada mediante Resolución del Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación N° 13-IETSI-ESSALUD- 2018 de fecha 6 de marzo de 2018.

En ese contexto, este colegiado aclara que no se podría modificar y/o añadir características a las especificaciones técnicas contenidas en las bases del presente

procedimiento de selección, toda vez que éstas fueron aprobadas, en atención a lo dispuesto por la normativa del Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación (IETSI), la cual es de obligatorio cumplimiento y estar a orientada a la seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica en la Entidad.

Por tanto, NO SE ACOGE a lo solicitado por el participante.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante la citada carta, y bajo su exclusiva responsabilidad, precisó lo siguiente:

- El argumento de la entidad es que según la Resolución N° 191-2019-TCE-S1, el Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación (IETSI) es el órgano responsable de aprobar, incorporar, excluir o modificar dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas con EsSalud. Las fichas técnicas homologadas elaboradas y aprobadas por el IETSI son de obligatorio cumplimiento, según la Directiva N° 01-IETSI-ESSALUD-2018.
- La Entidad sostiene que las especificaciones técnicas contenidas en las Bases del procedimiento de selección no pueden ser modificadas ni añadidas, ya que fueron aprobadas de acuerdo con la normativa del IETSI, la cual se basa en criterios de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución. Por lo tanto, la entidad concluye que no acogerá la solicitud del participante de modificar las especificaciones técnicas.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría brindado los alcances respectivos por los cuales no aceptaría los aspectos cuestionados por el recurrente respecto a que la Entidad modifique las especificaciones técnicas, i) “sistema de seguridad (casquillos o tuerca o tornillo) o similar para bloqueo” y ii) “material – Tornillos: Titanio”, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que la Entidad modifique las especificaciones técnicas “sistema de seguridad (casquillos o tuerca o tornillo) o similar para bloqueo” y ii) “material – Tornillos: Titanio” y considere ampliar las mismas, y en tanto la Entidad mediante su informe técnico, brindó los alcances necesarios que respaldan la decisión de mantener su requerimiento, y dado que el recurrente no brindó mayores argumentos técnicos que sustentan su petitorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO**

ACOGER el presente cuestionamiento, máxime si el mercado en su oportunidad habría determinado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual abarcaría las especificaciones técnicas consignadas en la ficha técnica correspondiente al bien - Set de fijación transpedicular para columna vertebral.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “Cantidad de componentes”

El participante **SURGICORP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SURGICORP S.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4, N° 6 y N° 7, señalando lo siguiente:

*“Observación N° 3
(...)”*

FUNDAMENTOS DE NUESTRA OBSERVACIÓN;

Como se observa, en aplicación del numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, la absolución de observación debe ser motivada, por lo tanto, consideramos que la absolución formulada por el Colegiado resulta contraria a la normativa de Contratación Pública, específicamente al Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículo 29 del Reglamento, limitando la participación y concurrencia de postores.

Asimismo, corresponde señalar que, el “Principio de Transparencia”, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo, considerando entre otros aspectos i) El análisis respecto de la consulta y/u observación recibida, que supone detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta, y ii) El argumento desarrollado para desvirtuar o confirmar la transgresión normativa identificada por el proveedor. En el caso de las observaciones, se debe indicar si se acoge, acoge parcialmente o no se acoge la observación, según se confirme o desvirtúe, total o parcialmente, la transgresión alegada por el participante.

El Colegiado no debe limitarse a señalar en el pliego, frases como “El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad” y “Por lo expuesto, se solicita cumplir con lo señalado por la Entidad”, tal como se aprecia en la absolución del pliego a cargo del Comité de Selección. Asimismo, el literal 29.8 del Artículo 29 del Reglamento de la Ley de

Contrataciones del Estado, señala que “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su formulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación”:

En esa línea, como resultado del pliego absolutorio formuladas por mi Representada, traemos a colación el OFICIO N° 1027-2018-OSCE/SIRC-DRL, así como la RESOLUCIÓN N° 1797-2019-TCE-S2, a través de los cuales se desprende que, tal como ocurre en el presente procedimiento de selección, las deficiencias advertidas, tales como las disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y el principio de transparencia, constituyen un vicio insubsanable que afecta la validez del presente procedimiento de selección, más aún, cuando resulta imposible conocer con exactitud la cantidad de componentes (ítem N° 1 tornillos) requeridos por el área usuaria, además en el mercado peruano, no existe proveedor alguno que cuente o cumpla con todas las medidas milímetro a milímetro, lo cual haría imposible una adecuada evaluación y calificación técnica y económica, de las ofertas que puedan presentarse en el procedimiento de selección.

Por lo expuesto, se precia que el colegiado mediante la absolución de la consulta y observación en cuestión, no habría brindado los alcances relativos a la cantidad de componentes requeridas, de forma clara y coherente, con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igual trato, objeto e imparcialidad.

Observación N° 4
(...)

FUNDAMENTOS DE NUESTRA OBSERVACIÓN;

Como se observa, en aplicación del numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, la absolución de observación debe ser motivada, por lo tanto, consideramos que la absolución formulada por el Colegiado resulta contraria a la normativa de Contratación Pública, específicamente al Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículo 29 del Reglamento, limitando la participación y concurrencia de postores.

Asimismo, corresponde señalar que, el “Principio de Transparencia”, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo, considerando entre otros aspectos i) El análisis respecto de la consulta y/u observación recibida, que supone detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta, y ii) El argumento desarrollado para desvirtuar o confirmar la transgresión normativa identificada por el proveedor. En el caso de las observaciones, se debe indicar si se acoge, acoge parcialmente o no se acoge la observación, según se confirme o desvirtúe, total o parcialmente, la transgresión alegada por el participante.

El Colegiado no debe limitarse a señalar en el pliego, frases como “El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad” y “Por lo expuesto, se solicita cumplir con lo señalado por la Entidad”, tal como se aprecia en la absolución del pliego a cargo del

Comité de Selección. Asimismo, el literal 29.8 del Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su formulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación”:

En esa línea, como resultado del pliego absolutorio formuladas por mi Representada, traemos a colación el OFICIO N° 1027-2018-OSCE/SIRC-DRL, así como la RESOLUCIÓN N° 1797-2019-TCE-S2, a través de los cuales se desprende que, tal como ocurre en el presente procedimiento de selección, las deficiencias advertidas, tales como las disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y el principio de transparencia, constituyen un vicio insubsanable que afecta la validez del presente procedimiento de selección, más aún, cuando resulta imposible conocer con exactitud la cantidad de componentes (ítem N° 2: Barras longitudinales) requeridos por el área usuaria lo cual haría imposible una adecuada evaluación y calificación técnica - económica, de las ofertas que puedan presentarse en el procedimiento de selección.

Por lo expuesto, se precia que el colegiado mediante la absolución de la consulta y observación en cuestión, no habría brindado los alcances relativos a la cantidad de componentes, de forma clara y coherente, con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igual trato, objeto e imparcialidad.

(...)

Observación N° 6

(...)

FUNDAMENTOS DE NUESTRA OBSERVACIÓN;

Como se observa, en aplicación del numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, la absolución de observación debe ser motivada, por lo tanto, consideramos que la absolución formulada por el Colegiado resulta contraria a la normativa de Contratación Pública, específicamente al Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículo 29 del Reglamento, limitando la participación y concurrencia de postores.

Asimismo, corresponde señalar que, el “Principio de Transparencia”, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo, considerando entre otros aspectos i) El análisis respecto de la consulta y/u observación recibida, que supone detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta, y ii) El argumento desarrollado para desvirtuar o confirmar la transgresión normativa identificada por el proveedor. En el caso de las observaciones, se debe indicar si se acoge, acoge parcialmente o no se acoge la observación, según se confirme o desvirtúe, total o parcialmente, la transgresión alegada por el participante.

El Colegiado no debe limitarse a señalar en el pliego, frases como “El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad” y “Por lo expuesto, se solicita cumplir con lo señalado por la Entidad”, tal como se aprecia en la absolución del pliego a cargo del

Comité de Selección. Asimismo, el literal 29.8 del Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su formulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación”:

En esa línea, como resultado del pliego absolutorio formuladas por mi Representada, traemos a colación el OFICIO N° 1027-2018-OSCE/SIRC-DRL, así como la RESOLUCIÓN N° 1797-2019-TCE-S2, a través de los cuales se desprende que, tal como ocurre en el presente procedimiento de selección, las deficiencias advertidas, tales como las disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y el principio de transparencia, constituyen un vicio insubsanable que afecta la validez del presente procedimiento de selección, más aún cuando resulta imposible conocer con exactitud la cantidad de conectores y/o barras conectoras requeridos por- el área usuaria, lo cual haría imposible una adecuada evaluación y calificación técnica - económica, de las ofertas que puedan presentarse en el procedimiento de selección.

Por lo expuesto, se precia que el colegiado mediante la absolución de la consulta y observación en cuestión, no habría brindado los alcances relativos a la cantidad de conectores y/o barras conectoras requeridos, de forma clara y coherente, con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igual trato, objeto e imparcialidad.

Observación N° 7
(...)

FUNDAMENTOS DE NUESTRA OBSERVACIÓN;

Como se observa, en aplicación del numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, la absolución de observación debe ser motivada, por lo tanto, consideramos que la absolución formulada por el Colegiado resulta contraria a la normativa de Contratación Pública, específicamente al Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículo 29 del Reglamento, limitando la participación y concurrencia de postores.

Asimismo, corresponde señalar que, el “Principio de Transparencia”, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo, considerando entre otros aspectos i) El análisis respecto de la consulta y/u observación recibida, que supone detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta, y ii) El argumento desarrollado para desvirtuar o confirmar la transgresión normativa identificada por el proveedor. En el caso de las observaciones, se debe indicar si se acoge, acoge parcialmente o no se acoge la observación, según se confirme o desvirtúe, total o parcialmente, la transgresión alegada por el participante.

Cabe señalar, que el numeral 29.8 del Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su formulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de

contratación”, sin embargo, como se observa en la respuesta del Colegiado a nuestra observación N° 7, sólo se limitó a indicar que fueron elaboradas por profesionales usuarios de las redes asistenciales en relación a los objetivos, funciones y operatividad de las mismas y su modificación, revisión y/o actualización debe ser requerida por los mismos profesionales, sin embargo se aprecia que no corrieron traslado de nuestras observaciones, a los usuarios finales para su pronunciamiento.

En esa línea, como resultado del pliego absolutorio formuladas por mi Representada, traemos a colación el OFICIO N° 1027-2018-OSCE/SIRC-DRL, así como la RESOLUCIÓN N° 1797-2019-TCE-S2, a través de los cuales se desprende que, tal como ocurre en el presente procedimiento de selección, las deficiencias advertidas, tales como las disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y el principio de transparencia, constituyen un vicio insubsanable que afecta la validez del presente procedimiento de selección, más aún cuando resulta imposible conocer con exactitud la cantidad de conectores y/o barras conectoras requeridos por el área usuaria, lo cual haría imposible una adecuada evaluación y calificación técnica - económica, de las ofertas que puedan presentarse en el procedimiento de selección.

Cabe resaltar, que además de mi Representada, otras empresas también realizaron consultas solicitando que precisen las cantidades de tornillos y barras que deben tener cada set de fijación transpedicular para columna vertebral, como es el caso de la EMPRESA NEWSON S.A., a través de la CONSULTA N° 8 y OBSERVACIÓN N° 14, recibiendo la misma respuesta de parte del Comité de Selección: “Cumplir con lo señalado por la Entidad”.

De Igual forma, el Comité de Selección responde “Cumplir con lo señalado por la Entidad”, a la OBSERVACIÓN N° 17 realizada por la EMPRESA J&J PRODUCTOS MÉDICOS & FARMACEUTICOS DEL PERÚ, quien solicitó que precisen las cantidades de cada uno de los componentes del SET DE FIJACIÓN TRANSPEDICULAR PARA COLUMNA VERTEBRAL, 1) Cantidad de Tornillos, 2) cantidad de Barras y 3) Cantidad de Conectores, a fin de presentar una oferta clara y precisa.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, el participante **NEWSON S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8 señalando lo siguiente:

“CONSULTA N° 8:

No es posible que se quieran adquirir equipos médicos y **no se consigne claramente la cantidad y especificaciones técnicas de los mismos.** En el proceso de selección esto va a originar que los postores presenten diversas opciones y quedará al libre albedrío del comité el escoger cuál de ellas cumple con sus oscuros requisitos técnicos.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

De otro lado, el participante **J&J PRODUCTOS MEDICOS y FARMACEUTICOS DEL PERU S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, señalando lo siguiente:

“CUESTIONAMIENTO 1:

Respecto a la absolución de la observación N° 17 de acuerdo con la numeración del pliego

de absolución de consultas y observaciones, referida a la ficha técnica del dispositivo médico Set de fijación transpedicular.

En la Observación N° 17, solicitamos al Comité detallar la cantidad de cada uno de los componentes del Set, es decir que nos indique la cantidad tornillos, barras y conectores para cada set, ello con la finalidad de presentar una oferta clara y precisa.

El Comité de Selección, no ha cumplido con absolver la observación presentada, limitándose a indicar que el Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación (IETSI) es el ente encargado de brindar las fichas técnicas el cual estandariza las especificaciones técnicas normadas en el presente proceso de selección. Siendo, que para el caso de la observación planteada respecto de las cantidades indica, “el usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad”.

Como se advierte, **el Comité de Selección no ha cumplido con aclarar este punto, motivo por el cual ningún postor podrá presentar una oferta de manera precisa** ¿Es posible que se pueda presentar una oferta sin conocer las cantidades requeridas de tornillos, barras y conectores? Planteado el requerimiento de esta forma, lo que consigue es que cada postor ofrezca un set con cantidades diferentes de componentes, lo cual hace que el sistema pueda costar más o menos dependiendo de la cantidad de estos componentes y, que finalmente al no conocerse el requerimiento del área usuaria no se presente una oferta conforme a su necesidad real.”

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III
(...)

FICHA TÉCNICA DEL DISPOSITIVO MEDICO			
CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS			
(...)			
10. Dimensiones:			
Ítem	Componentes**	Diámetro (mm)*	Longitud (mm)*
1	<u>Tornillos</u>	De 4.00 a 9.00	De 20 a 100
2	<u>Barras longitudinales</u>	5.5	De 40 a 500
*El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad			
** <u>El usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad.</u>			
(...)			

A través de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4, N° 6, N° 7 y N° 17, los participantes SURGICORP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - SURGICORP S.R.L. y J&J PRODUCTOS MEDICOS & FARMACEUTICOS DEL PERU S.A. solicitaron lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 3: Solicitó acoger y precisar que se aceptarán ofertas, que por lo menos cumplan con entregar componentes: seis (06) tornillos.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 4: Solicitó acoger y precisar que se aceptarán ofertas, que por lo menos cumplan con entregar componentes: dos (02) barras longitudinales.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 6: Solicitó acoger y precisar que se aceptarán ofertas, que por lo menos cumplan con entregar un (01) conector y/o barra conectora.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 8: Solicitó precisar la cantidad de tornillos y barras que debe tener cada set de fijación, así como de los conectores y/o barras conectoras indicando además la cantidad, diámetro y longitud del set de fijación transpedicular para columna vertebral.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 17: Solicitó indicar las cantidades de cada uno de los componentes del SET DE FIJACIÓN TRANSPEDICULAR PARA COLUMNA VERTEBRAL: Cantidad de tornillos, de Barras y de conectores.

Ante lo cual, el comité de selección precisó entre otros aspectos que el Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación (IETSI) es el ente encargado de brindar las Fichas Técnicas en EsSalud el cual estandariza las especificaciones técnicas normadas en este proceso de selección y todos los procesos de selección ligados al Seguro Social de Salud (EsSalud), el cual ya definió las características y especificaciones de los bienes en un petitorio institucional, que cubren la necesidad del área usuaria. Además de indicar que para el Dispositivo SET DE FIJACIÓN TRANSPEDICULAR PARA COLUMNA VERTEBRAL en el numeral 10. “Dimensiones” se precisa que el usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 7: observó que la Entidad no precisó, las dimensiones, la cantidad de componentes, así como la cantidad de conectores y/o barras conectoras, necesarios para estimar el costo y cantidades de componentes que requiere el Set de fijación Transpedicular para columna vertebral, por lo que la Entidad debería declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que no acoge la solicitud del participante de modificar la especificación técnica debido a que las especificaciones técnicas homologadas fueron elaboradas por profesionales usuarios de las redes asistenciales en base a los objetivos, funciones y operatividad de dichas redes. Asimismo, cualquier modificación, revisión o actualización de las especificaciones técnicas debe ser requerida por los mismos profesionales que las elaboraron. Por lo tanto, la Entidad sostiene que los postores deben cumplir con lo requerido en la ficha técnica homologada en todos sus aspectos y no se acoge a la solicitud del participante de modificar las especificaciones técnicas.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el CARTA N° 01-COMITÉ LP N° 2298L00021-CEABE-ESSALUD-20243⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

Observación N° 3

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-S1, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica; Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

*Sin embargo, en la Ficha Técnica señala entre otros: ****E El usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad, de lo que se vio la necesidad de consultar a las áreas usuarias de las Redes Asistenciales obteniendo los siguientes resultados: para el Set de Fijación Transpedicular para Columna Vertebral la cantidad de Tornillos haciendo un total de 6,060, Barras un total de 2,012 y para Conectores un total de 1,006.***

Por tanto, SE ACOGE a lo solicitado por el participante.

Observación N° 4

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-S1, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica; Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

*Sin embargo, en la Ficha Técnica señala entre otros: ****E El usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad, de lo que se vio la necesidad de consultar a las áreas usuarias de las Redes Asistenciales obteniendo los siguientes resultados: para el Set de Fijación Transpedicular para Columna Vertebral la cantidad de Tornillos haciendo un total de 6,060, Barras un total de 2,012 y para Conectores un total de 1,006.***

Por tanto, SE ACOGE a lo solicitado por el participante.

(...)

⁵ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2023-26189694-LIMA de fecha 19 de enero de 2024

Observación N° 6

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-S1, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica; Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

Sin embargo, en la Ficha Técnica señala entre otros: **El usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad, **de lo que se vio la necesidad de consultar a las áreas usuarias de las Redes Asistenciales obteniendo los siguientes resultados: para el Set de Fijación Transpedicular para Columna Vertebral la cantidad de Tornillos haciendo un total de 6,060, Barras un total de 2,012 y para Conectores un total de 1,006.***

Por tanto, SE ACOGE a lo solicitado por el participante.

Observación N° 7

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-S1, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica; Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

Por otro lado, en la Ficha Técnica señala entre otros: **El usuario determinará las dimensiones de acuerdo a su necesidad, dicho esto, el postor deberá contar en stock disponible para las dimensiones señaladas en la Ficha Técnica para los Componentes ****Tornillos, el Diámetro (mm)* De 4:00 a 9.00 y para Barras Longitudinales el Diámetro (mm)* 5.5; a disposición del área usuaria.***

También mencionar que en la Ficha Técnica señala entre otros: ***El usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad, **de lo que se vio la necesidad de consultar a las áreas usuarias de las Redes Asistenciales obteniendo los siguientes resultados: para el Set de Fijación Transpedicular para Columna Vertebral la cantidad de Tornillos haciendo un total de 6,060, Barras un total de 2,012 y para Conectores un total de 1,006.***

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante el CARTA N° 02-COMITÉ LP N° 2298L00021-CEABE-ESSALUD-20243⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

⁶ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26189727-LIMA de fecha 19 de enero de 2024

“Consulta N° 8

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-SI, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica; Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

Sin embargo, en la Ficha Técnica señala entre otros: **El usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad, **de lo que se vio la necesidad de consultar a las áreas usuarias de las Redes Asistenciales obteniendo los siguientes resultados: para el Set de Fijación Transpedicular para Columna Vertebral la cantidad de Tornillos haciendo un total de 6,060, Barras un total de 2,012 y para Conectores un total de 1,006.***

Por tanto, SE ACOGE a lo solicitado por el participante.”

Además, mediante el CARTA N° 03-COMITÉ LP N° 2298L00021-CEABE-ESSALUD-20243⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

“Observación N° 17

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Sobre el particular cabe señalar que según lo dispuesto en la Resolución N° 191-2019-TCE-SI, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud, responsable de la aprobación, de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica; Y disponible en términos de seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

Sin embargo, en la Ficha Técnica señala entre otros: **El usuario determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad, **de lo que se vio la necesidad de consultar a las áreas usuarias de las Redes Asistenciales obteniendo los siguientes resultados: para el Set de Fijación Transpedicular para Columna Vertebral la cantidad de Tornillos haciendo un total de 6,060, Barras un total de 2,012 y para Conectores un total de 1,006.***

Por tanto, SE ACOGE a lo solicitado por el participante.”

⁷ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26189763-LIMA de fecha 19 de enero de 2024

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

De otro lado, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria, mediante las citadas cartas precisó que el área usuaria determinará la cantidad de cada componente de acuerdo a su necesidad consignada en la Ficha técnica del bien a contratarse.

En ese sentido, las áreas usuarias de las Redes Asistenciales indicaron que para el Set de Fijación Transpedicular para Columna Vertebral la cantidad total de tornillos será de 6,060, de barras 2,012 y para conectores de 1,006.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer, recién mediante su informe técnico brindó la cantidad de cada componente que requería de acuerdo a la necesidad precisada por las áreas usuarias de la citada Entidad, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad precise la cantidad de cada componente del bien requerido, y dado que, la Entidad recién mediante su informe técnico precisó que la cantidad de Tornillos hace un total de 6,060, Barras un total de 2,012 y para Conectores un total de 1,006; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ lo precisado por la Entidad en la CARTA N° 01-COMITÉ LP N° 2298L0002 1-CEABE-ESSALUD-20243, CARTA N° 02-COMITÉ LP N° 2298L0002 1-CEABE-ESSALUD-20243 y CARTA N° 03-COMITÉ LP N° 2298L0002 1-CEABE-ESSALUD-20243, respecto a la cantidad de componentes requeridos por las áreas usuaria de la Entidad.

⁸ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- **Se precisará** en el numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo señalado por la Entidad en la CARTA N° 01-COMITÉ LP N° 2298L0002 1-CEABE-ESSALUD-20243, CARTA N° 02-COMITÉ LP N° 2298L0002 1-CEABE-ESSALUD-20243 y CARTA N° 03-COMITÉ LP N° 2298L0002 1-CEABE-ESSALUD-20243, cantidad de componentes requeridos por las áreas usuaria de la Entidad, según el siguiente detalle:

Capítulo III

(...)

FICHA TÉCNICA DEL DISPOSITIVO MEDICO

(...)

Nota: Para el Set de Fijación Transpedicular para Columna Vertebral se requiere la cantidad de Tornillos haciendo un total de 6,060, Barras un total de 2,012 y para Conectores un total de 1,006.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al “Requerimiento del Instrumental”

El participante **NEWSON S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9 señalando lo siguiente:

“CONSULTA N° 9:

Debido a la cantidad de sets de fijación transpedicular para columna vertebral requerido en el proceso, se requiere precisar si será necesario que se interne el instrumental a consignación de manera perenne/permanente hasta agotar el stock que cada red de Essalud solicita en el proceso.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III
(...)”

ANEXO - B																			
CUADRO DE DISTRIBUCIÓN DE ÍTEMS POR REDES ASISTENCIALES																			
Nº	CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	UM	SABOGAL	ALMENARA	REBAGLIATI	GRDREBAGLIATI	PIURA	LAMBAYEQUE	CAJAMARCA	LALIBERTAD	AREQUIPA	TACNA	CUSCO	JUNIN	LORETO	JULIACA	TARAPOTO	TOTAL
				0501	0601	0701	0799	0901	1001	1201	1501	1801	2101	2401	2701	3201	3401	3501	
1	020201619	Set de fijación transpedicular para columna vertebral	UN	25	88	492		110	36		12	45	2	132	18	46	0		1,006

(...)”

A través de la consulta y/u observación N° 9, el participante NEWSON S.A. solicitó que la Entidad precise si se requerirá que se interne el instrumental a consignación de manera permanente hasta agotar el stock que cada Red de Essalud solicita en el proceso. Ante lo cual el comité de selección decidió no acoger la consulta formulada, precisó que el requerimiento contaría con doce (12) entregas de acuerdo a las cantidades referenciales consignadas en el cuadro de distribución por redes asistenciales y por ítem, señalado en el Anexo - A y Anexo - B.

En vista de ello, el participante está solicitando aclarar si es necesario que el instrumental de fijación transpedicular para columna vertebral se entregue en consignación de forma continua o permanente hasta agotar el stock requerido por cada red de Essalud en el proceso.

Atendiendo a ello, mediante el CARTA N° 02-COMITÉ LP N° 2298L00021-CEABE-ESSALUD-20243⁹, la Entidad indicó lo siguiente:

“Consulta N° 9

(...)”

En relación a la presente observación:

⁹ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26189727-LIMA de fecha 19 de enero de 2024

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

En el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que Integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Aunado a lo anterior, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En ese contexto, este colegiado aclara que la Entidad tiene un cronograma detallado de la distribución por ítems por Redes Asistenciales (así como lo menciona en el Anexo B de los Requerimientos Técnicos Mínimos). El Cronograma y Plazos de Entrega, determina la necesidad y la cantidad de bienes estratégicos para satisfacer la necesidad, y en función a ello se establece el cronograma de entregas.

*Entre otros, se señala en nuestra Ficha Técnica, que **el instrumental y otros componentes adicionales para la colocación del Implante debe ser proporcionada por la empresa proveedora, como los canjes necesarios de los componentes solicitados, de acuerdo al requerimiento del usuario**, esto quiere decir, que **la necesidad del instrumental será coordinada con las áreas usuarias de cada Red Asistencial a nivel nacional**, así mismo, mencionar que **la dotación del instrumental será hasta agotar el último stock**.”*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que **el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.**

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante la citada carta, precisó que en relación a la distribución de los bienes por redes asistenciales, la entidad menciona que tienen un cronograma detallado de distribución por ítems por cada red asistencial, estableciendo la necesidad y cantidad de bienes estratégicos para satisfacer la demanda. Asimismo, señaló que la dotación del instrumental se coordinará con las áreas usuarias de cada red asistencial a nivel nacional y se realizará hasta agotar el último stock.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer, mediante su informe técnico precisó que

adicionalmente a los instrumentales, componentes, así como los canjes necesarios de los componentes a ser provistos por el proveedor, la dotación del citado instrumental sería hasta agotar el último stock.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad precise si será necesario que se interne el instrumental a consignación de manera perenne/permanente hasta agotar el stock que cada red de Essalud solicita, y dado que la Entidad recién mediante su informe técnico precisó que la dotación del instrumental será hasta agotar el último stock del bien a adquirirse, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ lo precisado por la Entidad en la, CARTA N° 02-COMITÉ LP N° 2298L0002 1-CEABE-ESSALUD-20243, respecto a la dotación del instrumental será hasta agotar el último stock del bien a adquirirse.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Experiencia de Postor”

El participante **NEWSON S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12 señalando lo siguiente:

“CONSULTA N° 12:

*Teniendo en cuenta que las bases requieren acreditar S/. 7,913.420.00 en un máximo de 20 Facturas o Contratos de los últimos 8 años, lo que resulta imposible de cumplir por cuanto en los últimos años no ha habido un proceso tan grande como el que se presenta ahora sino procesos menores a 8 UIT, solicitamos: **se confirme que la experiencia requerida es para dispositivos médicos en general (...)**”*

(El resaltado y subrayado es agregado)

¹⁰ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado según Anexo - F, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

ANEXO – F

RELACIÓN DE ÍTEMS QUE INDICAN EL MONTO ESTABLECIDO PARA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR

Nº ÍTEM	Cód. SAP	DENOMINACIÓN DEL DISPOSITIVO MÉDICO	MONTO DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
1	020201619	Set de fijación transpedicular para columna vertebral	S/ 7,913,420.00

*Se consideran bienes similares a los siguientes; **Dispositivos Médicos en General.***

(...)”

A través de la consulta y/u observación N° 12, el participante NEWSON S.A. solicitó que se confirme que la experiencia del postor provendrá de dispositivos médicos en general. Ante lo cual el comité de selección solo precisó que la acreditación de la cantidad de contrataciones fue establecida en las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, las mismas que mencionan que sólo se considerará para la evaluación de la experiencia de postor, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la experiencia del postor en la especialidad, sin pronunciarse respecto a los bienes similares mediante los cuales se acreditaría la cita experiencia requerida.

En vista de ello, el participante no está de acuerdo con lo absuelto por el comité de selección, argumentando que no han tenido procesos tan grandes en los últimos años, sino procesos de menor escala, por lo que solicita una aclaración para determinar si la experiencia requerida es aplicable a dispositivos médicos en general.

Atendiendo a ello, mediante el CARTA N° 02-COMITÉ LP N° 2298L00021-CEABE-ESSALUD-20243¹¹, la Entidad indicó lo siguiente:

¹¹ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26189727-LIMA de fecha 19 de enero de 2024

"Consulta N° 12

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

Este comité se **RATIFICA EN SU RESPUESTA, toda vez que en las Bases se encuentra considerado como bienes similares: "Dispositivos Médicos en General"**.

Por tanto, **NO SE ACOGE a lo solicitado por el participante.**"

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa, es importante indicar que este Organismo Técnico Especializado en diversos documentos ha señalado que la **"experiencia"** -que se acredita según las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado- **es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo**; es decir, por la habitual ejecución de una prestación.

Al respecto, cabe precisar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado durante los ocho (8) años anteriores a la presentación de ofertas, siendo que, la Entidad deberá para ello precisar cuáles son los bienes calificados como "similares" para su acreditación".

Así, en diversos Pronunciamientos, se ha precisado que "similar" comprende todo aquello que guarde semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad tiene la potestad de determinar en calidad de requisito de calificación a la "experiencia del postor en la especialidad", para lo cual deberá precisar los bienes que tengan naturaleza semejante a la que se desea contratar, en calidad de similares, a fin que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente el monto facturado acumulado; y se garantice la predictibilidad en la calificación de la ofertas por parte del comité de selección.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante la citada carta, precisó que como parte de experiencia del postor consignada en las Bases se ha considerado como bienes similares: "Dispositivos Médicos en General".

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, y en atención a las condiciones precisadas como partes del requisito de calificación-experiencia del postor en la especialidad, decidió ratificar su requerimiento en lo requerido a que dicho requisitos consideraría la acreditación del monto facturado requerido por la venta de bienes similares tales como "Dispositivos Médicos en

General”, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar que la Entidad confirme que la experiencia requerida es para dispositivos médicos en general, y dado que la Entidad ratificó su requerimiento precisando que el requisito de calificación- experiencia del postor en la especialidad consideraría la experiencia adquirida por la venta de bienes similares tales como “Dispositivos Médicos en General”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹² lo precisado por la Entidad en la, CARTA N° 02-COMITÉ LP N° 2298L0002 1-CEABE-ESSALUD-20243, respecto a la experiencia de postor requerida como requisitos de calificación.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto al “Resumen Ejecutivo”

El participante **NEWSON S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13 señalando lo siguiente:

“CONSULTA N° 13:

*Las Directivas OSCE establecen claramente que **el Resumen Ejecutivo del proceso debe no solo señalar si hay pluralidad de marcas sino también señalar claramente cuales son aquellos que cumplen, pero, curiosamente ello no ocurrió lo que es una causal de nulidad.**”*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que, a través de la consulta y/u observación N° 13, el participante **NEWSON S.A.** precisó que la Entidad incumplió la Directiva N° 014-2019-OSCE, dado que el Resumen Ejecutivo de las Actuaciones sólo ha señalado que existe pluralidad de marcas y proveedores que cumplen con las especificaciones técnicas de las Bases, pero no nombró a las marcas y proveedores. Ante lo cual el comité de selección precisó que no aceptaría la observación realizada al resumen ejecutivo señalando que, en la indagación de mercado se ha obtenido la pluralidad de

¹² Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

marcas y proveedores. Asimismo, señaló que en el Formato del Resumen Ejecutivo, en sus numerales 3.2 y 3.3. se señala: “Marcar con un “X”, según corresponda, si existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento”.

Asimismo, mediante el CARTA N° 02-COMITÉ LP N° 2298L00021-CEABE-ESSALUD-2024¹³, la Entidad indicó lo siguiente:

“Consulta N° 13
(...) *Este comité aclara que en el numeral 3 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO, del Resumen Ejecutivo, se encuentra enmarcado con una “X” la existencia de Pluralidad de Proveedores y Marcas que cumplen con el requerimiento. Sin embargo, se aclara sobre las indagaciones en el mercado, se ha encontrado las siguiente Pluralidad de Proveedores (REPRESENTACIONES MEDICAS BIOMED SAC, MAVART SRL, NEWSON SA, J&J PRODUCTOS MÉDICOS DEL PERÚ SA, SURGICORP SRL, SIGNOMED SAC y SULZER MEDICAL SA) y la Pluralidad de Marcas (MEDTRONIC, SILMAG, TRAUSON, DEPUYSYNTHES, SPINEWAY, WELLONG INSTRUMENTS y EXOVAC).*

Por tanto, NO SE ACOGE a lo solicitado por el participante.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, cabe precisar que la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD “Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, en el literal c) del numeral 7.1 establece que el Resumen Ejecutivo debe contener en el caso de bienes entre otros aspectos la información relevante sobre las indagaciones en el mercado referida a la existencia de la pluralidad de proveedores y marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento.

Asimismo, en el Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones preparatorias (Bienes), adjunto a la Directiva, señala lo siguiente:

3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	<i>SI</i>		<i>NO</i>	
	<i>De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.</i>				

3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	<i>SI</i>		<i>NO</i>	
	<i>En caso de no existir pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento, indicar aquí la evaluación de la Entidad al respecto.</i>				

Aunado a ello, INSTRUCCIONES PARA EL LLENADO DEL FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DE LAS ACTUACIONES PREPARATORIAS (BIENES), se precisa lo siguiente:

¹³ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26189727-LIMA de fecha 19 de enero de 2024

3.2	<i>Marcar con un "X", según corresponda, si existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento. De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores.</i>
3.3	<i>Marcar con un "X", según corresponda, si existe la pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento. De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de marcas.</i>

En atención a ello, se colige que la información de las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas no es un requisito obligatorio a ser publicado en el contenido del correspondiente Resumen Ejecutivo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante la citada carta, aclaró que en el numeral 3 del Resumen Ejecutivo, se indica que existe información relevante adicional como resultado de las indagaciones en el mercado. En este apartado, se marcó con una "X" la existencia de pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con los requerimientos establecidos. Además, aclaró que como resultado de las indagación de mercado, se encontraron los siguientes proveedores que forman parte de la pluralidad: Representaciones Medicas Biomed SAC, Mavart SRL, Newson SA, J&J Productos Médicos del Perú SA, Surgicorp SRL, Signomed SAC y Sulzer Medical SA. Asimismo, se identificaron las siguientes marcas que también forman parte de la pluralidad: Medtronic, Silmag, Trauson, Depuysynthes, Spineway, Wellong Instruments y Exovac. Esta información respalda la afirmación de la Entidad sobre la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en el procedimiento de selección.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, decidió ratificar su absolución en lo referido a que como parte del Resumen Ejecutivo se marcó con una "X" los puntos referidos a la existencia de pluralidad de proveedores y marcas, lo cual guardaría congruencia con los establecido en la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD "Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias", y lo señalado en el "Instrucciones para el llenado del formato resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)", en lo referido a que no es obligatorio consignar como parte del Resumen Ejecutivo la información referida de las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad de oficio del presente procedimiento, y siendo que la Entidad habría brindado los alcances necesarios que permitan desvirtuar los aspectos cuestionados por el recurrente, lo cual guardaría congruencia con lo establecido en la normativa en materia de contratación pública aplica al caso en particular; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si en virtud del principio de transparencia, con motivo de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones o a las Bases Integradas, la Entidad como parte de su informe técnico brindó el nombre de las empresas y marcas consideradas

para determinar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a la “Modificación del lugar de entrega del bien”

El participante **J&J PRODUCTOS MEDICOS & FARMACEUTICOS DEL PERÚ S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19 señalando lo siguiente:

“CUESTIONAMIENTO 2:

Respecto a la absolución de la observación N° 19, de acuerdo con la numeración del pliego de absolución de consultas y observaciones, referida a “Lugar de Entrega”.

En la observación N° 19 observamos que las bases del proceso establecen que se podrá solicitar la entrega de bienes en un lugar distinto al inicialmente indicado en cuadro de distribución por Redes Asistenciales (ANEXO B). Señalando, además, que solo con la notificación de la orden de compra el contratista deberá efectuar la entrega de los bienes en un lugar distinto al cuadro de distribución del Anexo B; es decir, sin ninguna coordinación previa. En ese sentido, observamos que cualquier modificación al cuadro de distribución sea efectuada conforme lo establecido en la normativa vigente.

El Comité de Selección al momento de absolver la observación solo se limitó a indicar que podrá solicitar la entrega en lugar distinto a los indicados en el Anexo B y que debemos cumplir con lo señalado por la entidad.

*Al respecto, es importante indicar que el Comité de Selección **no solo no ha cumplido con absolver la observación de manera motivada**, sino que con esta posición los postores ¿cómo podrían presentar una oferta precisa y concreta no teniendo certeza a qué hospitales del país deben entregar los bienes? Más aún, teniendo en cuenta la geografía de nuestro país y los costos logísticos adicionales que esto podría implicar (no es lo mismo entregar bienes en Ica que en Madre de Dios, por ejemplo). **Es preciso indicar que lo que buscamos con la observación es que al menos la entidad pregunte al contratista si es factible que pueda atender en un lugar distinto al establecido en el Anexo B; quedando a discreción de él, aceptar o no la solicitud. Pero no estamos conformes en que este cambio de los puntos de entrega sea efectuado de manera casi arbitraria, colocando al contratista es una posición de desventaja.**”*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

13. LUGAR DE ENTREGA

Las entregas de los dispositivos médicos se realizarán en los diferentes puntos de entrega de destino definidos por la entidad (almacenes) indicados en las respectivas órdenes de compra. Los puntos de destino para las entregas de cada ítem, así como las correspondientes direcciones están señaladas en el Directorio por punto de entrega (Anexo - D).

El horario para la recepción de los bienes en los almacenes de EsSalud es de lunes a viernes 8:00 a 13:00 horas y de 14:00 a 15:00 horas.

Excepcionalmente, cuando la Entidad lo requiera podrá girar la orden de compra de una determina entrega de dispositivos médicos a un lugar de destino distinto, no contemplado en el cuadro de distribución (Anexo - B). Cabe indicar que la modificación de lugar de entrega solo podrá efectuarse en el marco de las direcciones señaladas en el directorio de puntos de entrega (Anexo - D).

Asimismo, tal modificación de lugar de entrega se indicará en la orden de compra.”

A través de las consultas y/u observaciones N° 19, el participante J&J PRODUCTOS MEDICOS & FARMACEUTICOS DEL PERU S.A. precisó que considera como arbitrario que la Entidad sin coordinación previa con el proveedor y solo a través de una orden de compra notificará cualquier cambio al cuadro de distribución (ANEXO B), ya que modificaría el contrato original. Ante lo cual el comité de selección ratificó lo precisado en el numeral 13 “Lugar de Entrega” de las Bases, el cual consigna entre otros aspectos que excepcionalmente, cuando la Entidad lo requiera podrá girar la orden de compra de una determina entrega de dispositivos médicos a un lugar de destino distinto, no contemplado en el cuadro de distribución (Anexo - B), señalando que se debe cumplir con lo señalado por la Entidad.

En vista de ello, el participante no está de acuerdo con lo absuelto por el comité de selección, argumentando que las Bases permiten modificar el lugar de entrega sin coordinación previa, lo cual dificulta que los postores presenten ofertas precisas y concretas. Además, menciona que los costos logísticos y la geografía del país como factores relevantes, por lo que, solicita que la Entidad consulte con el contratista antes de realizar cambios en los puntos de entrega, en lugar de tomar decisiones arbitrarias que perjudican al contratista.

Asimismo, mediante el CARTA N° 03-COMITÉ LP N° 2298L00021-CEABE-ESSALUD-2024¹⁴, la Entidad indicó lo siguiente:

¹⁴ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26189727-LIMA de fecha 19 de enero de 2024

“Observación N° 19

(...)

En relación a la presente observación:

Esta área técnica ha evaluado la presente elevación, ante el cual realiza el siguiente análisis:

La Entidad tiene un cronograma detallado de la distribución por ítems por Redes Asistenciales (así como lo menciona en el Anexo B de los Requerimientos Técnicos Mínimos).

*Además, se menciona en los **Requerimientos Técnicos Mínimos que, “Excepcionalmente, cuando la Entidad lo requiera podrá girar la orden de compra de una determina entrega de dispositivos médicos a un lugar de destino distinto, no contemplado en el cuadro de distribución (Anexo- B) (...). Asimismo, tal modificación de lugar de entrega se indicará en la orden de compra”***

Lo señalado anteriormente manifiesta que es algo que ocurre rara vez o que está fuera de lo común, y que se daría sólo por necesidad del área usuaria, por lo que nuestro fin es abastecer y así poder brindar una mejor atención a nuestros pacientes.

Por tanto, NO SE ACOGE a lo solicitado por el participante.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante la citada carta, precisó lo siguiente:

- La entidad cuenta con un cronograma detallado de distribución por ítems por Redes Asistenciales, tal como se indica en el Anexo B de los Requerimientos Técnicos Mínimos.
- En el requerimiento se establece que, de manera excepcional, la Entidad puede solicitar la entrega de dispositivos médicos en un lugar de destino distinto al indicado en el cuadro de distribución. Esta modificación se realizaría únicamente cuando sea necesario y se especificaría en la orden de compra.
- Se enfatiza que este tipo de modificaciones en el lugar de entrega son poco frecuentes y ocurren solo por necesidad del área usuaria. El objetivo principal es asegurar el abastecimiento y brindar una mejor atención a los pacientes.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer, decidió ratificar su requerimiento en lo referido a la posibilidad de excepcionalmente modificar el lugar de entrega de los dispositivos

médicos, bajo los argumentos esgrimidos en su carta, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar que la Entidad i) motive la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, y ii) solicitar que la modificación excepcional de lugar de entrega de los dispositivos médicos sea coordinada con el contratista, y dado que la Entidad ratificó su requerimiento precisando los fundamentos que respaldan dicha decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁵ lo señalado por la Entidad en la CARTA N° 03-COMITÉ LP N° 2298L00021-CEABE-ESSALUD-20243, respecto a los fundamentos que respaldan la absolución de la consulta y/u observación N° 19.

Asimismo, en caso la Entidad realice la modificación del lugar de entrega de los dispositivos médicos solo deberá considerar las direcciones señaladas en el directorio de puntos de entrega (Anexo - D).

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este

¹⁵ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la carta de compromiso de canje:

De la revisión del acápite 8.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“8. VIGENCIA MÍNIMA DE ENTREGA

(...)

8.2 En caso de no existir ninguna propuesta que cumpla con la vigencia mínima de entrega establecida en el numeral 8.1., se aceptaran propuestas con una vigencia mínima de DOCE (12) meses, y se adjudicara a la propuesta de mayor vigencia; para lo **cual la empresa adjudicada en estas condiciones deberá presentar una Carta de Compromiso de Canje por Vencimiento (Anexo C).**”

De lo expuesto se aprecia, que la Entidad habría precisado que el postor adjudicado de la buena pro, debe presentar el Carta de Compromiso de Canje por Vencimiento - Anexo C; no obstante, no se precisó en qué oportunidad se presentaría dicho documento, siendo razonable que sea requerido como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 8.2 del numeral 3.1. del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

8. VIGENCIA MÍNIMA DE ENTREGA

(...)

8.2 En caso de no existir ninguna propuesta que cumpla con la vigencia mínima de entrega establecida en el numeral 8.1., se aceptaran propuestas con una vigencia mínima de DOCE (12) meses, y se adjudicara a la propuesta de mayor vigencia; para lo **cual la empresa adjudicada en estas condiciones deberá presentar una Carta de Compromiso de Canje por Vencimiento (Anexo C).**

Nota: la Carta de Compromiso de Canje por Vencimiento (Anexo C), será presentada para la suscripción de contrato por la empresa adjudicada.

- **Se incluirá** en el punto 2.3 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto:

Carta de Compromiso de Canje por Vencimiento (Anexo C)

Cabe precisar que **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2. Causales de Resolución de Contrato

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha establecido lo siguiente:

“15. NCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES

De conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del estado, dentro de los causales de resolución de contrato, se deberá considerar lo siguiente:

- a) La obtención de dos (02) resultados finales NO CONFORMES de control de calidad. Se considerarán los Informes de Ensayo programados en las Bases Administrativas del procedimiento de selección y los resultados derivados de acciones de control y vigilancia sanitaria, realizada por la Autoridad de Salud.*
- b) La cancelación, suspensión o no renovación de los certificados de las Buenas Prácticas de Manufactura y Buenas Prácticas de Almacenamiento.*
- c) La cancelación o no renovación del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario.*
- d) La suspensión o cancelación del Registro Sanitario por medida de seguridad.*
- e) Cierre temporal o definitivo del Laboratorio o Droguería por medida de seguridad.”*

Las causales de resolución del contrato se encuentran establecidas expresamente en la normativa de contratación pública, en tal sentido, no corresponde establecer supuestos adicionales.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** la lista de supuesto de resolución de contrato consignada en el acápite 15 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3. Respecto a los consorcios

De la revisión del numerales 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“Requisitos de Calificación

A. CAPACIDAD LEGAL

Requisitos:

DE LA HABILITACIÓN DEL POSTOR

A.1. Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento Farmacéutico.

Documento emitido por la ANM o por la Autoridad Regional de Salud (ARS), de acuerdo a lo establecido en el artículo 17° del D.S. 014-2011-SA y su primera disposición Complementaria Transitoria; debiendo adjuntar las resoluciones de los cambios y/o modificaciones realizadas en el Establecimiento Farmacéutico según corresponda.

Cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas que tengan dentro de sus actividades el almacenamiento o distribución y transporte de los bienes ofertados, salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional o de una empresa nacional que no esté reconocida como establecimiento farmacéutico. (...)”

Al respecto, cabe señalar que la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, establece que, en los procedimientos de selección cuyo objeto requiera la participación de empresas que realicen actividades reguladas (tales como, comercialización de medicamentos, entre otras), únicamente deben cumplir los requisitos que disponga la ley de la materia, aquellos integrantes del “consorcio” que se hayan obligado a ejecutar dicha actividad en la promesa de consorcio.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación se ha consignado en la sección correspondiente al requisito de calificación “habilitación”, la siguiente nota:

“En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito”.

En ese sentido, siendo que dicho requerimiento no se condice con lo establecido en la mencionada Directiva y las Bases Estándar, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

Requisitos de Calificación

A. CAPACIDAD LEGAL

Requisitos:

DE LA HABILITACIÓN DEL POSTOR

A.1. Resolución de Autorización Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento Farmacéutico.

Documento emitido por la ANM o por la Autoridad Regional de Salud (ARS), de acuerdo a lo establecido en el artículo 17° del D.S. 014-2011-SA y su primera disposición Complementaria Transitoria; debiendo adjuntar las resoluciones de los cambios y/o modificaciones realizadas en el Establecimiento Farmacéutico según corresponda.

~~Cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas que tengan dentro de sus actividades el almacenamiento o distribución y transporte de los bienes ofertados, salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional o de una empresa nacional que no esté reconocida como establecimiento farmacéutico.~~
(...)

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.4. Duplicidad en los Requisitos de Calificación:

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Requisitos de Calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.5. Respecto a la propuesta de mayor vigencia

De la revisión del acápite 8.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“8. VIGENCIA MÍNIMA DE ENTREGA

(...)

*8.2 En caso de no existir ninguna propuesta que cumpla con la vigencia mínima de entrega establecida en el numeral 8.1., se aceptaran propuestas con una vigencia mínima de DOCE (12) meses, **y se adjudicará a la propuesta de mayor vigencia**; para lo cual la empresa adjudicada en estas condiciones deberá presentar una Carta de Compromiso de Canje por Vencimiento (Anexo C).*

De lo expuesto se aprecia, que la Entidad habría señalado que en caso no exista una propuesta que cumpla con la vigencia mínima de entrega establecida en el numeral 8.1, esta aceptaría propuestas con una vigencia mínima de DOCE (12) meses, siendo que adicionalmente indicó que se adjudicará a la propuesta de mayor vigencia.

Ahora bien, cabe indicar que, de la revisión de las Bases integradas, la Entidad determinó como único factor de evaluación al factor – Precio, además como requisitos de calificación, i) Capacidad legal-Habilitación del Postor (Resolución de Autorización

Sanitaria de Funcionamiento de Establecimiento Farmacéutico) y ii) Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo expuesto se puede colegir que si bien la Entidad como parte de su requerimiento precisa que en caso no haya propuestas que cumplan con la vigencia mínima de requerida en el numeral 8.1 del requerimiento, esta podría aceptar una vigencia mínima de 12 meses, siendo que para ello se adjudicara a la propuesta de mayor vigencia ofertada, corresponde señalar que la vigencia del bien ofertada no formaría parte de algún factor de evaluación y/o requisitos de calificación, que otorgué a una oferta mejor posición sobre otra, si no que por el contrario se encontraría contemplada como un requerimiento técnico mínimo de obligatorio cumplimiento por los potenciales postores y/o proveedores.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 8.2 del numeral 3.1. del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

8. VIGENCIA MÍNIMA DE ENTREGA

(...)

8.2 En caso de no existir ninguna propuesta que cumpla con la vigencia mínima de entrega establecida en el numeral 8.1., se aceptaran propuestas con una vigencia mínima de DOCE (12) meses, ~~y se adjudicara a la propuesta de mayor vigencia~~; para lo cual la empresa adjudicada en estas condiciones deberá presentar una Carta de Compromiso de Canje por Vencimiento (Anexo C).

Cabe precisar que **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 09 de febrero de 2024

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a series of vertical strokes, likely representing the name Jesús María.