

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 142-GRJ-CS Primera Convocatoria
----------	--------------------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	En la ciudad de Huancayo, a los 15 días del mes de marzo del año 2024 , en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en jr. Loreto N° 363, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 598-2023-GR-JUNIN/ORAF de fecha 03 de noviembre de 2023, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 142-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. JUAN SANTOS ATAHUALPA DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN - CUI 2523300 , por un valor referencial de S/ 95,000.00 (noventa y cinco mil con 00/100 soles). a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO , al presente procedimiento de selección.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	GONZALES QUISPE FRANK	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
			Suplente			
	Primer Miembro	FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras
			Suplente			
	Segundo Miembro	CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL	Titular	X	Dependencia:	OEC
			Suplente			

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
	De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	Nº	Nombre o razón social del participante	
	RUC		
	1	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	10200439185

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje
	1	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	S/. 95,000.00	100.00

6			RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA					
	6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Técnico				0.80	
			Económico				0.20	
	6.2		EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN					
		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNTAJE	BONIFICACION 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	
1		WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	100 (0.80) + 100 (0.20)	100	5	105.00 puntos	1er lugar	



7

Teniéndose como resultado de la evaluación TECNICA y ECONOMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación de los postores que ocuparon el primer lugar y el segundo lugar de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84 del RLCE.

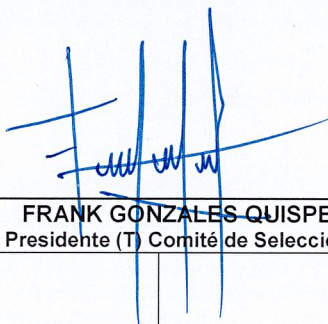
8

ACUERDO ADOPTADO

Finalmente siendo las **10:00** horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor **WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA**, por el monto de **S/. 95,000.00 (noventa y cinco mil con 00/100 soles)**.

Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.

9

NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FRANK GONZALES QUISPE
Presidente (T) Comité de Selección



FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ
1er Miembro (T) Comité de Selección



PEDRO ABEL CONDOR CANCHANYA
2do. Miembro (T) Comité de Selección

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 142-GRJ-CS Primera Convocatoria
----------	--------------------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	<p>En la ciudad de Huancayo, a los 15 días del mes de marzo del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en jr. Loreto N° 363, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 598-2023-GR-JUNIN/ORAF de fecha 03 de noviembre de 2023, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 142-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. JUAN SANTOS ATAHUALPA DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN - CUI 2523300, por un valor referencial de S/ 95,000.00 (noventa y cinco mil con 00/100 soles). A fin de EFFECTUAR APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al procedimiento de selección.</p>

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	GONZALES QUISPE FRANK	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
			Suplente			
	Primer Miembro	FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras
			Suplente			
	Segundo Miembro	CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL	Titular	X	Dependencia:	OEC
			Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10200439185	OLIVERA ACUÑA WALTER CELSO
2	10205907209	HINOSTROZA CANO CIPRIANO RAUL
3	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
4	20568651104	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.

5	DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
	1	<u>OLIVERA ACUÑA WALTER CELSO</u> A. 10200439185 – WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	27/12/2023	16:03:24

6	<p>Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.</p>
----------	---

7	DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS			
	Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta
			

8	<p>Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.</p>
----------	---

9	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:



Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	

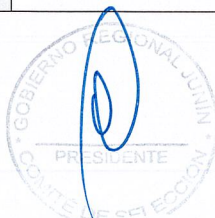
10 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante legal o común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	10200439185	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	Ítem único

11 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:				
11.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
			WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	
	b.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
	CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA	

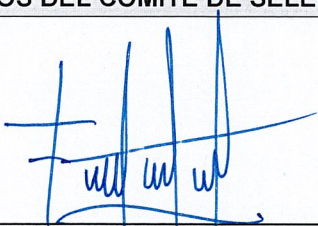

12 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	-----	-----

13	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	
		FACTORES		PUNTAJES
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
		B. METODOLOGÍA PROPUESTA		30 Puntos
		CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	
		PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANA	
		INTEGRIDAD DE LA CONTRATACION PUBLICA	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

14 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico <u>mínimo (80 puntos)</u> establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	100 puntos



15	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado.
----	--

16	NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN <div style="text-align: center;">  <hr/> FRANK GONZALES QUISPE Presidente (T) Comité de Selección </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 20px;"> <div style="width: 45%;"> <div style="text-align: center;"> <hr/> FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ 1er Miembro (T) Comité de Selección </div> </div> <div style="width: 45%;"> <div style="text-align: center;">  <hr/> PEDRO ABEL CONDOR CANCHANYA 2do. Miembro (T) Comité de Selección </div> </div> </div>
----	---

CUADRO N° 1

Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas (art. 73° del RLCE y Bases Integradas - Sección General, ítem 1.8)

Adjudicación Simplificada N° 142-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO:
"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. JUAN SANTOS ATAHUALPA DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN - CUI 2523300

En la apertura electrónica de la oferta, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida. Asimismo, el Comité de Selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa (90%) del valor referencial o que se excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

CUADRO DE VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS

1	
DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA RUC: 10200439185
Representante Legal	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA
Dirección	Jr. Cesar Vallejo N° 109 Chilca - Huancayo - Junin
Autorización para Notificación Correo Electrónico	walterolivera_3@hotmail.com
Bases 1.7 PRESENTACIÓN DE OFERTA: La oferta electrónica se presentó foliada	209 folios
inscripción vigente en RNP en la especialidad de "Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines con la Categoría B o superior"	categoría B
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Presenta - Cumple fecha del documento 27/12/2023
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Presenta - Cumple WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA DNI: 20043918
a.1) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta - Cumple fecha del documento 27/12/2023
a.2) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta - Cumple fecha del documento 27/12/2023
a.3) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Presenta - Cumple 60 días calendarios fecha del documento 27/12/2023
g) Monto de la oferta en soles y: - El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. - Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	NO CORRESPONDE
RESULTADO	ADMITIDO
2.2.2. Documentación de presentación facultativa:	
a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	NO PRESENTA
b) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.	Presenta - Cumple
c) Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)	Presenta - Cumple fecha del documento: 27/12/2023



Adjudicación Simplificada N° 142-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. JUAN SANTOS ATAHUALPA DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN - CUI 2523300

Norma: artículo 82 RLCE

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN TÉCNICA

VR S/

95,000.00

FECHA DE PRESENTACIÓN:

27/12/2023

EVALUACION TÉCNICA (Puntaje 100 puntos)

N°	POSTORES	REQUISITOS CALIFICACIÓN			POSTORES QUE PASAN A EVALUACIÓN TÉCNICA	EVALUACION TÉCNICA				PUNTAJE TÉCNICO TOTAL mínimo 80 puntos para acceder a evaluación económica)	RESULTADO DE EVALUACIÓN TÉCNICA			
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD : 0.5 Vez Ref = S/ 47,500.00 , consultoría 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas desde la fecha de conformidad	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN TÉCNICA	PRESENTA ANEXO 6 de OFERTA ECONOMICA, DENTRO DE LA OFERTA TÉCNICA incumple art 82.3 inciso b RLCE: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"		A) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: MONTO FACTURADO ACUMULADO por consultorías en la especialidad M>=1.00 veces ref. (70 puntos) M>= 0.75 veces y < 1.00 veces (60 puntos) M> 0.50 vez y < 0.75 veces (50 puntos)	B. METODOLOGIA PROPUESTA Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	PRESENTA CUMPLE	70			30	100	ACCEDE A EVALUACION ECONOMICA
1	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA RUC: 10200439185	115,550.00	MAYOR a 0.5 vez el Valor Referencial	no	CALIFICA	115,550.00	PRESENTA CUMPLE	70	30	100	ACCEDE A EVALUACION ECONOMICA			



Adjudicación Simplificada N° 142-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. JUAN SANTOS ATAHUALPA DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN - CUI 2523300

Valor Referencial S/: 95,000.00

90% valor referencial: 85,500.00 inferior

110% valor referencial: 104,500.00 superior

Fecha presentación de Propuestas: 27/12/2023

Anexo 02.- EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS (art 83 del RLCE y Bases integradas- Sec. Gral- ítem 1.9.3)

Art 83.1 RLCE El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley.

Art 83.2 RLCE El comité de selección evalúa las ofertas económicas, asignando un puntaje de cien (100) a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = (O_m \times PMP) / O_i$$

Donde:

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Art 68.4 RLCE Tratándose de consultoría de obras (...), se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)

Nro	POSTORES (I) CON OFERTAS ADMITIDAS	PRECIO OFERTA (Oi)	% del Valor Referencial	PRECIO OFERTA más baja (Om)	Puntaje Máximo del Precio (PMP)	Puntaje Oferta a evaluar $P_i = (O_m \times PMP) / O_i$
1	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA 1. 10200439185 - WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	95,000.00	100%	95,000.00	100.00	100.00



Adjudicación Simplificada N° 142-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. JUAN SANTOS ATAHUALPA DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN - CUI 2523300"

Valor Referencial S/: **95,000.00**

Fecha presentación de Propuestas: **27/12/2023**

90% valor referencial **85,500.00**
110% valor referencial **104,500.00**

Anexo 03.- DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Bases Integradas- Sección Específica- numeral 2.3

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica = 0.80

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica = 0.20
donde $c_1 + c_2 = 1.00$

N°	EVALUACIÓN TÉCNICA	EVALUACION ECONOMICA		PONDERACIÓN		PTPi= PUNTAJE TOTAL= ponderación (EVALUACIÓN TÉCNICA + EVALUACIÓN ECONOMICA)
		PRECIO OFERTADO	Pei= PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA	c1*PTi= TÉCNICA (80%)	c2*Pei= ECONOMICA (20%)	
1	WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA 1. 10200439185 - WALTER CELSO OLIVERA ACUÑA	100.00	95,000.00	100.00	20.00	100.00

Nota: En caso de empate de dos o más ofertas, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el orden señalado en el numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento. El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE
Art 84.2 RLCE: "En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo el siguiente orden: a) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o b) A través de sorteo"

