

## **PRONUNCIAMIENTO N° 213-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Mi Perú

Referencia : Concurso Público N°1-2024-CS-MDMP-1, convocado para la contratación del Servicio de transporte de residuos sólidos municipales generados en el distrito de Mi Perú 365 días.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 31<sup>1</sup> de enero de 2025, subsanado el 19<sup>2</sup> de febrero de 2025 y complementado el 11<sup>3</sup> de marzo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2 referidas a la “**Autorización para transportar residuos sólidos**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 referida a la “**Licencia de funcionamiento**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5 referida al “**Camión baranda**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N°2025-0015521.

<sup>2</sup> Expediente N°2025-0023851.

<sup>3</sup> Expediente N°2025-0033427.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimiente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto a la autorización para transportar residuos sólidos**

El participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección no sustenta su posición de mantener la autorización de transporte de residuos sólidos emitida únicamente por la Municipalidad Provincial de Callao, pese a que dicho requisito podría limitar la competencia y el acceso a la participación en el procedimiento de selección; además los vehículos con los que se presten el servicio pueden operar fuera de la jurisdicción del Callao, por lo cual resultaría necesario considerar otras autorizaciones.

En tal sentido, se solicitó modificar la autorización para el transporte de residuos sólidos comunes en vehículos mayores, a efectos de que no corresponda únicamente a la jurisdicción del Callao sino que sea a nivel nacional o Lima Metropolitana.

### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que en el numeral 6 -Requisitos y recursos del proveedor- del capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

***“6.1 Requisitos del proveedor***

*(...)*

*Tener Autorización de transportes de residuos sólidos de la  
Municipalidad Provincial Del Callao”*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2 se solicitó **suprimir** la autorización para transportar residuos sólidos expedido por la Municipalidad Provincial del Callao; ante lo cual, el Comité de Selección respondió señalando que existe un error material en la denominación de la

---

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

autorización, debiendo quedar de la manera siguiente: “*autorización para transportar residuos sólidos comunes en vehículos mayores expedidos por la Municipalidad Provincial del Callao*”; como documento para la firma del contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión mantuvo la autorización para transportar residuos sólidos expedido por la Municipalidad Provincial del Callao, modificado únicamente su denominación al agregar el término “*en vehículos mayores*”. No obstante, la Entidad mediante Informe N°0348-2025-OLSG-OGAF/MDMP de fecha 18 de febrero de 2025, precisó lo siguiente:

“(…)  
*El requisito de tener Autorización Para Transportar Residuos Sólidos Comunes En Vehículos Mayores Expedido Por La Municipalidad Provincial Del Callao, fue solicitado por el área usuaria debido a que se encontraba en el Tupa de la Municipalidad Provincial del Callao, aprobado mediante Ordenanza Municipal N° 027-2014 (<https://www.municallao.gob.pe/portal-anterior/index.php/tupa-y-modificaciones>)*  
*Sin embargo, producto del análisis del requerimiento de información, por parte del OSCE, se ha tomado conocimiento que, a través del Diario Oficial El Peruano el viernes 18 de octubre del 2024 se publicó la Ordenanza N° 022-2024-MPC que Aprueba el TUPA de la Municipalidad Provincial del Callao, **donde se ha eliminado el procedimiento para autorización de transporte de residuos sólidos, considerándose solamente para el caso de residuos PELIGROSOS que no es el presente caso***  
“(…)”.

Es decir, la Entidad reconoció que la autorización materia del cuestionamiento ya no debería ser requerida en el presente procedimiento de selección, dado que fue retirada de los procedimientos administrativos de la Municipalidad Provincial del Callao.

Asimismo, la Entidad mediante el Informe N°0 419-2025-OLSG-OGAF/MDMP, indicó cómo quedaría modificado en las Bases los extremos realizados con la mencionada autorización, según se aprecia a continuación:

“(…)  
*El requisito de tener Autorización para transportar residuos sólidos comunes en vehículos mayores expedidos por la Municipalidad Provincial del Callao, **SERÁ SUPRIDIDO DE MANERA TOTAL DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA DEL “SERVICIO DE***

**TRANSPORTE DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES  
GENERADOS EN EL DISTRITO DE MI PERÚ 365 DÍAS**

*quedando los puntos de los términos de referencia, donde se hace referencia, a la citada autorización, redactados de la siguiente manera:*

**5.5 Requisitos según leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas**

*El contratista que realice la prestación del servicio en el distrito de Mi Perú deberá estar constituido de acuerdo con Ley como Empresa Prestadora de Servicios de Residuos Sólidos (EPS-RS) o empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS) con registro vigente a la presentación de la oferta, debiendo cumplir con los siguientes requisitos:*

*- Registro vigente como Empresa Prestadora de Servicios de Residuos Sólidos (EPS-RS), otorgado por la DIGESA y/o o Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS) otorgado por el MINAM, de acuerdo con el Decreto Legislativo N° 1278, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos y su Reglamento, aprobado con el Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM.*

**6.1 Requisitos del proveedor**

- *Tener Registro Unico de Contribuyente habilitado (RUC).*
- *Tener código de cuenta Interbancaria registrado.*
- *El postor debe contar con inscripción vigente, como Proveedor de Servicios, en el Registro Nacional de Proveedores (RNP).*
- *El Postor no deberá estar impedido, temporal o permanentemente, para contratar con el Estado Peruano ni tener sanción vigente aplicada por el OSCE.*
- *Tener el registro vigente de Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EORS), emitido por el Ministerio del Ambiente.*
- *Tener autorización para prestar el servicio de transporte terrestre de mercancías, emitido por el Ministerios de Transporte y Comunicaciones.*
- *Licencia de funcionamiento del local de mantenimiento y distribución y/o oficina administrativa, taller de mecánica y cochera para estacionamiento de vehículos de transporte de residuos sólidos y/o Planta de maestranza o Planta de operaciones y/o Local destinado a la limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte de residuos sólidos. sin la exigencia de que la denominación de la Licencia sea tal cual la denominación descrita, la cual deberá ser presentada por el postor ganador para la firma de contrato” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en suprimir la autorización para transportar residuos sólidos comunes en vehículos mayores

expedidos por la Municipalidad Provincial del Callao; y en tanto, la Entidad ha reconocido que dicha autorización no debe ser requerida en la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 5.5 - Requisitos según leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

***“5.5 Requisitos según leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas***

~~*“Autorización Para Transportar Residuos Sólidos Comunes En Vehículos Mayores Expedido Por La Municipalidad Provincial Del Callao, el cual deberá ser presentado por el postor ganador para la firma de contrato y aplica para cada uno de los vehículos ofertados (...)”.*~~

- Se **adecuará** el numeral 6.1 - Requisitos del proveedor - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

***“6.1 Requisitos del proveedor***

~~*(...)*~~

~~*▪ Tener Autorización Para Transportar Residuos Sólidos Comunes En Vehículos Mayores Expedido Por La Municipalidad Provincial Del Callao, el cual deberá ser presentado por el postor ganador para la firma de contrato y aplica para cada uno de los vehículos ofertados.*~~

~~*(...)”.*~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables

de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto a la licencia de funcionamiento**

El participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección no atiende todos los aspectos solicitados en la petición. En la medida que estos consisten en dos (2) extremos, uno que implica suprimir la licencia de funcionamiento del requisito de calificación “habilitación” y otro que comprende un ajuste del requisito de calificación “Infraestructura estratégica” con la incorporación de la licencia en cuestión, siendo que el colegiado únicamente habría atendido en parte dicha petición. Es decir, no habría aclarado la posibilidad de presentar la mencionada licencia en el requisito de calificación “Infraestructura estratégica”.

Por tanto, la pretensión del recurrente consiste en suprimir la “licencia de funcionamiento” del requisito de calificación “habilitación”, y ajustar la redacción del requisito de calificación “Infraestructura Estratégica”, a efectos de incorporar la “licencia de funcionamiento”.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que en el literal A-Capacidad Legal- y el literal B-Infraestructura Estratégica- del numeral 3.2 de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### *“A. CAPACIDAD LEGAL*

#### *HABILITACIÓN*

*(...)*

- *Estar inscrito en el Registro Autoritativo de Empresas Operadoras de Residuos Sólidos del Ministerio del Ambiente (MINAM). La EO-RS, debe estar registrada y autorizada, según lo establecido en el Decreto Legislativo N°1278, que aprueba la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, y su reglamento.*
- *Licencia de funcionamiento del local de mantenimiento y distribución y/o oficina administrativa, taller de mecánica y cochera para estacionamiento de vehículos de transporte de residuos sólidos.*

*(...)*

### *B.2. INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA*

*(...)*

**Requisitos:**

*Local de mantenimiento y distribución y/o oficina administrativa, taller de mecánica y cochera para estacionamiento de vehículos de transporte de residuos sólidos.*

**Acreditación:**

*Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida (...).*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 3 se solicitó **suprimir** la “licencia de funcionamiento” del requisito de calificación “habilitación”, y ajustar la redacción del requisito de calificación “Infraestructura Estratégica”, a efectos de incorporar la “licencia de funcionamiento”; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó suprimir la “licencia de funcionamiento” del requisito de calificación “habilitación”, y aclaró que no se está requiriendo la mencionada licencia para acreditar el requisito de calificación “Infraestructura Estratégica”. Sin embargo, la “licencia de funcionamiento” será requerida para la firma del contrato en atención a la infraestructura propuesta en la oferta.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección atendió parcialmente lo requerido, en la medida que decidió suprimir la licencia de funcionamiento del requisito de calificación “habilitación”. Sin embargo, no realizó ajuste alguno al requisito de calificación “Infraestructura Estratégica” para incorporar como acreditación a la licencia de funcionamiento, lo cual resulta congruente con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, en las cuales se establece una determina forma de acreditación. Tal como se visualiza a continuación:

<b>B.2</b>	<b>INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA</b>
	<u>Requisitos:</u>  [CONSIGNAR SOLO LA INFRAESTRUCTURA CLASIFICADA COMO ESTRATÉGICA PARA EJECUTAR LA PRESTACIÓN OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DE SER EL CASO, QUE DEBE SER ACREDITADA].  <u>Acreditación:</u>  Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.  <b>Importante</b>

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en suprimir la “licencia de funcionamiento” del requisito de calificación “habilitación”, y ajustar la redacción del requisito de calificación “Infraestructura Estratégica”, a efectos de incorporar la “licencia de funcionamiento”, y en tanto, la Entidad con

ocasión del pliego absolutorio suprimió la mencionada licencia de la “habilitación” y no modificó la acreditación del requisito “infraestructura estratégica” en concordancia los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto al camión baranda**

El participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, toda vez que, según refiere el recurrente, el argumento esgrimido por el Comité de Selección de que las características del camión baranda son necesarias para la circulación en calles estrechas y empinadas no resulta suficiente para limitar la posibilidad de que se acepten camiones con mayor capacidad y volumen sin comprometer la maniobrabilidad del vehículo en las vías del distrito.

Además, respecto a la pertinencia del año modelo mínimo, el recurrente señala que incluso con años anteriores al 2017 los vehículos podrían cubrir la necesidad del servicio de manera eficiente, si se encuentran técnicamente aptos.

Por tanto, la pretensión del recurrente consiste en ampliar la capacidad, el volumen y la antigüedad del camión baranda.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 3.2 -Equipamiento Estratégico- de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
*B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*  
“(…)  
▪ *Un (01) **camión baranda** con una capacidad de carga útil entre 1.5 a 2.0 toneladas, con un cajón de 12 m3 aproximadamente, con año modelo mínimo 2017.*  
“(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).



Es así que mediante la consulta y/u observación N° 5 se solicitó **ampliar** el rango de carga útil de 1.5 a 4 toneladas y un cajón de 12 m³ a 20 m³ aproximadamente, y revisar si la antigüedad del vehículo, considerando que existen vehículos de años anteriores que se encontraban técnicamente aptos para realizar el servicio; ante lo cual, el Comité de Selección señalando lo siguiente:

*“(…) No se acoge la observación, puesto que el vehículo solicitado presenta características que le permitirán una adecuada circulación por las calles y pasajes del distrito de Mi Perú, que son vías estrechas y empinadas, por donde un vehículo de mayor tamaño y/o capacidad, no podría circular. Asimismo, vehículos con una mayor antigüedad podrían ser propensos a sufrir desperfectos mecánicos por la geografía propia del distrito” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no aceptó ampliar las características carga útil y las medidas del cajón, así como la antigüedad del modelo del vehículo, bajo la premisa de que únicamente cumpliendo dichas características se logrará la correcta circulación por las calles del distrito en que se prestará el servicio. Siendo que, mediante Informe N° 0348-2025-OLSG-OGAF/MDMP se señaló lo siguiente:

*“(…)”*

- En relación al Informe N° 005-2025/JKVS, como área usuaria se ha solicitado, Un (01) camión baranda con una capacidad de carga útil entre 1.5 a 2.0 toneladas, con un cajón de 12m3 aproximadamente, con año modelo mínimo 2017, porque estas características, le permitirán una adecuada circulación por las calles y pasajes del distrito de Mi Perú, que son vías estrechas y empinadas, por donde un vehículo de mayor tamaño y/o capacidad, no podría circular. Asimismo, vehículos con una mayor antigüedad podrían ser propensos a sufrir desperfectos mecánicos por la geografía propia del distrito.*
- El solicitar Un (01) camión baranda con una capacidad de carga útil entre 1.5 a 2.0 toneladas, con un cajón de 12m3 aproximadamente, con año modelo mínimo 2017, no resulta restrictivo para la participación de potenciales postores, pues que el camión baranda solicitado tiene uno de los menores rangos de capacidad de carga y volumen en el mercado por tanto existe disponibilidad asimismo el año de antigüedad solicitado, se ha considerado de acuerdo a la experiencia con los vehículos con lo que cuenta la Entidad, dentro de los cuales en el tiempo han presentado más fallas mecánicas lo que cuentan con antigüedades anteriores al año 2017” (El subrayado y resaltado es agregado).*

De lo expuesto, debemos precisar que la Entidad ratificó su posición, señalando que las características técnicas establecidas en el requerimiento, con respecto al camión baranda, no restringen la participación de postores, y que la finalidad de dichas características es permitir una adecuada circulación por las calles del distrito Mi Perú, las cuales presentan vías estrechas y empinadas, lo que generaría dificultad para circular si un vehículo dispone de mayor capacidad y volumen.

Adicionalmente, indicó que el modelo mínimo del año ha sido considerado en base a la experiencia con los vehículos que dispone la Entidad, toda vez que los vehículos anteriores al año 2017 han presentado más fallas mecánicas propias por la geografía del distrito.

Cabe agregar que, la Entidad en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento incluyendo la capacidad de carga y el año modelo mínimo 2017.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Mejoras a los términos de referencia

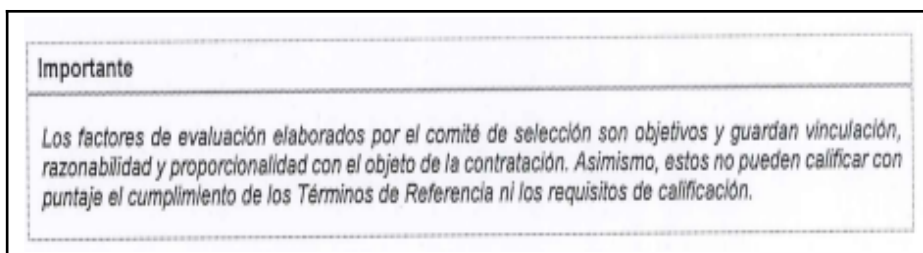
De la revisión al literal H. del capítulo IV -factores de evaluación- perteneciente a la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<b><i>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</i></b>	<b><i>10 puntos</i></b>
--	-------------------------

	<p><b>H</b></p> <p><b>MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</b></p>
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><b>Mejora 1:</b> Se otorgará puntaje al postor que acredite contar con el EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO (camiones compactadores principales) que superen los términos de referencia, según el siguiente detalle:</p> <p>Con una <u>antigüedad</u> de 4 años: 1.0 puntos  Con una <u>antigüedad</u> de 3 años: 1.5 puntos  Con una <u>antigüedad</u> de 2 años: 2.0 puntos  Con una <u>antigüedad</u> de 1 año o menor : 2.5 puntos</p> <p>La evaluación y asignación de puntaje se realizará por cada camión compactador principal solicitado.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de las tarjetas de propiedad donde figure el año</p> <p>Si se presenta, como parte de la acreditación de vehículos, tarjetas de propiedad y boleta informativa, donde figure solo la información del año modelo, deberá adjuntar la documentación que acredite el año de fabricación, asimismo es responsabilidad del postor que la documentación que presente en el procedimiento sea veraz y exacta, pudiendo la Entidad realizar el control que estime pertinente</p> <p><b>Mejora 2:</b> Se le otorga puntaje al postor que acredite que el profesional responsable técnico del servicio supere los términos de referencia, según el siguiente puntaje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Mayor a tres años hasta cuatro años de experiencia:</u> 3.0 puntos</li> <li>2. <u>Mayor a cuatro años hasta cinco años de experiencia:</u> 4.0 puntos</li> <li>3. <u>Mayor a cinco años de experiencia:</u> 5.0</li> </ol>	<p><b>(Máximo 10 puntos)</b></p> <p>Mejora 1 : <b>5 puntos</b></p>

<p style="text-align: center;"><i>puntos</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que acredite la experiencia.</i></p>	<p style="text-align: center;"><i>Mejora 2 : 5 puntos</i></p>
<p><b><i>PUNTAJE TOTAL</i></b></p>	<p style="text-align: center;"><b><i>100 puntos</i></b></p>

Cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen que **no debe otorgarse puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnica**, tal como se aprecia a continuación:



Sobre el particular, se advierte que las Bases contemplan como factor de evaluación “mejoras a los términos de referencia” a la antigüedad de los vehículos y la experiencia del personal clave. No obstante, los requisitos de calificación contemplan el “equipamiento estratégico” y “experiencia del personal clave” considerando en cada sección un “mínimo” con lo cual la mejora en la antigüedad y una mayor cantidad de experiencia del personal ya se encuentran comprendidos dentro del requerimiento. Tal como como se aprecia a continuación:

“(…)

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><b>Vehículos principales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dos (02) camiones compactadores de carga útil mínima entre 10 a 12 toneladas, año modelo 2021 como <u>mínimo</u>. Que cuenten con: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Equipo GPS. La municipalidad tendrá acceso al recorrido GPS mediante aplicativo WEB y aplicativo móvil, con una cuenta y contraseña asignada a la municipalidad.</li> <li>- Un (01) megáfono en óptimas condiciones por vehículo.</li> <li>- Sistema alza contenedor.</li> </ul> </li> <li>▪ Un (01) camión baranda con una capacidad de carga útil entre 1.5 a 2.0 toneladas, con un cajón de 12 m3 aproximadamente, con año modelo <u>mínimo</u> 2017. Que cuente con: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Un (01) megáfono en óptimas condiciones</li> </ul> </li> <li>▪ Un (01) camión baranda de 30 m3 de capacidad mínima, con año modelo 2018 como <u>mínimo</u>. Que será utilizado en la realización de las CAMPAÑAS TECHO LIMPIO, de acuerdo a lo indicado en el literal B. del ítem 7.1.1., Que cuente con: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Un (01) megáfono en óptimas condiciones.</li> </ul> </li> </ul>
	<p><b>Vehículos de retén</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Uno o más camiones compactadores de carga útil mínima entre 10 a 12 toneladas, año modelo 2016 como <u>mínimo</u>, con iguales o mejores condiciones que las solicitadas para los vehículos principales.</li> <li>▪ Un (01) camión baranda de carga útil entre 1.5 a 2.0 toneladas, con un cajón de 12 m3 aproximados, con año modelo <u>mínimo</u> 2017, con iguales o mejores condiciones que las solicitadas para el vehículo principal.</li> </ul> <p><u>Acreditación:</u> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.</p>
(...)	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><b>RESPONSABLE TÉCNICO:</b> Profesional Titulado como Ing. Ambiental, Sanitario o Afín, con <u>mínimo tres (03) años</u> de experiencia en actividades de gestión de residuos sólidos, seguridad y salud ocupacional y/o especialización en gerencia de seguridad ocupacional.</p> <p><u>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo trasladado.</u></p>
(...)"	

Por tanto, se **suprimirán** las mejoras en el literal H. del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases, y **distribuirá** el puntaje al factor Precio.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de marzo de 2025

Código: 6,1