

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [011-2023-MDM/CS]  
SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SUB SISTEMA DE DISTRIBUCION PRIMARIA (10-22.9) KV. MONOFASICO (FASE-FASE) Y SUB SISTEMA DE DISTRIBUCION SECUNDARIA 440/220 V.E. INSTALACIONES DE ALUMBRADO PUBLICO PARA EL CASERIO QUINA QUINA ALTO, CENTRO POBLADO DEL CERRO LA VIEJA- DISTRITO DE MOTUPE PROVINCIA DE LAMBAYEQUE REGION LAMBAYEQUE CUI N°2399619

1	NÚMERO DE ACTA	01-2023-MDM/CS																																				
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad de Motupe, a los 30 días del mes de noviembre del año 2023, en el local del área de Logística a las 17 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° 349-2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 011-2023-MDM/CS, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DEL SUBSISTEMA DE DISTRIBUCION PRIMARIA (10-22.9) KV. MONOFASICO (FASE-FASE) Y SUBSISTEMA DE DISTRIBUCION SECUNDARIA 440/220 V, E INSTALACIONES DE ALUMBRADO PUBLICO PARA EL CASERIO QUINA QUINA ALTO CENTRO POBLADO DE CERRO LA VIEJA DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - REGION LAMBAYEQUE CUI N°2399619, a fin de efectuar la APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																					
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																																					
	<table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>Yolanda Guerrero Santos</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Unidad de logística</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Collantes Alcantara Omar</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Experto independiente</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Cajusol Bances S. Ronald</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Experto independiente</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Presidente	Yolanda Guerrero Santos	Titular	X	Dependencia:	Unidad de logística			Suplente				Primer Miembro	Collantes Alcantara Omar	Titular	X	Dependencia:	Experto independiente			Suplente				Segundo Miembro	Cajusol Bances S. Ronald	Titular	X	Dependencia:	Experto independiente			Suplente				
Presidente	Yolanda Guerrero Santos	Titular	X	Dependencia:	Unidad de logística																																	
		Suplente																																				
Primer Miembro	Collantes Alcantara Omar	Titular	X	Dependencia:	Experto independiente																																	
		Suplente																																				
Segundo Miembro	Cajusol Bances S. Ronald	Titular	X	Dependencia:	Experto independiente																																	
		Suplente																																				
4	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día .....[ 10 ], los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:																																					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CAMA VICENTE JOSE</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>ALBUQUERQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>SERRANO CUEVA SALVADOR</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CAMA VICENTE JOSE	100	2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	100	3	ALBUQUERQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100	4	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100	5	SERRANO CUEVA SALVADOR	100																			
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																				
1	CAMA VICENTE JOSE	100																																				
2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	100																																				
3	ALBUQUERQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100																																				
4	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100																																				
5	SERRANO CUEVA SALVADOR	100																																				
5	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:																																					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CAMA VICENTE JOSE</td> <td>S/ 52,419.57</td> <td>90</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td> <td>S/ 58,243.96</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>ALBUQUERQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN</td> <td>S/ 52,419.57</td> <td>90</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td> <td>S/ 52,419.57</td> <td>90</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>SERRANO CUEVA SALVADOR</td> <td>S/ 52,419.56</td> <td>&lt; 90</td> </tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CAMA VICENTE JOSE	S/ 52,419.57	90	2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	S/ 58,243.96	100	3	ALBUQUERQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	S/ 52,419.57	90	4	COLLANTES CORPORACION S.A.C	S/ 52,419.57	90	5	SERRANO CUEVA SALVADOR	S/ 52,419.56	< 90													
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																			
1	CAMA VICENTE JOSE	S/ 52,419.57	90																																			
2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	S/ 58,243.96	100																																			
3	ALBUQUERQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	S/ 52,419.57	90																																			
4	COLLANTES CORPORACION S.A.C	S/ 52,419.57	90																																			
5	SERRANO CUEVA SALVADOR	S/ 52,419.56	< 90																																			
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																						
6	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:																																					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CAMA VICENTE JOSE</td> <td>No cumple con lo estipulado en los puntos 2.7 FORMA DE PAGO, del capítulo II del procedimiento de selección y 11.2 Forma de pago de los términos de referencia; en la que estipula: El monto ofertado por el informe de liquidación de obra, liquidación de supervisión equivale al 10% del monto ofertado (S/ 5,241.96). Por la mencionada sección el postor ofertó S/ 2,690.70</td> </tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	CAMA VICENTE JOSE	No cumple con lo estipulado en los puntos 2.7 FORMA DE PAGO, del capítulo II del procedimiento de selección y 11.2 Forma de pago de los términos de referencia; en la que estipula: El monto ofertado por el informe de liquidación de obra, liquidación de supervisión equivale al 10% del monto ofertado (S/ 5,241.96). Por la mencionada sección el postor ofertó S/ 2,690.70																															
N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																				
1	CAMA VICENTE JOSE	No cumple con lo estipulado en los puntos 2.7 FORMA DE PAGO, del capítulo II del procedimiento de selección y 11.2 Forma de pago de los términos de referencia; en la que estipula: El monto ofertado por el informe de liquidación de obra, liquidación de supervisión equivale al 10% del monto ofertado (S/ 5,241.96). Por la mencionada sección el postor ofertó S/ 2,690.70																																				



FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [011-2023-MDM/CS]

SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SUB SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PRIMARIA (10-22.9) KV. MONOFASICO (FASE-FASE) Y SUB SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN SECUNDARIA 440/220 V.E. INSTALACIONES DE ALUMBRADO PÚBLICO PARA EL CASERIO QUINA QUINA ALTO, CENTRO POBLADO DEL CERRO LA VIEJA- DISTRITO DE MOTUPE PROVINCIA DE LAMBAYEQUE REGION LAMBAYEQUE CUI N°2399619

2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	No cumple con lo estipulado en los puntos 2.7 FORMA DE PAGO, del capítulo II del procedimiento de selección y 11.2 Forma de pago de los términos de referencia; en la que estipula: El monto ofertado por el informe de liquidación de obra, liquidación de supervisión equivale al 10% del monto ofertado (S/ 5,824.40). Por la mencionada sección el postor ofertó S/ 5,294.92
3	ALBUQUERQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	No cumple con lo estipulado en los puntos 2.7 FORMA DE PAGO, del capítulo II del procedimiento de selección y 11.2 Forma de pago de los términos de referencia; en la que estipula: El monto ofertado por el informe de liquidación de obra, liquidación de supervisión equivale al 10% del monto ofertado (S/ 5,241.96). Por la mencionada sección el postor ofertó S/ 4,809.57
4	SERRANO CUEVA SALVADOR	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán rechazadas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo del 90% del Valor Referencial. En ese sentido, el mencionado postor presentó un monto ofertado por debajo del 90% ( S/ 52,419.56 )

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100	100	100

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	MYPE ACREDITADO LA DISCAPACIDAD	BONIFICACION POR MYPE (5%)	Puntaje Total
1	COLLANTES CORPORACION S.A.C	SI	SI	105

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial
COLLANTES CORPORACION S.A.C	S/ 52,419.57	SI No X

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11

Collantes Alcántara Omar  
Ing. Mecánico Electricista  
Exp. Independiente  
CIP. 129064

Yolanda Guerrero Santos  
Bach. Administración  
Presidente CS  
DNI. 16745049

Colonel Benes Omar S.  
Ing. Mecánico Electricista  
Exp. Independiente  
CIP. 239621

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 011-2023-MDM/CS

SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DEL SUBSISTEMA DE DISTRIBUCION PRIMARIA (10-22.9) KV. MONOFASICO (FASE-EASE) Y SUBSISTEMA DE DISTRIBUCION SECUNDARIA 440/220 V. E INSTALACIONES DE ALUMBRADO PUBLICO PARA EL CASERIO QUINA ALTO CENTRO POBLADO DE CERRO LA VIEJA DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - REGION LAMBAYEQUE CUI N°2399619

EVALUACION TECNICO  
VALOR REFERENCIAL:  
S/ 58,243.96

ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN	1.- CAMA VICENTE JOSE	2.- SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	3.- ALBUQUERQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	4.- COLLANTES CORPORACION S.A.C	5.- SERRANO CUEVA SALVADOR
CUMPLE CON LOS RTM? (SI/NO)	SI ADMITIDO	SI ADMITIDO	SI ADMITIDO	SI ADMITIDO	SI ADMITIDO
REQUISITOS DE CALIFICACION					
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR					
C.1 Experiencia en la especialidad (S/)	S/ 1,018,167.26	S/ 494,932.16	S/ 575,138.92	S/ 385,016.74	S/ 230,276.45
	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO
FACTORES DE EVALUACION TECNICA					
A.- Experiencia de postor en especialidad (S/) (max. 90 pts.)	S/ 1,018,167.26	S/ 494,932.16	S/ 575,138.92	S/ 385,016.74	S/ 230,276.45
Puntaje	100	100	100	100	100
B.- Metodología propuesta (SI/NO) (max. 10 pts.)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
Puntaje	100	100	100	100	100
PUNTAJE CALIFICACION TECNICA	100	100	100	100	100
	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO
FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA					
Monto ofertado (S/)	S/ 52,419.57	S/ 58,243.96	S/ 52,419.57	S/ 52,419.57	S/ 52,419.56
Estado oferta:	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	APTO	RECHAZADO
PUNTAJE CALIFICACION ECONOMICA	-	-	-	100	-
PUNTAJE PONDERADO	-	-	-	100	-
BONIFICACION MYPE 5% (SI/NO)	-	-	-	SI	-
DISCAPACIDAD	-	-	-	SI	-
PUNTAJE TOTAL				105	
RESULTADO FINAL				BUENA PRO	

  
Carlos Alcazar Ovar,  
Ing. Mecánico Especialista  
Exo. Andes andino  
CIP: 1291064

  
Yolanda Guerrero Santos,  
Ingeniera Administradora  
Especialista CS  
DNI: 107454943

  
Carlos Ponce Pineda S.,  
Ing. Mecánico Especialista  
Exo. Andes andino  
CIP: 258024