



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°73-2024-MDA/CS-1

SUPERVISIÓN DE OBRA: “CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA”, con CUI 2548664.

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 14:00 horas del día 20 de enero del 2024, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°098-2024-MDA/GAF, del 13 de diciembre de 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°73-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la SUPERVISIÓN DE OBRA: “CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA”, con CUI 2548664, se reúnen el presidente del comité de selección: Ingeniero JHON GERSON NICHOL ALVARADO, el primer miembro titular: Ingeniero CIRILO HUAMAN OROSCO, el segundo miembro titular: CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES, para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por AS N°73-2024-MDA/CS-1, cuyo objeto de la SUPERVISIÓN DE OBRA: “CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA”, con CUI 2548664, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 19 participantes, las cuales se detallan a continuación:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	
1	Proveedor con RUC	10074545934	FALCON RAMIREZ CARLOS AURELIO
2	Proveedor con RUC	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL
3	Proveedor con RUC	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN
4	Proveedor con RUC	10096049671	FERNANDEZ PERALTA WALTER MARCOS
5	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA
6	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE
7	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
8	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO
9	Proveedor con RUC	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON
10	Proveedor con RUC	10443272220	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	10700694734	NAPA RAMIREZ LUIS ENRIQUE
12	Proveedor con RUC	20445770974	RODRIGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.
13	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
14	Proveedor con RUC	20520884298	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.
15	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
16	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
17	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
18	Proveedor con RUC	20602591086	ZIGMA INGENIEROS S.A.C
19	Proveedor con RUC	20607570249	INGENIERIA Y CONSULTORIA INNOVA S.A.C.

19 registros encontrados

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia cuatro (4) ofertas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	10443272220	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL
2	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
3	20520884298	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA
4	10700694734	CONSORCIO VIAL

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.** De no cumplir con lo requerido, la oferta es considerada no admitida.



Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

Detalle de la NO admisión de las ofertas:

1. MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC.,

- De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal que obra en la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección:

a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) Adjudicación Simplificada, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa.; Siendo este Proceso de Selección una ADJUDICACION SIMPLIFICADA, y el Postor no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación.

La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.

- De la revisión del ANEXO N°04 – DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, en el folio 014 de la oferta, incorpora o describe condiciones que no forman parte de las bases estandarizadas y/o bases integradas, por lo que adicionar condiciones pondrían en riesgo la ejecución contractual en caso resulte adjudicado.

Se detalla anexo de bases estandarizadas:



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA

Señores
[CONSIGNAR ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO].

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Se detalla anexo N°04, de la oferta:

ANEXO N° 4

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL
SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°73-2024-MDA/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **195 días calendario**.

El plazo de ejecución será a partir de que se cumplan las condiciones para la ejecución de obra o desde la fecha que se establezca en el contrato, así mismo se precisa que el plazo de la etapa de la Liquidación de obra es de acuerdo con lo estipulado en el artículo 209 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado vigente y sus modificatorias:

- Al respecto, la oferta incorpora o describe condiciones que no forman parte de las bases estandarizadas y/o bases integradas, por lo que adicionar condiciones pondrían en riesgo la ejecución contractual en caso resulte adjudicado, se adjunta imagen:

El plazo de ejecución será a partir de que se cumplan las condiciones para la ejecución de obra o desde la fecha que se establezca en el contrato, así mismo se precisa que el plazo de la etapa de la Liquidación de obra es de acuerdo con lo estipulado en el artículo 209 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado vigente y sus modificatorias:



Además, en el anexo N°04, de la oferta, también se observa, solo oferta plazo en días, se adjunta imagen:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	PLAZO
Supervisión de obra (Supervisión de obra + Recepción de obra)	120 días
Liquidación (Liquidación de obra + Liquidación de supervisión)	75 días
PLAZO TOTAL	195 días

Al respecto, según la imagen de la oferta, no oferta días calendario para cada componente según descripción del objeto, siendo una oferta incompleta, contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría



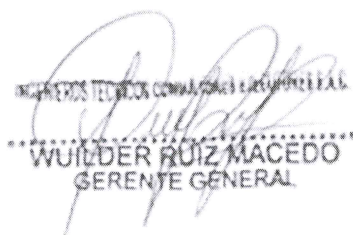

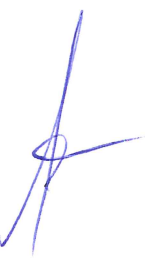

vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta

2. CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA

De la revisión de los Formatos: Anexo N°01, Anexo N°02, Anexo N°03, Anexo N°04, Anexo N°05, documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas son distintas en el ANEXO N°02 - DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) y ANEXO N°05 - PROMESA DE CONSORCIO, es decir la firmas en los anexos son diferentes, se evidencia que del representante legal del consorciado INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES SAC, la firma del Sr. WUILDER RUIZ MACEDO que aparece en el anexo N°02 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) , se presume que la firma no corresponde al representante legal de la empresa, se procedió a comparar la firma con su firma que aparece en el ANEXO N°5 - PROMESA DE CONSORCIO de la misma oferta, donde fue legalizada notarialmente, en la que se puede apreciar y corroborar que las firmas son distintas, se muestra las imágenes siguientes:

- a) firma del Sr. WUILDER RUIZ MACEDO que aparece en el anexo N°02 DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), folio 16 según oferta, además, del sello se advierte que es ilegible, no permitiendo tener un real alcance del consorciado al que representa y que firma a nombre de dicho consorciado, se adjunta imagen:




- b) firma del Sr. WUILDER RUIZ MACEDO que aparece en el ANEXO N°05 - PROMESA DE CONSORCIO), folio 16 según oferta, donde la firma del representante legal de consorciado fue legalizada notarialmente:



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

Lima, 13 de enero del 2025


Consortiado 1
INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES
EJECUTORES S.A.C.
WULDER RUIZ MACEDO
DNI: 10815996
GERENTE GENERAL

Lima, 13 de enero del 2025


Consortiado 1
INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES
EJECUTORES S.A.C.
WULDER RUIZ MACEDO
DNI: 10815996
GERENTE GENERAL


CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA
Loren Fabiola Almonacid Paredes
Representante Común


Consortiado 2
INGENIERIA Y CONSULTORIA INNOVA S.A.C
LOREN FABIOLA ALMONACID PAREDES
DNI: 42540214
GERENTE GENERAL


**CERTIFICACION
AL DORSO**

Se aprecia que los representantes legales de cada consorciado legalizaron su firma ante el notario público, donde volvieron a firmar. Se observa que la oferta tiene firmas diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Pontos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación ultima que no ha podido ser



merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

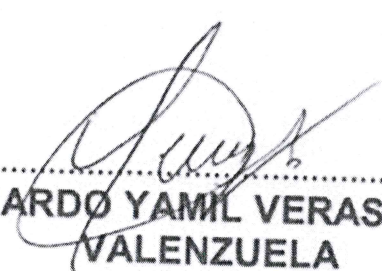
Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

3. CONSORCIO VIAL.

De la revisión de los Formatos: Anexo N°01, Anexo N°02, Anexo N°03, Anexo N°04, Anexo N°05, documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas son distintas en ANEXO N°02 - DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) y ANEXO N°05 - PROMESA DE CONSORCIO, es decir la firmas en los anexos son diferentes, se evidencia que del representante legal del consorciado EDUARDO YAMIL VERASTEGUI VALENZUELA, la firma que aparece en el ANEXO N°2 - DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), se presume que le no corresponde la firma, se procedió a comparar con su firma que aparece en el ANEXO N°05 - PROMESA DE CONSORCIO de la misma oferta, donde fue legalizada notarialmente, en la que se puede apreciar y corroborar que las firmas son distintas, se muestra las imágenes siguientes:

- a) firma del Sr. EDUARDO YAMIL VERASTEGUI VALENZUELA que aparece en el anexo N°02 - DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), folio 18 según oferta, se adjunta imagen:



.....
**EDUARDO YAMIL VERASTEGUI
VALENZUELA
DNI N° 22303795**

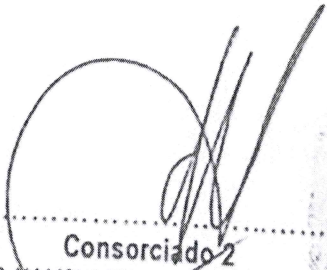
- b) firma del Sr. EDUARDO YAMIL VERASTEGUI VALENZUELA



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

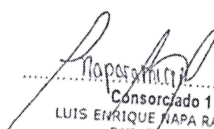
- c) que aparece en el ANEXO N°05 - PROMESA DE CONSORCIO), folio 24 según oferta, donde la firma del representante legal de consorciado fue legalizada notarialmente:

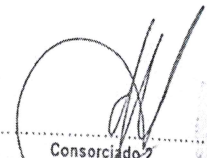

Consortado 2
EDUARDO YAMIL VERASTEGUI VALENZUELA
DNI: 22303795


TOTAL OBLIGACIONES

100%

Ate, 14 de enero del 2025.


Consortado 1
LUIS ENRIQUE NAPA RAMIREZ
DNI: 70069473


Consortado 2
EDUARDO YAMIL VERASTEGUI VALENZUELA
DNI: 22303795


CONSORCIO SAN ISIDRO
LUIS ENRIQUE NAPA RAMIREZ
REPRESENTANTE COMUN

CERTIFICACION AL REVERSO

Escaneado con CamScanner

Se aprecia que cada consorciado legalizó su firma ante el notario público. Se observa que la oferta tiene firmas diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que



devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	ADMITIDO

QUINTO. - Acto seguido se procedió a la Calificación de las Ofertas Admitidas, el mismo que constituye el referente en los anexos que conforman el Acta; consignando el siguiente resultado:

Orden	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	CALIFICADA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°1, que forma parte de la presente Acta

Procediéndose a los Factores de Evaluación Técnica – Metodología Propuesta, corroborándose en los anexos que conforman parte del Acta, obteniéndose el siguiente resultado:

Orden	Nombre o Razón Social del Postor	EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
1	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	80 puntos	20	100 puntos

según bases integradas, Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener



un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

Por consiguiente, al acreditarse el puntaje mínimo, se prosigue a la evaluación económica, obteniéndose el siguiente resultado:

VALOR REFERENCIAL	POSTOR	PROPUESTA ECONOMICA	PUNTAJE OBTENIDO
S/ 154,000.00	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	S/ 138,600.00	100 puntos

De esta forma el comité obtiene el puntaje total de la propuesta técnica y económica quedando de la siguiente forma:

POSTOR	EVALUACION				
	PUNTAJE TÉCNICO (PONDERADO)	PUNTAJE ECONÓMICO (PONDERADO)	BONIFICACION REMYPE 5%	BONIFICACION CONADIS 5%	PUNTAJE TOTAL (PONDERADO)
RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	100 puntos	20 puntos	SI = 5 PUNTOS	NO	105 Puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:

El objeto de la presente reunión es el otorgamiento de la buena pro de la oferta que cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases de acuerdo al cuadro de calificación, conforme al Artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y de acuerdo al detalle de información de consignado en los anexos adjuntos.

De acuerdo a la evaluación de las ofertas realizadas, se obtiene lo siguiente:

EVALUACION	POSTOR
	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ
PUNTAJE TECNICO (PONDERADO)	100.00
PUNTAJE ECONOMICO (PONDERADO)	100.00
BONIFICACIÓN 5% + 5%	5% = 5
PUNTAJE TOTAL (PONDERADO)	105.00

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación y evaluación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro al **RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ**, CON RUC N° 10443272220, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°73-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **SUPERVISIÓN DE OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV.**



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI 2548664, por la oferta económica que asciende a **S/ 138,600.00 (Ciento Treinta y ocho mil seiscientos con 00/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la presente consultoría.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 18:00 horas, del día 23 de enero del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:



ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO

Presidente de Comité de Selección



**ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO**

Primer Miembro Titular



CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Segundo Miembro Titular

ANEXO N° 01

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 73-2024-MDA/CS-A

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

SUPERVISION DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AVENIDA NN5, TRAMO CA. 1 DE MAYO DE LA ASOC. DE VIV. UNION PARIACHE HASTA LA CA. 4 DE LA ASOC. CIVIL DE VIV. PARIACHI III ETAPA, DEL SECTOR PARIACHI, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI 2548664

ORDEN	POSTOR	ADMISIBILIDAD						RESULTADO DE LA CALIFICACION		FACTORES DE EVALUACIÓN			EVALUACION ECONOMICA			PUNTAJE FINAL(EVALUACION TECNICA + ECONOMICA)	ORDEN DE PRELACION	RESULTADO
		a) DECLARACIÓN JURADA DE VERDAD DE LOS DATOS DEL POSTOR, QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (ANEXO N° 01).	b) DECLARACIÓN JURADA DE VERDAD DEL CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DEL PRESTO EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPITULO III DEL REGLAMENTO DE LA SECCIÓN ESPECIFICA DE LAS BASES (ANEXO N° 3).	c) DECLARACIÓN JURADA DE VERDAD DEL CUMPLIMIENTO DEL ARTICULO 57 DEL REGLAMENTO DE LA OFERTA (ANEXO N° 2).	d) DECLARACIÓN JURADA DE VERDAD DEL CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DEL PRESTO EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPITULO III DEL REGLAMENTO DE LA SECCIÓN ESPECIFICA DE LAS BASES (ANEXO N° 4).	e) PROMESA DE JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA (ANEXO N° 5).	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SUPERVISION DE OBRA	PUNTAJE EVALUACIÓN TECNICA	PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N°6)	VALOR REFERENCIAL S/154,000.00	LIMITE SUPERIOR S/ 163,400.00	LIMITE INFERIOR 138,600.00	PUNTAJE ECONOMICO			
							CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA										
1	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL	SI	CUMPLE / NO CUMPLE	SI	CUMPLE / NO CUMPLE	SI	NO APLICA	ADMITIDA / NO ADMITIDA	CUMPLE / NO CUMPLE	CALIFICA / NO CALIFICA	75	25	100	138,600.00	100	1		
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	SI	NO CUMPLE (1)	SI	SI	SI	NO APLICA	NO ADMITIDA	CUMPLE / NO CUMPLE	CALIFICA / NO CALIFICA								
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	SI	SI	NO (2)	SI	SI	SI	NO ADMITIDA	CUMPLE / NO CUMPLE	CALIFICA / NO CALIFICA								
4	CONSORCIO VIAL	SI	SI	NO (3)	SI	SI	SI	NO ADMITIDA	CUMPLE / NO CUMPLE	CALIFICA / NO CALIFICA								

(1) LA OFERTA DEL POSTOR, MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC. De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal que obra en la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede Apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección.

a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) Adjudicación Simplificada, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa. Siendo este Proceso de Selección una ADJUDICACION SIMPLIFICADA, y el Postor no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación. La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.

(2) CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA. De la revisión de los Formatos: Anexo N° 01, Anexo N° 02, Anexo N° 03, Anexo N° 04, Anexo N° 05, Anexo N° 06, documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas son distintas en ANEXO N° 02 - DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) y ANEXO N° 05 - PROMESA DE CONSORCIO, es decir la firmas en los anexos son diferentes, se evidencia que el representante legal del consorcio INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES E.IEUTORES SAC, la firma del Sr. WILDER RUIZ MACEDO que aparece en el anexo N° 2, se presume que la firma no corresponde al representante legal de la empresa, se procedió a comparar la firma con su firma que aparece en el anexo N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO de la misma oferta, donde fue legalizada notarialmente, en la que se puede apreciar y corroborar que las firmas son distintas, se muestra las imágenes en el acta.

(3) CONSORCIO VIAL. De la revisión de los Formatos: Anexo N° 01, Anexo N° 02, Anexo N° 03, Anexo N° 04, Anexo N° 05, Anexo N° 06, documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas son distintas en ANEXO N° 02 - DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) y ANEXO N° 05 - PROMESA DE CONSORCIO, es decir la firmas en los anexos son diferentes, se evidencia que el representante legal del consorcio EDUARDO YAMIL VERAESTEGUI VALENZUELA, la firma que aparece en el anexo N° 2, se presume que la firma no corresponde a la firma, se procedió a comparar la firma con su firma que aparece en el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO de la misma oferta, donde fue legalizada notarialmente, en la que se puede apreciar y corroborar que las firmas son distintas, se muestra las imágenes en el acta.

según bases integradas, Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.