

## **PRONUNCIAMIENTO N° 045-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Gobierno Regional de Piura – Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colonna.

**Referencia:** Licitación Pública N° 07-2023/GRP-GSRLCC-G, convocada para la contratación del saldo de obra: “Ampliación y mejoramiento del sistema de agua y saneamiento en la ciudad de Ayabaca, provincia de Ayabaca – Piura”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20<sup>1</sup> de diciembre de 2023, y subsanado el 5<sup>2</sup>, 8<sup>3</sup> y 9<sup>45</sup> de enero de 2024; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 19<sup>6</sup>, 22<sup>7</sup>, 24<sup>8</sup> y 25<sup>9</sup> de enero de 2024, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>10</sup> y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 36, referida a los **“Adelantos”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 37, referida a la **“Junta de resolución de disputas”**.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-25961374-PIURA.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2024-26150870-PIURA.

<sup>3</sup> Trámite Documentario N° 2024-26155345-PIURA.

<sup>4</sup> Trámite Documentario N° 2024-26158575-PIURA.

<sup>5</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>6</sup> Trámite Documentario N° 2024-26187062-PIURA.

<sup>7</sup> Trámite Documentario N° 2024-26191023-PIURA.

<sup>8</sup> Trámite Documentario N° 2024-26197112-PIURA.

<sup>9</sup> Trámite Documentario N° 2024-26200725-PIURA.

<sup>10</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 39, referida al “consorcio”.

## 2. CUESTIONAMIENTO

### Cuestionamiento N° 1:

### Referida a los “Adelantos”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 36, conforme a lo señalado:

*“En la absolución 36, el comité de selección absuelve lo siguiente, Consultado con el área usuaria, mediante informe remitido respecto a la observación planteada por el participante, esta aclara que de acuerdo a lo establecido en el Artículo 184.9. a la letra dice: Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, las partes pueden acordar la incorporación de una cláusula en el contrato para la constitución del fideicomiso. Para tal efecto, se tiene en cuenta lo siguiente: a) En la oportunidad de la presentación de los requisitos para perfeccionar el contrato, el postor adjudicado puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso. En caso la Entidad acepte la solicitud, se incorpora en el contrato a suscribirse en la cláusula que prevé la constitución del fideicomiso. Por lo antes expuesto este Colegiado NO ACOGE su observación.*

*De las subjetividades manifestadas por el comité de selección y el área usuaria, no puede ir en contra de la potestad de la ley de contrataciones del estado y su reglamento, el precepto normativo en el artículo 184.5 modificado mediante decreto supremo 234-2022 - EF, establece literalmente que Cuando el contratista solicite, además del adelanto directo, adelanto para materiales, insumos, equipamiento y mobiliario, dicho monto es transferido al patrimonio fideicometido, en ninguna parte del precepto normativo establece lo que colegiado trata de hacer prevalecer, ampara lo absuelto en un literal del artículo que ha sido derogado (Artículo 184.9), por lo tanto el colegiado no ha motivado la absolución tal y conforme lo establece el artículo 72.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, y la jurisprudencia vinculante (resolución N° 517-2019 -TCE-SI Que establece que la falta de motivación y congruencia del comité de selección durante la absolución de consultas y observaciones transgrede el principio de transparencia, lo cual configura la nulidad del procedimiento de selección)”.*

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad ha previsto la entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales) a través de la presentación de carta fianza o póliza de caución, conforme al siguiente detalle:

#### **“2.5. ADELANTOS**

##### **2.5.1. ADELANTO DIRECTO**

*“La Entidad otorgará UN adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

#### **2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 08 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 07 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.*

\* El resaltado y subrayado es nuestro.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 36, el participante CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L. solicitó que se considere la constitución de un fideicomiso para la entrega de los adelantos de obra, toda vez que la Entidad habría consignado que esta se realice a través de garantías por carta fianza o póliza de caución, generando así condiciones que limitan una mayor concurrencia de postores.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado por el participante, indicó lo establecido en el literal 184.9 del artículo 184 del Reglamento, acorde a lo siguiente: *“Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, las partes pueden acordar la incorporación de una cláusula en el contrato para la constitución del fideicomiso. Para tal efecto, se tiene en cuenta lo siguiente: a) En la oportunidad de la presentación de los requisitos para perfeccionar el contrato, el postor adjudicado puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso. En caso la Entidad acepte la solicitud, se incorpora en el contrato a suscribir la cláusula que prevé la constitución del fideicomiso”.*

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación N° 36, bajo el argumento de falta de motivación, señalando que el literal 184.9 del artículo 184 del Reglamento habría sido derogado; aunado a ello, precisó que el literal 184.5 del artículo 184 del Reglamento, establece que: *“Cuando el contratista solicite, además del adelanto directo, adelanto para materiales, insumos, equipamiento y mobiliario, dicho monto es transferido al patrimonio fideicometido”.*

Sobre el particular, corresponde señalar que el 28 de octubre de 2022 entró en vigor el Decreto Supremo N° 234-2022-EF que –entre otras disposiciones normativas– modifica la regulación de los adelantos que pueden otorgarse al contratista; así como del fideicomiso para la administración de tales adelantos, donde se dispuso incorporar el numeral 184.9 al artículo 184 del Reglamento, el cual señala: “Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso (...)”.

Asimismo, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” que el postor ganador de la buena pro, **puede** solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.

De la revisión integral del expediente técnico de obra en el formulario electrónico de la ficha SEACE, se advierte que se ha previsto en el “desagregado de gastos generales”, la entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales), mediante garantías por carta fianza, lo cual se condice con lo consignado en el numeral 2.5 “Adelantos” de sus Bases.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad no contempló la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los adelantos (directo y de materiales) en las Bases del procedimiento de selección; por lo que, la absolución de la Entidad tendría asidero ya que recién en la etapa del perfeccionamiento del contrato, las partes podrán acordar la incorporación en el contrato de la constitución de un fideicomiso para el manejo de los adelantos, en atención a lo dispuesto en el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que necesariamente se acepte la constitución de un fideicomiso para la entrega de los adelantos destinados a la ejecución de obra y, en la medida que la Entidad en atención la potestad otorgada por la normativa de contratación pública no lo aceptó; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Referida a la “Junta de resolución de disputas”**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 37, conforme a lo señalado:

*“En la absolución N 37, se cuestionó que de la revisión del expediente técnico digital y sus anexos, se cuestiona que el colegiado ha omitido publicar la certificación presupuestal del 50% del pago de los integrantes de la junta de resolución de disputas, tal y conforme lo establece la jurisprudencia vinculante, por lo cual solicitó al colegiado publicar dicha certificación y así no se vulnere el principio de publicidad y no devenga en nulidad el procedimiento de selección, lejos de ello el colegiado absuelve incoherentemente algo que no se le ha cuestionado, asimismo preciso que al omitir la publicación de la certificación presupuestal, del pago de los honorarios del 50% de la JRD viola en forma y fondo la jurisprudencia vinculante, sobre todo el pronunciamiento N° 274-2023 /OSCE-DGR, el cual ha establecido la obligatoriedad*

de la publicación de la certificación presupuestal y del presupuesto de los honorarios profesionales de los miembros de la JRD al momento de la publicación del procedimiento de selección, asimismo viola el artículo 72.4 del reglamento de contrataciones del estado, y la jurisprudencia vinculante (resolución N° 517-2019 -TCE-SI Que establece que la falta de motivación y congruencia del comité de selección durante la absolución de consultas y observaciones trasgrede el principio de transparencia, lo cual configura la nulidad del procedimiento de selección).  
(...)”

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 37, el participante CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L., solicitó que se publique la certificación presupuestal del 50% del pago de los integrantes de la Junta de resolución de disputas, con la finalidad de no vulnerar el principio de publicidad y evitar la nulidad del procedimiento de selección.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado por el participante, limitándose a indicar lo establecido en el literal 184.9 del artículo 184 del Reglamento, acorde a lo siguiente: *“Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, las partes pueden acordar la incorporación de una cláusula en el contrato para la constitución del fideicomiso. Para tal efecto, se tiene en cuenta lo siguiente: a) En la oportunidad de la presentación de los requisitos para perfeccionar el contrato, el postor adjudicado puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso. En caso la Entidad acepte la solicitud, se incorpora en el contrato a suscribirse la cláusula que prevé la constitución del fideicomiso”.*

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación N° 36, señalando que la Entidad absolvió incoherentemente lo solicitado, vulnerando la normativa de contrataciones, el cual configura la nulidad del procedimiento. Aunado a ello, indicó que al omitir la publicación de la certificación presupuestal del pago de los honorarios del 50% de la Junta de resolución de disputas vulnera en forma y fondo la jurisprudencia vinculante, esencialmente el pronunciamiento N° 274-2023/OSCE-DGR, el cual habría establecido su obligatoriedad.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC, remitido el 19 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“En primer lugar, es importante precisar que la normativa de contrataciones del Estado ha previsto los requisitos, formalidades y procedimientos que las Entidades deben observar en cada una de las fases de la contratación pública, Conforme a lo anterior, se desprende que la certificación de crédito presupuestario y la previsión presupuestal son requisitos para convocar los procedimientos de selección, el literal a) del artículo 19 de la Ley 30225, establece que la “certificación de crédito presupuestario” debe mantenerse vigente desde la convocatoria hasta la suscripción del contrato, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad. Ahora bien, Resulta que la Entidad si cuenta con los recursos económicos para la implementación de la Junta de Resolución de Disputas o un costo destinado a controversias para el PIP. Motivo por el cual se realizó la convocatoria del procedimiento de selección”.*

Al respecto, el numeral 45.3 del artículo 45 de la Ley, en concordancia con lo previsto en el artículo 223 del Reglamento, establece que uno de los medios de solución de controversias que pueden emplearse durante la ejecución contractual es la Junta de Resolución de Disputas, a la cual las partes pueden recurrir en las contrataciones de obras, de acuerdo al valor referencial y demás condiciones previstas en el Reglamento, siendo sus decisiones vinculantes.

Es así que, de acuerdo con lo dispuesto en la Decimonovena Disposición Complementaria Final del Reglamento, la obligatoriedad de someter a Junta de Resolución de Disputas las controversias en los contratos de obra por montos superiores a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20'000,000.00), aplica a los procedimientos de selección convocados a partir del año 2020. Asimismo, el sometimiento de la solución de controversias a una Junta de Resolución de Disputas en los contratos cuyos montos sean iguales o superiores a cinco millones con 00/100 Soles (S/. 5 000 000.00) es facultativo.

Aunado a ello, el numeral 243.4 establece que *“De no haber sido pactado en el contrato original, las partes pueden acordar incorporar a la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de éstas estén a cargo de una Junta de Resolución de Disputas en aquellos contratos de obra cuyos montos sean inferiores o iguales a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20 000 000,00), siendo esta incorporación obligatoria para contratos cuyos montos sean superiores. Las decisiones emitidas por la Junta de Resolución de Disputas son vinculantes para las partes”.*

Así, cabe señalar que, la Dirección Técnico Normativa, a través de la Opinión N° 133-2020/DTN, dispone lo siguiente:



*“Como puede advertirse, la JRD es un medio de solución de controversias que, de manera similar a la conciliación y el arbitraje, la normativa de contrataciones del Estado pone a disposición de las partes para que resuelvan sus diferencias durante la ejecución contractual; asimismo, cabe precisar que los honorarios y gastos de los miembros de la JRD se determinarán **al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior**, que es el momento que la mencionada normativa ha establecido para su acuerdo o incorporación, lo que confirma de manera indubitable que dichos montos no integran el valor económico de la obra.*

*De esta forma, es posible advertir que los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra porque —de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado— no integran el valor económico de ésta. En efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos (partidas con sus metrados y sus precios unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos.*

*(...)*

*Según se advierte, **la regla para** el pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD es que éstos **no son, por definición legal, parte del presupuesto de obra y son asumidos de manera equitativa por las partes**; por tanto, el monto que le corresponde asumir al contratista como concepto del pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD, no podría ser incluido en el presupuesto de obra (valor referencial de la contratación), tanto porque no corresponde al valor económico de ésta como porque en el presupuesto de ésta únicamente se consignan los montos que asumirá la Entidad.*

*Por otra parte, es importante enfatizar que, en el marco de toda contratación de ejecución de obra celebrada al amparo de la normativa de contrataciones del Estado, **la Entidad debe asumir únicamente, en todos los casos, sólo el 50% de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD.**”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante su Informe técnico posterior, la Entidad, precisó que cuenta con los recursos económicos para la implementación de la Junta de Resolución de Disputas, indicado en la Cláusula vigésima primera del Capítulo V “Proforma de contrato” de las Bases Integradas.
- Ahora bien, cabe señalar que el presente procedimiento de selección tiene un valor referencial de S/ 30,115,251.72; por lo que, la Entidad incluyó la Cláusula Vigésima Primera “Junta de Resolución de Disputas” en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, en el que se señala que, para la solución de las controversias derivadas del presente contrato de obra, se conformará una Junta de

Resolución de Disputas de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE.

- Al respecto, debe tenerse en cuenta que la normativa de contrataciones del Estado no dispone la obligación de que la certificación presupuestal asignado a la Junta de Resolución de Disputas sea un requisito indispensable para poder convocar un procedimiento de selección y deba publicarse como parte de las Bases; pues, el costo de este no forma parte del presupuesto de obra, siendo que los honorarios y gastos de los miembros de la Junta de Resolución de Disputas se determinarán al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a la falta de motivación de la Entidad en el pliego señalando que dicha vulneración configuraría la nulidad del procedimiento, y; en la medida que, la Entidad brindó lo alcances necesarios para atender lo solicitado recién en su informe complementario, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta** que la Entidad cuenta con los recursos económicos para la implementación de la Junta de Resolución de Disputas, según lo indicado mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC.
- Se **deberá tener en cuenta** lo citado de la Opinión N° 133-2020/DTN, de la Dirección Técnico Normativa del OSCE.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Referida al “consorcio”**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 39, conforme a lo señalado:

*“En la absolución 39, se cuestionó que el colegiado solo ha considerado a dos integrantes del consorcio, violando de una u otra forma el acto jurídico (libre voluntad), la voluntad de las partes tiene que prevalecer ante la subjetividad del colegiado, el colegiado lejos de fomentar una mayor concurrencia de postores más bien limita dicha concurrencia, asimismo el colegiado no ha demostrado en el estudio de mercado de empresas si existe pluralidad de empresas que posean dicha experiencia, por lo expuesto y en aras a que se motive una mayor concurrencia de*



*postores en igualdad de condiciones solicito al colegiado considerar como mínimo a 04 integrantes del consorcio y de esta manera de cumplimiento al principio de libre concurrencia; el colegiado absuelve lo siguiente:*

*Consultado con el área usuaria, mediante informe remitido respecto a la observación planteada por el participante, esta aclara que de acuerdo a lo establecido y de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir en número máximo de consorciados y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, aunado a ello. En ese orden de ideas y dado que el observante requiere que, sea modifique el número de integrantes del consorcio a su particular interés, este colegiado decide NO ACOGER la presente observación; dicha absolución viola en forma y fondo el principio rector de libertad de concurrencia y de competencia, en el aspecto que el colegiado con dicha subjetividad limita un mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones, lo que hace presumir a simple vista que se esta direccionando el procedimiento de selección hacia algún postor ligado a la entidad, preciso de que dicha facultad de la entidad termina con la imperatividad de la ley, en este caso la norma es clara y el principio de libertad de concurrencia también, y aun así la constitución política del Perú ampara la libertad de empresa, desde este punto de vista la entidad al persistir en hacer caso omiso a lo establecido por la normativa de contrataciones del estado y la constitución política del Perú, crea una verdadera obstaculización al acceso en igualdad de condiciones de los postores y participantes, el cual lo demuestra en dicha absolución*”.

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 39, el participante CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L. cuestionó que al considerar solo 2 integrantes para la conformación del consorcio, limita la mayor concurrencia de postores; aunado a ello, indicó que la Entidad no ha demostrado si existe pluralidad de empresas que puedan cumplir con el requerimiento, por lo que solicitó considerar que la conformación del consorcio sea como mínimo de 4 integrantes con la finalidad de cumplir con el Principio de Libre Concurrencia.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que de acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir el número máximo de consorciados y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, mencionando que esta vulnera en forma y fondo el principio de libertad de concurrencia y de competencia, la normativa de contrataciones del estado y la Constitución Política del Perú, creando una obstaculización al acceso en igualdad de condiciones de los postores.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC, remitido el 19 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del*

*Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación. Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:*

*“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.*

*De lo expuesto, se puede colegir que, es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación. Conforme a lo estipulado en el PRONUNCIAMIENTO N°379-2023/OSCE-DGR.*

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por su parte, de acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Aunado a ello, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

***“d) Condiciones de los consorcios.***

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:*

- 1) ***El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].***
- 2) *El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].*
- 3) *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- La Entidad mediante su informe técnico posterior, ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y Artículo 29 del Reglamento, dispuso en las bases del procedimiento que el número máximo de consorciados en la ejecución del contrato sea 2 integrantes, aspecto que fue ratificado en su informe técnico posterior al pliego absolutorio y se encuentra acorde a los lineamientos de las bases estándar objeto del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a aumentar el número de integrantes para la conformación del consorcio en la ejecución del contrato, y en la medida que la Entidad ha ratificado lo dispuesto en las Bases del procedimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra**

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en : Caja de la Entidad*

*Recoger en : Oficina de Abastecimiento*

*(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.*

De lo anterior, se observa que la Entidad no indicó la **dirección** donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra, así como tampoco donde se deberán recoger, limitándose a mencionar “Caja de la Entidad” y “Oficina de abastecimiento”, respectivamente.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC, remitido el 19 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

***“RESPUESTA:***

*El pago se realizará en la Oficina de tesorería de la Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colonna sito en CARRETERA SULLANA – TAMBOGRANDE KM 1.5 – SULLANA – SULLANA – PIURA.*

***RESPUESTA:***

*El participante debe recoger las bases y el expediente técnico de obra previa presentación del recibo de pago, en la oficina de abastecimiento de la Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colonna sito en CARRETERA SULLANA – TAMBOGRANDE KM 1.5 – SULLANA – SULLANA – PIURA”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC, según el siguiente detalle.

**“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en : ~~Caja de la Entidad~~ Oficina de tesorería de la Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colonna sito en CARRETERA SULLANA – TAMBOGRANDE KM 1.5 – SULLANA – SULLANA – PIURA.*

*Recoger en : Oficina de Abastecimiento de la Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colonna sito en CARRETERA SULLANA – TAMBOGRANDE KM 1.5 – SULLANA – SULLANA – PIURA.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se oponga a la disposición precedente.

### **3.2. Equipamiento estratégico**

De la revisión del equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecia lo siguiente:

<i>Bases Integradas</i>	<i>Relación de precios y cantidades</i>
<i>Compactadora de plancha</i>	<i>Compactadora de plancha vibratoria 5.8 HP.</i>
<i>Compactador vibratorio tipo plancha 5.8 HP.</i>	<i>Compactadora de plancha vibratoria 5.8 HP.</i>
<i>Mini Cargador BOB CAT 953</i>	<i>Mini Cargador BOB CAT 953</i>

De lo expuesto, se aprecia que el equipamiento estratégico señalado precedentemente indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(…)

*Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la **relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.***

(…)”

Asimismo, se aprecia que se está requiriendo una marca específica para acreditar el equipamiento estratégico: “Mini Cargador”.

Al respecto, se precisa que el numeral 29.4 del artículo 29 del Reglamento, señala que, en la definición del requerimiento no se hace referencia a fabricación o procedencia, procedimiento de fabricación, **marcas**, patentes o tipos, origen o producción determinados, ni descripción que oriente la contratación hacia ellos, salvo que la Entidad haya implementado el correspondiente proceso de estandarización debidamente autorizado por su Titular, en cuyo caso se agregan las palabras “o equivalente” a continuación de dicha referencia.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC, remitido el 19 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“Con respecto al equipamiento estratégico se suprimirá marca del mini cargador y se adecuará de la siguiente manera:*

*Compactadora de plancha vibratoria 5.8 HP.  
Compactadora de plancha vibratoria 5.8 HP.  
Mini Cargador”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III y de todo extremo, acorde a lo indicado por la Entidad mediante “Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.3. Presentación de ofertas

De la revisión del extremo “acreditación” del acápite 12 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“(…)  
En todos los casos **las ofertas** deberán reunir el 100% de lo requerido tanto para el postor, **profesionales y maquinaria y/o equipo mínimo considerado en cuadro**; Los postores que no oferten el 100% de los requisitos técnicos mínimos **a continuación**, serán descalificados.*

*Protección medio ambiental  
(…)  
Salud y seguridad  
(…)  
Integridad en la contratación pública*



(...)  
*Trabajos defectuosos o mal ejecutados*  
(...)”

Aunado a ello, de la revisión del extremo “Responsabilidad del contratista” del acápite H del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*El contratista, debe disponer de los equipos y personal suficiente para el cumplimiento del cronograma de obra, siendo esto independientemente del número de profesionales y equipos ofertados o de su rendimiento.*

De lo expuesto, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, la calificación del plantel profesional clave y equipamiento estratégico se acreditan para la suscripción del contrato. Aunado a ello, se aprecia que la Entidad señala que las ofertas deben acreditar los siguientes requisitos: protección medio ambiental, salud y seguridad, integridad en la contratación pública, y trabajos defectuosos o mal ejecutados, los cuales son requisitos que se deberán cumplir durante la ejecución de la obra, que no serían necesarios acreditarlos en la presentación de ofertas.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC, remitido el 19 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

**“RESPUESTA:**

*Con respecto a la “acreditación” del acápite 12 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, el área usuaria en coordinación con el comité de selección ha decidido SUPRIMIR dicho párrafo (En todos los casos las ofertas deberán reunir el 100% de lo requerido tanto para el postor; profesionales y maquinaria y/o equipo mínimo considerado en cuadro; los postores que no oferten el 100% de los requisitos técnicos mínimos a continuación, serán descalificados), el cual se debe tener en cuenta al momento de la emisión del Pronunciamiento emitido por el OSCE.*

**RESPUESTA:**

*El área usuaria ACLARA a los requisitos que se refiere es la documentación del equipamiento estratégico y personal propuesto el cual se presentará para el perfeccionamiento del contrato conforme a lo establecido en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el extremo “acreditación” del acápite 12 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante “Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC”, acorde al detalle siguiente:

“(…)

~~En todos los casos las ofertas deberán reunir el 100% de lo requerido tanto para el postor, profesionales y maquinaria y/o equipo mínimo considerado en cuadro; Los postores que no oferten el 100% de los requisitos técnicos mínimos a continuación, serán descalificados.~~

(…)”

- Se **adecuará** el extremo “Responsabilidad del contratista” del acápite H del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante “Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC”, acorde al detalle siguiente:

*El contratista, debe disponer de los equipos y personal suficiente para el cumplimiento del cronograma de obra, siendo esto independientemente del número de profesionales y equipos ~~ofertados~~ **acreditados en el perfeccionamiento del contrato** o de su rendimiento.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.4. Experiencia del postor en la especialidad**

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Construcción, creación, recuperación, Instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, **que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias**”.*

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

*“De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma”.*

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará

con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC, remitido el 19 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

**“RESPUESTA:**

*Se aclara que el término “o cualquier otra documentación”, esta se encuentra referida para acreditar fehacientemente que la obra fue concluida como por ejemplo Acta de recepción, Resolución, formatos aprobados por el Osce, Oficio u Informe.*

**RESPUESTA:**

*El Área usuaria en coordinación con el comité de selección ha decidido suprimir los componentes obras generales y/o primarias y/o secundarias”, dado que puede generar confusión al momento de la presentación de las Ofertas.*

**RESPUESTA:**

*El Área usuaria en coordinación con el comité de selección ha decidido suprimir los componentes obras generales y/o primarias y/o secundarias”, dado que puede generar confusión al momento de la presentación de las Ofertas”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe “Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC”, acorde al detalle siguiente:

*“Construcción, creación, recuperación, Instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados. ~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias~~”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.5. Seguros

De la revisión del extremo “Responsabilidad del contratista” del acápite H del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Todo el personal en obra a cargo del contratista **debe contar con SCTR**.

(…)

El contratista está obligado a obtener los siguientes seguros:

- **Seguro CAR**: Que ampare los daños materiales que puede afectar la obra durante su ejecución por incendio, explosión, inundación, sismos, etc. También que ampare los daños que pueda causar a terceros en la ejecución de la misma.
- **Seguro EAR**: Ampara los daños materiales que puede afectar la maquinaria o estructuras metálicas, durante su montaje (incendio, explosión, terremoto, lluvia, inundación, huelgas, conmoción Civil, sabotaje & terrorismo, pruebas, errores en el montaje, izaje, etc). También ampara los daños que se pueden causar a terceros, en sus propiedades como en sus personas, en la ejecución de la obra (responsabilidad civil) así como la remoción de escombros.
- **Seguro TREC**: Ampara los daños materiales externos que puede afectar la maquinaria durante la ejecución de sus labores en la zona de trabajo especificada. También ampara los daños que se puede causar a terceros en la ejecución de la misma (Responsabilidad Civil)”

Por su parte de la revisión del “desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra, publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 1: Extracto del desagregado de gastos generales**

<b>2.1.2 VARIOS</b>					
LEYES SOCIALES Y SEGURO CONTRA TODO RIESGO	1	12,800.00	51%	6,528.00	
ALQUILER DE OFICINA	1	1,000.00	8	0.10	800.00
SERVICIOS: TELEFONO, LUZ, AGUA	1	500.00	8	0.10	400.00
UTILES DE OFICINA	1	500.00	8	0.10	400.00

<b>2.2.3 VARIOS (*)</b>					
LEYES SOCIALES Y SEGURO CONTRA TODO RIESGO	1	1,005,000.00	51%	512,550.00	
ALQUILER DE CAMIONETA (RESIDENTE) inc. Chofer y combustibles	1	4,500.00	10	100%	45,000.00
ALQUILER DE CAMIONETA (OTROS PROF) inc. Chofer y combustibles	1	4,500.00	10	100%	45,000.00
UTILES DE OFICINA	1	500.00	10	100%	5,000.00
AUTORIZACIONES, LICENCIAS, PERMISOS, etc, etc	1	6,758.34	1	100%	6,758.34

De lo expuesto, se aprecia que los seguros consignados en las Bases, no se condicen con los indicados en el “Desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

“Con respecto a la ubicación del SCTR esta se encuentra ubicado en el archivo Gastos Generales publicado en el SEACE, Ahora bien, El Área usuaria en coordinación con el comité de selección han decidido **suprimir** de las bases Integradas lo siguiente:

El contratista está obligado a obtener los siguientes seguros:

-**Seguro CAR**: Que ampare los daños materiales que puede afectar la obra durante su ejecución por incendio, explosión, inundación, sismos, etc. También que ampare los daños que pueda causar a terceros en la ejecución de la misma.

-**Seguro EAR**: Ampara los daños materiales que puede afectar la maquinaria o estructuras metálicas, durante su montaje (incendio, explosión, terremoto, lluvia, inundación, huelgas, conmoción Civil, sabotaje & terrorismo, pruebas, errores en el montaje, izaje, etc). También ampara los daños que se puedan causar a terceros, en sus propiedades como en sus

personas, en la ejecución de la obra (responsabilidad civil) así como la remoción de escombros.

**-Seguro TREC:** Ampara los daños materiales externos que puede afectar la maquinaria durante la ejecución de sus labores en la zona de trabajo especificada. También ampara los daños que se puede causar a terceros en la ejecución de la misma (Responsabilidad Civil)"

Aunado a ello, la Entidad mediante el archivo “Aclaración OSCE 1”, remitido el 24 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“En los gastos generales de ejecución de obra en el "acápite 2.1.2. varios" y en el acápite "2.2.3 varios (\*)" se ha considerado el gasto de seguro contra todo riesgo (sctr), este seguro corresponde a la atención médica, farmacológica, hospitalaria y quirúrgica, cualquiera que fuere el nivel de complejidad, hasta la recuperación total del trabajador o la declaración de invalidez permanente, total o parcial, o fallecimiento.*

**Sin embargo, se ha detectado la existencia de un error material donde este seguro debe llamarse como: seguro complementario todo riesgo (SCTR).**

*Por lo tanto, se remite la presente con la Finalidad de ACLARAR y no haya mal entendido y pueda afectar la ejecución contractual”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el extremo “Responsabilidad del contratista” del acápite H del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante archivo “OSCE 1”.
- Se **deberá tener en cuenta** que el “seguro contra todo riesgo” consignado en el “Desagregado de gastos generales” su denominación correcta es “seguro complementario de trabajo de riesgo”, según lo indicado por la Entidad mediante el archivo “Aclaración OSCE 1”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.6. Otras penalidades

De la revisión del extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.

3	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
4	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al <b>INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA</b> , impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
7	<b>CALIDAD DE MATERIALES.</b> Cuando el Contratista emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas del expediente técnico y/o sin las pruebas necesarias de calidad previas a su uso y las normativas vigentes.  EL CONTRATISTA deberá retirar dicho material y reemplazarlo por otro que cumpla con las especificaciones técnicas, siendo dicho reemplazo sin costo alguno para la Entidad. (Los originales de las pruebas deberán ser entregados en Liquidaciones de la entidad).	Diez por mil (10/1000)) del monto de la valorización del periodo por cada equipo y día de ausencia.	Según informe del del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
8	<b>CARTEL DE OBRA</b> Cuando el contratista no coloque el cartel de obra dentro del plazo de 2 días de haber iniciado la obra.	(...)	
9	<b>PERMANENCIA EN OBRA DE LOS PROFESIONALES PROPUESTOS, EXCEPTO EL RESIDENTE DE OBRA</b> Cuando los personales propuestos no se encuentren en obra de acuerdo a su participación, siendo válidos las inasistencias en cada inspección realizadas por la Entidad.	Diez por mil Según informe del supervisor o (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de retraso.	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
10	<b>PERMANENCIA DEL RESIDENTE</b> En caso que el residente de obra no sea encontrado en obra desempeñando sus funciones de forma permanente y directa será causal de aplicación de la penalidad, siendo válidos las inasistencias en cada inspección realizada por la Entidad.	Diez por mil Según informe del supervisor o (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de retraso.	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
12	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de una infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada	0.5 UIT por cada día.	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.



14	En cuanto no entrega en los plazos determinados por el reglamento los documentos propios de la ejecución de la obra, tales como: calendarios de ejecución, informe de revisión de expediente técnico, etc.	0.5 UIT por cada día.	Según informe del del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
----	--	-----------------------	---

### **Respecto a la penalidad N° 2, N° 3, N° 9 y N° 10**

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que se está penalizando al contratista cuando incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte de la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que se está penalizando al contratista cuando haya culminado la relación contractual con su personal y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado. Es decir, estaría incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 9 y N° 10, se aprecia que se está penalizando al contratista, en caso el personal acreditado (residente y demás profesionales), no se encuentren en obra desempeñando sus funciones; es decir, el contratista estaría incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“Se precisa a la DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGO - OSCE, que las penalidades N° 3 y N° 9 se suprimirán al estar inmerso en la Penalidad N°2, el cual se debe tener en cuenta al momento de la emisión del pronunciamiento, ahora bien, con respecto con la penalidad N°10 se manifiesta que dicha penalidad se aplicará netamente al RESIDENTE de la Obra, el cual no involucra a los demás especialistas”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** las penalidades N° 3 y N° 9 del extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el archivo “OSCE 1”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opondan a la disposición precedente.

### **Respecto a la penalidad N° 4:**

De la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que dicha penalidad estaría relacionada al uso del cuaderno de obra físico.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“Se precisa a la DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGO - OSCE, que la penalidad N° 4, al momento de la emisión del pronunciamiento se suprimirá dicha penalidad, debido que la entidad no cuenta con la autorización en donde se otorga la Entidad la facultad de utilizar el cuaderno de obra físico”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 4 del extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el archivo “OSCE 1”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongán a la disposición precedente.

#### **Respecto a la penalidad N° 7:**

De la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que se estaría penalizando al contratista cuando emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas del expediente técnico y/o sin las pruebas necesarias de calidad. Asimismo, esta penalidad será ejecutada por el diez por mil (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada equipo y día de ausencia.

De lo expuesto, se aprecia que la forma de cálculo de la penalidad, hace referencia a la ausencia de cada equipo, siendo que dicha penalidad está tratando sobre el incumplimiento de la utilización de los materiales.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“Se precisa a la Dirección de Gestión de riesgo-OSCE, que la penalidad N° 7, se adecuará de la siguiente manera:*

7	CALIDAD DE MATERIALES.	Diez por mil	Según informe del
---	------------------------	--------------	-------------------

<p><i>Cuando el Contratista emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas del expediente técnico y/o sin las pruebas necesarias de calidad previas a su uso y las normativas vigentes. EL CONTRATISTA deberá retirar dicho material y reemplazarlo por otro que cumpla con las especificaciones técnicas, siendo dicho reemplazo sin costo alguno para la Entidad. (Los originales de las pruebas deberán ser entregados en Liquidaciones de la entidad).</i></p>	<p><i>(10/1000) del monto de la valorización del periodo, por cada día de retraso de no haber subsanado la observación</i></p>	<p><i>inspector o supervisor de la obra</i></p>
--	--	---

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la penalidad N° 7, consignada en el extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el archivo “OSCE 1”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### **Respecto a la penalidad N° 8**

De la revisión de la penalidad N° 8, se aprecia que se estaría penalizando al contratista cuando no coloque el cartel de obra dentro del plazo de 2 días de haber iniciado la obra.

Por su parte, de la revisión del extremo “Cartel de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“CARTEL DE OBRA**

*El Contratista proveerá, montará y mantendrá carteles de obra, según el modelo que entregará la entidad.*

*El Contratista colocará el cartel de obra en el lugar indicado por la Entidad, **dentro de los cinco (5) días de entregado el modelo.***

*El cartel de obra deberá mantenerse visible (en buenas condiciones) durante toda la ejecución de la obra. En caso de deterioro del cartel el contratista se obliga, a su costo, a la reposición del mismo”.*

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia en el plazo que tiene el contratista para colocar el cartel de obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“Se precisa a la DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGO - OSCE, que el contratista colocará el cartel de obra en el lugar indicado por la Entidad, **dentro de los dos (2) días de haber iniciado la obra, conforme se describe a continuación:** (...).”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el extremo “Cartel de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el archivo “OSCE 1”, acorde al detalle siguiente:

**“CARTEL DE OBRA**

*El Contratista proveerá, montará y mantendrá carteles de obra, según el modelo que entregará la entidad.*

*El Contratista colocará el cartel de obra en el lugar indicado por la Entidad, dentro de los ~~cinco (5)~~ **dos (2)** días de ~~entregado el modelo~~ **haber iniciado la obra**.*

*El cartel de obra deberá mantenerse visible (en buenas condiciones) durante toda la ejecución de la obra. En caso de deterioro del cartel el contratista se obliga, a su costo, a la reposición del mismo”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

**Respecto a la penalidad N° 12**

De la revisión de la penalidad N° 12, se aprecia que se estaría penalizando al contratista cuando el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada, lo cual sería una ocurrencia; sin embargo, la aplicación de dicha penalidad sería por cada día de retraso, lo cual no sería congruente.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“Se precisa a la DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGO - OSCE, que la penalidad N° 12, se adecuará de la siguiente manera:*

12	<i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de una infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso responsabilidad, el comité de</i>	<i>0.5 UIT de notificada la ocurrencia.</i>	<i>Según informe del inspector o supervisor de la obra.</i>
----	--	---	---

	<i>recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i>		
--	--	--	--

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la penalidad N° 12 del extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el archivo “OSCE 1”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

#### **Respecto a la penalidad N° 14**

De la revisión de la penalidad N° 14, se advierte que, en las penalidades referidas contendría la remisión genérica “etc”, siendo que dicho término resultaría subjetivo, lo cual, no garantizaría la predictibilidad de la penalidad.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

<i>“Se precisa a la DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGO - OSCE, que con motivo de la emisión del pronunciamiento se suprimirá el término “etc”, el cual no garantizaría la predictibilidad de la penalidad, por lo tanto, quedará de la siguiente manera:</i>			
<i>14</i>	<i>En cuanto no entrega en los plazos determinados por el reglamento los documentos propios de la ejecución de la obra, tales como: calendarios de ejecución de la obra o informe de revisión del expediente técnico.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del inspector o supervisor de la obra.</i>

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la penalidad N° 14 del extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el archivo “OSCE 1”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### **Respecto al procedimiento de aplicación**

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades se aprecia lo siguiente: “Según informe del Inspector o Supervisor **y/o funcionario de la Entidad**”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria, establecen lo siguiente: “*Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]*”.

De lo expuesto, se aprecia que el procedimiento de aplicación de las penalidades de las Bases Integradas, no se condicen con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“Se precisa a la DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGO - OSCE, que con motivo de la emisión del pronunciamiento se adecuará el procedimiento de aplicación de las penalidades conforme a lo establecido en las bases estándar aplicables al objeto de la contratación:*

*Según informe del inspector o supervisor de la obra”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades consignadas en el extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el archivo “OSCE 1”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### **Respecto a las incongruencias en la forma de cálculo**

De la revisión de la forma de cálculo de las penalidades N° 8, N° 9, N° 10, se aprecia el siguiente extracto: “Diez por mil Según informe del supervisor o (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de retraso”

De lo expuesto, se advierte una incongruencia en la redacción, debido a que se ha incluido un texto que debería estar en la columna “procedimiento”, el cual es el siguiente: “*Según informe del supervisor o*”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:



- Se **suprimirá** el texto “Según informe del supervisor o” de las penalidades N° 8, N° 9, N° 10, consignadas en el extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.7. Valor Referencial

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“1.3. VALOR REFERENCIAL**

*El valor referencial asciende a S/ 30,115,251.72 (Treinta millones ciento quince mil doscientos cincuenta y uno con 72/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. **El valor referencial ha sido calculado al mes de JUNIO DEL 2023**”.*

Por su parte, de la revisión del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“11. VALOR REFERENCIAL**

*El proyecto: “AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LA CIUDAD DE AYABACA, PROVINCIA DE AYABACA – PIURA”, CON CUI N°2548019, tiene un monto total de inversión de S/ 30,115,251.72 (TREINTA MILLONES CIENTO QUINCE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 72/100 SOLES), incluido I.G.V. y **con precios vigentes al mes de noviembre del 2022**. A continuación, se detalla el resumen:  
(...)”*

Al respecto, de la revisión del “Presupuesto de obra” publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 2: Extracto del presupuesto de obra**

Presupuesto				
1201002	SALDO DE OBRA - AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN LA CIUDAD DE AYABACA, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA)			
001	ALCANTARILLADO			
GOBIERNO REGIONAL DE PIURA - UNIDAD DE ESTUDIOS Y PROYECTOS				Costo al 01/05/2023
PIURA - AYABACA - AYABACA				
Descripción	Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/

De lo expuesto, se advierte que el mes en el que se calculó el Valor Referencial indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en el “Presupuesto de obra”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC, remitido el 19 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

**“RESPUESTA:**

*Se precisa a la DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGO que, **el valor referencial se***

*calculó con la fecha consignada en el presupuesto de obra tal como consta en el expediente técnico, por lo tanto debe tener en cuenta al momento de la Emisión del Pronunciamiento emitido por el OSCE”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante “Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC”, acorde al detalle siguiente:

**“1.3. VALOR REFERENCIAL**

*El valor referencial asciende a S/ 30,115,251.72 (Treinta millones ciento quince mil doscientos cincuenta y uno con 72/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ~~JUNIO~~ MAYO DEL 2023”.*

- Se **adecuará** el acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante “Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC”, acorde al detalle siguiente:

**“11. VALOR REFERENCIAL**

*El proyecto: “AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LA CIUDAD DE AYABACA, PROVINCIA DE AYABACA – PIURA”, CON CUI N°2548019, tiene un monto total de inversión de S/ 30,115,251.72 (TREINTA MILLONES CIENTO QUINCE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 72/100 SOLES), incluido I.G.V. y con precios vigentes al mes de ~~noviembre del 2022~~ mayo de 2023. A continuación, se detalla el resumen:  
(...)”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.8. Código Único de Inversiones del procedimiento de selección. (Falta la respuestas de la Entidad)**

De la revisión de las Bases de la convocatoria y Bases Integradas del presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

*“CONTRATACIÓN DEL SALDO DE OBRA: “AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LA CIUDAD DE AYABACA, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA”, **CON CUI N°2548019**”.*

Por su parte, de la revisión de la página web del Sistema Seguimiento de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas, se aprecia que el CUI 2548019, corresponde a otro proyecto de inversión, acorde al detalle siguiente:

**Imagen N° 3:** Extracto de la página web del Sistema Seguimiento de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas

CÓDIGO ÚNICO	2548019	CÓDIGO SNIP	2548019	FECHA DE REGISTRO	12/04/2022
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	MEJORAMIENTO SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DE LAS CALLES AYACUCHO, AREQUIPA Y APURIMAC DEL SECTOR LA DRAGA DISTRITO DE LA BREA - PROVINCIA DE TALARÁ - DEPARTAMENTO DE PIURA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMP?	NO

Por otro lado, de la revisión del Informe N° 1248-2023/GRP-401000-401000-401420, remitido por la Entidad el 20 de diciembre de 2023, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 4:** Extracto del Informe N° 1248-2023/GRP-401000-401000-401420

**INFORME N° 1248-2023/GRP-401000-401000-401420**

**A:** Señor: **RUDDY JAVIER FLORES FLORES**  
Director de la División de Infraestructura

**DE:** Señor: **JUNIOR ALEXANDER CÉSPEDES ESPINOZA**  
Sub Director de la División de Obras y Liquidaciones

**ASUNTO:** **ALCANZO REQUERIMIENTOS TECNICOS MINIMOS PARA LA EJECUCION DE OBRA EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LA CIUDAD DE AYABACA, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA**

**REFERENCIA:** **INFORME N°01014-2023/GRP-401000-401400-401410**

**CUI N° 2043362**

De lo expuesto, se advierte un error en el Código Único de Inversiones consignado en las Bases Integradas, siendo que el presentado corresponde a otro proyecto de inversión. Asimismo, mediante el Informe N° 1248-2023/GRP-401000-401000-401420, se indicó un código diferente al presentado en las Bases.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC, remitido el 19 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“Se precisa que por error de digitación al momento de la elaboración de las bases se consignó el número de CUI N°2548019, el cual lo correcto es CUI N°2043362”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el Código Único de Inversiones consignado en la denominación del objeto de la contratación, conforme a lo indicado por la Entidad mediante “Informe Técnico sobre L.P N° 07-2023/GRP-GSRLCC”, acorde al detalle siguiente:

“CONTRATACIÓN DEL SALDO DE OBRA: “AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LA CIUDAD DE AYABACA, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA”, CON CUI N° ~~2548019~~ 2043362”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.9. Respecto al Calendario de avance de obra valorizado

De la revisión del “Calendario de avance de obra valorizado” publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 5:** Extracto del Calendario de avance de obra valorizado publicado en SEACE

PTAR N°01									
TRABAJOS PRELIMINARES	2,816.35	-	-	-	-	-	-	-	2,816.35
MUROS DE CONTENCIÓN	293,084.68		293,084.68	-	-	-	-	-	586,169.35
GAVIONES	40,597.38	40,597.38	-	-	-	-	-	-	81,194.76
CUNETAS	22,829.75	22,829.75	22,829.75	-	-	-	-	-	68,489.24
CANALES DE DRENAJE	-	33,027.94	33,027.94	-	-	-	-	-	66,055.88
DRENAJE PLUVIAL	-	2,989.77	2,989.77	2,989.77	-	-	-	-	8,969.32
PTAR N°02									
TRABAJOS PRELIMINARES	2,970.50	-	-	-	-	-	-	-	2,970.50
MUROS DE CONTENCIÓN	397,847.55		397,847.55	-	-	-	-	-	795,695.10
GAVIONES	33,966.88		33,966.88	-	-	-	-	-	67,933.75
CUNETAS	12,118.43	12,118.43	12,118.43	-	-	-	-	-	36,355.28
CANALES DE DRENAJE	-	35,244.33	35,244.33	-	-	-	-	-	70,488.65
DRENAJE PLUVIAL	-	4,029.86	4,029.86	4,029.86	-	-	-	-	12,089.59
VEREDAS Y RAMPAS DE CONCRETO	-	-	8,386.12	8,386.12	-	-	-	-	16,772.24
<b>COSTO DIRECTO</b>	<b>1,372,411.15</b>	<b>2,047,671.75</b>	<b>2,442,425.74</b>	<b>2,709,805.86</b>	<b>2,265,742.22</b>	<b>2,260,844.54</b>	<b>1,754,767.61</b>	<b>904,280.17</b>	<b>15,757,949.25</b>
AVANCE MENSUAL	9%	13%	15%	17%	14%	14%	11%	6%	
AVANCE ACUMULADO	9%	22%	37%	54%	69%	83%	94%	100%	

Por su parte, de la revisión del costo directo, indicado en las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 6:** Extracto del Resumen del presupuesto de obra

DESCRIPCIÓN	
<b>COSTO DIRECTO</b>	<b>20,108,775.94</b>
SUBPRESUPUESTO	
ALCANTARILLADO/PTAR	7,786,584.91
SUBPRESUPUESTO AGUA GENERAL	7,744,525.34
SUBPRESUP. ELECTROMECANICAS	2,486,039.85
MUROS DE CONTENCIÓN Y DRENAJES	2,111,625.84
<b>GASTOS GENERALES</b>	<b>12.38%</b>
UTILIDAD	10%
<b>SUBTOTAL</b>	<b>24,604,657.87</b>
I.G.V.	18%
<b>VALOR REFERENCIAL</b>	<b>29,033,496.29</b>

De lo expuesto, se advierte que el costo directo indicado en el “Calendario de avance de obra valorizado” del expediente técnico de obra, no se condice con el consignado en las Bases de la convocatoria.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 006-2024/GRP-401000-401400-401410, remitido el 8 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 29 de diciembre de 2023 y 5 de enero de 2024, respectivamente, remitió el “Calendario de avance de obra valorizado” subsanado.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluira** el archivo del “Calendario de avance de obra valorizado”, remitido por la Entidad mediante Informe N° 020-2024/GOB.REG.HVCA/GRI-SGE, en virtud al principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.10. Respecto al Estudio de la gestión de riesgos

De la revisión del Anexo N° 3 del “estudio de la gestión de riesgos” publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecian los siguientes riesgos:

*Imagen N° 7: Riesgos planificados durante la ejecución de obra*

3.INFORMACIÓN DEL RIESGO		
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL
R01	Probabilidad que suceda rescisión de contrato al contratista por falta de una adecuada supervisión de obra.	Alta Prioridad
R02	Paralización de la obra por falta de libre disponibilidad del terreno para la ejecución de la obra.	Alta Prioridad
R03	Interrupción de la ejecución de la obra por eventos de fuerza mayor como convulsión social (paros, huelgas, manifestaciones, bloqueos, etc.) Así como también la alta probabilidad de la ocurrencia de un Sismo de gran magnitud.	Alta Prioridad
R04	Inadecuado estudio de geología y geotecnia en la zona de obra.	Prioridad Moderada
R05	Ocurrencia de lluvias prolongadas y/o de gran intensidad durante el periodo de ejecución de la	Alta Prioridad
R06	Retrasos en el suministro de materiales y equipos para la obra	Prioridad Moderada

3.INFORMACIÓN DEL RIESGO		
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL
R07	Ejecución de mayores metrados a los calculados en la planificación de la obra	Prioridad Moderada
R08	Ocurrencia de accidentes con daños al personal de la obra	Alta Prioridad
R09	Ocurrencia de daños a terceros con motivo de la ejecución de las obras	Alta Prioridad
R10	Sequías	Prioridad Moderada

No obstante, de la revisión del Anexo N° 1, no se aprecia el riesgo con código R07: “Ejecución de mayores metrados a los calculados en la planificación de la obra”.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 006-2024/GRP-401000-401400-401410, remitido el 8 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 29 de diciembre de 2023 y 5 de enero de 2024, respectivamente, remitió el Anexo N° 1 del riesgo con código R07.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluira** el archivo del Anexo N° 1 del riesgo con código R07, remitido por la Entidad mediante Informe N° 006-2024/GRP-401000-401400-401410, en virtud al principio de transparencia.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.11. Respecto al presupuesto de la operación asistida

De la revisión del archivo “Operación Asistida” incluida en la Sección 4 del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

*Imagen N° 8: Presupuesto de la operación asistida*

1.00 GASTOS OPERACIÓN (Relacionados directamente con el tiempo de ejecución de la obra)							
ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD	PARTICIPACION COEFICIENTE DE PARTICIP.	TIEMPO / PERIODO	COSTO / VALOR UNITARIO S/.	COSTO/ VALOR TOTAL S/.
2.01	<b>GASTOS DE PERSONAL</b>						
	<b>PERSONAL</b>						
	Especialista sanitario especialista en O y M en PTAP y PTAR	Mes	1	1	8	13,177.29	105,418.31
	Especialista en Obras Eléctricas y electromecánicas	Mes	1	0.5	8	13,177.29	52,709.15
	Especialista en operación asistida-puesta en marcha	Mes	1	1	8	13,902.40	111,219.19
	Asistente de especialista puesta en marcha	Mes	1	1	8	13,902.40	111,219.19
	Laboratorista	Mes	1	1	8	3,500.00	28,000.00
	Guardianes	Mes	3	3	8	1,500.00	108,000.00
	<b>ALIMENTACION, MOVILIDAD Y OTROS PARA PERSONAL ADMINISTRATIVO</b>						
	Alimentación y viáticos	glb	1	1	1	44,800.00	44,800.00
	pasajes	glb	1	1	1	12,800.00	12,800.00
	<b>SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL</b>						
	Seguridad y salud ocupacional para el personal de administración y control de obra	glb	1	1	1	25,000.00	25,000.00
	Seguro complementario de Trabajo de Riesgo para personal de adm y control de obra	glb	1	1	1	4,127.22	4,127.22
	<b>Equipo mínimo</b>						
	químicos ( cloro, sulfato de cobre)	glb	1	1	8	3,000.00	24,000.00
	pago de energía eléctrica	glb	1	1	8	12,000.00	96,000.00
	Walkie talkie (3 und)	und	3	1	8	200.00	4,800.00
	Botiquín (3 und)	Und	3	1	8	200.00	4,800.00
	Uniformes, incluye guantes, lentes, casco, y respirador con filtro	Gbl	1	1	8	800.00	6,400.00
	Carretilla	Gbl	1	1	1	573.81	573.81
	Lampas	und	10	1	1	40.00	400.00
	Tridente	und	10	1	1	40.00	400.00
	Set de escoba y recogedor	und	1	1	8	50.00	400.00
	Pico	ud	10	1	1	150.00	1,500.00
	Desnatador de 12" de diámetro con malla de 3 mm	und	3	1	1	200.00	600.00
	Rastrillo metálico	und	10	1	1	200.00	2,000.00
	<b>Ensayos de calidad</b>						
	Efluente tratado de agua potable	und	1.00	1.00	8.00	2,000.00	16,000.00
	Efluente de Ptars	und	3.00	1.00	8.00	1,500.00	36,000.00
<b>GASTOS</b>							<b>S/. 797,166.86</b>

Por su parte, de la revisión del costo de la operación asistida, indicado en las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*Imagen N° 9: Extracto del resumen del presupuesto de obra*

VALOR REFERENCIAL DE OPERACIÓN ASISTIDA (INCLUYE GG Y UTI)	<b>1,081,755.43</b>
VALOR REFERENCIAL EJECUCION DE OBRA TOTAL	<b>S/. 30,115,251.72</b>



De lo expuesto, se advierte que el costo de la operación asistida indicado en el documento “Operación Asistida” del expediente técnico de obra, no se condice con el consignado en las Bases de la convocatoria.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 006-2024/GRP-401000-401400-401410, remitido el 8 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 29 de diciembre de 2023 y 5 de enero de 2024, respectivamente, remitió la estructura de costo de la operación asistida.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** el archivo de la estructura de costo de la operación asistida, remitido por la Entidad mediante Informe N° 006-2024/GRP- 401000-401400-401410, en virtud al principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### **3.12. Respecto a los otros documentos del expediente técnico de obra**

Al respecto, de la revisión integral del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se aprecia la siguiente información:

- Cálculo de costo hora-hombre vigente.
- Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo.
- Plan de desvío vehicular.
- Plano de detalle de cartel de obra.
- Resumen del presupuesto de obra (incluyendo la operación asistida).
- Programa de ejecución de obra (CPM) de la operación asistida

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 006-2024/GRP-401000-401400-401410, remitido el 8 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 29 de diciembre de 2023 y 5 de enero de 2024, respectivamente, remitió el “cálculo de costo hora-hombre vigente”, “plan de seguridad y salud en el Trabajo”, “plan de desvío vehicular”, “plano de detalle de cartel de obra” y el “resumen del presupuesto de obra (incluyendo la operación asistida)”.

Aunado a ello la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, adjuntó en cronograma de ejecución de obra (gantt) de la operación asistida; por lo que, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** los archivos del “cálculo de costo hora-hombre vigente”, “plan de seguridad y salud en el Trabajo”, “plan de desvío vehicular”, “plano de detalle de cartel de obra”, el “resumen del presupuesto de obra (incluyendo la operación

asistida)” y el “cronograma de ejecución de obra (gantt) de la operación asistida”, remitido por la Entidad mediante Informe N° 006-2024/GRP-401000-401400-401410 y archivo “OSCE 1”, en virtud al principio de transparencia.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongán a la disposición precedente.

### 3.13. Absolución en el Pliego absolutorio

#### Respecto a la consulta u observación N° 18

De la revisión de la consulta u observación N° 18 del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

*“Consultado con el área usuaria, mediante informe remitido respecto a la observación planteada por el participante, el área usuaria responde; Que el sistema de contratación será a PRECIOS UNITARIOS; y en el ANEXO N°04 se utilizara el siguiente tenor:*

*Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA] en el plazo de: cuatrocientos ochenta (480) días calendario, los cuales doscientos cuarenta (240) días calendario para la ejecución del saldo de la obra y doscientos cuarenta (240) días calendario para la operación asistida”.*

Al respecto, de la revisión del Anexo N° 4 de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 10: Extracto del Anexo N° 4 de las Bases Integradas**

**ANEXO N° 4**

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]  
Presente -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA] en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE SER EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Por otro lado, de la revisión del “presupuesto de obra” del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se aprecia que se incluye la operación asistida para el presente procedimiento de selección.

Por su parte de la revisión del numeral 1.7 “Modalidad de ejecución” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, no se aprecia que se haya considerado para el presente procedimiento de selección, la modalidad de ejecución “llave en mano”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad no habría consignado en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, que la modalidad de ejecución sea “llave en mano”; no obstante, a través del pliego absolutorio, señaló que el Anexo N° 4, sea presentado

conforme a lo señalado en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, para una ejecución de obra con modalidad de ejecución llave en mano con operación asistida.

En relación con ello, la Entidad mediante el archivo “OSCE 1”, remitido el 22 de enero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 15 y 18 de enero de 2024, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“En primer lugar, se precisa que el artículo 15 del anterior Reglamento definía a la “llave en mano” como una modalidad de ejecución contractual en la cual “(...) el postor debe ofertar en conjunto la construcción, equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio de determinada obra, y de ser el caso la operación asistida de la obra. En el caso de contratación de bienes el postor oferta, además de estos, su instalación y puesta en funcionamiento.”*

*De lo expuesto, se advierte que la modalidad de llave en mano tiene como finalidad la ejecución de una obra hasta su puesta en servicio, para lo cual es necesario ejecutar prestaciones de naturaleza distinta, entre ellas: (i) la construcción, equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio de una obra; y, de ser el caso, (ii) la operación asistida de la obra.*

*Bajo las consideraciones expuestas y según las características de la obra la modalidad de ejecución para el presente proceso de selección es: “LLAVE EN MANO”, Conforme a lo señalado, En la ejecución contractual el contratista se obligaba a realizar las actividades constructivas, proveer el equipamiento necesario (según lo establecido en el contrato), así como efectuar su respectivo montaje hasta la puesta en servicio de la obra culminada”.*

\* El resaltado y subrayado es nuestro

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el Anexo N° 4, acorde a lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.
- Se **adecuará** el numeral 1.7 “Modalidad de ejecución” del Capítulo I de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, consignando la modalidad de “llave en mano”.
- Se **adecuará** el numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, consignando la modalidad de “llave en mano”, acorde al detalle siguiente:

*“El plazo de ejecución de la obra, **el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio**, materia de la presente convocatoria, es de ~~CUATROCIENTOS OCHENTA DIAS (480) días calendario, Los cuales~~ **doscientos cuarenta (240) días calendario** ~~para la Ejecución del saldo de la obra~~ **y el plazo de la operación asistida de la obra es de doscientos cuarenta***

días (240) días *calendario* ~~para la operación asistida~~ en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se opongan a la disposición precedente.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

**4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de enero de 2024.

Códigos: 6.2 (3), 6.3, 9.2, 11.1 (5), 11.6 (4), 12.8 y 13.4.