

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

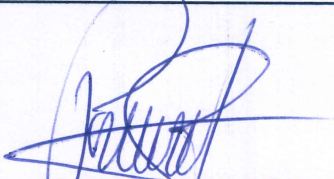
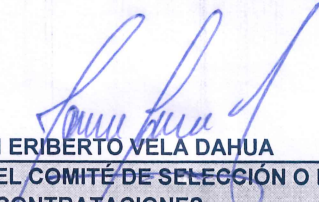
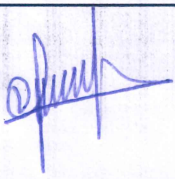
| | | | |
|---|---|--|------------|
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe | 1 |
| | | Fecha del informe | 6/09/2023 |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | ECO. MARCO ANTONIO PEREZ BARDALES Gerente de administracion y finanzas. | |
| 3 | ANTECEDENTES | | |
| | NINGUNA | | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | | |
| | 4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | CONTRATACIÓN DE BIENES SUMINISTRO DE COMBUSTIBLE – GASOLINA REGULAR PARA EL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN LA GERENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SEPAHUA-DISTRITO DE SEPAHUA-PROVINCIA DE ATALAYA-DEPARTAMENTO DE UCAYALI". CON CUI.2588679. | |
| | 4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | SUBASTA INVERSA ELECTRÓNICA N° 005-2023-MDS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA | |
| | 4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA | 1 | |
| | 4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | 1 | |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| | No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. | | |
| | Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas. | | |
| | Se presentaron ...DOS....[2] ofertas, pero quedó una oferta válida, debido a: | | |
| | 01...[3] ofertas, no fueron admitidas, | | |
| |[4] ofertas, fueron rechazadas. | | |
| |[5] ofertas, fueron descalificadas. | | |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | | |
| | 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | |
| | 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | |
| | 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | |
| | 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | X |
| | 6.5 | Otras |[6] |
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO | | |
| | Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: | | |
| | 7.1 | El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. | |
| | 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| | 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | |

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

| | | |
|-----|---|----------|
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | X |
| 7.5 | Otros[8] | |
| 7.6 | <p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>1.- EL POSTOR: SERVICIOS GENERALES JHON MARINO E.I.R.L. (NO CUMPLE). REVISADA LA DOCUMENTACION NO ESTA FOLEADA LA PROPUESTA Y NO ADJUNTA EL DGH EMITIDO POR OSINERGMIN Y FALTA FIRMAS EN LAS PROPUESTAS. 2.- EL POSTOR: GRIFO PETRO ORIENTE SAC. (SI CUMPLE). De acuerdo al Numeral 7.5 de la DIRECTIVA N° 006-2019-OSCE/CD: "Para otorgar la buena pro a la oferta de menor precio que reuna las condiciones exigidas en las Bases, el OEC o el Comité de Selección, según corresponda, debe verificar la existencia, como mínimo de dos (2) ofertas válidas, de lo contrario declara desierto el procedimiento de selección".</p> | |

| | |
|---|---|
| 8 | <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- De acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado Ley N°30225, se solicita una nueva convocatoria bajo los mismos parámetros de la primera convocatoria.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p> |
|---|---|

| | |
|---|--|
| 9 | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  RODOLFO TICONA SEVILLANO </div> <div style="text-align: center;">  JUAN ERIBERTO VELA DAHUA </div> <div style="text-align: center;">  JUAN EDGAR MAQUERA COPA </div> </div> <p align="center">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p> |
|---|--|