

PRONUNCIAMIENTO N° 164-2024/OSCE-DGR

Entidad : Banco de la Nación

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-BN-1, convocada para la “Adquisición de equipos UPS para agencias y oficinas especiales del Banco de la Nación a nivel nacional”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 8¹ de marzo de 2024 y subsanado con fecha 14² de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **Q-ENERGY PERÚ S.A.C., B Y F POWER S.A. e ITALTEL PERÚ S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 35, referidas al “**Año de fabricación**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 34, referida a los “**Documentos para perfeccionar el contrato**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 48, referidas a los “**Equipos UPS**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 42, referida a los “**Bienes similares**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 41, referida a los “**Subcontratación**”.

¹ Expediente N° 2024-0032750.

² Expediente N° 2024-0035400.

- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27 y N° 28, referidas a la “**Baterías**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31, referida a los “**Documentos de admisión**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38 y N° 39, referida a la “**Capacitación**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51 referida al “**Patch cord**”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia que el recurrente **B Y F POWER S.A.** al cuestionar las absoluciones de las consultas y/u observaciones, señaló lo siguiente:

“(...) En la página 47 de las Bases Integradas, en el numeral 5 del cuadro de Otra Penalidades para la Prestación Accesorio se indica: “Por no contar con supervisor o técnicos especialistas PROPUESTOS durante la ejecución de prestaciones accesorias”. La multa es de S/ 1,000.00 por agencia.

Para la presentación de la oferta de la LP hay que presentar 2 supervisores y 5 técnicos PROPUESTOS para realizar los servicios. La pregunta es: Qué pasaría si los supervisores y/o técnicos dejan de trabajar con el contratista, ya sea por renuncia, despido, enfermedad, accidente o cualquier otra razón. En estos casos las ausencias de los supervisores y/o técnicos estarían fuera de control del contratista.

Ante lo indicado solicitamos que sea eliminada la multa de S/ 1,000.00 por este concepto”.

En relación a ello, cabe señalar que dicha petición no fue abordada en el pliego absolutorio. En ese contexto, cabe señalar que dicho cuestionamiento excede lo previsto en las pretensiones contenidas en las consultas y/u observaciones, por lo cual devienen en pretensiones extemporáneas; por tanto, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Año de fabricación”

El participante **Q-ENERGY PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 35, señalando lo siguiente:

“(...) La absolución no se encuentra debidamente motivada en donde justifique porque un UPS del año 2023 es de calidad inferior a los del 2024; más aún si estamos a inicios de año y la posibilidad de contar con UPS del 2024 se reduce

ya que los tiempos de fabricación están en el orden de 16 a 20 semanas, más el tránsito internacional, haría inviable cumplir con los plazos de entrega propuesto, por lo que **se estaría favoreciendo a compañías que han hecho la compra de los UPS a inicios de año.**

El requerimiento de la Entidad es una exigencia innecesaria, toda vez que, por ejemplo, un UPS fabricado en el último semestre del 2023 es de la misma tecnología y calidad de un UPS fabricado en enero 2024.

Así mismo, el estudio de mercado, según el Resumen Ejecutivo, se realizó el año 2023, bajo ese escenario, La Entidad no puede exigir que los equipos solicitados sean 2024 ya que resulta imposible saber si hay condiciones iguales para todos los postores.

Solicitamos:

Se acepten equipos UPS que sean de fabricación anterior al 2024 (2023)”.

El participante **ITALTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolucón de la consulta y/u observación N° 35, señalando lo siguiente:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PERDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD manifiesta en su absolucón que requiere contar con equipos UPS de año de fabricación 2024 como mínimo, sin tener presente los siguientes alcances:

- *Tiempo de Entrega: El modelo de importación de mercadería de los principales mayoristas en el mercado local es el de consolidación de carga. Esto quiere decir que para que un pedido de compra sea atendido, será necesario que se combinen varios envíos en una sola carga. Adicionalmente tenemos que al requerir que el año de fabricación de los UPS sea del 2024, entonces se añade una capa de complejidad al requerimiento pues habría que sumarle el periodo de fabricación de los 512 UPS pues debido al reciente inicio del año fiscal es poco probable que se dispongan stocks de todos los modelos requeridos en los almacenes del fabricante.*
- *Transporte Marítimo: Debido a la restricción impuesta por la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI) al transporte aéreo de baterías por motivos de seguridad aérea y con efecto desde el 1 de abril de 2016, su transporte debe efectuarse vía marítima, por lo que es una restricción más al tiempo de entrega requerido en las bases si es que se mantiene el año de fabricación de los UPS en el 2024.*
- *Vigencia Tecnológica: El solicitar el año de fabricación de los equipos UPS en el 2024, no le agregaría mayor horizonte de vida y/o soporte a los UPS requeridos pues todos dejarán de tener soporte y mantenimiento por parte del fabricante independientemente de que año fueron*

adquiridos. Adicionalmente, con ocasión de la presentación de la oferta, el postor acreditará una carta emitida por el fabricante de los UPS garantizando la disponibilidad de Servicios y repuestos.

Esto resulta restrictivo, y atenta contra los principios de competencia, concurrencia, eficiencia, eficacia, trato justo e igualitario, vigencia tecnológica consagrados en el artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“7. ALCANCE Y DESCRIPCIÓN DE LOS BIENES A CONTRATAR
La prestación comprende la adquisición de UPS e instalación de estos en cada una de las agencias detalladas en el anexo D. En el siguiente cuadro se detalla la cantidad y capacidad de los equipos:*

<i>ITE M</i>	<i>N°</i>	<i>CAPACI DAD</i>	<i>CANTID AD</i>
<i>1</i>	<i>1.1</i>	<i>3 KVA</i>	<i>395</i>
	<i>1.2</i>	<i>6 KVA</i>	<i>103</i>
	<i>1.3</i>	<i>10 KVA</i>	<i>14</i>
<i>TOTAL</i>			<i>512</i>

- *Los bienes propuestos deben ser nuevos, sin uso, no descontinuados ni remanufacturados, no repotenciados, ni refurbished y con año de fabricación mínimo del 2024 en adelante. No se aceptarán UPS de fabricación bajo la modalidad OEM.
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, los participantes TEMPEL PERÚ S.A.C. e ITALTEL PERÚ S.A.C. mediante las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 35 solicitaron lo siguiente:

- Considerar** los equipos UPS con fabricación anterior al año 2024, ello considerando el tiempo necesario para la fabricación e importación de los equipos.
- Confirmar** que se aceptarán equipos UPS de fabricación 2023, esto debido a que los fabricantes no disponen del stock.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que el requerimiento de la Entidad es contar con equipos UPS del año 2024 como mínimo.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que la Entidad no justifica las razones por las cuales el equipo UPS 2023 sería inferior al año

2024. Asimismo, el tiempo de fabricación sería de 16 a 20 semanas, y que con dicha exigencia se estaría favoreciendo a compañías que han realizaron la compra de los equipos a inicios de año. Además, cuestiona que la indagación de mercado se ha realizado en el año 2023 y no podría exigir equipos del año 2024.

Siendo así, la Entidad mediante INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN³, señaló lo siguiente:

*“Se confirma que el año de fabricación de los bienes debe ser mínimo del año 2024 en adelante, **Este requerimiento del área usuaria tiene la finalidad de contar con equipos de reciente fabricación. Referenciado a un principio de vigencia tecnológica.**”*

Es preciso aclarar, que, al momento de formular el requerimiento, el área usuaria ha considerado el tiempo que demandaría el proceso de contratación, como es bien sabido en la actualidad el procedimiento de selección se encuentra en la etapa elevación de cuestionamiento, del cual OSCE tiene plazos de ley para emitir el pronunciamiento respectivo, por consiguiente en buena hora la fecha probable de la presentación de oferta se llevará a cabo en el mes de abril del presente año, en ese sentido como entidad hemos tenido la debida diligencia para considerar en las especificaciones técnicas que los equipos deberán ser como mínimo del año 2024” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, la Entidad mediante CARTA N° 006-2024-CSLP 001-2024-BN⁴, señaló lo siguiente:

“Conforme a lo indicado el área usuaria se ratifica en lo señalado en la respuesta presentada:

Se confirma que el año de fabricación de los bienes debe ser mínimo del año 2024 en adelante, Este requerimiento del área usuaria tiene la finalidad de contar con equipos de reciente fabricación. Referenciado a un principio de vigencia tecnológica.

Es preciso aclarar, que, al momento de formular el requerimiento, el área usuaria ha considerado el tiempo que demandaría el proceso de contratación, como es bien sabido en la actualidad el procedimiento de selección se encuentra en la etapa elevación de cuestionamiento, del cual OSCE tiene plazos de ley para emitir el pronunciamiento respectivo, por consiguiente en buena hora la fecha probable de la presentación de oferta se llevará a cabo en el mes de abril del presente año, en ese sentido como entidad hemos tenido la debida diligencia para considerar en las especificaciones técnicas que los equipos deberán ser como mínimo del año 2024”.

³ Expediente N° 2024-0035400.

⁴ Expediente N° 2024-0039517.

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Sobre el particular cabe señalar que, el Principio de Vigencia Tecnológica del TUO de la Ley N° 30225, establece que, los bienes, servicios y obras deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración, con posibilidad de adecuarse, integrarse y repotenciarse si fuera el caso, con los avances científicos y tecnológicos.

En tal sentido, para aplicar el principio de vigencia tecnológica se debe aludir a las condiciones de calidad y modernidad tecnológica necesarias para cumplir la finalidad pública para lo que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración, con posibilidad de adecuarse, integrarse y repotenciarse si fuera el caso, con los avances científicos y tecnológicos que se produjeran en un periodo de tiempo determinado.

Ahora bien, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante los citados informes no aceptó modificar el año de fabricación de los equipos UPS, ratificando con ello el “*año de fabricación 2024*”, argumentando que el requerimiento tiene la finalidad de contar con equipos de reciente fabricante, ello en atención al Principio de Vigencia Tecnológica, además, se ha considerado el tiempo que dura el procedimiento de selección.

Por otro lado, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el año de fabricación de los UPS, el cual ha sido revalidado por el mercado.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a modificar el año de fabricación a 2023; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su requerimiento, y además se ha realizado la revalidación de la indagación de mercado, acreditando la pluralidad de proveedores y marcas, con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a los “Documentos para perfeccionar el contrato”

El participante **Q-ENERGY PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 34, señalando lo siguiente:

“(…)

La Entidad no se pronuncia sobre las base del sustento del Postor, ya que en efecto la Prestación Principal tiene dos etapas diferenciadas que se detallan en la página 15 de las Bases i) Entrega de Equipos, ii) Instalación de Equipos.

Si bien es cierto la Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, obliga a cumplir ciertos requisitos sobre el personal, también es cierto, que no necesariamente al momento de la firma del contrato todo el personal debe encontrarse en la planilla del ganador de la Buena Pro, más aun si no se firma el contrato y mucho menos los “servicios” no se ejecutarán hasta después de la Entrega de los equipos.

La exigencia de la Entidad vulnera los Principios de Competencia y de, Eficacia y Eficiencia.

Solicitamos:

Se acoja la observación y se soliciten dichos documentos al inicio efectivo del servicio (sic)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(…)

t) **Documentación señalada en el numeral II SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, de las especificaciones técnicas de la presente sección.**

u) *Declaración Jurada de conocer que EL BANCO es una Entidad Financiera sujeta al cumplimiento del Reglamento de Gestión de Riesgos de lavado de Activos y del Financiamiento del Terrorismo, aprobado por resolución SBS N° 2660-2015 (Anexo N° 10).*

v) *Declaración Jurada de no encontrarse inscrito en el Registro de Deudores de Reparaciones Civiles (REDERECEI) (Anexo N° 11)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, de la revisión del acápite ii) -Seguridad y salud en el trabajo de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“II. SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO

El postor ganador debe presentar juntamente con la documentación para la firma de contrato lo siguiente:

1. ***Política y Objetivo de Seguridad y Salud en el trabajo de la empresa.***
2. ***Reglamento de Seguridad y salud en el trabajo de la empresa.***
3. ***Matriz IPERC de los trabajadores que realizarán labores dentro de las instalaciones del Banco de la Nación. (incluir riesgo biológico, pandemia, covid-19).***
4. ***Registro de Capacitación en Seguridad y Salud en el Trabajo de Puesto de Trabajo.***
5. ***Personal Apto para cumplir las funciones del puesto de trabajo, corroborado por su Certificado de Examen Médico Ocupacional.***
6. ***Procedimiento Escrito de Trabajo Seguro (PETS).***

También, el contratista al inicio de la prestación debe presentar la siguiente documentación:

7. *Registro de entrega de Equipos de Protección Personal (EPP) en el caso de entrega de mascarilla quirúrgica, el registro debe ser acorde al anexo 03 de la R.M. N° 448-2020-MINSA*
8. *Registro de Inspecciones periódicas de Equipos de Protección Personal (En caso de que los EPPs no sean nuevos, se verificará su buen estado)*
9. *Registro de Capacitación en Seguridad y Salud en el Trabajo de Puesto de Trabajo. (Prevención de riesgo ante la COVID-19, Riesgo Biológico el mismo que debe estar determinado en su IPERC)*
10. *Certificado de Aptitud Médico Ocupacional de todo el personal de la empresa tercera.*
11. *Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR)*
12. *Monitoreo Disergonómico por puesto de trabajo.*

Si el ganador de la buena pro cuenta en planilla con más de 20 trabajadores, el médico ocupacional de su empresa debe incluir un informe que indique el buen estado de salud (covid-19 negativo) de los trabajadores que ingresarán a nuestra institución” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, el participante ITALTEL PERÚ S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 34 **solicitó** que los documentos previstos en el acápite “Seguridad y salud en el trabajo” sean presentados para el inicio del servicio y **suprimir** de los documentos para la firma del contrato.

Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, argumentando que los documentos previstos son obligatorios por la normativa de seguridad y salud en el trabajo, y además son básicos de un Sistema de Gestión de SST, debiendo presentar los certificados de aptitud médico ocupacional exclusivamente del personal que ingresará al Banco para el desarrollo del servicio contratado.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que al momento de la firma del contrato no sería necesario contar con el personal en planilla, máxime si el servicio se ejecutará posterior a la entrega de los equipos.

Siendo así, la Entidad mediante INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN⁵, señaló lo siguiente:

“Se confirma la presentación de dichos documentos considerando que La Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, fue promulgada en agosto del año 2011. Por lo que las empresas en la actualidad trabajen o no en las instalaciones del Banco de la Nación deben tener los documentos y registros obligatorios que la normativa en mención exige, dentro de ellos los certificados de aptitud médicos ocupacionales. Cabe precisar que los documentos exigidos de este punto son básicos de un Sistema de Gestión de SST; debiendo presentar los certificados de aptitud médico ocupacional exclusivamente del personal que ingresará al Banco para el desarrollo del servicio contratado.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el contrato es el acuerdo de las partes, y a fin evitar futuras controversias, debe asegurarse el cumplimiento de las condiciones exigidas por la normativa sobre la materia” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad mediante el citado informe no aceptó modificar la oportunidad para la presentación de los documentos relativos a la “seguridad y salud en el trabajo” ratificando que se debe presentar en la suscripción del contrato, bajo el argumento de que ello podría evitar futuras controversias al asegurar el cumplimiento de las condiciones previstas en la Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo. Asimismo, precisó que las empresas en la actualidad trabajen o no en las instalaciones del Banco de la Nación deben tener los documentos y registros obligatorios de la referida norma.

⁵ Expediente N° 2024-0035400.

Por otro lado, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye los requisitos para la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que los documentos relativos a la “seguridad y salud en el trabajo” sean presentadas al inicio del servicio de instalación; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su requerimiento, y además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “Equipos UPS”

El participante **Q-ENERGY PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 48, señalando lo siguiente:

“(…)

La Entidad no motiva la respuesta a la consulta, por lo que infringe la Normatividad.

Los equipos se van a instalar en distintas agencias, es decir, van a estar instalados de manera independiente, por lo que no existe justificación técnica para que equipos distintos tengan que ser de la misma marca, es decir, el UPS a ofertar de 3 kVA puede ser de la marca A y el UPS de 5 kVA puede ser de la marca B.

Así mismo, el Banco de la Nación tiene instalados distintas marcas de UPS en todas sus oficinas, por lo que no se alteraría la costumbre técnica ni el funcionamiento de las sedes.

Solicitamos:

Se retire la exigencia de La Entidad y se deje abierta la posibilidad de ofertar UPS de distinta marca para modelos de potencias distintos” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.2 -Objeto de la convocatoria- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“1.2 OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de “Adquisición de equipos UPS para agencias y oficinas especiales del Banco de la Nación a nivel nacional”.

ITEM	N°	CAPACIDAD	CANTIDAD
1	1.1	3 KVA	395
	1.2	6 KVA	103
	1.3	10 KVA	14
TOTAL			512

(...)”.

Es así que, el participante ITALTEL PERÚ S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 48 solicitó **confirmar** que los equipos UPS (3 KVA, 6 KVA y 10 KVA) propuestos por el contratista deben ser de la misma marca.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se confirma que los UPS a propuestos por el contratista deben ser de la misma marca ofertada en las diferentes capacidades solicitadas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolució del colegiado alegando que no existen justificaciones técnicas para que los distintos equipos sean de la misma marca, siendo que el UPS a ofertar de 3 KVA puede ser de la marca A y el UPS de 5 KVA puede ser de la marca B; y además, el Banco de la Nación tiene instalado equipos de distintas marcas, por lo que, no podría alterar la costumbre técnicas ni el funcionamiento de las sedes.

Siendo así, la Entidad mediante INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN⁶, señaló lo siguiente:

“Se confirma que los UPS propuestos por el contratista deben ser de la misma marca ofertada en las diferentes capacidades solicitadas a fin de garantizar la integración de los componentes ofertados, la compatibilidad y mejora en la administración de los mismos”.

Asimismo, la Entidad mediante CARTA N° 006-2024-CSLP 001-2024-BN⁷, señaló lo siguiente:

“Para el área usuaria, la variación de marcas no puede garantizar que

⁶ Expediente N° 2024-0035400.

⁷ Expediente N° 2024-0039517.

los equipos sean de la misma calidad, el objetivo también es poder contratar a posterior, mantenimientos bajo un solo esquema de trabajo lo que va a permitir una administración adecuada de los dispositivos por parte de la Entidad.

(...)

Respecto al cuestionamiento del participante Q-ENERGY PERÚ S.A.C., a que los equipos UPS de 3 KVA, 6 KVA y 10KVA, deban ser de la misma marca, con motivos de la presente Notificación Electrónica Complementaria, se solicitó a los proveedores que cotizaron y que cumplieron con las especificaciones técnicas del requerimiento, confirmar el cumplimiento teniendo en cuenta el pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, al respecto se recibió la siguiente comunicación:

- *ELECTRICOM E&C SAC, mediante correo electrónico de 22-03-2024, señalando “De acuerdo a lo indicado líneas abajo, **CONFIRMO que mi representada cumple con las especificaciones técnicas teniendo en cuenta los cambios que se habían realizado, entre ellos sobre el “tiempo de autonomía de las UPS” del requerimiento para la “ADQUISICIÓN DE EQUIPOS UPS PARA AGENCIAS Y OFICINAS ESPECIALES DEL BANCO DE LA NACIÓN A NIVEL NACIONAL”.***
- *SISTELEC SERVICIOS S.A.C, a través de correo electrónico de 22-03-2024, señaló lo siguiente “Mediante la presente y con respecto a nuestra cotización remitida mediante correo electrónico del 01 de diciembre de 2023, tenemos a bien **confirmar el cumplimiento de las especificaciones técnicas del requerimiento para la “Adquisición de equipos UPS para agencias y oficinas especiales del Banco de la Nación a nivel nacional”.** Esto incluye el “**tiempo de autonomía de las UPS**” y además tiene en cuenta el **pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad -conocedora de su necesidad- mediante los citados informes, sustentó su posición argumentando que los equipos UPS (3KVA, 6KVA y 10KVA) se requiere que sean de la misma marca a fin de garantizar la

integración de los componentes ofertados, la compatibilidad, mejora en la administración y en el futuro realizar el mantenimiento bajo un solo esquema de trabajo.

Por otro lado, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye equipos de la misma marca, el cual fue revalidado por el mercado.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se oferte equipos UPS de distintas marcas; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado que los tres equipos deben ser de la misma marca, y además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los “Bienes similares”

El participante **Q-ENERGY PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, señalando lo siguiente:

“(…)

La Entidad no sustenta su respuesta ni explica porque aceptará parcialmente nuestra solicitud, trasgrediendo la normatividad de contrataciones.

Los equipos Rectificadores son equipos electrónicos muy similares a los UPS,
por lo que se enmarcan en Bienes similares al objeto de la convocatoria, por lo que se infringe el Principio de Competencia, afectando la participación de postores que cuentan con dicha experiencia, más aún, si el monto a acreditar es de DIEZ MILLONES DE SOLES.

Solicitamos:

Se acepte nuestro requerimiento y se incluya como Bienes Similares, para efectos de acreditar la experiencia, el Suministro de Baterías para equipos Rectificadores” *(El subrayado y resaltado es nuestro).*

El participante **ITALTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 42, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 6:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD acepta en su absolución la acreditación como bienes similares al suministro de baterías para sistemas fotovoltaicos, desconociendo con esto los siguientes puntos críticos:

- **Las baterías son consideradas como accesorios del UPS**, no como un bien cuya adquisición sea objeto de la presente contratación. Por tanto, las baterías no se pueden considerar como bienes similares.
- **Adicionalmente, observamos que mientras las baterías para UPS son del tipo VRLA, las que se usan para los sistemas fotovoltaicos son baterías de litio, por su mayor capacidad de almacenamiento.** Por consiguiente, no hallamos una explicación técnica por el cual el comité de selección aceptó la solicitud de considerar el suministro de baterías para sistemas fotovoltaicos como bienes similares.

Por tanto, queda evidenciado que el Comité de Selección, en su absolución ha trasgredido el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, principio de transparencia, al no fundamentar y sustentar objetivamente las consultas y aclaraciones formuladas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 42:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD manifiesta en su absolución que acoge parcialmente lo solicitado, sin embargo, la misma no se encuentra debidamente fundamentada.

Al respecto debemos manifestar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que las experiencias similares deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la experiencia que se proponga para acreditar tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la contratación objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases que características serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en experiencias similares.

En relación con los bienes/servicios no acogidos en la absolución de consultas, le informamos lo siguiente:

- **Respecto a los bienes similares Grupos Electrónicos:**
 - **Un grupo electrógeno es considerado como bien similar a un UPS pues ambos pueden trabajar en conjunto para completarse y mantener la continuidad energética.** Por lo general, un grupo electrógeno tarda algún tiempo en arrancar al ocurrir un corte de energía, durante este tiempo de inactividad un UPS actúa como un puente y proporciona energía desde su batería para mantener los

dispositivos en línea y funcionando hasta que el generador se active y estabilice.

- *Respecto a los bienes similares tableros de Transferencia Automática:*
 - **Un tablero de transferencia automática proporciona en conjunto con los grupos electrógenos y los UPS un suministro ininterrumpido de energía de buena calidad.**
- *Respecto a los cables eléctricos:*
 - **El cable eléctrico es considerado como un material que forma parte de los servicios de instalación eléctrica de la presente contratación,** ni siquiera deberá considerarse como similar por que es igual al objeto de la contratación (página 27 de las Bases Integradas).
- *Respecto a los servicios de Instalación e Implementación de Sistemas Eléctricos:*
 - **El servicio de instalación e implementación de Sistemas Eléctricos, forma parte de los servicios de instalación eléctrica de la presente contratación,** ni siquiera debería considerarse como similar porque es igual al objeto de la contratación (página 24 de las Bases Integradas)-

En ese sentido, teniendo en cuenta lo antes expuesto, solicitamos a vuestra Entidad que declare admitido nuestro recurso de elevación y emita pronunciamiento sobre el fondo de este” (El subrayado y resaltad es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del literal a) -Experiencia del postor en la especialidad- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 10'000,000.00 (Diez millones con 00/100 SOLES, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes:

- a) Suministro e instalación de equipos UPS monofásico o trifásicos.*
- b) Mantenimiento preventivo y/o correctivo de equipos UPS monofásico o trifásicos.*
- c) Adquisición de equipos UPS monofásico o trifásicos.*
- d) Suministro de baterías para equipos UPS monofásico o trifásicos.*

Nota: En caso no pueda verificarse en el documento de acreditación si la

*venta corresponde a equipos UPS (monofásico o trifásico) el postor deberá presentar en su oferta cualquier documento que permita corroborar lo solicitado.
(...)”.*

Es así que, los participantes Q-ENERGY PERÚ S.A.C. e ITALTEL PERÚ S.A.C. mediante las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 42, solicitaron lo siguiente:

- i. **Aceptar** como definición de bienes similares al “suministro de baterías para equipos rectificadores o para sistemas fotovoltaicos”; ante lo cual, el comité de selección aceptó incluir el texto “suministro de baterías para sistemas fotovoltaicos”.
- ii. **Considerar** como definición de bienes similares al “Transformadores de aislamiento”, “Grupos electrógenos”, “Tableros de transferencia automática”, “Tableros eléctricos”, “Cables eléctricos”, “Servicios de instalación e Implementación de sistemas eléctricos”.

Ante lo cual, el comité de selección aceptó como similar al “Suministro e instalación de Transformadores de aislamiento” y “Suministro e instalación de tableros de bypass”.

En vista de ello, el recurrente Q-ENERGY PERÚ S.A.C. cuestionó la absolución del colegiado alegando que los equipos rectificadores son similares a los equipos UPS, por lo que, debería considerarse como similar.

Por otro lado, el participante ITALTEL PERÚ S.A.C. cuestiona que se haya incluido como similar el “suministro de baterías para sistemas fotovoltaicos” en la medida que dichas baterías serían accesorios del equipo UPS y que la batería UPS es de tipo VRLA mientras los sistemas fotovoltaicos son baterías de litio.

Asimismo, cuestionó la absolución del colegiado alegando que debería incluirse en la definición de similares los términos “grupos electrógenos”, “tableros de transferencia automática”, “cables eléctricos” y “servicios de instalación e implementación de sistemas eléctricos”

Siendo así, la Entidad mediante INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN⁸, señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 6:

“Se aclara que se acogió en parte esta consulta porque las baterías para UPS y sistemas fotovoltaicos tiene el mismo principio de funcionamiento, dimensiones y son para una determinada capacidad acorde a lo solicitado en el presente proceso. Por otro lado, se debe

⁸ Expediente N° 2024-0035400.

indicar que las baterías para equipos rectificadores son de mayor tamaño y capacidad.

Asimismo, estos equipos son de la misma familia y son comercializados por proveedores que se dedican al rubro”.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 42:

“Se aclara que se aceptó parcialmente como bienes similares lo siguiente:

- Suministro e instalación de Transformadores de Aislamiento.*
- Suministro e instalación de Tableros de Bypass*

Porque estos son componentes complementarios para el funcionamiento de los equipos UPS.

Por otro lado, los Grupos Electrónicos, Tableros de Transferencia Automática, Cables Eléctricos y Servicios de Instalación e Implementación de Sistemas Eléctricos, no fueron considerados como bienes similares puesto que son equipos o bienes de diferentes funcionalidades”.

Asimismo, la Entidad mediante CARTA N° 006-2024-CSLP 001-2024-BN⁹, señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 6:

“En principio los rectificadores son de tecnología diferente cuyo fin está enfocado en la conversión de energía por lo que sus baterías tienen otra función, tamaño y capacidad, no siendo compatible con la tecnología para UPS, por lo que nos ratificamos en nuestra posición de no aceptar este tipo de baterías.

Asimismo, cabe señalar que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

Aunado a ello, cabe indicar que, la Dirección Técnicas Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, establece que “(...) se entenderá como bienes “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta” (...).”

⁹ Expediente N° 2024-0039517.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 42 (ITALTEL PERÚ S.A.C. y Q-ENERGY PERÚ S.A.C):**

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante los citados informes técnicos no aceptó incluir en la definición de bienes similares los términos “suministro de baterías para equipos rectificadores”, “grupos electrógenos”, “tableros de transferencia automática”, “tableros eléctricos”, “cables eléctricos” y “servicios de instalación e implementación de sistemas eléctricos” argumentando que (i) baterías para equipos rectificadores son de mayor tamaño y capacidad no siendo compatibles con la tecnología UPS y (ii) los grupos electrógenos, tableros de transferencia automática, cables eléctricos y servicios de instalación e implementación de sistemas eléctricos, no fueron considerados como bienes similares puesto que son equipos de diferentes funcionalidades.

Por otro lado, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la definición de bienes similares.

En ese sentido, y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y en tanto la solicitud del recurrente se encuentra orientada a modificar la definición de los "bienes similares", y teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado su requerimiento, y además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 6 (ITALTEL PERÚ S.A.C.):**

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad -conocedora de su necesidad- mediante el citado informe técnico, ratificó su absolución argumentando que las baterías para UPS y sistemas fotovoltaicos tiene el mismo principio de funcionamiento, dimensiones y son para una determinada capacidad acorde a lo solicitado en el presente proceso; por lo que, en la absolución se ha incluido el término “suministro de baterías para sistemas fotovoltaicos”.

En ese sentido, y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como la solicitud del recurrente se encuentra orientada a suprimir el texto “suministro de baterías para sistemas fotovoltaicos” de la definición de similares, y teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Subcontratación”

El participante **ITALTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 41, señalando lo siguiente:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD manifiesta en su absolución que requiere que el contratista sea el responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, desconociendo que el artículo 35.4 de la Ley de Contrataciones del Estado, que rige los alcances de la Subcontratación, ya se establece lo siguiente:

35.4 El contratista mantiene la responsabilidad por la ejecución total de su contrato frente a la Entidad.

Por tanto, el análisis efectuado por el comité de selección respecto de la consulta N°9 del participante TEMPEL PERÚ S.A.C. y la observación N° 41 del participante ITALTEL PERÚ S.A.C. es errónea y trasgrede los principios de transparencia, eficacia y eficiencia del Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

La prestación requerida por la ENTIDAD es compleja y comprende la adquisición e instalación de 512 UPS en cada una de las agencias detalladas en el anexo D de las Bases Integradas, distribuidas a nivel nacional en 25 departamentos, 198 provincias y 456 distritos. Siendo el plazo de entrega el siguiente:

- *150 días calendario para la entrega en el almacén de la ENTIDAD*
- *Hasta 210 días calendario para el plazo total del proyecto incluye entrega, traslado e instalación*

Esto representa un plazo de sesenta (60) días calendario para el traslado e instalación de los 512 UPS, que, al no contar con la autorización para la Subcontratación de parte de la ENTIDAD, resulta restrictivo, y atenta contra los principios de competencia, concurrencia, eficiencia, eficacia, trato justo e igualitario, consagrados en el Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por los fundamentos expuestos, solicitamos que la observación que hemos procedido a elevar sea acogida (sic)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 7.8 “Subcontratación” del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“7.8 SUBCONTRATACIÓN
No está permitida la subcontratación”.*

Es así que, los participantes TEMPEL PERÚ S.A.C. y ITALTEL PERÚ S.A.C. mediante las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 42, solicitaron lo siguiente:

- i. **Permitir** que se realice la subcontratación, considerando que la presente contratación es a nivel nacional y se tendría socios comerciales en distintos lugares del país.
- ii. Cuestionó que no se haya previsto la subcontratación en la presente contratación, toda vez que, los equipos UPS serán instalados en 195 provincias del país.

Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado por el participante indicando que el contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en las especificaciones técnicas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolució del colegiado alegando que la normativa de compras pública permite la subcontratación y que sería necesario que en la presente contratación se considere ello al tratarse de la adquisición e instalación de 512 equipos UPS en distintos lugares del país; por lo que, reiteró su pedido incluir la subcontratación.

Siendo así, la Entidad mediante INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN¹⁰, señaló lo siguiente:

“Se confirma que no se acepta y no se ha previsto la subcontratación, siendo el contratista el único responsable de ejecutar la totalidad de las prestaciones de acuerdo a lo establecido en las especificaciones técnicas”.

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Por su parte, cabe señalar que, en el numeral 35.1 del artículo 35 de la Ley establece que el contratista **puede** subcontratar, previa autorización de la Entidad, la ejecución de determinadas prestaciones del contrato hasta el porcentaje que establezca el reglamento, **salvo prohibición expresa contenida en los documentos del procedimiento de selección.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, como mejor conocedora de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe técnico ha ratificado las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, bajo el argumento de que no se ha previsto la subcontratación, siendo el contratista el único responsable de ejecutar la totalidad de las prestaciones de acuerdo a lo establecido en las especificaciones técnicas; lo cual, resultaría razonable en la medida que la normativa de compras pública ha considerado como una facultad de la entidad la subcontratación.

Por otro lado, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se considere la subcontratación; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su requerimiento, y además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁰ Expediente N° 2024-0035400.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a las “Baterías”

El participante **ITALTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27 y N° 28, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 26:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD con esta absolución ha modificado los términos de referencia al haber tergiversado la solicitud de aclaración por parte del postor ante la probable discrepancia en su interpretación de la lectura de las especificaciones técnicas mínimas de los UPS de 3KVA como a continuación se describe:

- En las bases administrativas publicadas, las especificaciones técnicas adjuntaban dos (2) anexos:
 - Anexo A: Protocolo de Pruebas, en el cual se establecía como parámetro de la batería lo siguiente:

4. Parámetros de las baterías

- Se realizará pruebas de autonomía del UPS al 100% de carga y se registrará el tiempo de autonomía que soporte el equipo (solicitado: 10 minutos como mínimo por cada UPS).

- Anexo B: Especificaciones Técnicas Mínimas de UPS, en el cual se requiere como autonomía carga

Baterías	Tipo (internas y externas)	Baterías selladas y libres de mantenimiento (VRLA). Baterías con certificaciones americanas o europeas. Las baterías deberán indicar la fecha de fabricación y lugar de procedencia.
----------	----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Expectativa de vida útil (internas y externas)	Mínimo 4 años.
Gabinete de baterías externo (en caso incluya)	De la misma marca del equipo o de fabricación nacional con las mismas características.
Hot swap (opcional)	Baterías intercambiables en caliente (opcional)
Autonomía con carga	30 minutos como mínimo al 70% de carga o al 2.1Kw

- El comité de selección ha tergiversado con su absolución la naturaleza de la consulta del postor, pues sólo requería precisar que el requerimiento del anexo B estaba referido únicamente al parámetro del protocolo de pruebas y la forma de cómo se “probaría” la característica de autonomía con carga de los UPS y no requería de la modificación de sus características técnicas.

Por tanto, queda evidenciado que el Comité de Selección, en su absolución ha trasgredido el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, principio de transparencia, al no fundamentar y sustentar objetivamente las consultas y aclaraciones formuladas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 27:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD con esta absolución ha modificado los términos de referencia al haber tergiversado la solicitud de aclaración por parte del postor ante la probable discrepancia en su interpretación de la lectura de las especificaciones técnicas mínimas de los UPS de 6KVA como a continuación se describe:

- En las bases administrativas publicadas, las especificaciones técnicas adjuntaban dos (2) anexos:

- Anexo A: Protocolo de Pruebas, en el cual se establecía como parámetro de la batería lo siguiente:

4. Parámetros de las baterías

- Se realizará pruebas de autonomía del UPS al 100% de carga y se registrará el tiempo de autonomía que soporte el equipo (solicitado: 10 minutos como mínimo por cada UPS).

- Anexo B: Especificaciones Técnicas Mínimas de UPS, en el cual se requiere como autonomía carga

<i>Baterías</i>	<i>Tipo (internas y externas)</i>	<i>Baterías selladas y libres de mantenimiento (VRLA). Baterías con certificaciones americanas o europeas. Las baterías deberán indicar la fecha de fabricación y lugar de procedencia.</i>
	<i>Expectativa de vida útil (internas y externas)</i>	<i>Mínimo 4 años.</i>
	<i>Gabinete de baterías externo (en caso incluya)</i>	<i>De la misma marca del equipo o de fabricación nacional con las mismas características.</i>
	<i>Hot swap (opcional)</i>	<i>Baterías intercambiables en caliente (opcional)</i>
	<i>Autonomía con carga</i>	<i>30 minutos como mínimo al 70% de carga o al 2.1Kw</i>

- *El comité de selección ha tergiversado con su absolución la naturaleza de la consulta del postor, pues sólo requería precisar que el requerimiento del anexo B estaba referido únicamente al parámetro del protocolo de pruebas y la forma de cómo se “probaría” la característica de autonomía con carga de los UPS y no requería de la modificación de sus características técnicas.*

Por tanto, queda evidenciado que el Comité de Selección, en su absolución ha trasgredido el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, principio de transparencia, al no fundamentar y sustentar objetivamente las consultas y aclaraciones formuladas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 28:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD con esta absolución ha modificado los términos de referencia al haber tergiversado la solicitud de aclaración por parte del postor ante la probable discrepancia en su interpretación de la lectura de las especificaciones técnicas mínimas de los UPS de 10KVA como a continuación se describe:

- *En las bases administrativas publicadas, las especificaciones técnicas adjuntaban dos (2) anexos:*
 - *Anexo A: Protocolo de Pruebas, en el cual se establecía como parámetro de la batería lo siguiente:*

4. Parámetros de las baterías

- Se realizará pruebas de autonomía del UPS al 100% de carga y se registrará el tiempo de autonomía que soporte el equipo (solicitado: 10 minutos como mínimo por cada UPS).

➤ Anexo B: Especificaciones Técnicas Mínimas de UPS, en el cual se requiere como autonomía carga

Baterías	Tipo (internas y externas)	Baterías selladas y libres de mantenimiento (VRLA). Baterías con certificaciones americanas o europeas. Las baterías deberán indicar la fecha de fabricación y lugar de procedencia.
	Expectativa de vida útil (internas y externas)	Mínimo 4 años.
	Gabinete de baterías externo (en caso incluya)	De la misma marca del equipo o de fabricación nacional con las mismas características.
	Hot swap (opcional)	Baterías intercambiables en caliente (opcional)
	Autonomía con carga	30 minutos como mínimo al 70% de carga o al 2.1Kw

- El comité de selección ha tergiversado con su absolución la naturaleza de la consulta del postor, pues sólo requería precisar que el requerimiento del anexo B estaba referido únicamente al parámetro del protocolo de pruebas y la forma de cómo se “probaría” la característica de autonomía con carga de los UPS y no requería de la modificación de sus características técnicas.

Por tanto, queda evidenciado que el Comité de Selección, en su absolución ha trasgredido el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, principio de transparencia, al no fundamentar y sustentar objetivamente las consultas y aclaraciones formuladas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo A “Protocolo de pruebas” del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO A – PROTOCOLO DE PRUEBAS

(...)

4. Parámetros de las baterías

- **Se realizará pruebas de autonomía del UPS al 100% de carga y se registrará el tiempo de autonomía que soporte el equipo (solicitado: 10 minutos como mínimo por cada UPS).**
- *Se realizará la verificación de las baterías, para lo cual el postor debe desmontar las baterías del equipo UPS y/o banco externo de baterías para su verificación.*
- *Se registrarán los datos: Marca, modelo, procedencia, fecha de fabricación.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por otro lado, de la revisión del Anexo B “Especificaciones técnicas mínimas de UPS” del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO B ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMA DE UPS

UPS de 3KVA

<i>PARÁMETRO</i>	<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	<i>PARÁMETROS MÍNIMOS</i>
<i>Potencia</i>	<i>3 KVA</i>	<i>3 KVA</i>
	<i>(...)</i>	
<i>Baterías</i>	<i>Tipo (internas y externas)</i>	<i>(...)</i>
	<i>Expectativa de vida útil (internas y externas)</i>	<i>Mínimo 4 años.</i>
	<i>Gabinete de baterías externo (en caso incluya)</i>	<i>De la misma marca del equipo o de fabricación nacional con las mismas características.</i>
	<i>Hot swap (opcional)</i>	<i>Baterías intercambiables en caliente (opcional)</i>
	<u>Autonomía con carga</u>	<u>30 minutos como mínimo al 70% de carga o al 2.1Kw</u>
	<i>(...)</i>	

UPS de 6KVA

<i>PARÁMETRO</i>	<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	<i>PARÁMETROS MÍNIMOS</i>
<i>Potencia</i>	<i>6 KVA</i>	<i>6 KVA</i>
	<i>(...)</i>	
<i>Baterías</i>	<i>Tipo (internas y externas)</i>	<i>(...)</i>
	<i>Expectativa de vida útil (internas y externas)</i>	<i>Mínimo 4 años.</i>

	<i>Gabinete de baterías externo (en caso incluya)</i>	<i>De la misma marca del equipo o de fabricación nacional con las mismas características.</i>
	<i>Hot swap (opcional)</i>	<i>Baterías intercambiables en caliente (opcional)</i>
	<u><i>Autonomía con carga</i></u>	<u>30 minutos como mínimo al 70% de carga o al 4.2Kw</u>
	(...)	

UPS de 10KVA

<i>PARÁMETRO</i>	<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	<i>PARÁMETROS MÍNIMOS</i>
<i>Potencia</i>	<i>10 KVA</i>	<i>10 KVA</i>
	(...)	
<i>Baterías</i>	<i>Tipo (internas y externas)</i>	(...)
	<i>Expectativa de vida útil (internas y externas)</i>	<i>Mínimo 4 años.</i>
	<i>Gabinete de baterías externo (en caso incluya)</i>	<i>De la misma marca del equipo o de fabricación nacional con las mismas características.</i>
	<i>Hot swap (opcional)</i>	<i>Baterías intercambiables en caliente (opcional)</i>
	<u><i>Autonomía con carga</i></u>	<u>30 minutos como mínimo al 70% de carga o al 7Kw</u>
	(...)	

(...)"

Es así que, el participante B Y F POWER S.A. mediante las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27 y N° 28, solicitó **aclarar** los parámetros de autonomía de los equipos UPS (3KVA, 6KVA y 10KVA), toda vez que en el apartado “baterías” indica que la autonomía con carga será de 30 minutos como mínimo al 70% de carga; sin embargo, ello difiere del Anexo A – 10 minutos con mínimo al 70%.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que la autonomía con carga es de “10 minutos como mínimo al 70% de la carga” conforme señala el anexo A - Protocolo de pruebas, para los equipos 3KVA, 6KVA y 10KVA.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección habría modificado las características técnicas de los equipos, lo cual, no fue materia de consulta, en la medida que la consulta estaba referido únicamente al parámetro del protocolo de prueba y la forma cómo se probaría la característica de autonomía de carga.

Siendo así, la Entidad mediante INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN¹¹, señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 26:

“Se precisa que la autonomía requerida para los UPS de 3 KVA, es de 10 minutos como mínimo al 70% de carga, conforme a la versión 5 de las especificaciones técnica, en el Anexo A se encuentra señalado “10 minutos como mínimo por cada UPS”.

Cabe indicar, que el área usuaria actualizó la versión 4 de las especificaciones técnicas, en el que se encontraba señalado en el Anexo A “30 minutos como mínimo por cada UPS”, modificándose en las versiones 5 de las Especificaciones técnicas por “10 minutos como mínimo por cada UPS”.

En ese sentido, se deber indicar que, el estudio de mercado del presente procedimiento de selección fue hecha conforme a la versión 5 de las especificaciones técnicas del requerimiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 27:

“Se precisa que la autonomía requerida para los UPS de 6 KVA, es de 10 minutos como mínimo al 70% de carga, conforme a la versión 5 de las especificaciones técnica, en el Anexo A se encuentra señalado “10 minutos como mínimo por cada UPS”.

Cabe indicar, que el área usuaria actualizó la versión 4 de las especificaciones técnicas, en el que se encontraba señalado en el Anexo A “30 minutos como mínimo por cada UPS”, modificándose en las versiones 5 de las Especificaciones técnicas por “10 minutos como mínimo por cada UPS”.

En ese sentido, se deber indicar que, el estudio de mercado del presente procedimiento de selección fue hecha conforme a la versión 5 de las especificaciones técnicas del requerimiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 28:

“Se precisa que la autonomía requerida para los UPS de 10 KVA, es de 10 minutos como mínimo al 70% de carga, conforme a la versión 5 de las especificaciones técnica, en el Anexo A se encuentra señalado “10 minutos como mínimo por cada UPS”.

¹¹ Expediente N° 2024-0035400.

Cabe indicar, que el área usuaria actualizó la versión 4 de las especificaciones técnicas, en el que se encontraba señalado en el Anexo A “30 minutos como mínimo por cada UPS”, modificándose en las versiones 5 de las Especificaciones técnicas por “10 minutos como mínimo por cada UPS”.

*En ese sentido, se deber indicar que, **el estudio de mercado del presente procedimiento de selección fue hecha conforme a la versión 5 de las especificaciones técnicas del requerimiento**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, la Entidad mediante CARTA N° 006-2024-CSLP 001-2024-BN¹², señaló lo siguiente:

“El participante ITALTEL PERÚ S.A.C. cuestiona sobre la precisión y/o ajuste realizado respecto a la autonomía de los equipos UPS, sobre este punto es preciso señalar que la autonomía requerida para los UPS de 3 KVA, 6 KVA y 10 KVA es de 10 minutos como mínimo al 70% de carga, conforme a la versión 5 de las especificaciones técnicas, en el Anexo A se encuentra señalado “10 minutos como mínimo por cada UPS”.

Asimismo, cabe indicar que, a través de correo electrónico de 01 de diciembre de 2023, se remitió la última versión (5) de las especificaciones técnicas, señalando la precisión realizada con respecto a la autonomía de equipos UPS, conforme consta en el correo electrónico, donde claramente se observa en contenido del texto lo siguiente:

“Mediante la presente me dirijo a su representada en atención a la indagación de mercado que se viene realizando para contratar la “Adquisición de equipos UPS para agencias y oficinas especiales del Banco de la Nación a nivel nacional”, al respecto producto de consultas y observaciones el área usuaria ha realizado ajustes a las especificaciones técnicas del requerimiento, por lo que agradecemos remitir su cotización teniendo en cuenta la presente especificaciones técnicas, en las que se realizaron cambios en los siguientes numerales:

(...)

7.11.1 PRUEBAS PARA LA APROBACIÓN DE BIENES

(...)

- Parámetros de las baterías: Se realizará pruebas de autonomía del UPS al 100% de carga y se registrará el tiempo de 10 minutos de autonomía requerida. También,*

¹² Expediente N° 2024-0039517.

se registran los datos: marca, modelo, procedencia y fecha de fabricación.

(...)

(...)"

Por otro lado, con motivo de la presente Notificación Electrónica Complementaria, se solicitó a los proveedores que cotizaron y que cumplieron con las especificaciones técnicas del requerimiento, confirmar el cumplimiento teniendo en cuenta el pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, al respecto se recibió la siguiente comunicación:

- *ELECTRICOM E&C SAC, mediante correo electrónico de 22-03-2024, señalando "De acuerdo a lo indicado líneas abajo, **CONFIRMO que mi representada cumple con las especificaciones técnicas teniendo en cuenta los cambios que se habían realizado, entre ellos sobre el "tiempo de autonomía de las UPS" del requerimiento para la "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS UPS PARA AGENCIAS Y OFICINAS ESPECIALES DEL BANDO DE LA NACIÓN A NIVEL NACIONAL".***
- *SISTELEC SERVICIOS S.A.C, a través de correo electrónico de 22-03-2024, señaló lo siguiente "Mediante la presente y con respecto a nuestra cotización remitida mediante correo electrónico del 01 de diciembre de 2023, tenemos a bien **confirmar el cumplimiento de las especificaciones técnicas del requerimiento para la "Adquisición de equipos UPS para agencias y oficinas especiales del Banco de la Nación a nivel nacional". Esto incluye el "tiempo de autonomía de las UPS" y además tiene en cuenta el pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases".***

En ese sentido, conforme a lo expresado se puede advertir que, en la indagación de mercado se puso de conocimiento sobre la precisión respecto a la autonomía de los equipos UPS, y como resultado se ha demostrado la pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con las especificaciones técnicas del requerimiento" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad mediante el citado informe técnico ha ratificado su absolución manteniendo con ello la autonomía de “10 minutos como mínimo al 70% de carga” de los equipos UPS -3KVA, 6KVA y 10KVA- conforme a lo previsto en los protocolos de prueba, lo cual, fue revalidado por el mercado.

Por otro lado, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la autonomía de carga.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que modifique la autonomía de carga de los equipos; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su absolución, y además la Entidad ha realizado la revalidación de la indagación de mercado y existe pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a los “Documentos de admisión”

El participante **ITALTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 31, señalando lo siguiente:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD manifiesta en su absolución que requiere la presentación de fichas técnicas o brochures o catálogo o carta de fabricante o manuales, sin embargo, no ha especificado con claridad qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida, tal como lo dispone las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de Bienes.

Por tanto, queda evidenciado que el Comité de Selección, en su absolución ha trasgredido lo dispuesto en las Bases Estándar por lo que SOLICITAMOS se emita pronunciamiento en el cual se aclare qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales deberán ser acreditados con las fichas técnicas o brochures o catálogo o carta de fabricante o manuales como son requeridos

en el numeral 2.2.1.1, literal e)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)
e) Cuadernillos o fichas técnicas, en la que se detalle las características técnicas de los equipos ofertados, estos podrán ser entregados en idioma español o en el idioma original de la procedencia de los equipos ofertados, siendo el postor responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

f) Presentar memoria de cálculo del factor de derrateo por altura y cálculo final de capacidades de UPS ofertados. Asimismo, esto debe detallarse en una tabla en Excel, en la que se muestre las potencias de las unidades propuestas para cada agencia.

g) **La acreditación de las especificaciones técnicas de los equipos UPS podrá ser a través de: brochure, catalogo, manual o carta del fabricante.**
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, el participante ITALTEL PERÚ S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 31 cuestiona que en los literales e) y g) se estaría requiriendo la acreditación de las mismas características técnicas, lo cual genera confusión a los participantes.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el literal e) será el único requisito y comprende el alcance siguiente:

“e) Fichas técnicas o brochures o catálogo o carta de fabricante o Manuales (Se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado), el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección no ha precisado las características y/o requisitos funcionales que serán acreditados con los documentos requeridos en el literal e).

Siendo así, la Entidad mediante INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN¹³, señaló lo siguiente:

“Con respecto a la presentación de “Fichas técnicas o brochures o

¹³ Expediente N° 2024-0035400.

catálogo o carta de fabricante o Manuales (Se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado), el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos”, **el postor deberá presentar cualquier de los documentos señalados para acreditar las especificaciones técnicas mínimas de UPS del Anexo B, siendo estas las más relevantes para nuestra entidad**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, la Entidad mediante CARTA N° 006-2024-CSLP 001-2024-BN¹⁴, señaló lo siguiente:

“Se especifican las características técnicas que deben ser acreditadas mediante los documentos requeridos en el literal e):
UPS de 3KVA:

PARÁMETRO	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	PARÁMETROS MÍNIMOS
Potencia	3 KVA	3 KVA
Fase	Monofásico	Monofásico
Fabricación		2024
Entrada	Tensión nominal	220 VAC
	Rango de voltaje de entrada	- 20% +25% al 90% de la carga
	Rango de frecuencia de entrada	40-70Hz
	Rango de frecuencia de entrada	± 4%
	Factor de Potencia	1
	Protección de entrada	Especificar tipo (Filtros, Fusible, Térmica, etc.)
	THD de corriente	5%
Salida	Tensión Nominal en modo Inversor, Back-up y By-Pass	220 VAC entre L1 y Neutro
		220 VAC entre L1 y Tierra
		0 VAC entre Neutro y Tierra
	Regulación de voltaje (+/-)	2 % estática o típica, como máximo.
	Factor de potencia	1
	Capacidad de sobrecarga en modo inversor	120% en 60 segundos como mínimo
	Protección contra corto circuito	Apagado automático y reposición manual, solucionado el problema.
	Protección contra sobre carga	Electrónica y/o interruptor térmico
	Distorsión armónica (THD de voltaje)	Lineal 3%, No lineal 5% como máximo
Baterías	Tipo (internas y externas)	0.5% máximo
		Baterías selladas y libres de mantenimiento (VRLA). Baterías con certificaciones americanas o europeas. Las baterías deberán indicar la fecha de fabricación y lugar de procedencia.

¹⁴ Expediente N° 2024-0039517.

	<i>Expectativa de vida útil (internas y externas)</i>	<i>Mínimo 4 años.</i>
	<i>Gabinete de baterías externo (en caso incluya)</i>	<i>De la misma marca del equipo o de fabricación nacional con las mismas características.</i>
	<i>Hot swap (opcional)</i>	<i>Baterías intercambiables en caliente (opcional)</i>
	<i>Autonomía con carga</i>	<i>10 minutos como mínimo al 70% de carga o al 2.1Kw</i>
<i>Protección</i>	<i>Bypass</i>	<i>El equipo UPS deberá entrar en modo bypass automático con sobrecarga.</i>
	<i>Cortocircuito</i>	<i>Al producirse un cortocircuito a la salida del UPS, este deberá emitir una alarma y apagar su salida.</i>
<i>By Pass y transformador de aislamiento</i>	<i>By Pass</i>	<i>Interno: Solo con switch estático NO by pass interno con rele</i>
		<i>Externo: Será de tipo manual y con tiempo cero de transferencia de la carga (automática), para mantenimientos preventivos y correctivos a través de conectores de desconexión rápida.</i>
	<i>Transformador de aislamiento</i>	<i>220/220 VAC con neutro a tierra</i>
		<i>Transformador de aislamiento externo a la entrada del UPS de capacidad de por lo menos 120% de la capacidad del UPS. De la misma marca del UPS o de fabricación nacional con características y acabado igual al original de la marca y que cumpla la Norma ITINTEC 370. Factor de aislamiento K13</i>
<i>Eficiencia y Tecnología</i>	<i>Eficiencia del UPS (ac-dc-ac)</i>	<i>88% mínimo.</i>
	<i>Tecnología doble conversión</i>	<i>True On Line</i>
	<i>Tecnología</i>	<i>IGBT mínimo en la etapa inversora.</i>
	<i>Indicadores de estado</i>	<i>Audible y visible</i>
	<i>Retransferencia automática con arranque suave</i>	<i>Encendido automático de UPS en modo Online al restablecer suministro eléctrico luego de una descarga profunda de baterías.</i>
<i>Monitoreo</i>	<i>Software y Hardware</i>	<i>SNMP y WEB (interface ETHERNET) El monitoreo web debe permitir como mínimo visualizar los parámetros del UPS: tensión de entrada, tensión de salida, carga (output load), estado de baterías y estado del equipo (Online, bypass, fault). Deberá incluir el software necesario para realizar la configuración de los parámetros de red en la tarjeta. Deberá incluir el cable de interfaz por equipo que permita conectar la tarjeta de red con una PC para su configuración. Debe cumplir con el sistema de seguridad RADIUS</i>
<i>Condiciones de operación</i>	<i>Nivel de Funcionamiento</i>	<i>Mínimo a 2000 msnm el UPS debe garantizar la potencia máxima solicitada</i>
	<i>Humedad Relativa</i>	<i>10 a 90%</i>
	<i>Temperatura de funcionamiento</i>	<i>10 a 40 °C</i>
	<i>Nivel de Ruido medido a 1 metro</i>	<i>58 db</i>

UPS de 6KVA

PARÁMETRO	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	PARÁMETROS MÍNIMOS
<i>Potencia</i>	6 KVA	6 KVA
<i>Fase</i>	Monofásico	Monofásico
<i>Fabricación</i>		2024
<i>Entrada</i>	<i>Tensión nominal</i>	220 VAC
	<i>Rango de voltaje de entrada</i>	- 20% +25% al 90% de la carga
	<i>Frecuencia de entrada</i>	60 Hz.
	<i>Rango de frecuencia de entrada</i>	40-70Hz
	<i>Factor de Potencia</i>	0.99
	<i>Protección de entrada</i>	Especificar tipo (Filtros, Fusible, Térmica, etc.)
	<i>THD de corriente</i>	5%
<i>Salida</i>	<i>Tensión Nominal en modo Inversor, Back-up y By-Pass</i>	220 VAC entre L1 y Neutro 220 VAC entre L1 y Tierra 0 VAC entre Neutro y Tierra
	<i>Regulación de voltaje (+/-)</i>	2% estática o típica, como máximo.
	<i>Factor de potencia</i>	1
	<i>Capacidad de sobrecarga en modo inversor</i>	102% a 125% en 60 segundos como mínimo.
	<i>Protección contra corto circuito</i>	Apagado automático y reposición manual, solucionado el problema.
	<i>Protección contra sobre carga</i>	Electrónica y/o interruptor térmico
	<i>Distorsión armónica (THD de voltaje)</i>	Lineal 3%, No lineal 5% como máximo
	<i>Regulación de frecuencia (+/-)</i>	0.5% máximo
<i>Baterías</i>	<i>Tipo (internas y externas)</i>	Baterías selladas y libres de mantenimiento (VRLA). Baterías con certificaciones americanas o europeas. Las baterías deberán indicar la fecha de fabricación y lugar de procedencia.
	<i>Expectativa de vida útil (internas y externas)</i>	Mínimo 4 años.
	<i>Gabinete de baterías externo (en caso incluya)</i>	De la misma marca del equipo o de fabricación nacional con las mismas características.
	<i>Hot swap (opcional)</i>	Baterías intercambiables en caliente (opcional)
	<i>Autonomía con carga</i>	10 minutos como mínimo al 70% de carga o al 4.2Kw
	<i>By Pass</i>	Interno: Solo con switch estático NO by pass interno con rele Externo: Será de tipo manual y con tiempo cero de transferencia de la carga (automática), para

By Pass y transformador de aislamiento		mantenimientos preventivos y correctivos a través de conectores de desconexión rápida.
	Transformador de aislamiento	220/220 VAC con neutro a tierra Transformador de aislamiento externo a la entrada del UPS de capacidad de por lo menos 120% de la capacidad del UPS. De la misma marca del UPS o de fabricación nacional con características y acabado igual al original de la marca y que cumpla la Norma ITINTEC 370. Factor de aislamiento K13
Eficiencia y Tecnología	Eficiencia del UPS (ac-dc-ac)	88% mínimo.
	Tecnología doble conversión	True On Line
	Tecnología	IGBT mínimo en la etapa inversora.
	Indicadores de estado	Audible y visible
	Retransferencia automática con arranque suave	Encendido automático de UPS en modo Online al restablecer suministro eléctrico luego de una descarga profunda de baterías.
Monitoreo	Software y Hardware	SNMP y WEB (Interface ETHERNET) El monitoreo web debe permitir como mínimo visualizar los parámetros del UPS: tensión de entrada, tensión de salida, carga (output load), estado de baterías y estado del equipo (Online, bypass, fault). Deberá incluir el software necesario para realizar la configuración de los parámetros de red en la tarjeta. Deberá incluir el cable de interfaz por equipo que permita conectar la tarjeta de red con una PC para su configuración. Debe cumplir con el sistema de seguridad RADIUS
Protección	Bypass	El equipo UPS deberá entrar en modo bypass automático con sobrecarga.
	Cortocircuito	Al producirse un cortocircuito a la salida del UPS, este deberá emitir una alarma y apagar su salida.
Condiciones de operación	Nivel de Funcionamiento	Mínimo a 2000 msnm el UPS debe garantizar la potencia máxima solicitada
	Humedad Relativa	10 a 90%
	Temperatura de funcionamiento	10 a 40 °C
	Nivel de Ruido medido a 1 metro	58 db

UPS de 10KVA

PARÁMETRO	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	PARÁMETROS MÍNIMOS
Potencia	10 KVA	10 KVA
Fase	Monofásico	Monofásico
Fabricación		2024
Entrada	Tensión nominal	220 VAC
	Rango de voltaje de entrada	- 20% +25% al 90% de la carga
	Frecuencia de entrada	60 Hz.
	Rango de frecuencia de entrada	40-70Hz
	Factor de Potencia	0.99

	Protección de entrada	Especificar tipo (Filtros, Fusible, Térmica, etc.)
	THD de corriente	5%
Salida	Tensión Nominal en modo Inversor, Back-up y By-Pass	220 VAC entre L1 y Neutro 220 VAC entre L1 y Tierra 0 VAC entre Neutro y Tierra
	Regulación de voltaje (+/-)	2% estática o típica, como máximo.
	Factor de potencia	1
	Capacidad de sobrecarga en modo inversor	102% a 125% en 60 segundos como mínimo.
	Protección contra corto circuito	Apagado automático y reposición manual, solucionado el problema.
	Protección contra sobre carga	Electrónica y/o interruptor térmico
	Distorsión armónica (THD de voltaje)	Lineal 2%, No lineal 5% como máximo
	Regulación de frecuencia (+/-)	0.5% máximo
Baterías	Tipo (internas y externas)	Baterías selladas y libres de mantenimiento (VRLA). Baterías con certificaciones americanas o europeas. Las baterías deberán indicar la fecha de fabricación y lugar de procedencia.
	Expectativa de vida útil (internas y externas)	Mínimo 4 años.
	Gabinete de baterías externo (en caso incluya)	De la misma marca del equipo o de fabricación nacional con las mismas características.
	Hot swap (opcional)	Baterías intercambiables en caliente (opcional)
	Autonomía con carga	10 minutos como mínimo al 70% de carga o al 7Kw
By Pass y transformador de aislamiento	By Pass	Interno: Solo con switch estático NO by pass Interno con rele Externo: Será de tipo manual y con tiempo cero de transferencia de la carga (automática), para mantenimientos preventivos y correctivos a través de conectores de desconexión rápida.
		220/220 VAC con neutro a tierra
	Transformador de aislamiento	Transformador de aislamiento externo a la entrada del UPS de capacidad de por lo menos 120% de la capacidad del UPS. De la misma marca del UPS o de fabricación nacional con características y acabado igual al original de la marca y que cumpla la Norma ITINTEC 370. Factor de aislamiento K13
Eficiencia y Tecnología	Eficiencia del UPS (ac-dc-ac)	88% mínimo.
	Tecnología doble conversión	True On Line
	Tecnología	IGBT mínimo en la etapa inversora.
	Indicadores de estado	Audible y visible
	Retransferencia automática con arranque suave	Encendido automático de UPS en modo Online al restablecer suministro eléctrico luego de una descarga profunda de baterías.
Monitoreo	Software y Hardware	SNMP y WEB (interface ETHERNET)

		<p>El monitoreo web debe permitir como mínimo visualizar los parámetros del UPS: tensión de entrada, tensión de salida, carga (output load), estado de baterías y estado del equipo (Online, bypass, fault).</p> <p>Deberá incluir el software necesario para realizar la configuración de los parámetros de red en la tarjeta.</p> <p>Deberá incluir el cable de interfaz por equipo que permita conectar la tarjeta de red con una PC para su configuración.</p> <p>Debe cumplir con el sistema de seguridad RADIUS</p>
Protección	Bypass	El equipo UPS deberá entrar en modo bypass automático con sobrecarga.
	Cortocircuito	Al producirse un cortocircuito a la salida del UPS, este deberá emitir una alarma y apagar su salida.
Condiciones de operación	Nivel de Funcionamiento	Mínimo a 2000 msnm el UPS debe garantizar la potencia máxima solicitada
	Humedad Relativa	10 a 90%
	Temperatura de funcionamiento	10 a 40 °C
	Nivel de Ruido medido a 1 metro	58 db

(...)"

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, corresponde señalar que el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad mediante los citados informes técnicos preciso que las características que serán acreditadas mediante la presentación de las “Fichas técnicas o brochures o catálogo o carta de fabricante o Manuales” son los previstos en el “Anexo B”, no obstante, ello no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación en la medida que las especificaciones técnicas prevista en el “Anexo B” implicaría la acreditación de la totalidad de las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precisa las características de equipos que serán acreditadas en la presentación de ofertas; y dado que la Entidad estaría exigiendo que se acredite todas las características de los bienes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases definitivas, se suprimirá el literal e) de los documentos para la admisión de oferta.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la “Capacitación”

El participante **ITALTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 38 y N° 39, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 38:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD con esta absolución ha modificado los términos de referencia al haber tergiversado la solicitud de aclaración por parte del postor por la acreditación de las capacitaciones por parte del fabricante de los equipos UPS requeridas para el personal clave Supervisores y suprimir inmotivadamente el requerimiento de la capacitación a cargo del fabricante.

El comité de selección ha tergiversado con su absolución la naturaleza de la consulta del postor, pues sólo requería precisar que se aceptarán capacitaciones en general de los equipos ofertados y no suprimir que dichas capacitaciones sean otorgadas por el fabricante.

Esto resulta restrictivo, y atenta contra los principios de competencia, concurrencia, eficiencia, eficacia, trato justo e igualitario, vigencia tecnológica consagrados en el Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 38:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD con esta absolución ha modificado los términos de referencia al haber tergiversado la solicitud de aclaración por parte del postor por la acreditación de las capacitaciones por parte del fabricante de los equipos UPS requeridas para el personal clave Técnicos y suprimir inmotivadamente el requerimiento de la capacitación a cargo del fabricante.

El comité de selección ha tergiversado con su absolución la naturaleza de la consulta del postor, pues sólo requería precisar que se aceptarán capacitaciones en general de los equipos ofertados y no suprimir que dichas capacitaciones sean otorgadas por el fabricante.

Esto resulta restrictivo, y atenta contra los principios de competencia, concurrencia, eficiencia, eficacia, trato justo e igualitario, vigencia tecnológica consagrados en el Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 7.3.2 de las especificaciones técnicas del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“7.3.1 DEL PERSONAL

7.3.2.1 SUPERVISOR (02) – PERSONAL CLAVE:

- *El contratista deberá destacar dos (2) supervisores exclusivos para la ejecución de la prestación, los mismos que deberán contar con formación académica profesionales en ingeniería: electrónica o electricista o mecánico electricista o industrial, acreditado con copia de diploma o título profesional para la suscripción del contrato.*
- *Los supervisores deben contar con capacitación en instalación, configuración y puesta en marcha de equipos propuestos. **Este certificado de capacitación debe ser otorgado por el fabricante de la marca de equipos ofertados.** Esto se acreditará con copia simple de los certificados para la firma del contrato.*
- *(...).*

7.3.2.2 TÉCNICOS (05) – PERSONAL CLAVE:

- *El contratista determinara el número de técnicos necesarios para el cumplimiento de las prestaciones en los plazos establecidos.*
- *El contratista deberá destacar como mínimo cinco (05) técnicos especializados en instalación, configuración y puesta en marcha de los equipos propuestos, los mismos que deberán contar con formación académica como técnico o profesional técnico o bachiller en ingeniería: electrónico o electricista o mecánico electricista o mecánico de mantenimiento, acreditado con copia simple del diploma o título para la suscripción del contrato.*
- *El personal técnico especializado debe contar **certificado de capacitación en la marca de los equipos propuestos, otorgado por el fabricante.** La cual será acreditado con copia simple de certificados para la firma del contrato.*
- *El personal técnico desarrollara labores, de instalación y puesta en funcionamiento de los equipos, correspondientes a la prestación principal.*
- *Asimismo, efectuaran labores, de soporte técnico y mantenimiento preventivo, correspondientes a la prestación accesorio.*

▪ *El personal supervisor y técnicos especialistas, no deberán contar con antecedentes policiales ni penales. El Certificado de no contar con antecedentes policiales ni penales será presentado para la suscripción del contrato.*
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, el participante ITALTEL PERÚ S.A.C. mediante las consultas y/u observaciones N° 38 y N° 39 se solicitó lo siguiente:

- i. **Aceptar** las capacitaciones en general emitidas por el fabricante de la marca ofertada, requerida para los “supervisores”; ante lo cual, el comité de selección indicó que se aceptarán capacitaciones en general de equipos ofertados y se suprimirá el texto “*Este certificado de capacitación debe ser otorgado por el fabricante de la marca de equipos oferta*”.
- ii. **Aceptar** las capacitaciones en general emitidas por el fabricante de la marca ofertada, requerida para los “técnicos”; ante lo cual, el comité de selección indicó que se aceptarán capacitaciones en general de equipos ofertados y se suprimirá el texto “*otorgado por el fabricante*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección habría suprimido sin motivación que las capacitaciones sean emitidas por el fabricante de la marca.

Siendo así, la Entidad mediante INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN¹⁵, señaló lo siguiente:

*“Sobre el particular, el área usuaria teniendo en cuenta que la finalidad de la capacitación es contar con personal con conocimiento actualizado sobre la materia, independientemente de que esta sea emitida por el fabricante o cualquier otra institución, asimismo dicha **capacitación** **está estrictamente relacionada a la función y actividad que ejecutará el personal propuesto**”.*

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria -conocedora de su necesidad- mediante el citado informe técnico, ratificó su absolución argumentando que la capacitación podría ser emitida por el fabricante o cualquier otra institución, máxime si la finalidad de la

¹⁵ Expediente N° 2024-0035400.

capacitación es que el personal cuente con los conocimientos actualizados independientemente de quien lo emita; lo cual, resultaría razonable en la medida que ello permitiría una mayor participación de postores en la presente contratación.

Por otro lado, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, que incluye las capacitaciones.

En ese sentido, y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la capacitación sea emitida por el fabricante; y teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Respecto al “Patch cord”

El participante **ITALTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 51, señalando lo siguiente:

“(…)

TÉRMINOS DE NUESTRO PEDIDO DE ELEVACIÓN DE BASES:

La ENTIDAD con esta absolución ha modificado las características técnicas, al haber tergiversado la solicitud de aclaración por parte del postor por la procedencia de los Patch Cords como parte del cableado de red requerido para la gestión del monitoreo del UPS con el soporte de la infraestructura informática del banco, y **modificar inmotivadamente la longitud del patch cord bajo el sustento de un menor metrado según la disposición de cada agencia**, lo cual no se puede corroborar pues esa información no está disponible ni en las bases ni en sus anexos.

Adicionalmente, al absolver que los Patch Cord solicitados no sea de fábrica, esta limitando a la ENTIDAD a gozar de la garantía de un producto que ofrece mayores prestaciones de seguridad para que la gestión del monitoreo del UPS se efectúe con calidad los niveles de atención del soporte técnico requerido.

El comité de selección ha tergiversado con su absolución la naturaleza de la consulta del postor, pues sólo requería precisar que se aceptarán Parch

Cords de fábrica y no modificar su longitud.

Esto resulta restrictivo, y atenta contra los principios de competencia, concurrencia, eficiencia, eficacia, trato justo e igualitario, vigencia tecnológica consagrados en el Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 7.1.6.2.3 “Cableado de red” del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“7.1.6.2.3 CABLEADO DE RED

- Todos equipos UPS de 3 kVA, 6 kVA y 10 kVA debe contar con tarjeta de comunicación del tipo SNMP instalada, conectada a un punto de la red del Banco en cada agencia.
- El contratista debe validar la gestión del monitoreo del UPS con el soporte de la infraestructura informática del banco.
- **El contratista debe suministrar, por cada UPS, un patch Cord de 7.00 metros, de cable UTP, categoría 6.**

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, el participante ITALTEL PERÚ S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 51 solicitó confirmar si el patch cord tiene que ser de fábrica y de ser así confirmar que se aceptarán patch cords de 3. Ante lo cual, el comité de selección indicó que no se requiere que esta sea de fábrica y los patch cords solicitados tendrán un metrado máximo de siete metros, pudiendo ser un menor metrado según la disposición de cada agencia.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del colegiado alegando que el comité de selección estaría realizando una modificación de la longitud del patch cord bajo el sustento de un menor metrado según la disposición de cada agencia.

Siendo así, la Entidad mediante INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN¹⁶, señaló lo siguiente:

*“El cuestionamiento fue acogido parcialmente esta consulta y se determinó que los patch cords solicitados tendrán un **metrado máximo de siete metros, pudiendo ser un menor metrado según la disposición de cada agencia.** No se requiere que esta sea de fábrica”.*

Asimismo, la Entidad mediante CARTA N° 006-2024-CSLP 001-2024-BN¹⁷, señaló lo siguiente:

¹⁶ Expediente N° 2024-0035400.

¹⁷ Expediente N° 2024-0039517.

*“Respecto a la consulta de la empresa ITALTEL PERÚ S.A.C. se aclara que en lo referido a la longitud del patch cord se ha establecido que sea de 7 metros, de cable para el monitoreo del UPS, **el contratista podrá suministrar cable de 7 metros o proporcional a la distancia que existe entre el punto de UPS al punto de red.***

(...)

Sobre el cuestionamiento del participante ITALTEL PERÚ S.A.C, respecto a la precisión de la longitud del patch cord, el área usuaria ha manifestado lo siguiente:

Asimismo, con motivo de la presente Notificación Electrónica Complementaria, se solicitó a los proveedores que cotizaron y que cumplieron con las especificaciones técnicas del requerimiento, confirmar el cumplimiento teniendo en cuenta el pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, al respecto se recibió la siguiente comunicación:

- *ELECTRICOM E&C SAC, mediante correo electrónico de 22-03-2024, señalando “De acuerdo a lo indicado líneas abajo, **CONFIRMO que mi representada cumple con las especificaciones técnicas teniendo en cuenta los cambios que se habían realizado, entre ellos sobre el “tiempo de autonomía de las UPS” del requerimiento para la “ADQUISICIÓN DE EQUIPOS UPS PARA AGENCIAS Y OFICINAS ESPECIALES DEL BANDO DE LA NACIÓN A NIVEL NACIONAL”.***
- *SISTELEC SERVICIOS S.A.C, a través de correo electrónico de 22-03-2024, señaló lo siguiente “Mediante la presente y con respecto a nuestra cotización remitida mediante correo electrónico del 01 de diciembre de 2023, tenemos a bien **confirmar el cumplimiento de las especificaciones técnicas del requerimiento para la “Adquisición de equipos UPS para agencias y oficinas especiales del Banco de la Nación a nivel nacional”.** Esto incluye el “tiempo de autonomía de las UPS” y **además tiene en cuenta el pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

De lo expuesto, corresponde señalar que el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad mediante el citado informe técnico ha ratificado su absolución de la longitud del “patch cord” ratificando con ello que debería ser de 7 metros o menor según la disposición de cada agencia. Además, dicha precisión fue revalidado por el mercado, acreditando la existencia de pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicha precisión.

En ese sentido, y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, en tanto el recurrente cuestiona que se ha modificado la longitud del cable patch cord”, y además la Entidad ha realizado la revalidación de la indagación de mercado y existe pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la “Póliza de responsabilidad civil extracontractual”:

De la revisión del numeral 7.1.8.2 -Seguros- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“7.1.8.2 SEGUROS

(...)

Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual:

Suma Asegurada US\$ 200,000.00 (Cien mil y 00/100 dólares) por evento en límite único y combinado y en agregado anual.

Cubre los daños materiales y/o personales causados al BANCO DE LA NACIÓN, a su personal y/o a terceras personas, derivados del servicio brindado por EL CONTRATISTA.

EL BANCO DE LA NACIÓN debe ser considerado como asegurado adicional y tercero. Adicionalmente los trabajadores del BANCO DE LA NACIÓN deben ser considerados como terceros.

*La póliza de seguro deberá contar con las siguientes coberturas adicionales, entre otras que considere necesarias contratar de acuerdo a su análisis de riesgo:
(...)”.*

De lo expuesto, se advierte que, existiría una incongruencia el monto consignado en números y letras de la “Póliza de responsabilidad civil extracontractual”; ante lo cual, la Entidad remitió el INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN¹⁸, señalando lo siguiente:

“Sobre la incongruencia advertida respecto el monto consignado en números y letras de la “Póliza de responsabilidad civil extracontractual”, el área usuaria ha validado aclarando lo siguiente:

“7.1.8.2 SEGUROS

(...)

Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual:

Suma Asegurada US\$ 200,000.00 (Dos cientos mil y 00/100 dólares) por evento en límite único y combinado y en agregado anual”

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán la siguiente disposición:

- Se **adecuará** en el numeral 7.1.8.2 -Seguros- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“7.1.8.2 SEGUROS

(...)

Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual:

Suma Asegurada US\$ 200,000.00 (~~Cien~~ Dos cientos mil y 00/100 dólares) por evento en límite único y combinado y en agregado anual.

(...)”.

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a otras penalidades:

De la revisión del numeral 7.13 -Otras penalidades aplicables- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“CUADRO DE OTRAS PENALIDADES

¹⁸ Expediente N° 2024-0035400.

Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	PROCEDIMIENTO
	(...)		Informe de la Sección Servicios Generales
6	Por no contar con insumos, equipos y herramientas <u>necesarios y adecuados</u> para la ejecución de las prestaciones.	S/ 500 por agencia	
	(...)		
CUANDO SE LLEGUE A CUBRIR EL MONTO MÁXIMO EQUIVALENTE AL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO VIGENTE, LA ENTIDAD PODRÁ RESOLVER EL CONTRATO POR INCUMPLIMIENTO. ESTAS PENALIDADES SE CALCULARÁN DE FORMA INDEPENDIENTE A LA PENALIDAD POR MORA.			
(...)			
CUADRO DE OTRAS PENALIDADES PARA LA PRESTACIÓN ACCESORIA			

Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	PROCEDIMIENTOS
	(...)		Informe de la Sección Servicios Generales
6	Por no contar con insumos, equipos y herramientas <u>necesarios y adecuados</u> para la ejecución de las prestaciones.	S/ 500 por agencia	
	(...)		
CUANDO SE LLEGUE A CUBRIR EL MONTO MÁXIMO EQUIVALENTE AL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO VIGENTE, LA ENTIDAD PODRÁ RESOLVER EL CONTRATO POR INCUMPLIMIENTO. ESTAS PENALIDADES SE CALCULARÁN DE FORMA INDEPENDIENTE A LA PENALIDAD POR MORA.			
(...)”.			

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad ha considerado en las penalidades términos subjetivos, tales como “necesarios” y “adecuados”; lo cual no permitiría la aplicación de los supuestos penalizables. Ante lo cual, la Entidad remitió el INFORME N° 001-2024-CSLP 001-2024-BN¹⁹, señalando lo siguiente:

“sobre la solicitud de aclaración de la penalidad del numeral 7.13 -Otras penalidades aplicables- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de

¹⁹ Expediente N° 2024-0035400.

la Sección Específica de las Bases Integradas, se precisa que estos se encuentran señalados en las diferentes actividades, sin embargo, **se acepta suprimir la palabra “necesario y adecuado”**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán la siguiente disposición:

- Se **adecuará** en el numeral 7.13 -Otras penalidades aplicables- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“CUADRO DE OTRAS PENALIDADES			
Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	PROCEDIMIENTO
	(...)		Informe de la Sección Servicios Generales
6	Por no contar con insumos, equipos y herramientas necesarios y adecuados para la ejecución de las prestaciones.	S/ 500 por agencia	
	(...)		
CUANDO SE LLEGUE A CUBRIR EL MONTO MÁXIMO EQUIVALENTE AL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO VIGENTE, LA ENTIDAD PODRÁ RESOLVER EL CONTRATO POR INCUMPLIMIENTO. ESTAS PENALIDADES SE CALCULARÁN DE FORMA INDEPENDIENTE A LA PENALIDAD POR MORA.			
(…)			

CUADRO DE OTRAS PENALIDADES PARA LA PRESTACIÓN ACCESORIA

Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	PROCEDIMIENTOS
	(...)		Informe de la Sección Servicios Generales
6	Por no contar con insumos, equipos y herramientas necesarios y adecuados para la ejecución de las prestaciones.	S/ 500 por agencia	
	(...)		
CUANDO SE LLEGUE A CUBRIR EL MONTO MÁXIMO EQUIVALENTE AL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO VIGENTE, LA ENTIDAD PODRÁ RESOLVER EL CONTRATO POR INCUMPLIMIENTO. ESTAS PENALIDADES SE CALCULARÁN DE			

<p>FORMA INDEPENDIENTE A LA PENALIDAD POR MORA.</p> <p>(...)”.</p>	
---------------------------------------------------------------------------	--

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Respecto a los documentos para la admisión de la oferta:

De la revisión del numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta</i> <i>(...)</i> <i>f) Documento emitido por el fabricante, de ser un proveedor autorizado en la marca de UPS para la distribución o comercialización de los equipos ofertados.</i> <i>g) Carta emitida por el Fabricante del UPS, que indique que el UPS ofertado por el postor cuenta con una disponibilidad de Servicios y repuestos, por un mínimo de 10 años.</i> <i>(...)”.</i></p>

De lo expuesto, se aprecia que los documentos consignados en el literal f) y g) del numeral 2.2.1.1, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que con dichos documentos no se acreditará las características de los bienes que se van a contratar.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, los numerales 7.1.10 y 7.3.1 de los términos de referencia del Capítulo III, ambos, de la Sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

<p><i>“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta</i> <i>(...)</i> <i>f) Documento emitido por el fabricante, de ser un proveedor autorizado en la marca de UPS para la distribución o comercialización de los equipos ofertados.</i> <i>g) Carta emitida por el Fabricante del UPS, que indique que el UPS ofertado por el postor cuenta con una disponibilidad de Servicios y repuestos, por un mínimo de 10 años.</i> <i>(...)</i> 7.1.10 DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS <i>El postor ganador de la buena pro debe presentar una Carta emitida por el Fabricante del UPS, que indique que el UPS ofertado por el postor cuenta con una disponibilidad de Servicios y repuestos, por un mínimo de 10 años.</i></p>

(...)

7.3.1 DEL PROVEEDOR

*Debe ser un proveedor autorizado por el fabricante de la marca de UPS para la distribución o comercialización de los equipos ofertados. ~~de servicios autorizado por el fabricante de la marca de UPS ofertados, para brindar la puesta en marcha y mantenimiento sobre ellos,~~ acreditado con documento ~~certificado vigente~~ emitido por el fabricante. Sera requerido en la *suscripción del contrato* ~~presentación de la oferta~~.*

(...)"

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

"2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- *Documento emitido por el fabricante, de ser un proveedor autorizado en la marca de UPS para la distribución o comercialización de los equipos ofertados.*
- *Carta emitida por el Fabricante del UPS, que indique que el UPS ofertado por el postor cuenta con una disponibilidad de Servicios y repuestos, por un mínimo de 10 años.*

(...)"

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases

y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de marzo de 2024

Códigos: 6.1, 6.3 y 12.5.