

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 013-2023-GR.CAJ-GSR.C -PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 12:30 HORAS DEL DÍA 31 DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 013-2023-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA «**MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA Nº 504, EN LA LOCALIDAD DE SECTOR EL CAMPO DEL DISTRITO DE CALLAYUC - PROVINCIA DE CUTERVO –DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA**», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

DANTE OMAR BANDA DELGADO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **27 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº	Empresa participante	RUC (Válido)	Razón Social	Fecha de registro en el sistema SEACE	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Cuenta de Registro	Reservado
1	Proveedor con RUC	10441909645	CUSQUISIBAN OCAS WILDER DANNY	19/08/2023	No válido		19/08/2023	10441909645	○→
2	Proveedor con RUC	20270375180	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA	20/08/2023	Válido		20/08/2023	20270375180	○→
3	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	28/08/2023	Válido		28/08/2023	20375458307	○→
4	Proveedor con RUC	20407863230	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	19/08/2023	Válido		19/08/2023	20407863230	○→
5	Proveedor con RUC	20453695957	ISUH CONTRATISTAS E.I.R.L.	24/08/2023	Válido		24/08/2023	20453695957	○→
6	Proveedor con RUC	20477600621	ARTESANO STUDIOS S.A.C.	21/08/2023	Válido		21/08/2023	20477600621	○→
7	Proveedor con RUC	20481908800	EMPRESA CONSTRUCTORA L & H SRL	26/08/2023	Válido		26/08/2023	20481908800	○→
8	Proveedor con RUC	20486554100	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES HCL S.A.C.	22/08/2023	Válido		22/08/2023	20486554100	○→
9	Proveedor con RUC	20487711226	SWO CONSTRUCTORA SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/08/2023	Válido		23/08/2023	20487711226	○→
10	Proveedor con RUC	20488013824	FERMISX S.A.C.	26/08/2023	Válido		26/08/2023	20488013824	○→
11	Proveedor con RUC	20515013149	CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC	28/08/2023	Válido		28/08/2023	20515013149	○→
12	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	25/08/2023	Válido		25/08/2023	20521403587	○→
13	Proveedor con RUC	20531406291	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	19/08/2023	Válido		19/08/2023	20531406291	○→
14	Proveedor con RUC	20538975410	SILACA PERU S.A.C.	21/08/2023	Válido		21/08/2023	20538975410	○→
15	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	19/08/2023	Válido		19/08/2023	20542059291	○→
16	Proveedor con RUC	20600063970	JHOLGEZA SERVICIOS GENERALES S.R.L.	23/08/2023	Válido		23/08/2023	20600063970	○→
17	Proveedor con RUC	20600408764	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	23/08/2023	Válido		23/08/2023	20600408764	○→
18	Proveedor con RUC	20600511085	CONSULTORA & CONSTRUCTORA CARBA S.A.C.	23/08/2023	Válido		23/08/2023	20600511085	○→
19	Proveedor con RUC	20600874757	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HUAJUL ENGINEERS S.A.C.	21/08/2023	Válido		21/08/2023	20600874757	○→
20	Proveedor con RUC	20601807883	ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C.	24/08/2023	Válido		24/08/2023	20601807883	○→

Nº	Proveedor con RUC	RUC/ID	Razón o Razón social	Fecha de registro en el sistema	Estado	Admisibilidad	Fecha de registro	Documento de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20602307833	GROUP FARAH S.A.C.	27/08/2023	Válido		27/08/2023	20602307833	
22	Proveedor con RUC	20603078081	ACERILLOS PROJECT S.R.L.	28/08/2023	Válido		28/08/2023	20603078081	
23	Proveedor con RUC	20603089238	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/08/2023	Válido		19/08/2023	20603089238	
24	Proveedor con RUC	20603247486	CONSTRUCORD S.R.L.	28/08/2023	Válido		28/08/2023	20603247486	
25	Proveedor con RUC	20604093351	BIS CONSTRUCTORES S.A.C.	26/08/2023	Válido		26/08/2023	20604093351	
26	Proveedor con RUC	20607907669	CONSORCIO EJECUTOR SOL DIVINO S.A.C.	21/08/2023	Válido		21/08/2023	20607907669	
27	Proveedor con RUC	20609103681	VG & V ASOCIADOS S.A.C.	23/08/2023	Válido		23/08/2023	20609103681	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **CINCO POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **ARTESANO STUDIOS S.A.C.**
- **CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.**
- **CONSORCIO ANTAKARANA** (CONSTRUCCIONES EQQUS S.A-RISHAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C)
- **CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC**
- **CONSORCIO EDUCATIVO ARFALUC** (CONSTRUCORD S.R.L-MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C.)

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	ARTESANO STUDIOS S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSORCIO ANTAKARANA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	CONSORCIO EDUCATIVO ARFALUC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

MOTIVACIÓN DE LA NO ADMISIÓN DE PROPUESTAS:

1.- ARTESANO STUDIOS S.A.C:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE EXISTE UN ERROR EN LA DETERMINACIÓN DEL MONTO TOTAL DE GASTOS GENERALES EN LOS QUE SE CONSIGNA QUE EL MONTO TOTAL DE **GASTOS GENERALES** DE LA OFERTA CORRESPONDERIA AL 8% DEL COSTO DIRECTO (S / 1'354,024.06) CONSIGNANDO UN MONTO DE **S/ 108,321.93**; SIN EMBARGO, AL REALIZAR LA OPERACIÓN ARITMÉTICA CORRECTAMENTE SE DETERMINA QUE EL MONTO QUE CORRESPONDE ES DE **S/ 108,321.92**; SIENDO QUE AL CORREGIR EL MENCIONADO ERROR SE DETERMINA QUE SU OFERTA ECONÓMICA ASCENDERÍA AL MONTO DE **S/ 1'847,395.66**; ES DECIR QUE EL MONTO QUE RESULTA AL CORREGIR EL ERROR ARITMETICO ENCONTRADO SE ENCUENTRA POR **DEBAJO DEL 90%** DEL VALOR REFERENCIAL; POR LO QUE EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL **CAPITULO I NUMERAL 1.7 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, LA CUAL DISPONE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, **declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial**"; EN TAL SENTIDO SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA PROPUESTA**.

CABE RECALCAR QUE EN EL PRESENTE CASO EXISTIRIA UNA **INCONGRUENCIA** ENTRE EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR EN SU **ANEXO N° 06**: EN EL CUAL CONSIGNA EL MONTO DE **S/ 1'847,395.67**; SIN EMBARGO, SI SE TOMA EN CUENTA EL MONTO TOTAL DEL **DESAGREGADO DE PARTIDAS**, DE ACUERDO A LOS MONTO QUE SUSTENTAN SU OFERTA ECONÓMICA, EL MONTO OFERTADO **CALCULADO DE FORMA CORRECTA** ASCENDERÍA AL MONTO DE **S/ 1'847,395.66**.

RESPECTO A LA MENCIONADA **INCONGRUENCIA** YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 1667-2019-TCE-S3**, EN LA QUE SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: "el Colegiado aprecia que existe **Incongruencia** en la oferta económica de aquel, dado que la información que proporcionan, tanto el Anexo N°6 — Precio de la oferta como el desagregado de partidas [que sustenta el Anexo N° 6 conforme a lo establecido en el Reglamento, Bases estándar y bases integradas], **es discordante entre sí**" "Considerando que el numeral 194.3 del artículo 194 del Reglamento establece que en obras convocadas bajo el **sistema de contratación a suma alzada, las valorizaciones se formularán en función al desagregado de partidas** que dio origen a la propuesta [y que fue presentada al momento de ofertar], **resulta necesario verificar la congruencia de toda la información presenta como parte de las ofertas de los postores**".

"En el presente caso, si se concluye que nos encontramos frente a un **error en el desagregado de partidas que integra una oferta económica** presentada en el marco de un procedimiento de selección convocado **bajo el sistema de contratación a suma alzada**, se debe precisar que éste es un supuesto que **no se encuentra previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, el cual solo ha regulado la posibilidad de subsanar la omisión de la rúbrica y la foliación**". Así, la Sala advierte que nos encontramos frente a errores cuya subsanación no se encuentra comprendida en los **supuestos recogidos en el artículo 60 del Reglamento**, y por este motivo, el referido **error advertido en la oferta del Adjudicatario no es subsanable**, al no existir sustento legal para ello".

EN TAL SENTIDO COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO EXISTE IGUALMENTE UNA **INCONGRUENCIA ENTRE EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR EN SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA, CON EL MONTO INDICADO EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS** EL CUAL CALCULADO DE FORMA CORRECTA ES TOTALMENTE DISTINTO AL MONTO INDICADO EN EL ANEXO 06: OFERTA ECONÓMICA, POR LO QUE NO SIENDO ESTE ERROR POSIBLE DE SUBSANACIÓN CONFORME SE HA INDICADO EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES, ELLO DETERMINA IGUALMENTE LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**.

CONSORCIO EDUCATIVO ARFALUC:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE ESTE NO HA EMPLEADO EL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS PARA LA PRESENTE CONVOCATORIA LA CUAL AL REGIRSE BAJO SISTEMA DE SUMA ALZADA DEBIO **PRESENTAR SU OFERTA TOTAL ACOMPAÑADA DE SU RESPECTIVO DESAGREGADO**,



SIN EMBARGO, EN EL PRESNETE CASO SOLAMENTE HA PRESENTADO EL DESAGREGADO DE SUS PARTIDAS MAS NO EL ANEXO 6 CORRESPONDIENTE CON SU MONTO TOTAL.

RESPECTO AL NO EMPLEO DE LOS FORMATOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N° 1882-2019- TCE-S1, EN LA QUE SE INDICO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: (...) "De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Consorcio Jaén de Bracamoros, **no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases**. En cuanto falta de presentación del Anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las Bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las Bases.

Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

En ese sentido, considerando que el Anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del Consorcio Jaén de Bracamoros".

COMO SE PODRA OBSERVAR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, AL NO HABERSE PRESENTADO EL ANEXO 6 CONFORME AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA** DEL MENCIONADO CONSORCIO, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LAS OFERTAS DE LOS **POSTORES CON OFERTAS ADMITIDAS** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO		
		MONTO OFERTADO	FORMULA $Pi = \frac{Om \times PMPE}{Oi}$	
1	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	S/ 1'960,000.00	94.25	94.25
2	CONSORCIO ANTAKARANA	S/ 2'052,661.85	90	90
3	CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC	S/ 1'847,395.67	100	100

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE EL ÚNICO POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON LA **ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	CONSORCIO ANTAKARANA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICA

FUNDAMENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS:

CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR HA PRESENTADO DOS CONTRATOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES, SIENDO UNO DE ELLOS EL CONTRATO N° 010-2017-SGL-GAF-MDM, POR LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 20927 DEL AA.HH DIGNIDAD NACIONAL, DISTRITO DE MALA-CAÑATE-LIMA", OBRA QUE HA SIDO EJECUTADA EN CONSORCIO A TRAVES DEL "CONSORCIO DIGNIDAD"; SIN EMBARGO, DE LA REVISIÓN DEL **CONTRATO DE CONSORCIO** PRESENTADO NO SE ADVIERTE QUE ALGUNO DE LOS



INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO; EN DICHA OBRA SE HAYAN COMPROMETIDO HA ASUMIR OBLIGACIONES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES DECIR CON LA EJECUCIÓN LA OBRA, NO QUEDANDO DIRECTAMENTE ESTABLECIDO QUE INTEGRANTE DEL CONSORCIO SE COMPROMETIO HA EJECUTAR DICHA OBRA, SI BEIN ES CIERTO SE HACE REFERENCIA A LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DE CADA CONSORCIADO NO SE ESPECIFICA COMO OBLIGACIÓN DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO A EJECUTAR DIRECTAMENTE LA OBTA, POR LO QUE EN ESTE CASO SE INCUMPLE CON LO DISPUESTO EN LA DIRECTIVA DE CONSORCIO, SIENDO DE APLICACIÓN PARA EL PRESENTE CASO LA DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD.

CABE INDICAR QUE SEGÚN LO ESTABLECIDO EN LA DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD (DIRECTIVA APLICABLE AL PRESENTE CASO); EN SU NUMERAL 7.5.2-PUNTO 2: *"Para calificarla experiencia del postor no se toma en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:*

- a) *Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.*
- b) *Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.*



ASÍ MISMO ES DE RESALTAR QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA OPINIÓN N° 168-2019/DTN, EN VIRTUD A LA CUAL SE HA ESTABLECIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"...para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debía precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación" "...de ello se desprende que tanto la promesa de consorcio y el contrato de consorcio resultarían válidos siempre que en su contenido se encuentre detallada las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio y su respectivos porcentajes..."; "la promesa de consorcio -suscrita por cada uno de sus integrantes- debía, necesariamente, indicar las "obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio" y "el porcentaje de las obligaciones de cada uno"; siendo que, para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debía precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación".*

CABE RECALCAR ASÍ MISMO QUE LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA SE HA PRONUNCIADO EN UN CASO SIMILAR, A TRAVES DEL INFORME DE AUDITORIA N° 036-2018-2-5336 LLEVADO A CABO POR LA DIRECCIÓN REGIONAL DE CONTROL INSTITUCIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA, RESPECTO A LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN Y SUSCRIPCIÓN DE CONTRATOS PARA LA SUPERVISIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. "SAGRADO CORAZÓN DE JESUS" – JAÉN; INFORME EN CUAL SE HA ESTABLECIDO RESPECTO A UN CASO SIMILAR LO SIGUIENTE: *"Del cuadro precedente se evidencia que para acreditar experiencia en Facturación en obras similares, el Consorcio presentó, entre otros, tres contratos en los cuales la empresa Constructora San Juan S.R.L., integrante del Consorcio, no asumió obligaciones vinculadas a la ejecución de las obras contratadas; a pesar de ello el comité para la obra procedió a validar y continuar con la calificación de la oferta presentada; contraviniendo lo establecido en el punto 3 del numeral 7.5.2 de la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado para los contratos N° 001-2011-LP/SINGE de 4 de julio de 2011 y 001-2012-MPA-ADM-O de 24 de agosto de 2012 anexos a*

la oferta presentada por el Consorcio Maraón (Apéndice n.º 61); y, el punto 2 del numeral 7.5.2. de la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD en el caso del contrato 48-2013-GR.CAJ-GGR de 21 de agosto de 2013 anexa a la citada oferta (Apéndice N° 61)". (El resaltado es nuestro); concluyéndose a través de dicho informe el "dar inicio al procedimiento Administrativo Sancionador respecto a los funcionarios y servidores, comprendidos es los hechos de la observación única del presente informe de auditoría", que compromete a los miembros del comité de selección, respectivamente".

ES EN TAL SENTIDO QUE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN TOMANDO EN CONSIDERACIÓN **LOS FUDAMENTOS DESCRITOS EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES** HA DECIDO POR UNANIMIDAD EL **NO CONSIDERAR COMO VÁLIDO PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES A LA OBRA ANTES DESCRITA**, POR LO QUE SE DETERMINA QUE AL REALIZAR LA SUMATORIA TOTAL DE LA EXPERIENCIA CONSIDERADA COMO VÁLIDA, SOLAMENTE SE ACREDITA UN MONTO DE S/ 1'213,305.39, SIENDO QUE EL MONTO **MÍNIMO** QUE SE DEBE ACREDITAR ES POR EL SUMA DE S/ 2'052,661.85, EN TAL SENTIDO SE CONCLUYE QUE LA MENCIONADA EMPRESA NO CUMPLE CON ACREDITAR EL **MONTO MÍNIMO EXIGIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**; ANTE LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN ACUERDA POR UNANIMIDAD EL TENER **POR DESCALIFICADA LA PROPUESTA** DE LA MENCIONADA EMPRESA.

CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR HA PRESENTADO SIETE CONTRATOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES, SIN EMBARGO, CABE INDICAR QUE CONFORMA LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, LOS POSTORES A FIN DE CUMPLIR CON EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD DEBERIAN ACREDITAR LA EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES SIGUIENTES: "CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (INICIAL, PRIMARIA, SECUNDARIA, INSTITUTOS, UNIVERSIDADES) EN OBRAS QUE CONTENGAN EN EL 100% DE LA EXPRIENCIA ACREDITADA, LAS METAS: AULA Y/O SALA, SHH DAMAS, SSHH VARONES, SSHH DISCAPACITADOS, DEPÓSITO, ÁREA DE LIMPIEZA, ÁREA DE COCINA, DIRECCIÓN Y/O SECRETARIA"; SIN EMBARGO DE LA EXPERIENCIAS PRESENTADAS POR EL POSTOR SE OBSERVA QUE **EN NINGUNA DE ELLAS SE ACREDITA LA EJECUCIÓN DE LOS MENCIONADAS METAS** INCUMPLIENDOSE CON LA EXIGENCIA ESTABLECIDA EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN CONSIDERA QUE **NO SE HA ACREDITADO EL MONTO MÍNIMO** QUE SE EXIGIO EN LAS BASES EL CUAL ES POR LA SUMA DE S/ 2'052,661.85; ANTE LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN ACUERDA POR UNANIMIDAD EL TENER **POR DESCALIFICADA LA PROPUESTA** DE LA MENCIONADA EMPRESA.

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE **UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLEN CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2023- GR.CAJ-GSR.C- PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 504, EN LA LOCALIDAD DE SECTOR EL CAMPO DEL DISTRITO DE CALLAYUC - PROVINCIA DE CUTERVO –DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA».
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO ANTAKARANA



GERENCIA SUB REGIONAL
CUTERVO

GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO
R.U.C. 20453383475

❖ MONTO ADJUDICADO: S/ 2'052,661.85

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 17:30 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JOEL LINARES ALARCON

Presidente del comité



C.P.C. JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

1er Miembro del comité



ING. DANTE OMAR BANDA DELGADO

2do Miembro del comité