

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	006-2024-MDS/CS
---	----------------	-----------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Sepahua, a los tres (03) días del mes de julio del año 2024, en la Oficina de Logística, a las 10:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 067-2024-MDS-ALC-GM-OGAF , de fecha 11/06/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024MDS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA para la contratación del servicio de consultoría de obra para LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. SANTA ELENA - B DE CENTRO POBLADO SANTA ELENA DISTRITO DE SEPAHUA DE LA PROVINCIA DE ATALAYA DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI” CON CUI N° 2605299 , PARA LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SEPAHUA, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ALBERTO MICHAEL RODRIGUEZ ESQUIVES	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL	
		Suplente				
Primer Miembro	DEYVIS DARLYN MARCELO MACHAY	Titular	X	Dependencia:	COORDINADOR DE ESTUDIOS Y PROYECTOS	
		Suplente				
Segundo Miembro	JUAN EDGAR MAQUERA COPA	Titular	X	Dependencia:	JEFE OGAF	
		Suplente				

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
	De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 03/07/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
	1	CONSORRCIO EDUCATIVO J&J - (FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON - 10438140901 y JELCH INGENIEROS E.I.R.L. - 20507201793).	100
2	CONSORCIO PROYECTOS Y OBRAS - (PROYECTOS & OBRAS DEL PERU E.I.R.L. - 20600228880 y GUTARRA SAMANIEGO VLADIMIR - 10410498214).	100	
...			

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	CONSORRCIO EDUCATIVO J&J - (FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON - 10438140901 y JELCH INGENIEROS E.I.R.L. - 20507201793).	67,033.44	90
	2	CONSORCIO PROYECTOS Y OBRAS - (PROYECTOS & OBRAS DEL PERU E.I.R.L. - 20600228880 y GUTARRA SAMANIEGO VLADIMIR - 10410498214).	63,120.00	84.74
	...			

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:


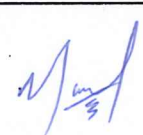
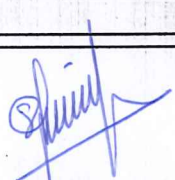
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1		

2		
...		

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
Nº	Nombre o razón social del postor	
1		
2		
...		
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORRCIO EDUCATIVO J&J	94.16
2	CONSORCIO PROYECTOS Y OBRAS	100
...		

8 RESULTADOS FINALES				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORRCIO EDUCATIVO J&J - (FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON - 10438140901 y JELCH INGENIEROS E.I.R.L. - 20507201793).	80	18.83	98.83
2	CONSORCIO PROYECTOS Y OBRAS - (PROYECTOS & OBRAS DEL PERU E.I.R.L. - 20600228880 y GUTARRA SAMANIEGO VLADIMIR - 10410498214).	80	20	100
...				
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	CONSORCIO PROYECTOS Y OBRAS - (PROYECTOS & OBRAS DEL PERU E.I.R.L. - 20600228880 y GUTARRA SAMANIEGO VLADIMIR - 10410498214).	S/ 63,120.00 EXO. DEL IGV.	Si	
			No	X
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:				
9.2	DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)			
	Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13].			
	Ampliación de CCP	Sí	No	
	Fecha de ampliación de CCP			
	Monto de ampliación de CCP			
9.3	DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD			

	Aprobación del Titular de la Entidad		Si		No	
	Tipo y número del documento de aprobación					
	Fecha del documento de aprobación					
9.4	OPINION DEL ÁREA USUARIA					
	Opinión favorable del área usuaria		Si		No	
	Tipo y número del documento		Tipo		N°	
	Fecha del documento					
En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:						
9.5	REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA					
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor			Aceptó reducción de su oferta	
	1				Si	
					No	
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.						
10	ACUERDO ADOPTADO					
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.						
11	  					
	ALBERTO MICHAEL RODRIGUEZ ESQUIVES DEYVIS DARLYN MARCELO MACHAY JUAN EDGAR MAQUERA COPA NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN					