

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

Sumilla: *“(...) el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables. (...)”*

Lima, 16 de octubre de 2024

VISTO en sesión del 16 de octubre de 2024 de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado el **Expediente N° 10071/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor **CONSORCIO ROYAL**, integrado por las empresas **CONSTRUCCIONES ROYAL E.I.R.L. y ARQUIPROYECT S.R.L.**, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-MPB/CS – (Primera Convocatoria), convocado por la Municipalidad Provincial de Bellavista; y, atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. Según la ficha del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el 17 de julio de 2024, la Municipalidad Provincial de Bellavista, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 001-2024-MPB/CS – (Primera Convocatoria), para la contratación de servicio de *“Mantenimiento a nivel de afirmado del camino vecinal: cuarto piso (Bellavista) - UCOS - Mishquiyacu - Buenos Aires - Nuevo Tacabamba, de 15.660 km de longitud, distrito de Bellavista, provincia de Bellavista, departamento de San Martín”*, con un valor estimado de S/ 566,400.21 (quinientos sesenta y seis mil cuatrocientos con 21/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

El referido procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

De acuerdo con el respectivo cronograma, el 22 de agosto de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas (por vía electrónica), y el 26 del mismo mes y año, se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a favor del postor **CONSORCIO VIAL BELLAVISTA**, integrado por las empresas **CONSTRUCTORA Y**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

SERVICIOS FLORES S.A.C. y PROYECTOS DE INGENIERÍA BARBARAN E.I.R.L., en adelante el **Consortio Adjudicatario**, conforme al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
CONSORCIO ROYAL	ADMITIDO	429,777.77	105	1	DESCALIFICADO	SÍ
CONSORCIO VIAL BELLAVISTA	ADMITIDO	480,000.00	98.72	2	CALIFICADO	-

De acuerdo con el “Acta de apertura de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro”, registrada en el SEACE el 26 de agosto de 2024, el comité de selección dispuso **descalificar** la oferta del postor CONSORCIO ROYAL, integrado por las empresas CONSTRUCCIONES ROYAL E.I.R.L. y ARQUIPROYECT S.R.L., por los motivos que se exponen:

De la revisión en la oferta, folios 043 al 046, el postor acredita el compromiso de alquiler de equipamiento estratégico entre el Consorcio ROYAL y la empresa Corporación CR INGS S.A.C., Sr. Luis Gonzaga Santacruz Laban y el representante de la empresa Inmobiliaria y Constructora GAVE S.A.C, en las cuales se verifica que ha descrito tal cual como se detalla en las bases integradas para este criterio de calificación.

DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD
SUCAVACIÓNA BOMBALICA BOMBEO 176L/PM 40P	UNID	1
CAMION VOLVO/ET 17-40.3 370-400 HP	UNID	2
ESTACION ROYAL	UNID	1
SACROSIVELADORA DE 121 HP	UNID	2
ZARANDA	UNID	1
BOMBALICA LINDA VIBRA FORSA AUTOPULSADA DEL 1500 20-1200	UNID	1
MAQUINARIA DE 27-25 HP	UNID	1

DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD
CAMION CISTERNA DE 145-165 MP, 2000 GL	Unid	01

DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD
CANADON FRONTAL SOBRE LLANTAS 120-1350HP 3 VEH	Unid	01

Es oportuno señalar que el compromiso de alquiler viene hacer una promesa unilateral, pues a partir de ésta, el promitente se obliga con un tercero (que, para el caso de los procedimientos de selección, será el postor) a determinada prestación, el postor no especifica la capacidad ofertada del equipamiento estratégico en los documentos de compromiso de alquiler, por lo que el comité de selección no está facultado a interpretar cual es la capacidad que está ofertando, debido a que se solicitó en las bases integradas un rango de capacidad por máquina.

De lo expuesto con anterioridad es importante mencionar que el comité de selección realiza la revisión íntegra de la oferta y que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que, las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.

Por lo que, el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente el equipamiento estratégico, conforme lo señalado en las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

2. Mediante escrito s/n presentado el 5 de setiembre de 2024, subsanado el 9 del mismo mes y año en la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el postor **CONSORCIO ROYAL**, integrado por las empresas **CONSTRUCCIONES ROYAL E.I.R.L. y ARQUIPROYECT S.R.L.**, en lo sucesivo **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación solicitando se revoque la descalificación de su oferta, se revoque la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, se revoque el otorgamiento de la buena pro y se otorgue la misma a favor de su representada, en atención a los argumentos que se exponen:

Respecto a la descalificación de su oferta

- Señala que, para acreditar el requisito de calificación por “Equipamiento estratégico”, presentó en los folios 44 al 46 de su oferta, los compromisos de alquiler de los bienes requeridos, conforme a lo establecido en las bases integradas.
- Afirma que, en ningún extremo de estas bases se menciona que los postores debían acreditar la capacidad de los bienes ofertados; por lo tanto, sostiene que la descalificación de su oferta por este motivo carece de fundamento legal.
- En consecuencia, solicita que el Tribunal revoque la descalificación de su oferta al haber cumplido con acreditar el equipamiento estratégico.

Cuestionamientos a la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario

Supuesta documentación falsa o adulterada

- Indica que, en el folio 43 de la oferta del Consorcio Adjudicatario obra el compromiso de alquiler de bien inmueble, cuyo contenido ha sido alterado, ya que, el año “2024” consignado está en otro color y altura del texto precedente. Además, precisa que de la revisión de este documento con el Software de archivo PDF, así como el Nitro Pro, se advierte “*vista con desplazamiento de “2024” insertado en el verdadero documento que está suscrito. Se evidencia el año 2021 que figura en el documento sin alterar*”:
- En ese sentido, refiere que el documento original data del año 2021, el cual es una fecha anterior a la convocatoria del procedimiento de selección; por

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

tanto, concluye que dicho documento debe ser invalidado por falso.

Supuesta documentación inexacta

- Por otro lado, indica que, en el folio 59 de su oferta el Consorcio Adjudicatario incluyó el certificado de trabajo del 31 de enero de 2022, emitido por el Consorcio Car a favor del señor Alfredo Nieves del Castillo, por haberse desempeñado como residente de obra en el proyecto *“Mantenimiento del camino vecinal tramo: San Rafael-planta de tratamiento, Emp Pe-5n(Limón) - Peruato, R10-Jose Gálvez, Emp PE-5N San Rafael -sector Vigas; Bellavista - San Martín”*, desde el 26 de setiembre de 2020 hasta el 20 de diciembre de 2021.
- Sin embargo, refiere que en las bases del Procedimiento Especial de Contratación N° 2-2020-MPB/CS-1, convocado por la Municipalidad Provincial de Bellavista, para la *“Contratación del servicio para la ejecución del Mantenimiento del camino vecinal tramo: San Rafael-planta de tratamiento, Emp Pe-5n(Limón) - Peruato, R10-Jose Gálvez, Emp PE-5N San Rafael -sector Vigas; Bellavista - San Martín”*, se requirió el cargo de residente del servicio y no residente de obra.

Además, indica que, mediante dicho procedimiento especial se contrató la ejecución de servicio, mas no la ejecución de obra.

- Asimismo, precisa que, en el numeral 6.1 de los términos de referencia de las mencionadas bases, se estableció la ejecución del servicio por el periodo de tres (3) fases: la primera fase *“Plan de trabajo”*, 20 días calendario; segunda fase *“Ejecución del mantenimiento periódico”*, 75 días calendario y; tercera fase *“Ejecución del mantenimiento rutinario”*, 360 días calendario.

En base a esta información, precisa que la experiencia que se indica en el certificado de trabajo del 31 de enero de 2022, sería tanto en mantenimiento periódico y mantenimiento rutinario.

Conforme a ello, refiere que el mencionado documento no cumple con las bases integradas, ya que, para la acreditación del personal propuesto en el cargo de *“responsable técnico”* se requirió una experiencia efectiva en servicios de mantenimiento periódico, y no de mantenimiento rutinario. Por tanto, concluye que el comité de selección no debió validar dicho

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

documento.

- Solicitó el uso de la palabra.
3. A través del Decreto del 12 de setiembre de 2024, publicado en el Toma Razón Electrónico el 13 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.

4. Mediante Escrito N° 1 presentado el 18 de setiembre de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Consorcio Adjudicatario absolvió el traslado de los fundamentos del recurso de apelación, cuyos argumentos son los siguientes:

Respecto a la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante

- Señala que, para efectos de acreditar el requisito de calificación por “equipamiento estratégico” los postores debían indicar en el documento respectivo el rango mínimo y máximo de potencia de las maquinarias ofertadas, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.
- No obstante, refiere que en el folio 44 de su oferta el Consorcio Impugnante presentó un compromiso de alquiler de seis (6) maquinarias, el cual, además de incluir una transcripción genérica del requerimiento, no especifica el rango de potencia, según se detalla a continuación:
 - No oferta la potencia de la excavadora hidráulica s/oruga, cuyo rango oscila entre 170-250 HP.
 - No oferta la potencia del volquete 15 m3, cuyo rango oscila entre 330-400 HP.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

- No oferta la potencia del rodillo liso vibratorio autopropulsado de 10 a 12 TN, cuyo rango oscila entre 101-135 HP.
- Asimismo, indica que, respecto a la promesa de alquiler del camión cisterna de 145-165 HP, el Consorcio Impugnante no ha especificado la potencia que corresponde a esta máquina.
- Del mismo modo, respecto a la promesa de alquiler del cargador frontal sobre llantas, no ha especificado la potencia correspondiente a esta máquina.

Cuestionamientos a la admisión de oferta del Consorcio Impugnante

- Señala que, según el numeral 10 del requerimiento contenido en las bases integradas del procedimiento de selección, el plazo de la prestación del servicio es de 60 días calendario, divididos en dos fases: 45 días para la fase operativa y 15 días para la fase posoperativa.

Asimismo, señala que las bases integradas establecieron como factor de evaluación el "Plazo de prestación del servicio", especificando que a aquellos postores que ofrecieran un plazo de 30 a 40 días calendario, se les asignaría un puntaje de 30 puntos.

- Agrega que, en el presente caso, el Consorcio Impugnante presentó el Anexo N° 4, "Declaración jurada de plazo de prestación de servicio", ofertando 40 días calendario; sin embargo, no desglosó el tiempo asignado para la fase operativa y la fase posoperativa. Por lo tanto, sostiene que dicho documento no cumple con las disposiciones de las bases integradas.

Cuestionamiento al requisito de calificación por "Infraestructura estratégica"

- Señala que, en el folio 48 de su oferta, el Consorcio Impugnante presentó un compromiso de alquiler de un bien inmueble, en el que se ha limitado a transcribir el requerimiento mínimo, sin especificar la dirección, ubicación ni las dimensiones del inmueble prometido, presentando en su lugar un compromiso de alquiler indeterminado.

Por tanto, sostiene que el documento presentado no cumple con las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

- Solicitó el uso de la palabra.
5. El 18 de setiembre de 2024, la Entidad registró en el SEACE, el Informe Técnico Legal N° 001-2024-GAJ/PCL/MPB, a través del cual expuso su posición respecto a los fundamentos del recurso de apelación, en atención a los argumentos que se exponen:

Respecto a la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante

- Señala que el comité de selección descalificó la oferta del Consorcio Impugnante, debido a que las promesas de alquiler presentadas se limitan a transcribir el requerimiento contemplado en las bases integradas.

Respecto a la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario

- Señala que el Consorcio Impugnante no ha presentado elementos de convicción que permitan establecer que el documento cuestionado haya sido adulterado. Además, aclara que no se está en la etapa de fiscalización posterior.
6. Con Decreto del 20 de setiembre de 2024, se tuvo por apersonado al procedimiento al Consorcio Impugnante, en calidad de tercero administrativo, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
7. Por medio del Decreto del del 20 de setiembre de 2024, se dejó constancia que la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico Legal N° 001-2024-GAJ/PCL/MPB; asimismo, se dispuso remitir el expediente a la Segunda Sala del Tribunal para que evalúe la información y resuelva el caso dentro del plazo legal, siendo recibido por el vocal ponente el 23 del mismo mes y año.
8. Mediante Decreto del 24 de setiembre de 2024, se programó audiencia pública para el 30 del mismo mes y año, precisándose que la misma se realizaría de manera virtual a través de la plataforma *Google Meet*.
9. El 30 de setiembre de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de los representantes designados por el Consorcio Impugnante y el Consorcio Adjudicatario, dejándose constancia de la inasistencia de la Entidad.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

10. Por medio del Decreto del 30 de setiembre de 2024, se requirió información complementaria a la Entidad, según el siguiente detalle:

“A LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BELLAVISTA – SAN MARTÍN

1. Sírvase **señalar** de forma clara y concreta si el ingeniero **Alfredo Nieves del Castillo**, se desempeñó como residente de obra en el proyecto *“Mantenimiento del camino vecinal tramo: San Rafael-planta de tratamiento, Emp Pe-5n(Limón) - Peruate, R10-Jose Gálvez, Emp PE-5N San Rafael -sector Vigas; Bellavista - San Martín”*, desde el 26 de setiembre de 2020 hasta el 20 de diciembre de 2021, convocado mediante el Procedimiento Especial de Contratación N° 2-2020-MPB/CS-1.
 2. Asimismo, **indique** si en las bases del Procedimiento Especial de Contratación N° 2-2020-MPB/CS-1 se solicitó como parte del equipo profesional, el cargo de residente de obra.
 3. **Cumpla con precisar** en qué fecha inició y concluyó la ejecución del proyecto, convocado mediante el Procedimiento Especial de Contratación N° 2-2020-MPB/CS-1.
- (...)”.

11. Mediante Escrito N° 3 presentado el 1 de octubre de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante solicitó copia del video de la audiencia pública llevada a cabo el 30 de setiembre del mismo año.
12. Con Escrito N° 1 presentado el 9 de octubre de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, la Municipalidad Provincial de Bellavista – San Martín, dio respuesta al decreto de requerimiento de información del 30 de setiembre del mismo año.
13. A través del Decreto del 9 de octubre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-MPB/CS – (Primera Convocatoria), convocado estando en vigencia la Ley y el Reglamento; por tanto, tales normas son aplicables a la resolución del presente caso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del proceso hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

a) La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.

3. El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT¹, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un concurso público, cuyo valor estimado

¹ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

asciende a S/ 566,400.21 (quinientos sesenta y seis mil cuatrocientos con 21/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

4. El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto el recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro en favor del Consorcio Adjudicatario; por lo que se advierte que los actos objeto de su recurso no están comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

5. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento, en su numeral 76.3 establece que, luego de la calificación de las ofertas, el Comité de Selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección fue notificado el 26 de agosto de 2024; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el citado Acuerdo de Sala Plena, el Consorcio Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer el recurso de apelación, esto es, hasta el **6 de setiembre del mismo año²**.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que mediante escrito presentado el **5 de setiembre de 2024**, subsanado el 9 del mismo y año, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante interpuso su recurso de apelación; por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

6. De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante común del Consorcio Impugnante, el señor César Williams Revollo Quinto.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

² Considerando que el 30 de agosto de 2024, fue declarado feriado por "Santa Rosa de Lima".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.
- f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.
- g) El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
9. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, y modificado por Leyes N° 31465 y N° 31603, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificación.

Por lo expuesto, se tiene que el Consorcio Impugnante cuenta con interés para obrar, respecto a la decisión del comité de selección de descalificar su oferta y de otorgar la buena pro al Consorcio Adjudicatario. En tanto que, está legitimado procesalmente para cuestionar la descalificación de su oferta; sin embargo, su legitimidad procesal para impugnar el otorgamiento de la buena pro, está supeditada a que revierta su condición de descalificado.

- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

10. En el caso concreto, el Consorcio Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

11. El Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación solicitando **(i)** se revoque la descalificación de su oferta, **(ii)** se revoque la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, **(iii)** se revoque el otorgamiento de la buena pro y **(iv)** se otorgue la buena pro a favor de su representada.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriendo en la presente causal de improcedencia.

12. Por tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la ocurrencia de alguno de estos, este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo del recurso de apelación.

A. PRETENSIONES:

13. El Consorcio Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la descalificación de su oferta.
- Se revoque la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- Se revoque el otorgamiento de la buena pro.
- Se otorgue la buena pro a favor de su representada.

Por su parte, el Consorcio Adjudicatario solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se confirme la buena pro del procedimiento de selección a su favor.
- Se revoque la admisión de la oferta del Consorcio Impugnante.
- Se confirme la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante
- Se declare infundado el recurso de apelación interpuesto.

B. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que **la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto**, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

15. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 13 de setiembre de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE³, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el **18 del mismo mes y año**.

Al respecto, de la revisión del expediente administrativo se advierte que mediante escrito s/n presentado el 18 de setiembre de 2024 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Consorcio Adjudicatario presentó su escrito de apersonamiento, en el cual absolvió el traslado del recurso de apelación. En razón de lo expuesto, se advierte que aquél cumplió con presentar la absolución del recurso de apelación dentro del plazo establecido, por lo que corresponde considerar los cuestionamientos que haya podido formular contra la oferta del Consorcio Impugnante en la determinación de los puntos controvertidos.

³ De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

16. En el marco de lo indicado, este Colegiado considera que los puntos controvertidos a dilucidar son los siguiente:

- Determinar si corresponde revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Consorcio Impugnante, en lo que respecta al requisito de calificación “*Equipamiento estratégico*”; y si, como consecuencia de ello, debe tenerse por calificada la misma y revocarse el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario.
- Determinar si el Consorcio Adjudicatario presentó documentación falsa, adulterada y/o con información inexacta en su oferta para acreditar la “*Infraestructura estratégica*” y la “*Experiencia del personal clave*”.
- Determinar si corresponde tener por no admitida la oferta del Consorcio Impugnante, por no haber presentado el Anexo N° 4 “*Declaración jurada de plazo de prestación del servicio*”, conforme a lo establecido en las bases integradas.
- Determinar si corresponde descalificar la oferta del Consorcio Impugnante, por no haber acreditado el requisito de calificación por “*Infraestructura estratégica*”, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.
- Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Consorcio Impugnante.

C. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

17. Con el propósito de dilucidar esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
18. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

19. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Consorcio Impugnante, en lo que respecta al requisito de calificación “Equipamiento estratégico”; y si, como consecuencia de ello, debe tenerse por calificada la misma y revocarse el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario.

20. De acuerdo con el “Acta de apertura de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro”, registrada en el SEACE el 26 de agosto de 2024, el comité de selección descalificó la oferta del Consorcio Impugnante, argumentando que, los compromisos de alquiler obrante en los folios 43 al 46 de la oferta de dicho postor, describen la misma información requerida en las bases integradas, sin especificar la capacidad o rango de los bienes ofertados; por lo que no cumple con el equipamiento estratégico.
21. Frente a dicha decisión, el Consorcio Impugnante sostuvo que, para acreditar el requisito de calificación por “Equipamiento estratégico”, presentó en los folios 44 al 46 de su oferta los compromisos de alquiler de los bienes requeridos, conforme a lo establecido en las bases integradas. Por lo tanto, manifestó que la descalificación de su oferta carece de fundamento legal.
22. A su turno, el Consorcio Adjudicatario, señaló que, para efectos de acreditar el requisito de calificación por “equipamiento estratégico” los postores debían indicar en el documento respectivo el rango mínimo y máximo de potencia de las maquinarias ofertadas, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.

En el caso en concreto, indica que, en el folio 44 de su oferta el Consorcio Impugnante presentó un compromiso de alquiler de seis (6) maquinarias, el cual, además de incluir una transcripción genérica del requerimiento, no especifica el rango de potencia, según se detalla a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

- No oferta la potencia de la excavadora hidráulica s/oruga, cuyo rango oscila entre 170-250 HP.
- No oferta la potencia del volquete 15 m³, cuyo rango oscila entre 330-400 HP.
- No oferta la potencia del rodillo liso vibratorio autopropulsado de 10 a 12 TN, cuyo rango oscila entre 101-135 HP.

Asimismo, precisó que, respecto a la promesa de alquiler del camión cisterna de 145-165 HP, dicho postor no ha especificado la potencia que corresponde a esta máquina. Del mismo modo, respecto a la promesa de alquiler del cargador frontal sobre llantas, tampoco ha especificado la potencia correspondiente a esta máquina.

23. Por su parte, la Entidad, manifestó que el comité de selección descalificó la oferta del Consorcio Impugnante, debido a que las promesas de alquiler presentadas se limitan a transcribir el requerimiento contemplado en las bases integradas.
24. A fin de esclarecer la controversia planteada por el Consorcio Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Así, en el literal B.1) del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, en cuanto al requisito de calificación por “Equipamiento estratégico”, se establece que los postores deben presentar lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL																														
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO																														
	<u>Requisitos:</u> Equipamiento considerado estratégico para la ejecución del servicio: <table><tr><th>Nº</th><th>EQUIPOS</th><th>CANTIDAD</th></tr><tr><td>1</td><td>EXCAVADORA HIDRÁULICA S/ORUGA 170-250 HP</td><td>1</td></tr><tr><td>2</td><td>CAMIÓN VOLQUETE 15 m3, 330 - 400 HP</td><td>3</td></tr><tr><td>3</td><td>CARGADOR FRONTAL SOBRE LLANTAS 125-135 HP 3 yd3</td><td>1</td></tr><tr><td>4</td><td>ESTACIÓN TOTAL</td><td>1</td></tr><tr><td>5</td><td>MOTONIVELADORA DE 125 HP</td><td>2</td></tr><tr><td>6</td><td>ZARANDA</td><td>1</td></tr><tr><td>7</td><td>CAMIÓN CISTERNA DE 145-165 HP, 2000gl</td><td>1</td></tr><tr><td>8</td><td>RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP 10-12 ton</td><td>1</td></tr><tr><td>9</td><td>MOTOBOMBA DE 2" (5.5 HP)</td><td>1</td></tr></table>	Nº	EQUIPOS	CANTIDAD	1	EXCAVADORA HIDRÁULICA S/ORUGA 170-250 HP	1	2	CAMIÓN VOLQUETE 15 m3, 330 - 400 HP	3	3	CARGADOR FRONTAL SOBRE LLANTAS 125-135 HP 3 yd3	1	4	ESTACIÓN TOTAL	1	5	MOTONIVELADORA DE 125 HP	2	6	ZARANDA	1	7	CAMIÓN CISTERNA DE 145-165 HP, 2000gl	1	8	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP 10-12 ton	1	9	MOTOBOMBA DE 2" (5.5 HP)	1
Nº	EQUIPOS	CANTIDAD																													
1	EXCAVADORA HIDRÁULICA S/ORUGA 170-250 HP	1																													
2	CAMIÓN VOLQUETE 15 m3, 330 - 400 HP	3																													
3	CARGADOR FRONTAL SOBRE LLANTAS 125-135 HP 3 yd3	1																													
4	ESTACIÓN TOTAL	1																													
5	MOTONIVELADORA DE 125 HP	2																													
6	ZARANDA	1																													
7	CAMIÓN CISTERNA DE 145-165 HP, 2000gl	1																													
8	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP 10-12 ton	1																													
9	MOTOBOMBA DE 2" (5.5 HP)	1																													
	<u>Acreditación:</u> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido. <div>Importante <i>En el caso que el postor sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.</i></div>																														




De lo anterior, se evidencia que, para la calificación de la oferta, referido al equipamiento estratégico, se debía acreditar, una excavadora hidráulica s/oruga 170-250 HP, 3 camiones volquetes 15 m3, 330 - 400 HP, un cargador frontal sobre llantas 125-135 HP 3 yd3, un estación total, dos motoniveladoras de 125 HP, una zaranda, un camión cisterna de 145-165 HP 2000gl, un rodillo liso vibratorio autopropulsado 101-135HP 10-12 ton y una motobomba de 2" (5.5 HP), mediante copia de documentos que sustenten la propiedad, posesión, compromiso de compra y venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico.

25. En el caso en concreto, de la revisión de la oferta del Consorcio Impugnante se aprecia que en los folios 44, 45 y 46 presentó los compromisos de alquiler de bienes, a efectos de cumplir con el requisito de calificación referido al equipamiento estratégico, tal como se aprecia de los citados documentos que se reproducen para mayor detalle:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

(Imagen N° 1)

		
CCRISAC N° 120-24 Tarapoto, 21 de agosto del 2024		
Señores: CONSORCIO ROYAL , conformado por (CONSTRUCCIONES ROYAL E.I.R.L. y ARQUIPROYECT S.R.L.) Dirección: P.J. El Pajonal Nro. 145 - Sector Villa Autónoma <u>La Banda de Shilcayo - San Martín -</u>		
Referencia:	Compromiso de Alquiler de Equipo y Maquinaria.	
Asunto:	CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-MPB/CS - PRIMERA CONVOCATORIA SERVICIO DE: MANTENIMIENTO A NIVEL DE AFIRMADO DEL CAMINO VECINAL: CUARTO PISO (BELLAVISTA) - UCOS - MISHQUIYACU - BUENOS AIRES - NUEVO TACABAMBA DE 15.600 KM. DE LONGITUD, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA DE BELLAVISTA, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN	
De mi mayor consideración:		
Nos dirigimos a ustedes a fin de manifestarles que, para la ejecución del servicio del asunto en mención, nos comprometemos en entregarles en calidad de alquiler el siguiente equipo descrito:		
DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD
EXCAVADORA HIDRÁULICA S/ORUGA 170-250 HP	UND	1
CAMIÓN VOLQUETE 15 m3, 330 - 400 HP	UND	3
ESTACIÓN TOTAL	UND	1
MOTONIVELADORA DE 125 HP	UND	2
ZARANDA	UND	1
RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP 10-12 ton	UND	1
MOTOBOMBA DE 2" (5.5 HP)	UND	1
El equipo es puesto a disposición de Uds. por el periodo total de la ejecución del servicio, y el mismo se encuentra a disponibilidad inmediata, en óptimas condiciones de funcionamiento, con rendimiento al 100%.		
Aprovechamos la oportunidad para suscribirnos de Uds. muy Muy atentamente		
<div> CORPORACIÓN CR INGS S.A.C. Julio Cesar Revollado Quinto GERENTE GENERAL</div> <div> CONSORCIO ROYAL Ing. Cesar Williams Revollado Quinto REPRESENTANTE COMÚN</div>		

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

(Imagen N° 2)

LUIS GONZAGA SANTACRUZ LABAN								
LGSL N° 076-2024								
Tarapoto, 22 de agosto del 2024								
Señores: CONSORCIO ROYAL (Integrado por: Construcciones Royal E.I.R.L. y Arquiproject S.R.L.) Dirección: Pasaje El Pajonal N° 145 – Sector Villa Autónoma <u>La Banda de Shilcayo – San Martín.-</u>								
Atención:	Sr. Ing. César Williams Revuelto Quinto Representante Común							
Referencia:	CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-MPB/CS – PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO A NIVEL DE AFIRMADO DEL CAMINO VECINAL: CUARTO PISO (BELLAVISTA) – UCOS – MISHQUYACU – BUENOS AIRES – NUEVO TACABAMBA, DE 15.860 KM DE LONGITUD, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA DE BELLAVISTA, DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN.							
Asunto:	Carta compromiso de alquiler de Equipamiento Estratégico							
De mi mayor consideración:								
Mediante el presente compromiso de alquiler, tengo a bien manifestarles que, para la ejecución del servicio de la referencia, me comprometo a poner a su disposición en calidad de alquiler el siguiente equipamiento estratégico:								
<table><thead><tr><th>DESCRIPCION</th><th>Unidad</th><th>CANTIDAD</th></tr></thead><tbody><tr><td>CAMIÓN CISTERNA DE 145-165 HP, 2000 GL</td><td>Und</td><td>01</td></tr></tbody></table>			DESCRIPCION	Unidad	CANTIDAD	CAMIÓN CISTERNA DE 145-165 HP, 2000 GL	Und	01
DESCRIPCION	Unidad	CANTIDAD						
CAMIÓN CISTERNA DE 145-165 HP, 2000 GL	Und	01						
Sin otro en particular y deseándoles éxitos, nos suscribimos de ustedes,								
Muy Atentamente,								
<div> LUIS GONZAGA SANTACRUZ LABAN DNI N° 27716564</div> <div> CONSORCIO ROYAL Ing. Cesar Williams Revuelto Quinto REPRESENTANTE COMUN</div>								

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

(Imagen N° 3)

Jr. José Olaya N° 1260, Distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín, Región San Martín
ICG N° 077-24

Tarapoto, 22 de agosto del 2024

Señores:
CONSORCIO ROYAL (Integrado por: Construcciones Royal E.I.R.L. y Arquiproject S.R.L.)

Dirección:
Pasaje El Pajonal N° 145 - Sector Villa Autónoma
La Banda de Shilcayo - San Martín.

Referencia: CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-MPB/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO A NIVEL DE AFIRMADO DEL CAMINO VECINAL: CUARTO PISO
(BELLAVISTA) - UCOS - MISHQUIYACU - BUENOS AIRES - NUEVO TACABAMBA, DE 15.660 KM DE LONGITUD,
DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA DE BELLAVISTA, DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN.

Asunto: Carta compromiso de alquiler de Equipamiento Estratégico


De mi mayor consideración:


Mediante el presente compromiso de alquiler, tengo a bien manifestarles que, para la ejecución del servicio de la referencia, me comprometo a poner a su disposición en calidad de alquiler el siguiente equipamiento estratégico:

DESCRIPCION	Unidad	CANTIDAD
CARGADOR FRONTAL SOBRE LLANTAS 125-135HP 3 YD3	Und	01

Sin otro en particular y deseándoles éxitos, nos suscribimos de ustedes,

Muy Atentamente,


INMOBILIARIA Y CONSTRUCTORA GAVE S.A.C.
Anthony Richer Gatica Vela
GERENTE GENERAL


CONSORCIO ROYAL
Ing. Cesar Williams Revollo Quinto
REPRESENTANTE COMÚN

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

26. De la imagen N° 1, se desprende que el señor Julio César Revolledo Quinto, gerente general de la empresa Corporación CR INGS S.A.C., se comprometió a ceder en calidad de alquiler una excavadora hidráulica s/oruga 170-250 HP, 3 camiones volquetes 15 m³, 330 - 400 HP, una estación total, dos motoniveladoras de 125 HP, una zaranda, un rodillo liso vibratorio autopropulsado 101-135HP 10-12 ton y una motobomba de 2" (5.5 HP) a favor del Consorcio Impugnante, en caso que éste fuera adjudicado con la buena pro del procedimiento de selección.

Del mismo modo, de la imagen N° 2, se aprecia que el señor Luis Gonzaga Santacruz Labán, se comprometió a ceder en calidad de alquiler un camión cisterna de 145-165 HP 2000g a favor del Consorcio Impugnante, en caso que éste fuera adjudicado con la buena pro del procedimiento de selección.

Por otro lado, de la imagen N° 3, se evidencia que el señor Anthony Richer Gatica Vela, gerente general de la empresa Inmobiliaria y Constructora Gave S.A.C., se comprometió a ceder en calidad de alquiler un cargador frontal sobre llantas 125-135 HP 3 yd³ a favor del Consorcio Impugnante, en caso que éste fuera adjudicado con la buena pro del procedimiento de selección.

27. Como se aprecia, los documentos graficados anteriormente, acreditan la disponibilidad del equipamiento estratégico concerniente a las nueve (9) maquinarias solicitadas, evidenciándose que contienen la descripción establecida en estas bases integradas.

Asimismo, este Colegiado considera que, si bien no se ha detallado la capacidad específica de los equipos, en el rango establecido, ello no determina que exista incumplimiento alguno, puesto que, al haber empleado la descripción que refieren las bases integradas del procedimiento, se puede concluir válidamente que el equipamiento estratégico ofertado, se encuentra dentro del rango fijado por la Entidad, cumpliéndose así con el requisito de calificación.

28. En este punto, el Consorcio Adjudicatario manifestó que las tres (3) promesas de alquiler presentadas, además, de incluir una transcripción genérica del requerimiento, no especifican el rango de potencia.

Al respecto, debe precisarse que dicho argumento no puede ser acogido por este Tribunal, pues, como ya se ha señalado, el haber empleado la descripción de las bases integradas del procedimiento, permite concluir que el equipamiento estratégico ofertado, se encuentra dentro del rango fijado por la Entidad.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

29. En consecuencia, no se observa ningún incumplimiento de las exigencias mínimas establecidas en las bases integradas, tal como sugiere el Consorcio Adjudicatario; por tanto, no existe fundamento alguno que permita amparar la alegación del citado postor, por lo que debe desestimarse la misma.
30. Por tanto, y conforme a los argumentos expuestos, este Tribunal concluye que el Consorcio Impugnante ha cumplido con acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico, conforme a lo exigido en las bases integradas del procedimiento de selección.
31. Por tanto, habiéndose determinado que el Consorcio Impugnante ha cumplido con el requisito de calificación relacionado con el "equipamiento estratégico", conforme a lo establecido en las bases integradas, corresponde revocar la descalificación de su oferta por el motivo determinado por el comité de selección, debiendo tenerse la misma por calificada, por lo que a su vez corresponde revocarse el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario.
32. En consecuencia, este extremo del recurso de apelación debe ser declarado fundado.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si el Consorcio Adjudicatario presentó documentación falsa, adulterada y/o información inexacta en su oferta para acreditar la "Infraestructura estratégica" y la "Experiencia del personal clave".

33. Sobre el particular, el Consorcio Impugnante cuestionó la oferta del Consorcio Adjudicatario, argumentando que, el compromiso de alquiler de inmueble del 21 de agosto de 2024, serían un documento falso o adulterado; asimismo, indicó que el certificado de trabajo del 31 de enero de 2022, contendría información inexacta.

Respecto de la presentación de supuesta documentación falsa o adulterada

34. Al respecto, el Consorcio Impugnante, sostuvo que el compromiso de alquiler de inmueble del 21 de agosto de 2024, contiene información alterada en cuanto al año "2024", ya que, de acuerdo con el Software de archivo PDF, así como el Nitro Pro, la información que figura en dicho documento corresponde al año "2021".

En ese sentido, refiere que el documento original data del año 2021 y no del 2024; por lo que solicita que dicho documento sea invalidado por falso.

35. El Consorcio Adjudicatario no remitió argumentos respecto al cuestionamiento

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

objeto de análisis.

36. Por su parte, la Entidad, manifestó que el Consorcio Impugnante no ha presentado elementos de convicción que permitan establecer que el documento cuestionado haya sido adulterado.
37. En este punto, cabe precisar que, el Consorcio Impugnante no ha remitido medios probatorios que acrediten la vulneración del principio de presunción de veracidad del cual se encuentra premunido el compromiso de alquiler de inmueble del 21 de agosto de 2024, suscrito por el señor Hilmer Huamán Fernández.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que conforme con la jurisprudencia del Tribunal, para determinar la falsedad o adulteración de un documento es necesario contar con la manifestación del supuesto órgano o agente emisor del documento en cuestión señalando no haberlo expedido o haberlo hecho en condiciones distintas a las expresadas en el documento objeto de análisis.

38. Por lo tanto, y considerando los plazos perentorios con los que cuenta este Tribunal para emitir su pronunciamiento, corresponde que la Entidad realice la fiscalización posterior a la oferta del Consorcio Adjudicatario, en atención al cuestionamiento efectuado por el Consorcio Impugnante, debiendo comunicar sus resultados a este Tribunal en un plazo de **veinte (20) días hábiles** de publicada la presente resolución, bajo responsabilidad.

Respecto de la presentación de supuesta información inexacta

39. Sobre el particular, el Consorcio Impugnante, manifestó que en el folio 59 de su oferta el Consorcio Adjudicatario incluyó el certificado de trabajo del 31 de enero de 2022, emitido por el Consorcio Car a favor del señor Alfredo Nieves del Castillo, por haberse desempeñado como residente de obra en el proyecto "*Mantenimiento del camino vecinal tramo: San Rafael-planta de tratamiento, Emp Pe-5n(Limón) - Peruate, R10-Jose Gálvez, Emp PE-5N San Rafael -sector Vigas; Bellavista - San Martín*", desde el 26 de setiembre de 2020 hasta el 20 de diciembre de 2021.

Para mayor claridad, se reproduce el documento en cuestión:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2


Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional

CERTIFICADO DE TRABAJO

El que suscribe la presente, el representante común del "CONSORCIO CAR", con RUC N° 20606390042, el Sr. Max Henry Arévalo Reyna identificado con D.N.I N° 42080066, con Domicilio legal en el JR. Ayacucho N° 347 –Distrito de Morales-Provincia de San Martín-Departamento de San Martín.

CERTIFICA:

Que, el Ing. **ALFREDO NIEVES DEL CASTILLO**, con registro CIP N°161190 se ha desempeñado como Residente de Obra del **MANTENIMIENTO DEL CAMINO VECINAL TRAMO: SAN RAFAEL – PLANTA DE TRATAMIENTO, EMP PE-5N (LIMON) – PERUATE, R10 – JOSE GALVEZ, EMP PE-5N SAN RAFAEL – SECTOR VIGAS; BELLAVISTA – SAN MARTIN.**, desde el 26 de SETIEMBRE del 2020 al 20 de DICIEMBRE del 2021.

CARGO	: RESIDENTE DE OBRA
PERIODO	: 26/09/2020 al 20/12/2021
EMPRESA	: "CONSORCIO CAR"
MONTO DEL CONTRATO	: S/. 1'473,822.46

Durante la ejecución de la obra el Sr. **Alfredo Nieves del Castillo**, demostró responsabilidad, gran nivel profesional y sobre todo capacidad técnica.

Extendemos el presente Certificado a solicitud del interesado, para los Fines que Estime Conveniente.

Morales 31 de Enero del 2022


MAX HENRY AREVALO REYNA
Representante Común


SECTOR VIGAS BELLAVISTA

Sin embargo, señaló que, en las bases integradas del Procedimiento Especial de Contratación N° 2-2020-MPB/CS-1, convocado por la Municipalidad Provincial de Bellavista, se requirió el cargo de residente de servicio y no residente de obra. Además, indicó que, se contrató la ejecución de un servicio, mas no la ejecución de una obra. Por lo tanto, concluye que dicho documento contiene información inexacta.

40. El Consorcio Adjudicatario no remitió argumentos respecto al cuestionamiento objeto de análisis.
41. Por su parte, la Entidad, manifestó que el Consorcio Impugnante no ha presentado elementos de convicción que permitan establecer que el documento cuestionado contenga información inexacta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

42. Al respecto, cabe anotar que, en el literal B.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, para efectos de acreditar el requisito de calificación por “Experiencia del personal clave”, se solicitó que los postores presenten un profesional para el cargo de “responsable técnico”.

Asimismo, se precisó que, para dicho cargo los postores debían acreditar una experiencia efectiva mínima de dos (02) años como: Residente y/o Supervisor, y/o Inspector y/o jefe y/o responsable; en la ejecución y/o supervisión y/o Inspección de obras viales y/o caminos vecinales y/o servicios de mantenimiento periódico de caminos vecinales y/o carreteras y/o vías rurales; la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura

43. En atención a dicha exigencia, el Consorcio Adjudicatario presentó como parte del profesional propuesto al ingeniero Alfredo Nieves del Castillo, como “responsable técnico”.

Asimismo, de la oferta del Consorcio Adjudicatario, se advierte en el folio 59, el certificado de trabajo del 31 de enero de 2022, emitido por el Consorcio Car a favor del ingeniero Alfredo Nieves del Castillo, por haber laborado como **residente de obra** del “*Mantenimiento del camino vecinal tramo: San Rafael – planta de tratamiento, EMP PE-5N (limón) – Peruate, R10 – José Gálvez, EMP PE-5N San Rafael – sector Vigas; Bellavista – San Martín*”, desde el 26 de setiembre del 2020 hasta el 20 de diciembre del 2021. Se señala que, durante la ejecución de la obra, el señor Alfredo Nieves del Castillo demostró responsabilidad, gran nivel profesional y sobre todo capacidad técnica.

44. Ahora bien, a efectos de contar con mayores elementos de convicción para resolver el procedimiento, con Decreto del 30 de setiembre de 2024, se requirió a la Entidad, la siguiente información:

“(…)

1. Sírvase **señalar** de forma clara y concreta si el ingeniero **Alfredo Nieves del Castillo**, se desempeñó como residente de obra en el proyecto “*Mantenimiento del camino vecinal tramo: San Rafael-planta de tratamiento, Emp Pe-5n(Limón) - Peruate, R10-Jose Gálvez, Emp PE-5N San Rafael -sector Vigas; Bellavista - San Martin*”, desde el 26 de setiembre de 2020 hasta el 20 de diciembre de 2021, convocado mediante el *Procedimiento Especial de Contratación N° 2-2020-MPB/CS-1*.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

2. Asimismo, **indique** si en las bases del Procedimiento Especial de Contratación N° 2-2020-MPB/CS-1 se solicitó como parte del equipo profesional, **el cargo de residente de obra**.
 3. **Cumpla con precisar** en qué fecha inició y concluyó la ejecución del proyecto, convocado mediante el Procedimiento Especial de Contratación N° 2-2020-MPB/CS-1”.
45. En respuesta al mencionado requerimiento de información, por medio del Escrito N° 1, la Entidad, comunicó lo siguiente:

“Respecto al punto 1:

*Informe N° 283-2024 -IVP-B/JO y anexos (17 folios) de fecha 04 de octubre del 2024, suscrito por el Jefe de Operaciones del IVPB, en el que se detalla toda la información requerida respecto al ingeniero Alfredo Nieves del Castillo, persona que según los documentos adjuntos se **habría desempeñado como residente en la contratación de servicio de ejecución del mantenimiento del camino vecinal (Procedimiento Especial de Selección N° 002-2020-MPB/CS)**. El informe está corroborado con los contratos: CONTRATO DE SERVICIO N° 007-2020-GA/MPB, CONTRATO DE LOCACIÓN DE SERVICIOS N° 01-2020-CC y el ACTA DE TERMINACIÓN DE ACTIVIDADES DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO - FASE II, los mismos que han sido impresos del SISTEMA DE MANTENIMIENTO VIAL (SMV).*

Respecto al punto 2:

*Informe N° 394-2024 -OL/MPB y anexos de fecha 04 de octubre del 2024, a través del cual se precisa que según el numeral 15.3 de los Términos de Referencia del Procedimiento Especial N° 002-2020-MPB/CS-I se hace mención a la denominación de **RESIDENTE DEL SERVICIO**, con las especificaciones de la profesión y experiencia general y específica.*

Respecto al punto 3:

*Según los documentos anexos, y en especial el ACTA DE TERMINACIÓN DE ACTIVIDADES DEL MANTENIMIENTO PERIÓDICO - FASE II, se verifica que **el inicio de la ejecución del proyecto se reporta con fecha 01 de***

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

octubre del 2020 y concluye el 19 de diciembre del 2020". [El énfasis es agregado]

46. Asimismo, remitió las bases integradas del Procedimiento Especial de Contratación N° 2-2020-MPB/CS-1, donde se verifica que, como parte del plantel profesional clave, el cargo de residente de servicio y no de obra, conforme se aprecia de la imagen que se reproduce para mayor detalle:

EQUIPO PROFESIONAL			
El contratista deberá contar con personal especialista que cumpla con los requerimientos mínimos siguientes por cada contrato:			
CANT.	CARGO	PROFESIÓN	REQUERIMIENTO MÍNIMO PERSONAL
1	Residente del servicio	Ingeniero Civil, ingeniero de transportes, ingeniero vial, ingeniero de carreteras o especialidad afín, colegiado	Experiencia General Doce (12) meses de experiencia como residente o supervisor o inspector o Jefe en obras y/o servicios en general. Experiencia Específica Seis (06) meses de experiencia como residente o supervisor o inspector o Jefe en prestaciones iguales o similares.
1	Asistente del residente	Bachiller o Titulado en Ingeniería Civil, de transportes, vial, de carreteras o especialidad afín.	Con seis (06) meses de experiencia como asistente y/o formulador y/o proyectista y/o residente y/o supervisor y/o inspector y/o jefe en obras y/o servicios en general.

47. Del mismo modo, remitió el Contrato de Servicios N° 007-2020-GA/MPB suscrito el 28 de agosto de 2020 entre la Municipalidad Provincial de Bellavista [la Entidad] y el Consorcio Car, en el que se aprecia que éste tuvo por objeto la **"Contratación del servicio de ejecución del mantenimiento del camino vecinal tramo: San Rafael-planta de tratamiento, Emp Pe-5n(Limón) - Peruate, R10-Jose Gálvez, Emp PE-5N San Rafael -sector Vigas; Bellavista - San Martín"**.
48. En el marco de lo antes expuesto, se aprecia que lo afirmado en el documento objeto de análisis, donde se indica que el señor Alfredo Nieves del Castillo se desempeñó en el cargo de residente de obra y en la ejecución de la obra, no se ajusta a la realidad; por los siguientes motivos:
- De acuerdo con las bases integradas del Procedimiento Especial de Selección N° 002-2020-MPB/CS, el cargo requerido como parte del plantel profesional clave fue residente de servicio, y no residente de obra.
 - Según las bases integradas del Procedimiento Especial de Selección N° 002-2020-MPB/CS y el Contrato de Servicios N° 007-2020-GA/MPB; la

Tribunal de Contrataciones del Estado

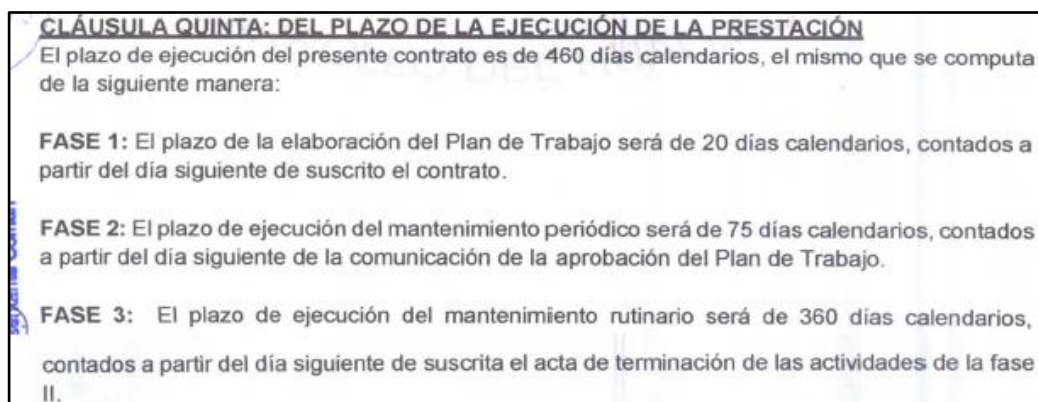
Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

contratación fue en el marco de un servicio y no de una obra.

Por tanto, no es cierto que, el señor Alfredo Nieves del Castillo, haya laborado en la **ejecución de una obra**, y en el **cargo de residente de obra**, como, de manera inexacta, se señala en el certificado de trabajo del 31 de enero de 2022.

49. Otro aspecto que también es importante abordar, es lo referido al periodo desempeñado por el señor Alfredo Nieves del Castillo, como residente de obra [desde el 26 de setiembre del 2020 hasta el 20 de diciembre del 2021], en el documento objeto de análisis.

Previo al análisis de este acápite, es necesario recurrir al Contrato de Servicios N° 007-2020-GA/MPB. Así, en la **cláusula quinta**, se establece que el plazo de la ejecución del servicio es de **460 días calendario**, comprendido en **tres (3) fases**: fase 1, 20 días calendario; fase 2, 75 día calendario y; fase 3, 360 días calendario; tal como se aprecia de la imagen que se reproduce a continuación:



Dicho lo anterior, si bien, en este caso, la Entidad ha señalado que la ejecución del servicio **inició** el **1 de octubre de 2020** y **concluyó** el **19 de diciembre de 2020**, lo cierto es que, este periodo hace referencia únicamente a la **fase II** del mencionado contrato, tal como se aprecia del “Acta de terminación de actividades del mantenimiento periódico – Fase II”, remitida por la Entidad.

De esta manera, y dado que la contratación objeto del Contrato de Servicios N° 007-2020-GA/MPB, comprende un total de 460 días calendario, y considerando que en la citada acta no se hace mención al periodo de la fase 1 ni de la fase 3, se advierte que, no existe información suficiente para determinar si el periodo del residente de obra indicado en el documento objeto de análisis es contrario a la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

realidad.

50. Siendo así, y teniendo en cuenta los argumentos expuestos de manera precedente, a criterio de este Tribunal, se evidencia que el Consorcio Adjudicatario presentó información inexacta como parte de su oferta, contenida en el certificado de trabajo del 31 de enero de 2022, en lo que respecta al cargo de residente de obra y lo referido a la ejecución de obra, cuando la misma es un servicio.

Cabe precisar que, mediante el documento en mención, el Consorcio Adjudicatario acreditó a dicho personal propuesto en el cargo de “responsable técnico”.

51. En consecuencia, habiéndose determinado que el documento cuestionado no se ajusta a la realidad, conforme a lo expuesto anteriormente, corresponde **descalificar** la oferta del Consorcio Adjudicatario, por haber incurrido en la presentación de información inexacta e incumplir el requisito de calificación “experiencia del personal clave” y; en consecuencia, **debe revocarse la buena pro otorgada a su favor**, amparándose por tanto la pretensión formulada por el Consorcio Impugnante, en este extremo.
52. Finalmente, existiendo elementos suficientes de la comisión de la infracción tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, corresponde disponer que se abra expediente administrativo sancionador contra las empresas **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS FLORES S.A.C. y PROYECTOS DE INGENIERÍA BARBARAN E.I.R.L.**, integrantes del **CONSORCIO VIAL BELLAVISTA**, por la presentación de información inexacta, contenida en el certificado de trabajo del 31 de enero de 2022.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde tener por no admitida la oferta del Consorcio Impugnante, por no haber presentado el Anexo N° 4 “Declaración jurada de plazo de prestación del servicio”, conforme a lo establecido en las bases integradas

53. En este extremo, el Consorcio Adjudicatario cuestionó la oferta del Consorcio Impugnante, señalando que, según el numeral 10 del requerimiento contenido en las bases integradas del procedimiento de selección, el plazo de la prestación del servicio es de 60 días calendario, divididos en dos fases: 45 días para la fase operativa y 15 días para la fase posoperativa.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

Asimismo, señala que las bases integradas establecieron como factor de evaluación el "Plazo de prestación del servicio", especificando que a aquellos postores que ofrecieran un plazo de 30 a 40 días calendario, se les asignaría un puntaje de 30 puntos.

Agrega que, en el presente caso, el Consorcio Impugnante presentó el Anexo N° 4, "*Declaración jurada de plazo de prestación de servicio*", ofertando 40 días calendario; sin embargo, no desglosó el tiempo asignado para la fase operativa y la fase posoperativa. Por lo tanto, sostiene que dicho documento no cumple con las disposiciones de las bases integradas.

54. El Consorcio Impugnante y la Entidad no presentaron argumentos respecto al cuestionamiento objeto de análisis.
55. En este punto, atendiendo a los argumentos expuestos, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Con relación al presente caso, se aprecia que, en el literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección, la Entidad solicitó como **documentación de presentación obligatoria** para la admisión de la oferta, el **Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de prestación del servicio**, tal como se verifica de la imagen que se reproduce para mayor detalle:

<p>e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)⁷</p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)</p> <p>g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos decimales.</p>
--

(...)

⁷ En caso de considerar como factor de evaluación la mejora del plazo de prestación del servicio, el plazo ofertado en dicho anexo servirá también para acreditar este factor.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

En concordancia con lo anterior, en las bases integradas se incluyó el siguiente formato del Anexo N° 4:

ANEXO N° 4	
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO	
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-MPB/CS – PRIMERA CONVOCATORIA <u>Presente.-</u>	
Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de <u>[CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO]</u> .	
[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]	
..... Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda	

Cabe precisar que, el plazo de prestación del servicio, fue requerido como un factor de evaluación, conforme al siguiente detalle:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[Hasta 50] puntos
B. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO¹⁶	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo ofertado, el cual debe mejorar el plazo de ejecución establecido en los Términos de Referencia.	
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	

De [30] hasta [40] días calendario:	[30] puntos
De [41] hasta [50] días calendario:	[15] puntos
De [51] hasta [60] días calendario:	[10] puntos

56. En el presente caso, el Consorcio Impugnante, a efectos de cumplir con los requisitos de admisión previstos en las bases integradas -y a su vez obtener los 30

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

puntos en el factor de evaluación plazo de prestación del servicio-, presentó, entre otros documentos, el Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de prestación del servicio, tal como se expone a continuación:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-MPB/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Cuarenta (40) días calendario.

Tarapoto, 22 de agosto del 2024

CONSORCIO ROYAL

Ing. Cesar Williams Revuelto Quinto
REPRESENTANTE COMÚN

CONSORCIO ROYAL
CÉSAR WILLIAMS REVUELTO QUINTO
REPRESENTANTE COMÚN

57. Conforme se verifica del citado documento, el Consorcio Impugnante se comprometió a prestar el servicio objeto del procedimiento de selección en el plazo de **40 días calendario en cumplimiento de las condiciones establecidas en las bases integradas.**

De esta manera, si bien el numeral 10 de los términos de referencia contenidos en las bases integradas, establece plazos tanto para la fase operativa como para la fase posoperativa, **lo cierto es que en el anexo previamente mencionado solo se indica un plazo total, sin detallar el desglose de los plazos correspondientes a cada fase.**

58. En consecuencia, este Tribunal no encuentra fundamento para concluir que el Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de prestación del servicio, presentado por el Consorcio Impugnante, no se ajuste al formato previsto en las bases

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

integradas, ya que dicho documento solo exige un plazo total, y en este caso, el postor ofertó un plazo total de 40 días calendario, lo cual cumple con las bases. Por lo tanto, no corresponde acoger la pretensión del Consorcio Adjudicatario, en este extremo.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde descalificar la oferta del Consorcio Impugnante por no haber acreditado el requisito de calificación por “Infraestructura estratégica”, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.

59. En este punto, el Consorcio Adjudicatario señaló que, el compromiso de alquiler de un bien inmueble presentado por el Consorcio Impugnante, contiene la descripción del requerimiento mínimo, sin especificar la dirección, ubicación ni las dimensiones del inmueble prometido; por lo que dicho compromiso de alquiler es indeterminado, y no cumple con lo establecido en las bases integradas.
60. La Entidad y el Consorcio Impugnante no remitieron argumentos respecto al cuestionamiento objeto de análisis.
61. A fin de esclarecer la controversia planteada por el Consorcio Adjudicatario, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Así, en el literal B.2) del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, en cuanto al requisito de calificación por “Infraestructura estratégica”, se establece que los postores deben presentar lo siguiente:

B.2	INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA
	<u>Requisitos:</u> Oficina técnica y administrativa en la ciudad de Bellavista, cuyo local deberá contener oficina administrativa con mínimo de 12 m2 y sala de reuniones de 25 m2. <u>Acreditación:</u> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida. <div>Importante</div>
	<i>En el caso que el postor sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.</i>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

De lo anterior, se evidencia que, para la calificación de la oferta, referido a la infraestructura estratégica, se debía acreditar, una oficina técnica y administrativa en la ciudad de Bellavista, cuyo local debía contener oficina administrativa con **mínimo de 12 m2 y sala de reuniones de 25 m2**, mediante copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.

62. En el caso en concreto, de la revisión de la oferta del Consorcio Impugnante se aprecia que en el folio 48 presentó el compromiso de alquiler de inmueble, a efectos de cumplir con el requisito de calificación referido a la infraestructura estratégica, tal como se aprecia del citado documento que se reproduce para mayor detalle:

EDUAR GUEVARA GALLARDO		
Jr. San Martín s/n del Distrito de Bellavista, Provincia de Bellavista, Región San Martín		
EGG N° 024-2024		
Bellavista, 22 de agosto del 2024		
Señores: CONSORCIO ROYAL (Integrado por: Construcciones Royal E.I.R.L. y Arquiproject S.R.L.)		
Dirección: P.J. El Pajonal Nro. 145 - Sector Villa Autónoma <u>La Banda de Shilcayo – San Martín.-</u>		
Referencia: CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-MPB/CS – PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO A NIVEL DE AFIRMADO DEL CAMINO VECINAL: CUARTO PISO (BELLAVISTA) – UCOS – MISHQUIYACU – BUENOS AIRES – NUEVO TACABAMBA, DE 15.660 KM DE LONGITUD, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA DE BELLAVISTA, DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN.		
Asunto: Carta compromiso de Infraestructura Estratégica		
De mi mayor consideración:		
Mediante el presente compromiso de alquiler, tengo a bien manifestarles que, para la ejecución del servicio de la referencia, me comprometo a poner a su disposición en calidad de alquiler la siguiente infraestructura estratégica:		
DESCRIPCION	Unidad	CANTIDAD
Oficina técnica y administrativa en la ciudad de Bellavista, cuyo local deberá contener oficina administrativa como mínimo de 12 m2 y sala de reuniones de 25 m2	Und	01
Sin otro en particular y deseándoles éxitos, nos suscribimos de ustedes,		
Muy Atentamente,		
		
EDUAR GUEVARA GALLARDO DNI N° 43495439		
CONSORCIO ROYAL		

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

Nótese que, mediante dicho documento, el señor Eduar Guevara Gallardo, se compromete a ceder en alquiler a favor del Consorcio Impugnante un inmueble, indicando lo siguiente: “Oficina técnica y administrativa en la ciudad de Bellavista, cuyo local **deberá contener** oficina administrativa con mínimo de 12 m² y sala de reuniones de 25 m²”. [El énfasis es agregado]

63. De acuerdo con lo expuesto, se evidencia que el documento presentado **contiene un compromiso de alquiler indeterminado e impreciso**, ya que **el tenor utilizado en la aparente declaración del promitente es “a futuro” respecto a la identificación del inmueble que arrendaría al Consorcio Impugnante. Además, en dicho documento, no se ha detallado la ubicación del inmueble a fin de determinar si efectivamente se encuentra en la ciudad de Bellavista y tampoco se identifica de manera clara el área del inmueble que será objeto de alquiler.**
64. Es importante precisar que, resulta de especial relevancia identificar a detalle el inmueble que se oferta para acreditar de la infraestructura estratégica, pues en el caso concreto, se exige una ubicación específica, la cual no se puede conocer a partir del compromiso de arrendamiento presentado.
65. En ese contexto, dicho compromiso resulta ser incierto respecto de la existencia real del inmueble ofrecido, dado que el propio titular que suscribe el compromiso de arrendamiento no otorga certeza sobre la infraestructura que será objeto de alquiler, cuando señala “cuyo local **deberá contener** oficina administrativa con un mínimo de 12 m² y una sala de reuniones de 25 m²”.
- Es decir, resulta evidente que no se está haciendo referencia a un inmueble cierto y determinado (en específico), resultando ser un compromiso confuso, del cual no se permite acreditar la disponibilidad.
66. En consecuencia, el documento mencionado no cumple con lo establecido en las bases integradas, dado que no acredita la disponibilidad de la infraestructura estratégica, elemento esencial para determinar el cumplimiento de dicho requisito de calificación.
67. Cabe precisar que, el documento objeto de análisis no es susceptible de subsanación, ya que, no se trata de un error material o formal, conforme a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. Además, permitir la subsanación de dicho documento no solo significaría alterar el contenido esencial de la oferta presentada al otorgarle la oportunidad al Consorcio Impugnante de acreditar la disponibilidad de la infraestructura estratégica, sino que, a su vez, implicaría

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

transgredir el principio de igualdad de trato que rige en la contratación pública como parámetro para la actuación administrativa, situación que está prohibida, conforme al marco normativo vigente.

68. Llegado a este punto, es importante señalar que es responsabilidad de cada postor de asegurarse de que la documentación presentada en su oferta contenga la información suficiente para acreditar los requisitos de calificación, conforme a su deber de diligencia. Lo contrario, significará que se descalifique la oferta presentada.

En el presente caso, se ha determinado que, el Consorcio Impugnante, contrariamente a su deber de diligencia, no presentó adecuadamente la documentación requerida para acreditar el requisito de calificación por “Infraestructura estratégica”, a pesar de que las bases integradas especificaban de manera clara que debía acreditarse la disponibilidad del inmueble ofertado.

69. Por tanto, y conforme a los argumentos expuesto, este Tribunal concluye que el Consorcio Impugnante no ha cumplido con acreditar el requisito de calificación por “Infraestructura estratégico”, conforme a lo exigido en las bases integradas del procedimiento de selección.
70. Por tanto, corresponde amparar la pretensión del Consorcio Adjudicatario y; por consiguiente, **descalificar** la oferta del Consorcio Impugnante, conforme a los argumentos expuestos de manera precedente.

QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Consorcio Impugnante

71. Cabe precisar que, en el primer punto controvertido se determinó revocar la buena pro otorgada a favor del Consorcio Adjudicatario.

Asimismo, en el segundo punto controvertido se determinó revocar la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Del mismo modo, en el cuarto punto controvertido se ha determinado descalificar la oferta del Consorcio Impugnante.

Por tanto, considerando que la oferta del Consorcio Impugnante ha sido descalificada, conforme a los argumentos expuestos en los párrafos precedentes, no corresponde otorgarle la buena pro del procedimiento de selección a su favor.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

Siendo así, y no existiendo oferta válidamente calificada en el procedimiento de selección, corresponde declarar desierto el Concurso Público N° 001-2024-MPB/CS – (Primera Convocatoria).

72. Por tanto, este extremo del recurso de apelación debe ser declarado infundado.
73. Por lo expuesto, y en la medida que el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante será declarado fundado en parte, pues es fundado respecto a revocar su descalificación determinada por el comité de selección, así como revocar la buena pro otorgada a favor del Consorcio Impugnante y revocar la calificación de la oferta de aquél e infundado en el extremo que solicita se otorgue la buena pro a su favor; corresponde devolver la garantía presentada por el Consorcio Impugnante, para la interposición del recurso de apelación materia de decisión, conforme a lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez, y la intervención de los vocales Cristian Joe Cabrera Gil y Steven Aníbal Flores Olivera, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el diario oficial *El Peruano*, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082- 2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el postor **CONSORCIO ROYAL**, integrado por las empresas **CONSTRUCCIONES ROYAL E.I.R.L. y ARQUIPROYECT S.R.L.**, en el marco del Concurso Público N° 001-2024-MPB/CS – (Primera Convocatoria), convocado por la Municipalidad Provincial de Bellavista, para la contratación de servicio de *“Mantenimiento a nivel de afirmado del camino vecinal: cuarto piso (Bellavista) - UCOS - Mishquiyacu - Buenos Aires - Nuevo Tacabamba, de 15.660 km de longitud, distrito de Bellavista, provincia de Bellavista, departamento de San Martín”*, e **INFUNDADO** en el extremo que

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

solicita el otorgamiento de la buena pro a su favor, conforme a los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

- 1.1 **DESCALIFICAR** la oferta del postor **CONSORCIO VIAL BELLAVISTA**, integrado por las empresas **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS FLORES S.A.C. y PROYECTOS DE INGENIERÍA BARBARAN E.I.R.L.** en el Concurso Público N° 001-2024-MPB/CS – (Primera Convocatoria).
- 1.2 **REVOCAR** el otorgamiento de la buena pro del Concurso Público N° 001-2024-MPB/CS – (Primera Convocatoria) al postor **CONSORCIO VIAL BELLAVISTA**, integrado por las empresas **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS FLORES S.A.C. y PROYECTOS DE INGENIERÍA BARBARAN E.I.R.L.**
- 1.3 **DESCALIFICAR** la oferta del postor **CONSORCIO ROYAL**, integrado por las empresas **CONSTRUCCIONES ROYAL E.I.R.L. y ARQUIPROYECT S.R.L.** en el Concurso Público N° 001-2024-MPB/CS – (Primera Convocatoria).
- 1.4 **DECLARAR DESIERTO** el Concurso Público N° 001-2024-MPB/CS – (Primera Convocatoria), por los fundamentos expuestos.
2. **DEVOLVER** la garantía otorgada por el postor **CONSORCIO ROYAL**, integrado por las empresas **CONSTRUCCIONES ROYAL E.I.R.L. y ARQUIPROYECT S.R.L.**, presentada al interponer su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
3. **ABRIR** expediente administrativo sancionador contra las empresas **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS FLORES S.A.C. y PROYECTOS DE INGENIERÍA BARBARAN E.I.R.L.**, integrantes del **CONSORCIO VIAL BELLAVISTA**, a efectos de determinar su responsabilidad administrativa por la presunta comisión de la infracción tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, conforme a lo indicado en el **Fundamento 52** de la presente resolución.
4. **DISPONER** que la Entidad realice la fiscalización posterior, conforme a lo indicado en los **Fundamento 38**, debiendo comunicar sus resultados a este Tribunal en un plazo de veinte (20) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la publicación de la presente resolución, bajo responsabilidad.
5. **DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3843-2024-TCE-S2

Regístrese, comuníquese y publíquese.

STEVEN ANÍBAL FLORES OLIVERA

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

CRISTIAN JOE CABRERA GIL

PRESIDENTE

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

SS.

Cabrera Gil.

Flores Olivera.

Paz Winchez.