

PRONUNCIAMIENTO N° 73-2025/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de la Libertad - Gerencia Regional de Agricultura

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-GRLL-GGR-GRAG-1, convocada para la adquisición de maquinaria pesada y vehículos modernos para la ejecución de acciones preventivas ante la probabilidad de la ocurrencia de un fenómeno natural que pudiera ocasionar una situación de emergencia, en el marco de la gestión del riesgo de desastres en la Región La Libertad”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5¹ de noviembre de 2024, subsanada el 19² y el 26³ de noviembre de 2024, así como también el 18⁴ de diciembre de 2024 y el 14⁵ de enero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por el participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 59 referida a las “**documentos para acreditar especificaciones técnicas**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 61 referida a la “**garantía de fiel cumplimiento de prestaciones accesorias**”.

¹ Expediente N°2024-0151702.

² Expediente N° 2024-0158993.

³ Expediente N° 2024-0163548.

⁴ Expediente N° 2024-0175073.

⁵ Expediente N° 2025-0006804.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66 referidas a la “**número de marchas de la caja de transmisión del ítem 1**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 70 y N° 71 referidas a la “**medida de los neumáticos del ítem 1**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 72 y N° 81 referidas al “**equipamiento interior del ítem 1**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 76 referida a la “**condición: nuevo sin uso, para el ítem 1 y 2**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 78 referida a la “**potencia del motor del ítem 1**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 82 referida al “**material de la tolva del ítem 1**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 85 referida al “**Equipamiento adicional**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 64 referida a la “**mejoras a las especificaciones técnicas**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 63 referida al “**concesionario**”.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 58, N° 60, N° 79, N° 80, N° 83, N° 84, N° 86, N° 87, N° 88 y N° 90.

2. **CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a los documentos para acreditar especificaciones técnicas

El participante “**INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 59, toda vez que, según refiere el recurrente, no se estaría atendiendo el pedido efectuado de incluir el término concesionario u otros nombres que utilice el fabricante en los documentos técnicos, por lo que considera que no habría motivación en la respuesta del Comité de Selección. Por lo tanto, solicita que este Organismo se pronuncie sobre la inclusión del término “concesionario” en la lista de agentes autorizados para emitir documentos técnicos para acreditar las especificaciones técnicas.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando en el numeral 5.1 - consideraciones técnicas generales - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ 5.1 CONSIDERACIONES TÉCNICAS GENERALES

“(…)

5.1.3 Las ofertas que presenten los postores estarán acompañadas de las características técnicas de la maquinaria pesada o vehículos ofertados, debidamente sustentado por catálogos, manuales o información técnica del fabricante o por el representante autorizado de la marca en el país, mediante los cuales, se acreditarán las siguientes características: (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)”Sic

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 59 se solicitó **incluir** el término “concesionarios” en los documentos técnicos para la acreditación de las especificaciones técnicas, de manera que se considere a cualquier empresa que cuente con la autorización del fabricante para representar la marca en el país, ya que los fabricantes emplean distintos términos como distribuidor, representante o concesionario.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que existe pluralidad de marcas y postores que cumplen con esta especificación técnica.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección señaló que existe pluralidad de proveedores respecto a los agentes que podría presentar los documentos técnicos, tales como, catálogos, manuales u otros. No obstante, ello, el recurrente solicitó la elevación de la absolución de la consulta y/u observación N° 59, refiriendo que no se habría dado respuesta a su solicitud de incluir el concesionario u otros nombres que utilice el fabricante como emisores de los documentos a presentarse para la acreditación de los

requisitos funcionales materia de examen de admisión de ofertas.

Por ello, en respuesta al cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024; donde el Área Usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

acreditarse mediante información del fabricante o del representante autorizado. La decisión de no incluir específicamente el término "concesionario" en el texto responde al hecho de que, tras una revisión con el área usuaria y un análisis del estudio de mercado, se ha identificado que existe una pluralidad de marcas y postores en el país que ya cumplen con los requisitos de acreditación mediante fabricantes o representantes autorizados. Esto garantiza que no se está limitando la participación de ningún postor, cumpliendo así con el principio de libertad de concurrencia.

Por lo tanto, la observación ha sido debidamente atendida, y no es necesario modificar el texto de las bases, ya que el término empleado garantiza la pluralidad de participación en el proceso. La respuesta proporcionada está en línea con los principios legales y técnicos aplicables a esta licitación.

(…)”.

La Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha señalado que la no inclusión del término “concesionario” se estriba en la pluralidad de marcas y postores respecto a los agentes que podría presentar los documentos técnicos, tales como, catálogos, manuales u otros, lo cual se condice con la información descrita en el pliego absolutorio.

En ese sentido, considerando los párrafos expuestos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

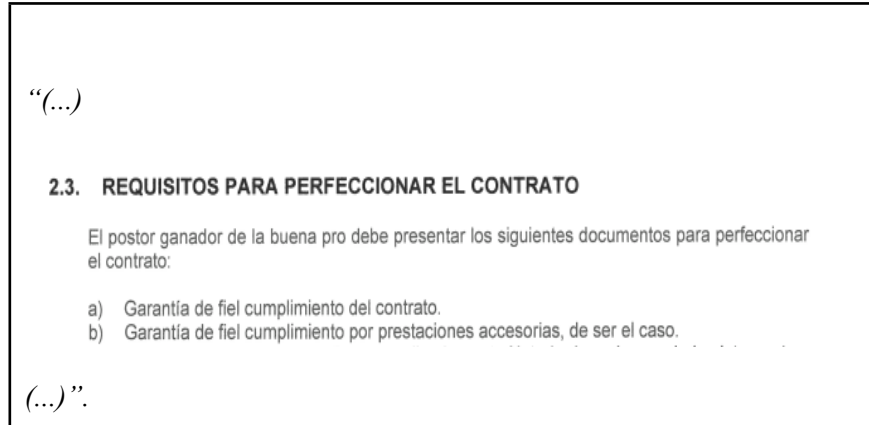
Respecto a la “garantía de fiel cumplimiento de prestaciones accesorias”.

El participante **“INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 61, toda vez que, según refiere el recurrente, no se habría determinado con precisión las prestaciones accesorias que deberían ser cubiertas con una garantía de fiel cumplimiento para efectos del contrato.

En tal sentido, se colige que la pretensión del recurrente consiste en obtener el detalle de las prestaciones que deberían ser cubiertas con la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.

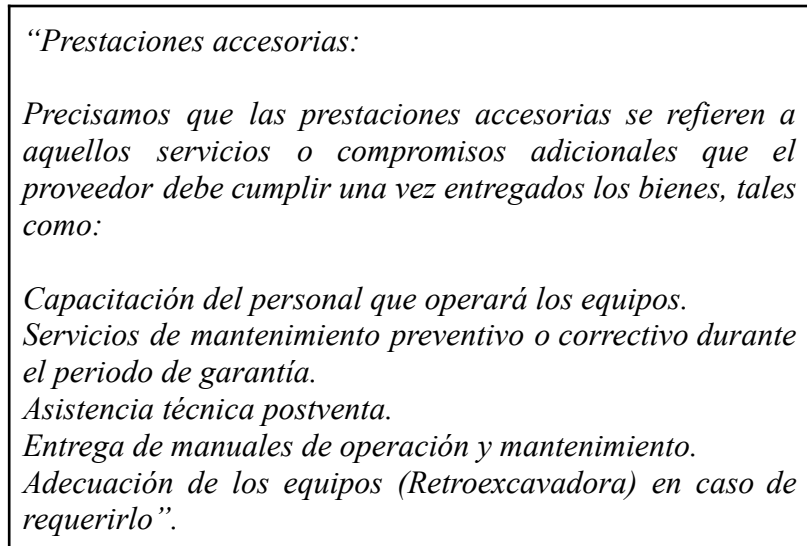
Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando en el literal b) del numeral 2.3 Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

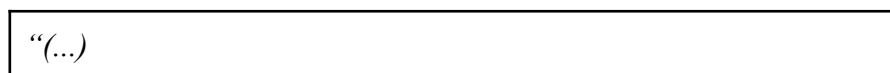


Es así que mediante la consulta y/u observación N° 61 se solicitó **suprimir** las prestaciones consideradas accesorias a la contratación, dado que no están claramente identificadas; o **precisar** las prestaciones que tiene la calidad de accesorias en la contratación.

Ante lo cual, el Comité de Selección da respuesta a la precitada consulta y/u observación, acotando lo siguiente:



Sobre el particular, la Directiva N° 003-2019-OSCE/CD (Lineamientos para la aplicación de las garantías de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias), señala en sus numerales 6.2, 7.2 y 7.3, lo siguiente:



6.2. Las prestaciones principales constituyen la esencia de la contratación realizada por la Entidad, mientras que las prestaciones accesorias están vinculadas al objeto del contrato y existen en función de la prestación principal, coadyuvando a que esta se viabilice, es decir, a que se haga efectiva según los términos y condiciones previstos por la Entidad.

(...)

7.2. El valor estimado o valor referencial del procedimiento debe incluir todos los costos que incidan tanto en la prestación principal como en la prestación accesorias, incluyendo los costos de financiamiento por la obtención de las garantías de fiel cumplimiento por el total de las prestaciones comprendidas en el objeto de la convocatoria.

(...)

7.3. Para efectos de la determinación del monto, otorgamiento y devolución de la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias es necesario que tanto en las bases del procedimiento como en la oferta económica se hayan individualizado los montos correspondientes a la(s) prestación(es)

(...)”

De lo expuesto, se advierte que las prestaciones principales constituyen la esencia del contrato, siendo que las prestaciones accesorias están vinculadas al objeto del contrato y existen en función de la primera. En esa línea, describe la normativa que en caso la entidad determinará su existencia, el valor estimado debe comprender los costos de dichas garantías, por ende, en la oferta económica deben individualizarse los montos correspondientes a las referidas prestaciones.

No obstante, la Entidad emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024, en el que indicó lo siguiente:

“(...)”

El concepto de prestaciones accesorias en el contexto de este proceso de adquisición se refiere a aquellos servicios o compromisos adicionales que el proveedor debe cumplir una vez entregados los bienes. Como ya se mencionó, estos incluyen, pero no se limitan a:

(...)

Estas prestaciones accesorias están claramente definidas en la respuesta inicial, y son parte integral del contrato para garantizar el correcto uso y operatividad de los bienes adquiridos.

En cuanto a la garantía de cumplimiento por prestaciones accesorias, descrito en el numeral 2.3 literal b, de las bases integradas, indica el término “*de ser el caso*”. Por lo tanto, se aclara que, para el presente procedimiento de selección no se otorgará garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias. Cabe mencionar que, las prestaciones accesorias antes detalladas, se consignarán en el contrato, para garantizar su cumplimiento. Esta aclaración responde directamente a la observación realizada, garantizando la transparencia del proceso.

(...)”.

De esta manera, se aprecia que la Entidad ha denominado como prestaciones accesorias a los compromisos adicionales que el contratista deberá realizar una vez entregados los bienes, y que estos son parte integrante del contrato. De lo cual se desprende que, conforme la Entidad, las denominadas prestaciones accesorias en el pliego absolutorio, para efectos de la presente contratación, no constituirán prestaciones accesorias en los términos considerados en la normativa de contratación pública. Además, con ello la Entidad aclara que no se requiere presentar “garantía de fiel cumplimiento” por prestaciones accesorias.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en obtener el detalle de las prestaciones que deberían ser cubiertas con la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, y en tanto la Entidad aclaró que no se requiere dicha garantía, dado que no se cuenta con prestaciones accesorias, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, corresponde señalar que, al no contarse con prestaciones accesorias en la presente contratación, conforme lo dispone la Entidad, y por ende tampoco debe requerirse la presentación de la garantía correspondiente. Por lo tanto, se **suprimirá** el literal b) del numeral 2.3 Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) ~~*Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso (...)*~~”

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto y/o ajustar toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “número de marchas de la caja de transmisión del ítem 1”.

El participante “**INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66, toda vez que, según refiere el recurrente, no se ha respondido a la petición de aceptar una caja de cambios de 12 velocidades para adelante y cuatro velocidades para atrás, lo cual limitaría la participación de potenciales postores y marcas considerando que la configuración de las marchas prevista en las Bases resulta demasiado específica.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2 del numeral 3.1 “ítem N° 1” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Caja de transmisión		
No.	Descripción	Detalle
2	Tipo de transmisión	Mecánico o automatizado o modo manual y automático
3	Número de marchas	Mínimo: 14 avance + 2 reversa

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia que.

- A través de la consulta y/u observación N° 65 se solicitó **modificar** la característica técnica caja de Transmisión (número de marchas) por considerar un mínimo de 14 marchas hacia adelante en la caja de transmisión; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, bajo el argumento que existe pluralidad de marcas y postores que cumplen con esta especificación técnica, lo que garantiza el cumplimiento del principio de libertad de concurrencia.
- Mediante la consulta y/u observación N° 66 se solicitó **modificar** la característica técnica de caja de Transmisión (número de marchas) a 12 marchas hacia adelante y 2 marchas en reversa; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, bajo el argumento que existe pluralidad de marcas y postores que cumplen con esta especificación técnica, lo que garantiza el cumplimiento del principio de libertad de concurrencia.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de las absoluciones en cuestión rechazó la modificación del número de marchas hacia adelante correspondientes a la caja de transmisión del ítem 1. Siendo que, la Entidad emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024, en el que indicó lo siguiente:

RESPUESTA

En respuesta a la observación reiterada del postor sobre la caja de transmisión (marchas) y la presunta falta de motivación en la respuesta anterior, es importante precisar lo siguiente:

Sobre la pluralidad de marcas y postores:

La especificación técnica de mínimo 14 marchas hacia adelante se estableció en función de las necesidades operativas y técnicas definidas por el área usuaria, con el fin de garantizar la eficiencia, rendimiento y capacidad operativa requerida para la contratación pública. En este sentido, se realizó una indagación de mercado previa a la elaboración de las bases, en la que se identificó que existen varias marcas en el mercado que cumplen con esta característica técnica, como es el caso de Divemotor (Modelo Aroc 3345, que presenta 16 velocidades con sistema automatizado), Volvo (modelo FMX 6X4 R que presenta 14 velocidades con sistema automatizado); la norma indica que para que exista pluralidad de postores como mínimo deben haber 2 marcas que cumplan lo requerido, además, los Señores de Inversiones Astor no participaron en la indagación de mercado y tampoco identifican que marca o modelo ofertan, en tal sentido, nuestra respuesta se realizó de acuerdo al lo normado.



Sobre la justificación técnica del requerimiento:

El número mínimo de 14 marchas hacia adelante fue solicitado por el área usuaria debido a las características específicas del trabajo que realizarán los camiones volquete. En particular, este tipo de

transmisión permite una mejor adaptabilidad a las condiciones de operación en terrenos difíciles y de alta pendiente, optimizando la eficiencia en la operación bajo cargas pesadas y asegurando una mejor gestión del consumo de combustible en dichas condiciones. Por lo tanto, esta configuración técnica se fundamenta en las condiciones operativas particulares de la región y las necesidades funcionales de los camiones en entornos exigentes.

Sobre la motivación de la respuesta:

La respuesta proporcionada anteriormente no es arbitraria y está debidamente fundamentada en las necesidades técnicas establecidas por el área usuaria y en la indagación de mercado, que confirmó la pluralidad de marcas que cumplen con las especificaciones solicitadas. Las especificaciones técnicas se desarrollaron con el fin de asegurar que los camiones ofertados sean capaces de operar eficientemente en las condiciones específicas requeridas por la entidad, sin restringir injustificadamente la competencia, sino asegurando que las propuestas recibidas cumplan con los criterios técnicos que garantizan la operatividad y eficiencia de los vehículos.

En conclusión, la respuesta dada responde claramente a la observación realizada, justificando la necesidad técnica de la especificación de 14 marchas hacia adelante, garantizando la pluralidad de postores y asegurando que el proceso se realice bajo los principios de igualdad de trato y libre competencia.

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad ha determinado que se requiere un número mínimo de 14 marchas hacia adelante para cumplir los trabajos específicos que se destinarán al vehículo del ítem 1. Además, la mencionada configuración de marchas se adecua a las condiciones particulares de la región donde se emplea el vehículo. Adicionalmente, en el numeral 3.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el número de marchas del mencionado vehículo.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “medida de los neumáticos del ítem 1”.

El participante “**INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 70 y N° 71, toda vez que, según refiere el recurrente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 70, se ha modificado las medidas del neumático con ocasión de la absolución, siendo que se ha fijado parámetros imposibles de cumplir.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 71, las absoluciones de las consultas N° 70 y N° 71 se contradicen e impiden entender con claridad las condiciones de las Bases respecto a las medidas de los neumáticos.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2 del numeral 3.1 “ítem 1” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)	
7	Medida de neumáticos 325/95 R24 (Todo terreno)
“(…)”.	

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 70	
“(…) El requerimiento de que los neumáticos tengan una medida de R24 limita la participación de varias	“(…) con la finalidad de contar con una mayor participación se acoge la observación y se actualizará en las bases.

<p>marcas que no utilizan este tamaño de neumáticos como estándar en sus camiones volquete. Es importante entender que el tamaño del neumático o del aro no afecta directamente la capacidad de carga del vehículo. Cada fabricante diseña los neumáticos para resistir el peso especificado en la ficha técnica del vehículo, por lo que <u>los fabricantes pueden optar por diferentes tamaños de neumáticos (como R20, R22.5, o incluso R24) sin que eso afecte la capacidad de carga o el rendimiento del camión.</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Al establecer una medida de neumático tan específica, las bases están restringiendo la participación de fabricantes que pueden ofrecer neumáticos con otras medidas equivalentes,</u> pero que son igualmente capaces de soportar el peso del vehículo. Esto no solo limita la pluralidad de postores, sino que también reduce las opciones de la entidad para obtener ofertas competitivas en términos de precio y rendimiento. Los neumáticos de diferentes medidas pueden cumplir con los mismos estándares de resistencia, sin que esto comprometa la seguridad o la eficiencia operativa del camión (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>(...)</p> <p>Chasis:</p> <p>7. Medida de neumáticos: 325/95R24 o 325/95 R20 o 325/95 R22.5 (Todo terreno)".</p>
<p align="center">Consulta y/u observación N° 71</p>	
<p>"(...) al restringir el tamaño del neumático, la entidad podría estar perdiendo la oportunidad de recibir vehículos con configuraciones técnicas igualmente eficaces, pero con neumáticos de diferentes tamaños.</p> <p>(...)</p> <p><u>El tamaño del neumático o del aro</u></p>	<p>"(...) Se precisa que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación de sus requerimientos. Además, el artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, en relación con las consultas y observaciones, establece que: "las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos sobre</p>

<p><u>no determina la capacidad de carga del camión, ya que los neumáticos están diseñados para soportar el peso máximo especificado por cada fabricante.</u> Imponer una medida de neumático específica limita injustificadamente la participación de otros fabricantes que pueden ofrecer neumáticos de diferentes tamaños pero con la misma capacidad de carga y rendimiento. Modificar este requisito permitirá una mayor participación de postores, promoviendo una competencia más justa y asegurando que la entidad reciba ofertas de alta calidad y competitivas en precio” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>cualquier aspecto de las bases". Asimismo, indica que "el participante puede formular observaciones a las bases, de manera fundamentada, por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa relacionada con el objeto de la contratación". En ese sentido, la observación planteada no precisa ninguna vulneración a la normativa aplicable al presente proceso. Por otro lado, los participantes no pueden pretender la modificación de los requerimientos basados en intereses particulares, dejando de lado los intereses y necesidades de la Entidad. Por tanto, <u>NO SE ACOGE</u> esta observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 70, el Comité de Selección decidió ampliar la gama de opciones para acreditar los neumáticos incorporando dos (2) medidas adicionales, estas son “325/95 R20 o 325/95 R22.5”. Además, la Entidad emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024, en el que indicó lo siguiente:

RESPUESTA:

En relación con la observación reiterada sobre la medida de los aros de los neumáticos, aclaramos que el comité de selección acogió la sugerencia de ampliar las medidas de los aros de los neumáticos con el fin de fomentar una mayor participación de postores y asegurar la pluralidad en la licitación, siempre respetando los principios de libertad de concurrencia y de igualdad de trato estipulados en la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin embargo, es importante aclarar que en su observación no se presentó ninguna alternativa específica para las medidas de los neumáticos que pudieran ser consideradas dentro de los nuevos parámetros, lo que impide al comité hacer suposiciones sobre qué medidas adicionales serían las más adecuadas. El comité se basa en información obtenida de la indagación de mercado realizada previamente que demostró que existe pluralidad de marcas y postores que cumplen con la especificación original de las bases. Cabe señalar que el postor que realiza la observación no participó en la indagación de mercado, lo que hubiera sido una oportunidad para presentar las propuestas específicas de neumáticos que defiende. Es importante que las observaciones vayan acompañadas de propuestas técnicas concretas, con catálogos o información técnica que respalde las alternativas sugeridas. Esto ayudaría a evaluar si efectivamente es posible una mayor flexibilización sin

comprometer los requisitos operativos del equipo. El comité no puede incorporar especificaciones técnicas sin base documental proporcionada por los postores, ya que se debe garantizar la transparencia y objetividad en la evaluación de las ofertas. Por lo tanto, reiteramos que las bases han sido modificadas para permitir mayor flexibilidad en las medidas de los aros de los neumáticos (20, 22.5 o 24 pulgadas), lo cual consideramos que amplía significativamente las posibilidades de participación de diversos postores.

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado y ratificado mediante Informe Técnico la posibilidad de ampliar las opciones de medidas de los neumáticos para acreditar dicha característica. Además, ya el requerimiento inicial contaba con pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 71, el Comité de Selección no aceptó la propuesta de modificar el tamaño de los neumáticos, pese a que dicha petición resulta coincidente con aquella obrante en la consulta y/u observación N° 70.

Siendo que, al dar lectura al pliego absolutorio se advierte que en la consulta y/u observación N° 70 contenía una lista de medidas de neumáticos que podría ser aceptadas por el Comité de Selección; mientras que la consulta y/u observación N° 71 únicamente solicitaba ampliar el tamaño de los neumáticos sin mencionar algún ejemplo o medida específica para el Comité de Selección tome como referencia.

En ese sentido, la Entidad emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024, en el que indicó lo siguiente:

RESPUESTA:

En relación con la observación planteada, aclaramos que la respuesta proporcionada en el marco de la observación N° 71 no presenta ninguna contradicción con la respuesta de la observación N° 70.

La observación N° 70 hace referencia específicamente a la ampliación de las medidas de los aros de los neumáticos para permitir una mayor pluralidad de postores. En ese sentido, se acogió la observación y se actualizó la base para aceptar las medidas de aros R20, R22.5 y R24, lo cual permite mayor flexibilidad y asegura la libre concurrencia.

Por otro lado, en la observación No. 71, el postor sugiere una modificación más amplia respecto a que el tamaño de los neumáticos sea determinado únicamente por las especificaciones del fabricante. En este caso, la respuesta fue que no se acoge la observación, ya que la modificación propuesta no corresponde a una vulneración normativa, sino a un interés particular. Como se indicó, el área usuaria es la responsable de formular los requerimientos técnicos en función de las necesidades operativas de la entidad y conforme a la indagación de mercado, existe pluralidad de marcas y postores que cumplen con esta especificación técnica, lo que garantiza el cumplimiento del principio de libertad de concurrencia, estipulado en el Art. No. 2 de la Ley de Contrataciones con el Estado, específicamente el ítem a) Principio de Libertad de concurrencia, y el ítem b) Principio de igualdad de trato.

Por lo tanto, no existe contradicción entre ambas respuestas. En la observación N° 70 se amplió el rango de opciones de aros para promover la participación de más postores, mientras que en la observación N° 71 se mantiene la postura de que las especificaciones técnicas responden a las necesidades operativas de la entidad y no vulneran la normativa.

En conclusión, la respuesta proporcionada en la observación N° 71 es coherente con los principios de contratación y responde a su observación inicial de manera clara, garantizando que la pluralidad de postores sea respetada dentro de los parámetros técnicos necesarios para la operación eficiente de los vehículos.

De esta manera, se desprende que la Entidad indicó que la propuesta de la consulta y/u observación N° 71 fue rechazado en atención a qué su petición comprendía una forma amplia y general a efectos de que esta sea determinada por el fabricante, y en la consulta y/u observación N° 70 se acepta las medidas descritas en la atención a promover la mayor participación de postores.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los

pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “equipamiento interior del ítem 1”

El participante “INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 72 y N° 81, toda vez que, según refiere el recurrente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 72, considera que existe un direccionamiento a la marca Volvo, toda vez que esta sería la única que cuenta con cámara de retroceso.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 81 respecto a la característica técnica solicitada de espejos de punto ciego, solicita se aclare la ubicación de los espejos con un diagrama para poder entenderlos y que todos los postores puedan participar en igualdad de condiciones.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2 del numeral 3.1 “ítem 1” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)

Características del camión volquete		
Equipamiento interior		
No.	Descripción	Detalle
1	Climatización	Aire acondicionado y/o calefacción
2	Asientos	Piloto: Neumático o suspensión neumática Copiloto: regulable
3	Cinturenes de seguridad	Piloto y copiloto, anclaje de 3 puntos
4	Tapasol	Piloto y copiloto
5	Control de apertura de puertas	Opcional
6	Lunas laterales	Control eléctrico o manual
7	Espejos retrovisores	Laterales
8	Cámara de retroceso	Con visión en su campo de instrumentos
9	Limpiaparabrisas	Si
10	Espejos de punto ciego	Mínimo: a ambos lados de la cabina
		Al lado del copiloto Frontal

(...)”.

Es así que mediante pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 72 se solicitó **modificar** la característica técnica de cámara de retroceso proponiendo que sea opcional o que se permita a los postores ofrecer la instalación de una cámara de retroceso adicional como parte del servicio postventa; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que el Área Usuaría habría definido el requerimiento y que se contaría con la pluralidad de postores y marcas.
- Mediante la consulta y/u observación N° 81 se solicitó **especificar** la ubicación de los espejos mediante un diagrama o plano; ante lo cual, el que el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, bajo el fundamento que las Bases indican de manera clara y explícita la ubicación de los espejos de punto ciego, estableciendo que estos deben estar mínimo a ambos lados de la cabina, al lado del copiloto y frontal.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

i) Respecto a la consulta y/u observación N° 72, el Comité de Selección no aceptó modificar a “opcional” la cámara de retroceso. En ese sentido, la Entidad emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024, en el que indicó lo siguiente:

RESPUESTA:

En relación la observación respecto a la cámara de retroceso, queremos aclarar que la respuesta proporcionada a su observación inicial es correcta y se basa en la información recabada durante el proceso de indagación de mercado.

En la respuesta anterior, se indicó que el requerimiento de incluir una cámara de retroceso con visión en el tablero de instrumentos que fue definido por el área usuaria, y se sustentó en el Artículo 2. De la ley de contrataciones del estado sobre los principios que rigen las contrataciones del estado, en este caso el principio de vigencia tecnológica que indica que los bienes y servicios deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración, con posibilidad de adecuarse, integrarse y repotenciarse si fuera el caso, con los avances científicos y tecnológicos. También, en la existencia de pluralidad de marcas y postores que cumplen con esta especificación técnica. Este análisis se llevó a cabo considerando diversas opciones disponibles en el mercado, las cuales ofrecen distintas configuraciones y equipamientos.

Es importante señalar que, el estudio de mercado determinó la existencia de pluralidad requerida, siendo además el requerimiento de fácil instalación localmente, con lo cual no se configura lo enunciado por el observante.

Por lo tanto, reafirmamos que la decisión de no acoger su solicitud se basa en el principio de legalidad, el principio de vigencia tecnológica y en la información técnica verificada durante el proceso de indagación de mercado.

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado la necesidad de contar con una cámara de retroceso en el vehículo del ítem 1, máxime si en el Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la característica técnica cámara de retroceso.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

ii) Respeto a la consulta y/u observación N° 81, el Comité de Selección no aceptó brindar las ubicaciones específicas respecto a los espejos. Al respecto, la Entidad emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024, en el que indicó lo siguiente:

RESPUESTA: En atención a la observación reiterada por el postor respecto a la ubicación de los espejos de punto ciego, se reitera que las especificaciones técnicas incluidas en las bases del proceso son claras y cumplen con los estándares aplicados a vehículos pesados, como es el caso de los camiones volquete. La indicación de que los espejos deben estar ubicados “a ambos lados de la cabina, al lado del copiloto y frontal” corresponde a una descripción técnica que es ampliamente conocida en la industria automotriz, particularmente en la fabricación de vehículos de carga de gran tamaño. Esta

redacción es suficiente para asegurar que los postores comprendan la ubicación requerida para los espejos de punto ciego.

Sobre la claridad de la ubicación de los espejos:

La especificación técnica establece de manera clara las ubicaciones mínimas requeridas: a ambos lados de la cabina (lateral), al lado del copiloto (espejo lateral derecho), y en la parte frontal (espejo frontal). Estas posiciones son estándar en el equipamiento de seguridad de vehículos pesados y no requieren de un diagrama adicional, ya que las marcas de camiones conocen y aplican estas configuraciones en sus diseños.

Sobre la necesidad de un diagrama o plano adicional:

Como se mencionó previamente, no es necesario un diagrama o plano detallado en las bases debido a que la descripción ya especifica las ubicaciones estándar de los espejos. Los fabricantes de vehículos pesados están familiarizados con estas configuraciones de seguridad, lo que garantiza que las propuestas cumplan con los requisitos técnicos establecidos. No se trata de un requerimiento exclusivo ni particular que amerite la inclusión de un esquema técnico adicional.

Fomento de la participación de postores y eliminación de confusiones:

La redacción actual no limita la participación de postores ni genera confusiones en la elaboración de las propuestas técnicas. Al existir claridad en los puntos descritos y, además, dado que estos espejos son estándar en los camiones volquete, los postores tienen plena capacidad para comprender y cumplir con la especificación sin necesidad de esquemas adicionales. La pluralidad de postores que ya cumplen con la normativa reafirma que no existe una barrera técnica en la redacción planteada.

Por lo tanto, la respuesta brindada inicialmente es clara y responde directamente a la observación realizada, cumpliendo con los principios de igualdad de trato y libertad de concurrencia al fomentar la participación de múltiples postores. No se acoge la solicitud de modificar las bases, ya que las especificaciones actuales son precisas y suficientes para garantizar la correcta participación en el proceso.

De esta manera, se desprende que la Entidad rechazó la necesidad de requerir un diagrama o plano de ubicación para instalar los espejos. Bajo la premisa que la instalación del equipamiento de seguridad en los vehículos tiene posiciones estándar y no requieren un diagrama adicional. Por su parte, las especificaciones técnicas obrantes en las Bases describen los lugares de referencia para la instalación de los espejos.

Adicionalmente, en el Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los espejos a instalar.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6 Respecto a la “condición: nuevo sin uso, para el ítem 1”

El participante “**INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 76, toda vez que, según refiere el recurrente, la respuesta es vaga y no responde lo planteado, máxime si es evidente que un vehículo con 7000 km no va tener el mismo costo que uno 0 km, teniendo en cuenta que existen en el mercado fabricantes que puede importar dichos vehículos de tal manera que estos sean 0 km.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2 del numeral 3.1 “ítem 1” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Características del camión volquete		
4	Año de fabricación	2024
5	Condición	Nuevo, sin uso

(…)”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 76 se solicitó **especificar** un kilometraje máximo para el momento de la entrega, en la medida que el término “nuevo sin uso” puede resultar ambiguo cuando se conoce que este tipo de vehículos puede obtener kilometraje al momento de su importación; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, bajo el fundamento que la necesidad habría sido definida por el área usuaria y se contaría con la debida pluralidad de postores y marcas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en la absolución no aceptó especificar un kilometraje máximo a los vehículos para considerarlos “nuevos sin uso”. Siendo que, la Entidad emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024, en el que indicó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA:

Precisamos que la respuesta proporcionada a su consulta anterior está debidamente fundamentada y responde de manera clara a las inquietudes planteadas.

En la respuesta inicial, se precisó que el requerimiento de que los vehículos sean considerados como "nuevos sin uso" está respaldado por la definición número 66 del DS 019-2018 MTC, numerales 1, 2

y 3. Por lo tanto, este requerimiento es completamente válido tanto para las unidades que se trasladan por sus propios medios desde su lugar de fabricación hasta nuestro país, como para aquellas que utilizan transporte marítimo, si fuera el caso. En ese sentido, su observación cae en un vacío legal, con el aparente objetivo de inducir al comité a desconocer lo normado, buscando beneficios particulares de manera aleatoria.

Por lo tanto, reafirmamos que la decisión de no acoger su solicitud está basada en la correcta interpretación de la normativa vigente y en el interés de la entidad en recibir propuestas que cumplan con los requerimientos establecidos. La respuesta proporcionada no solo es coherente con la observación inicial, sino que también está alineada con el marco legal aplicable.

(…)”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedoras de sus necesidades, ratificó la “condición” de nuevo sin uso obrante en las Bases, y la respuesta obrante en el pliego absolutorio mediante la cual se rechazó la incorporación de un kilometraje específico para los vehículos a entregar.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la característica técnica de condición “nuevo sin uso” para el ítem 1.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al “factor de evaluación mejoras - potencia del motor del ítem 1”

El participante **“INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 78, toda vez que, según refiere el recurrente, se está otorgando puntaje en el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”

a la potencia del motor a partir de 440 caballos de vapor, pese a que el requerimiento abarca dicha característica a partir del mencionado hito.

Pronunciamento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2 del numeral 3.1 “ítem 1” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Motor		
No.	Descripción	Detalle
1	Tipo	Turbo compresor o Turbo diésel e intercooler
2	Marca	De la misma marca que el camión volquete
3	Combustible	Diésel
4	Número de cilindros	6 cilindros
5	Cilindrada	Mínimo: 12.500 cm ³
6	Sistema de admisión de combustible	Inyección directa con control electrónico o Inyector-bomba con gestión electrónica o Common Rail, X-Pulse
7	Potencia	Mínimo: 440 CV (RPM Indicar)
8	Torque	Mínimo: 2.100 Nm (RPM Indicar)
9	Color de la cabina	De preferencia blanco.
10	Emisiones	Mínimo: Euro V

(…)”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 78 cuestionó que se otorgue puntaje al requerimiento, toda vez que este ya contempla que la potencia del motor del ítem 1 debe ser “mínimo” de 440 CV; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo petitionado, precisando que “(…) la palabra “mínimo” en la especificación de potencia no crea incoherencias en el sistema de evaluación (…)”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en la absolución decidió ratificar el factor de evaluación en cuestión. Siendo que, la Entidad emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024, en el que indicó lo siguiente:

“(…)”

RESPUESTA:

La especificación de una potencia de 440 CV se establece para garantizar que todos los vehículos ofertados cumplan con un estándar mínimo asegurando que sean adecuados para las necesidades del proyecto.

Sistema de puntaje: La asignación de puntaje adicional para potencias superiores a 440 CV tiene como objetivo recompensar a las mejores propuestas. El sistema de evaluación está diseñado para reconocer a los postores que ofrezcan vehículos con características que superen el mínimo establecido. Una mayor potencia se considera una mejora técnica debido a factores cuantificables que aseguran la calidad de los camiones volquetes a adquirir.

Un volquete con mayor potencia, bajo condiciones similares, puede realizar el mismo trabajo—como transportar una carga determinada—en menos tiempo o mover una carga más pesada en el mismo intervalo que un vehículo de menor potencia.

Es importante señalar que la potencia y el torque están intrínsecamente relacionados según la ecuación $\text{Potencia} = \text{Torque} \times \text{Velocidad Angular}$. A medida que aumenta la potencia, también lo hace el torque del motor, lo que permite un funcionamiento más eficiente. Esto reduce el esfuerzo del motor en condiciones similares, traduciéndose en un menor consumo de combustible y una mayor vida útil del motor, mejorando así su disponibilidad mecánica.

En base a lo anterior, consideramos que la respuesta proporcionada previamente aborda de manera clara y coherente su observación inicial.



(...)

De esta manera, se desprende que la Entidad ratificó la mejora a la potencia del motor del ítem 1, bajo el argumento de que dicho aspecto permitirá premiar a los postores que oferten una mejora técnica cuantificable como la potencia, máxime si a mayor potencia es menor el tiempo para mover una carga pesada. También dicho aspecto se materializa en un menor consumo de combustible y mayor vida útil.

No obstante, los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, proscriben el otorgamiento de puntaje a las especificaciones técnicas, tal como se aprecia a continuación:

Importante

Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni los requisitos de calificación.

Asimismo, cabe señalar que conforme a la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una “mejora” todo aquello que agregue un valor adicional al **parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas** o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Por lo que, en el presente caso al establecerse en las especificaciones técnicas como “mínimo” 440 CV, se advierte que el requerimiento comprende incluso a motores con mayor potencia, por tanto, no corresponde otorgar puntaje a ofertas que contengan potencias superiores. En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se dispone implementar las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” del ítem 1.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que los ítems 2, 3, 4 y 5 también están otorgando puntaje a la “potencia”, pese a que sus valores de las especificaciones técnicas abarcan rangos mayores, por lo que se **suprimirá** el factor “mejora” para los ítems 2, 3, 4 y 5.

Cuestionamiento N° 8

Respecto al “material de la tolva del ítem 1”.

El participante **“INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 82, toda vez que, según refiere el recurrente, al retirar la marca de la plancha antidesgaste de las Bases, se está agregando en su reemplazo las configuraciones y especificaciones orientadas a dicha marca. Por lo tanto, aducen que se estaría direccionando a la marca HARDOX sin señalarla literalmente, dejando de lado a los demás fabricantes de planchas.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2 del numeral 3.1 “ítem 1” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Equipamiento exterior		
No.	Descripción	Detalle
1	Capacidad de la tolva semi roquera	15 m3, al ras con ganchos para carpa de lona
2	Material de la tolva	Acero Hardox

(...)"

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 82 se solicitó **suprimir** la marca “hardox” de los materiales para la construcción de la tolva y en su reemplazo consignar el estándar técnico denominado calidad Brinell para acero antiabrasivo; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo peticionado, modificando dicho extremo de las bases, conforme lo siguiente:

“(...)

Equipamiento exterior:

Material de la tolva:

MATERIALES DE LA TOLVA:

ESTRUCTURA: Acero estructural ASTM A36.

COBERTURA: Acero antidesgaste AR450 que cumpla con las siguientes especificaciones:

- Dureza Brinell: 450 a 500 BHN, garantizando el 90% de la dureza en el centro de la plancha.
- Límite elástico: 1,250 a 1,400 Mpa.
- Prueba de tenacidad: Ensayo Charpy: 27 Joules a -40oC.
- Contenido de carbono equivalente (valores máximos): CET: 0.38 y CEV: 0.54.

Estas especificaciones deberán acreditarse con el certificado emitido por el fabricante del acero y presentado junto con su propuesta”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en la absolución decidió suprimir la marca “hardox”; sin embargo, el recurrente considera que la descripción consignada para reemplazar a la marca hace referencia a esta.

Siendo que, la Entidad emitió el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 de fecha 19 de noviembre de 2024, en el que indicó lo siguiente:

“(...)

RESPUESTA:



Se ha acogido su observación respecto al uso de la marca comercial "HARDOX" en las especificaciones, eliminándola de las bases y reemplazándola por las configuraciones y especificaciones técnicas necesarias, tal como usted indicó en su propuesta.

En la respuesta previa, se precisaron las características técnicas que debe cumplir el acero anti abrasivo, estableciendo un estándar basado en propiedades medibles como dureza Brinell, límite

elástico, ensayo de tenacidad Charpy, y los contenidos de carbono equivalente (CET y CEV), sin hacer referencia a ninguna marca específica. Estas configuraciones técnicas permiten que cualquier fabricante de tolvas cumpla con los estándares indicados, por tanto, el postor o los postores pueden montar en sus chasises las tolvas requeridas sin crear el falso direccionamiento que indican.

Por lo tanto, la modificación realizada en las bases responde claramente a su observación inicial, garantizando que las especificaciones estén alineadas con un enfoque técnico y abierto a la competencia, como lo establece el reglamento de contrataciones del Estado.

(...)"

De esta manera, se desprende que la Entidad ha declarado que la descripción que se consignó en reemplazo a la marca "hardox" no está orientada a direccionar los materiales para la construcción de la tolva, y más bien estos permitirían a cualquier fabricante contar con estándares para la fabricación de la tolva, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Respecto al "Equipamiento adicional del ítem 1"

El participante "**INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**" cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 85, toda vez que, según refiere el recurrente, no está conforme con el plazo para la entrega de la documentación del vehículo (placas, tarjetas, entre otros), en la medida que considera que no se ha tenido en cuenta que registros públicos puede observar el título y con ello el plazo de entrega de los mencionados documentos puede extenderse. Por lo que, sugiere que el plazo debe ser suspendido en caso de observaciones y debe computarse nuevamente los 30 días.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en numeral 3.1 "Entregables" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

5.2 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

ITEM 1: CAMION VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA (CAP. 15 M3)

CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMI ROQUERA (Cap. 15m3)	
10 unidades	
CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	
VEHICULO MAJOR	
CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMI ROQUERA (Cap. 15m3)	
DEFINICIÓN FUNCIONAL: permite el traslado de material desde la zona de trabajo hacia un frente de trabajo y cuya tolva puede levantarse mediante un sistema hidráulico para volcar su contenido.	

(…)

Equipamiento Adicional		
No.	Descripción	Detalle
1	Entrega de placas, tarjeta de propiedad y SOAT	30 días después que la entidad entrega la documentación necesaria, donde está incluido el pago total del bien.

(…)”

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 85 se solicitó **modificar** la redacción del plazo previsto para la entrega de la documentación del equipamiento adicional, de tal manera que este quede de la manera siguiente: *“El postor tendrá un plazo de 30 días, contados a partir de la fecha en que la entidad entregue la documentación necesaria (como órdenes de compra y otros documentos contractuales), incluyendo la confirmación del pago total del bien, para proceder con la entrega”*.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que *“el plazo máximo de entrega de las placas y tarjetas de propiedad será 30 días después que la Entidad haya cancelado el total de los bienes y la vigencia del SOAT requerido es de un año”*.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en la absolución indicó que el plazo de entrega de la placa y tarjeta será de 30 días después de cancelado el pago por los bienes y adquirido el SOAT, lo cual implica una modificación al requerimiento, en la medida que en las Bases la entrega del SOAT se encontraba junto con la placa y tarjeta en el plazo de 30 días posteriores al pago de los bienes.

Por su parte, la Entidad mediante el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01 indicó lo siguiente:

“(…)”

RESPUESTA:

En relación con la observación respecto al numeral I del equipamiento adicional y los plazos de entrega, nos permitimos aclarar que la respuesta proporcionada responde directamente a la consulta realizada. A continuación, detallamos el sustento:

Redacción original y aclaración: En la respuesta previa, se indicó que el plazo de 30 días para la entrega de las placas y tarjetas de propiedad comenzará a contar después de que la entidad haya cancelado el total de los bienes y se haya obtenido la vigencia del SOAT requerido por un año. Esta respuesta aborda la observación realizada, en la que se cuestionaba el vínculo entre la entrega de la documentación necesaria y el pago total del bien.

Registro Públicos y posibles observaciones: Respecto a su nueva inquietud sobre las posibles observaciones de los títulos en Registro Públicos, es importante destacar que los procesos administrativos externos a la entidad, como los trámites en Registro Públicos, son circunstancias que pueden afectar el cronograma del proceso, pero no están directamente vinculados a los términos del contrato y los plazos de entrega estipulados. No obstante, es comprensible que tales observaciones puedan generar demoras, y será responsabilidad de la entidad coordinar el proceso para minimizar dichos impactos en los plazos de ejecución.

Suspensión de plazos por observaciones: En caso de que se presenten observaciones por parte de Registro Públicos, esto podría ser un aspecto a considerar durante la ejecución del contrato, sujeto a las normas y acuerdos contractuales aplicables. Sin embargo, en la etapa actual de licitación, no corresponde incluir la suspensión automática del plazo de entrega por observaciones de Registro Públicos, ya que ello implicaría prever contingencias que, si bien pueden ocurrir, no son parte del ciclo normal de la ejecución contractual y deben ser atendidas conforme se presenten. El manejo de estas situaciones será parte de la gestión del contrato.

Cumplimiento de la normativa: La redacción de las bases y la respuesta proporcionada están alineadas con los principios de transparencia y claridad establecidos por la normativa de contratación. El plazo de 30 días se refiere a la fecha posterior al pago total y a la entrega de la documentación necesaria,

asegurando que ambas partes entiendan claramente el inicio de dicho plazo, sin añadir mayores complicaciones en el proceso.

En conclusión, la respuesta proporcionada cubre los aspectos principales de su observación, y cualquier eventualidad que surja en el proceso de Registro Públicos será gestionada de acuerdo con las disposiciones vigentes del contrato.

(...)"

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado el plazo de entrega de la placa, tarjeta y SOAT, conforme a lo precisado en el pliego absolutorio. Además agregó que la posibilidad de observaciones en el trámite ante de Registros Públicos no son parte del plazo de ejecución contractual y serán gestionados en su oportunidad; de lo cual se puede desprender que la propuesta de suspender el plazo ante una observación de Registros Públicos y computarlo nuevamente quedaría rechazada.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el plazo de 30 días para la entrega de la placa y tarjeta del vehículo.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en disponer que el plazo para la entrega de documentos debe ser suspendido en caso de observaciones de Registros Públicos y deba computarse nuevamente los 30 días, y en tanto la Entidad ratificó el plazo y el hito otorgado para su cómputo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la “mejoras a las especificaciones técnicas”

El participante **“INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 64, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección no ha precisado la especificación técnica que tiene que superarse para otorgar puntaje en calidad de “mejora”, y por ende no ha respondido la consulta realizada.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(...)									
<table><tr><td colspan="2">I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS - ITEM 1: CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA</td></tr><tr><td colspan="2">Evaluación:</td></tr><tr><td colspan="2">Mejora 1: POTENCIA: >440 CV – 480 CV</td></tr><tr><td colspan="2">Mejora 2: POTENCIA: >480 CV – 510 CV</td></tr></table>		I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS - ITEM 1: CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA		Evaluación:		Mejora 1: POTENCIA: >440 CV – 480 CV		Mejora 2: POTENCIA: >480 CV – 510 CV	
I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS - ITEM 1: CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA									
Evaluación:									
Mejora 1: POTENCIA: >440 CV – 480 CV									
Mejora 2: POTENCIA: >480 CV – 510 CV									
(...)									
<table><tr><td colspan="2">I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS - ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS, CON EMPUJADOR Y RIPPER</td></tr><tr><td colspan="2">Evaluación:</td></tr><tr><td colspan="2">Mejora 1: POTENCIA: >320 HP – 340 HP</td></tr><tr><td colspan="2">Mejora 2: POTENCIA: >340 HP – 360 HP</td></tr></table>		I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS - ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS, CON EMPUJADOR Y RIPPER		Evaluación:		Mejora 1: POTENCIA: >320 HP – 340 HP		Mejora 2: POTENCIA: >340 HP – 360 HP	
I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS - ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS, CON EMPUJADOR Y RIPPER									
Evaluación:									
Mejora 1: POTENCIA: >320 HP – 340 HP									
Mejora 2: POTENCIA: >340 HP – 360 HP									
(...)									

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS - ÍTEM 3: EXCAVADORA SOBRE ORUGAS

Certificación de la Cadena de Custodia

GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-GRLL-GGR-GRAG

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[10] puntos
<p>Evaluación:</p> <p>Mejora 1: POTENCIA: >260 HP – 270 HP</p> <p>Mejora 2: POTENCIA: >270 HP – 280 HP</p>	

$$(\dots)$$

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS - ÍTEM 4: RETROEXCAVADORA SOBRE RUEDAS

Evaluación:	Mejora 1 : [5] puntos
Mejora 1: POTENCIA: >95 HP – 100 HP	Mejora 2 : [10] puntos

Certificación de la Cadena de Custodia

66

ERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA
CITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-GRLL-GGR-GRAG

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[10] puntos
Mejora 2: POTENCIA: >100 HP – 110 HP	

$$(\dots)$$

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS - ÍTEM 5: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Mejora 1: POTENCIA: >190 HP – 230 HP</p> <p>Mejora 2: POTENCIA: >230 HP – 260 HP</p> <p><u>Acreditación:</u></p>	<p>Mejora 1 : [5] puntos</p> <p>Mejora 2 : [10] puntos</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------

(...)"

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 64 se solicitó **modificar** el numeral 5.1.1 para que se indique con claridad las especificaciones técnicas que debían ser superada para el otorgamiento de puntaje mediante los factores de evaluación; ante lo

cual, el Comité de Selección indicó que el puntaje y las mejoras a las especificaciones técnicas se encuentran claramente consignada en las Bases.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de selección en la absolución indicó las especificaciones técnicas que debían ser superadas -a efectos de determinar el puntaje- para las mejoras contempladas en las Bases. Siendo que mediante el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01, la Entidad ratificó dicha respuesta.

Debemos precisar que desde las Bases de la convocatoria la Entidad ha precisado con claridad que el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” para todos los ítems consiste en superar la especificación técnica “potencia” del motor. Por lo cual, dicha información era de conocimiento público mediante el SEACE. Además, cabe señalar que en el cuestionamiento 7 se suprimieron las mejoras de los ítems 1, 2, 3, 4 y 5, en la medida que estos estarían otorgando puntaje a las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 11

Respecto al concesionario

El participante **“INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 63, toda vez que, según refiere el recurrente, es excesivo que en el pliego absolutorio se haya dispuesto como requisito contar con un concesionario autorizado y ubicado en ciudad de Trujillo y además considera que no existió sustento técnico para rechazar su propuesta de que se establezca al concesionario después de otorgada la Buena Pro y antes de la firma del contrato, o en su defecto que las reparaciones sean realizadas dentro de las instalaciones de la Entidad.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el numeral 2.3 -requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| j) Acreditar la existencia de una sucursal o ser un concesionario autorizado que cuenta con almacén, taller y tienda de repuestos para los bienes ofertados, ubicados en la Región La Libertad, indicando la dirección exacta. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 63 solicitó **modificar** el requerimiento de una sucursal o concesionario autorizado en la Región La Libertad, de tal manera que se permita acreditar la existencia de talleres y almacenes en otras regiones del país con la posibilidad de brindar el servicio técnico en La Libertad a través de personal itinerante o mecanismos similares

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se ha verificado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir dicho requerimiento, es decir de contar con una sucursal o concesionario autorizado con almacén, taller y tienda en la Provincia de Trujillo⁷.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la propuesta del participante de que el postor ganador establezca al concesionario después de otorgada la Buena Pro y antes de la firma del contrato, o en su defecto que las reparaciones sean realizadas dentro de las instalaciones de la Entidad por el personal técnico. Siendo que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico adjunto en el documento denominado Anexo N° 01, ratificó dicha posición. Tal como se visualiza a continuación:

⁷ Información modificada mediante la consulta y/u observación N° 8 del pliego absolutorio.

RESPUESTA:

En respuesta a la observación reiterada por el postor sobre la excesividad del requisito de contar con un almacén, taller y tienda de repuestos en la región La Libertad (Numeral 2.3 literal J), es necesario precisar que la respuesta proporcionada previamente responde de manera clara y directa a la observación planteada, justificando adecuadamente la necesidad de este requisito.

Disponibilidad de servicios y repuestos: La exigencia de que el postor acredite la existencia de un almacén, taller y tienda de repuestos en la provincia de Trujillo está fundamentada en la necesidad de garantizar un soporte técnico eficiente y continuo para los bienes ofertados, que es esencial para la operación y mantenimiento de los volquetes. Este tipo de vehículos requiere un servicio postventa cercano y rápido para evitar tiempos prolongados de inactividad en caso de fallos o necesidad de repuestos.

Además, se menciona que, según la indagación de mercado realizado, existen diversas marcas y postores que cumplen con este requisito, lo que asegura la libertad de concurrencia y una pluralidad de opciones para los postores. Como Divemotor y Volvo, condición que asegura la pluralidad de postores y cumple con los principios establecidos en la Ley de Contrataciones con el Estado, específicamente el Principio de Libertad de Concurrencia y el Principio de Igualdad de Trato.

Sobre la propuesta del postor de establecer concesionarios o talleres autorizados después de otorgada la buena pro o utilizar personal itinerante:

Es importante señalar que el objetivo principal de este requerimiento es asegurar que los bienes adquiridos cuenten con el soporte técnico necesario desde el inicio de la operación. La infraestructura solicitada en la región no solo es importante para la disponibilidad de repuestos, sino también para la rapidez de respuesta en el mantenimiento preventivo y correctivo, minimizando riesgos operativos y costos adicionales para la entidad. Permitir la instalación de infraestructura o la designación de concesionarios después de la buena pro no ofrece las garantías suficientes de que el soporte técnico será proporcionado de manera inmediata y eficaz.

En este sentido, la respuesta previa responde a la observación realizada y justifica claramente que la exigencia no es excesiva ni contraria a la normativa vigente, ya que prioriza la continuidad operativa de los volquetes y asegura que el servicio postventa esté disponible de manera local y oportuna.

Además, el postor que realiza la observación no participó en la indagación de mercado. Por tanto, la observación no es acogida, ya que los fundamentos presentados justifican plenamente el requisito y garantizan una competencia justa y abierta para todos los postores que cumplan con las condiciones establecidas.

Es decir, la Entidad mantiene la posición del pliego absolutorio de requerir la acreditación de una sucursal o concesionario autorizado con almacén, taller y tienda en la Provincia de Trujillo para la suscripción del contrato, bajo la premisa que se cuenta con pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con dicha exigencia, y además lo que busca es asegurar el soporte técnico necesario para la realización de las operaciones; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 12

Respecto a las absoluciones de las consultas y observaciones

El participante “**INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 58, N° 60, N° 79, N° 80, N° 83, N° 84, N° 86, N° 87, N° 88 y N° 90.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, el recurrente ha cuestionado sin sustentar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD. Es decir, la solicitud de elevación del participante no debe limitarse únicamente a una pretensión o pedido, sino debe describir los aspectos que conlleva a que la absolución sea cuestionada y proponer una pretensión congruente con la sustentado, de tal manera que pueda sea comprendida y atendida de forma adecuada en la emisión del Pronunciamiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Forma de pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha establecido lo siguiente:

“2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.*
- *Informe del funcionario responsable de la Sub Gerencia de Desarrollo de Recursos Naturales e Infraestructura Agraria, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- **Guía de remisión:** *Visada por el responsable del almacén central de la Gerencia Regional de Agricultura, que certifique la conformidad de la recepción de los bienes.*
- **Conformidad técnica:** *mediante el ACTA DE CONFORMIDAD TÉCNICA, suscrita por ambas partes, es decir, por los representantes de los postores ganadores y los representantes de la*

“16.0. PROCEDIMIENTO PARA EL PAGO

La entidad realizará el pago de la contraprestación acordada a favor del postor ganador en un único pago. Para llevar a cabo el pago de la contraprestación, la entidad deberá contar con la siguiente documentación:

- **Guía de remisión:** *visada por el responsable del almacén central de la Gerencia Regional de Agricultura, que certifique la conformidad de la recepción de los bienes.*
- **Conformidad técnica:** *mediante el ACTA DE CONFORMIDAD TÉCNICA, suscrita por ambas partes, es decir, por los representantes de los postores ganadores y los representantes de la Gerencia Regional de Agricultura.*
- **Actas de capacitación:** *realizadas para los operadores, personal de mantenimiento y personal profesional de la Gerencia Regional de Agricultura, tal como se especifica en el numeral de CAPACITACIÓN Y ENTRENAMIENTO.*
- *Se deberá presentar la guía de remisión en el almacén y la factura correspondiente en la*

<p><i>Gerencia Regional de Agricultura.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Actas de capacitación:</i> realizadas para los operadores, personal de mantenimiento y personal profesional de la Gerencia Regional de Agricultura, tal como se especifica en el numeral de <i>CAPACITACIÓN Y ENTRENAMIENTO.</i> - <i>Se deberá presentar la guía de remisión en el almacén y la factura correspondiente en la Gerencia Regional de Agricultura, ubicada en la Av. Prolongación Unión N° 2562 Urb. Chimú – Trujillo – Trujillo – La Libertad, en el horario de atención de lunes a viernes desde las 8:00 am. a 1:00 pm. y de 2:30 pm hasta las 4:00 pm. – AREA DE ALMACÉN.</i> - <i>En cuanto al plazo máximo para la entrega de la Tarjeta de Propiedad, Placa de Rodaje y SOAT de los vehículos, el postor ganador deberá entregar a la entidad, al momento de la firma del contrato, una garantía de fiel cumplimiento por un monto equivalente al diez por ciento (10%) del valor del contrato original (de carácter obligatorio). Esta</i> 	<p><i>Gerencia Regional de Agricultura, ubicada en la Av. Prolongación Unión 2562 – Trujillo, en el horario de atención de lunes a viernes desde las 8:00 am a 1:00pm y 2:30pm hasta las 4:00pm. - AREA DE ALMACÉN.</i></p> <p><i>En cuanto al plazo máximo para la entrega de la Tarjeta de Propiedad, Placa de Rodaje y SOAT de los vehículos, el postor ganador deberá entregar a la entidad, para perfeccionamiento del contrato, una garantía de fiel cumplimiento por un monto equivalente al diez por ciento (10%) del valor del contrato original (de carácter obligatorio). Esta garantía permanecerá vigente hasta que el contratista complete la entrega de la Tarjeta de Propiedad, Placa de Rodaje y SOAT, conforme a las especificaciones técnicas establecidas. Para su devolución, la entidad deberá contar con la conformidad del Gerente Regional de Agricultura, quien verificará el cumplimiento de dicha entrega.</i></p> <p><i>En el caso de la maquinaria pesada, los postores ganadores deberán entregar a la entidad, para perfeccionamiento del contrato, una garantía de fiel</i></p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>garantía permanecerá vigente hasta que el contratista complete la entrega de la Tarjeta de Propiedad, Placa de Rodaje y SOAT, conforme a las especificaciones técnicas establecidas. Para su devolución, la entidad deberá contar con la conformidad de Sub Gerencia de Desarrollo de Recursos Naturales e Infraestructura Agraria de la Gerencia Regional de Agricultura.</p> <p>- En el caso de la maquinaria pesada, los postores ganadores deberán entregar a la entidad, al momento de la firma del contrato, una garantía de fiel cumplimiento por un monto equivalente al diez por ciento (10%) del valor de contrato original (de carácter obligatorio), que se mantendrá vigente hasta que el área usuaria (Sub Gerencia de Desarrollo de Recursos Naturales y de Infraestructura Agraria) emita la conformidad de la recepción de los bienes.</p> <p>Dicha documentación se debe presentar en la OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA DE LA LIBERTAD, sito en Av.</p>	<p>cumplimiento por un monto equivalente al diez por ciento (10%) del valor del contrato original (de carácter obligatorio), que se mantendrá vigente hasta que el área usuaria (Gerencia Regional de Agricultura) emita la conformidad de la recepción de los bienes, indicando que se ha cumplido con todos los requisitos establecidos en las especificaciones técnicas.”</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><i>Prolongación Unión N° 2562 Urb. Chimú – Trujillo – Trujillo – La Libertad, en horario de oficina de lunes a viernes, de 8:00 a 12:30 horas y de 14:00 a 16:00 horas.”</i></p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada no es congruente en ambos Capítulos de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas).

Al respecto, las Bases Estándar objeto la presente contratación, establecen lo siguiente:

“(...) La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE ÚNICO PAGO O PAGOS A CUENTA, ASÍ COMO EL DETALLE QUE CORRESPONDE EN EL CASO DE PAGO A CUENTA].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].*
- *Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA].*

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA] (...).Sic

Ahora bien, en mérito a la Notificación Electrónica N° 4, mediante el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN de fecha 14 de enero de 2025, validado por el Área Usuaría⁸, la Entidad precisó lo siguiente:

⁸ Remitido el día 14/01/2025 mediante Expediente N° 2025-0006804

RESPUESTA:

Se procedió a uniformizar el numeral 2.5. Forma de pago del capítulo II con el numeral 16.0. Procedimiento para pago del capítulo III, ambos de la sección específica de las bases integradas, quedando de la siguiente manera:

2.5. Forma de pago del capítulo II de la sección específica de las bases integradas:

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.
- Informe del funcionario responsable de la Sub Gerencia de Desarrollo de Recursos Naturales e Infraestructura Agraria, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- **Guía de remisión:** Visada por el responsable del almacén central de la Gerencia Regional de Agricultura, que certifique la conformidad de la recepción de los bienes.
- **Conformidad técnica:** mediante el ACTA DE CONFORMIDAD TÉCNICA, suscrita por ambas partes, es decir, por los representantes de los postores ganadores y los representantes de la Gerencia Regional de Agricultura.
- **Actas de capacitación:** realizadas para los operadores, personal de mantenimiento y personal profesional de la Gerencia Regional de Agricultura, tal como se especifica en el numeral de CAPACITACIÓN Y ENTRENAMIENTO.
- Se deberá presentar la guía de remisión en el almacén y la factura correspondiente en la Gerencia Regional de Agricultura, ubicada en la Av. Prolongación Unión N° 2562 Urb. Chimú – Trujillo – Trujillo – La Libertad, en el horario de atención de lunes a viernes desde las 8:00 am. a 1:00 pm. y de 2:30 pm hasta las 4:00 pm. – AREA DE ALMACEN.
- En cuanto al plazo máximo para la entrega de la Tarjeta de Propiedad, Placa de Rodaje y SOAT de los vehículos, el postor ganador deberá entregar a la entidad, para perfeccionamiento de contrato, una garantía de fiel cumplimiento por un monto equivalente al diez por ciento (10%) del valor del contrato original (de carácter obligatorio). Esta garantía permanecerá vigente hasta que el contratista complete la entrega de la Tarjeta de Propiedad, Placa de Rodaje y SOAT, conforme a las especificaciones técnicas establecidas. Para su devolución, la entidad deberá contar con la conformidad de la Sub Gerencia de Desarrollo de Recursos Naturales e Infraestructura Agraria de la Gerencia Regional de Agricultura, quien verificará el cumplimiento de dicha entrega.
- En el caso de la maquinaria pesada, los postores ganadores deberán entregar a la entidad, para perfeccionamiento del contrato, una garantía de fiel cumplimiento por un monto equivalente al diez por ciento (10%) del valor de contrato original (de carácter obligatorio), que se mantendrá vigente hasta que el área usuaria (Sub Gerencia de Desarrollo de Recursos Naturales e Infraestructura Agraria) emita la conformidad de la recepción de los bienes, indicando que se ha cumplido con todos los requisitos establecidos en las especificaciones técnicas.

Dicha documentación se debe presentar en la OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA DE LA LIBERTAD, sito en Av. Prolongación Unión N° 2562 Urb. Chimú – Trujillo – Trujillo – La Libertad, en horario de oficina de lunes a viernes, de 8:00 a 12:30 horas y de 14:00 a 16:00 horas.

16.0 Forma de pago del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas:

16.0 FORMA DE PAGO:

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.
- Informe del funcionario responsable de la Sub Gerencia de Desarrollo de Recursos Naturales e Infraestructura Agraria, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Guía de remisión: Visada por el responsable del almacén central de la Gerencia Regional de Agricultura, que certifique la conformidad de la recepción de los bienes.
- Conformidad técnica: mediante el ACTA DE CONFORMIDAD TÉCNICA, suscrita por ambas partes, es decir, por los representantes de los postores ganadores y los representantes de la Gerencia Regional de Agricultura.
- Actas de capacitación: realizadas para los operadores, personal de mantenimiento y personal profesional de la Gerencia Regional de Agricultura, tal como se especifica en el numeral de CAPACITACIÓN Y ENTRENAMIENTO.
- Se deberá presentar la guía de remisión en el almacén y la factura correspondiente en la Gerencia Regional de Agricultura, ubicada en la Av. Prolongación Unión N° 2562 Urb. Chimú – Trujillo – Trujillo – La Libertad, en el horario de atención de lunes a viernes desde las 8:00 am. a 1:00 pm. y de 2:30 pm hasta las 4:00 pm. – AREA DE ALMACÉN.
- En cuanto al plazo máximo para la entrega de la Tarjeta de Propiedad, Placa de Rodaje y SOAT de los vehículos, el postor ganador deberá entregar a la entidad, para perfeccionamiento de contrato, una garantía de fiel cumplimiento por un monto equivalente al diez por ciento (10%) del valor del contrato original (de carácter obligatorio). Esta garantía permanecerá vigente hasta que el contratista complete la entrega de la Tarjeta de Propiedad, Placa de Rodaje y SOAT, conforme a las especificaciones técnicas establecidas. Para su devolución, la entidad deberá contar con la conformidad de la Sub Gerencia de Desarrollo de Recursos Naturales e Infraestructura Agraria de la Gerencia Regional de Agricultura, quien verificará el cumplimiento de dicha entrega.
- En el caso de la maquinaria pesada, los postores ganadores deberán entregar a la entidad, para perfeccionamiento del contrato, una garantía de fiel cumplimiento por un monto equivalente al diez por ciento (10%) del valor de contrato original (de carácter obligatorio), que se mantendrá vigente hasta que el área usuaria (Sub Gerencia de Desarrollo de Recursos Naturales e Infraestructura Agraria) emita la conformidad de la recepción de los bienes, indicando que se ha cumplido con todos los requisitos establecidos en las especificaciones técnicas.

Dicha documentación se debe presentar en la OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA DE LA LIBERTAD, sito en Av. Prolongación Unión N° 2562 Urb. Chimú – Trujillo – Trujillo – La Libertad, en horario de oficina de lunes a viernes, de 8:00 a 12:30 horas y de 14:00 a 16:00 horas.

En tal sentido, considerando que mediante el citado documento la Entidad habría decidido uniformizar dichos extremos, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el contenido del numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 16.0 del numeral 3.1 Capítulo III, conforme lo señalado por la Entidad en el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN de fecha 14 de enero de 2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 De la experiencia del postor en la especialidad del Ítem N°1 - bienes similares-

De la revisión del numeral 19.0. - experiencia del postor en la especialidad- y numeral 3.2.- requisitos de calificación; ambos del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Cuadro No. 05: Bienes similares			
Ítem	Denominación del activo	Cantidad	Bienes similares
1	Camión volquete con tolva semirroquera (Cap. 15m3)	10	Camiones volquetes, camiones grúa, camiones compactadores, camiones sanitarios, camiones hidrojets o camiones cisterna, en las distintas marcas, modelos y capacidades.

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA (Cap. 15 m3)
Requisitos
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a \$19.751.817,40 (DIECINUEVE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS DIECISIETE CON 40/100 SOLES) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.
Se consideran bienes similares a los siguientes: CAMIONES VOLQUETES, CAMIONES GRÚA, CAMIONES COMPACTADORES, CAMIONES SANITARIOS O CAMIONES HIDROJECTS, EN LAS DISTINTAS MARCAS, MODELOS Y CAPACIDADES.

Al respecto, se advierte que bienes similares previstos en el numeral 19.0, difiere de las condiciones previstas en el numeral 3.2. de los requisitos de calificación.

Ahora bien, en mérito a la Notificación Electrónica N° 4, mediante el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN de fecha 14 de enero de 2025, validado por el Área Usuaría⁹, la Entidad precisó lo siguiente:

<p>“ (...)</p> <p><u>RESPUESTA:</u></p> <p>Se procedió a uniformizar el numeral 19. Experiencia del postor en la especialidad del numeral 3.1. especificaciones técnicas, y el literal B experiencia del postor en la especialidad del numeral 3.2. Requisitos de calificación, ambos del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, quedando de la siguiente manera:</p>

⁹ Remitido el día 14/01/2025 mediante Expediente N° 2025-0006804

19.0 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

En referencia a la experiencia del postor en la especialidad, los postores deben ceñirse a lo indicado en el numeral: 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.

Se considerarán como bienes similares los siguientes:

Cuadro No. 05: Bienes similares

Item	Denominación del activo	Cantidad	Bienes similares
1	Camión volquete con tolva semirroquera (Cap. 15m3)	10	Camiones volquetes, camiones grúa, camiones compactadores, camiones sanitarios, camiones hidrojects o camiones cisterna, en las distintas marcas, modelos y capacidades.
2	Tractor Sobre Orugas, con empujador y ripper	1	Tractores sobre orugas, motoniveladoras, y/o maquinaria pesada, en las distintas marcas, modelos y capacidades.
3	Excavadora sobre orugas	2	Excavadoras sobre orugas, tractores sobre orugas, y/o maquinaria pesada, en las distintas marcas, modelos y capacidades.
4	Retroexcavadora sobre ruedas	12	Retroexcavadoras sobre ruedas, tractores sobre orugas, y/o maquinaria pesada, en las distintas marcas, modelos y capacidades.
5	Cargador frontal sobre ruedas	10	Cargadores frontales sobre ruedas, tractores sobre orugas, y/o maquinaria pesada, en las distintas marcas, modelos y capacidades.
TOTAL		35	

**B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD****ITEM 1: CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA (Cap. 15 m3)**Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a \$/19,751,817.40 (DIECINUEVE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS DIECISIETE CON 40/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes: CAMIONES VOLQUETES, CAMIONES GRÚA, CAMIONES COMPACTADORES, CAMIONES SANITARIOS, CAMIONES HIDROJECTS O CAMIONES CISTERNA, EN LAS DISTINTAS MARCAS, MODELOS Y CAPACIDADES.

ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS, CON EMPUJADOR Y RIPPERRequisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a \$/6,677,313.60 (SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS TRECE CON 60/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes: TRACTORES SOBRE ORUGAS, MOTONIVELADORAS, Y/O MAQUINARIA PESADA, EN LAS DISTINTAS MARCAS, MODELOS Y CAPACIDADES.

	<p>ITEM 3: EXCAVADORA SOBRE ORUGAS</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a \$/5,830,214.52 (CINCO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA MIL DOSCIENTOS CATORCE CON 52/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes: EXCAVADORAS SOBRE ORUGAS, TRACTORES SOBRE ORUGAS, Y/O MAQUINARIA PESADA, EN LAS DISTINTAS MARCAS, MODELOS Y CAPACIDADES.</p>
	<p>ITEM 4: RETROEXCAVADORA SOBRE RUEDAS</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a \$/14,589,024.00 (CATORCE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL VEINTICUATRO CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes: RETROEXCAVADORAS SOBRE RUEDAS, TRACTORES SOBRE ORUGAS, Y/O MAQUINARIA PESADA, EN LAS DISTINTAS MARCAS, MODELOS Y CAPACIDADES.</p>
	<p>ITEM 5: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a \$/22,912,526.00 (VEINTIDOS MILLONES NOVECIENTOS DOCE MIL QUINIENTOS VEINTISEIS CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes: CARGADORES FRONTALES SOBRE RUEDAS, TRACTORES SOBRE ORUGAS, Y/O MAQUINARIA PESADA, EN LAS DISTINTAS MARCAS, MODELOS Y CAPACIDADES.</p>

En tal sentido, considerando que mediante el citado documento la Entidad habría decidido uniformizar dichos extremos, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 19.0 del numeral 3.1 y el literal B del numeral 3.2. de los requisitos de calificación contenidos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo señalado por la Entidad en el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN de fecha 14 de enero de 2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3 Del factor de evaluación - Disponibilidad de servicios y repuestos-

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, establecen lo siguiente:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGÚN NECESIDAD], por un período de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS]. LOCALIDAD 1: [.....] LOCALIDAD "N": [.....]. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	[CONSIGNAR LOCALIDAD 1]: [...] puntos [CONSIGNAR LOCALIDAD "N"] : [...] puntos

Ahora bien, de la revisión del Capítulo IV de la sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS - ITEM 1: CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al número de servicios de mantenimiento preventivo.	[Por 10 servicios de mantenimiento preventivo (2250 y 2500 horas)]: [5] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	[Por 12 servicios de mantenimiento preventivo (2750 y 3000 horas)]: [10] puntos
G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS - ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS, CON EMPUJADOR Y RIPPER	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al número de servicios de mantenimiento preventivo.	[Por 10 servicios de mantenimiento preventivo (2250 y 2500 horas)]: [5] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	[Por 12 servicios de mantenimiento preventivo (2750 y 3000 horas)]: [10] puntos
G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS - ITEM 3: EXCAVADORA SOBRE ORUGAS	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al número de servicios de mantenimiento preventivo.	[Por 10 servicios de mantenimiento preventivo (2250 y 2500 horas)]: [5] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	[Por 12 servicios de mantenimiento preventivo (2750 y 3000 horas)]: [10] puntos

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS - ITEM 5: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al número de servicios de mantenimiento preventivo.	[Por 10 servicios de mantenimiento preventivo (2250 y 2500 horas): [5] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	[Por 12 servicios de mantenimiento preventivo

De lo previsto por la Entidad, se advierte que las condiciones previstas en dicho factor no se condicen con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar. Por lo tanto, se solicitó un informe validado por el Comité de Selección mediante el cual se adecue los extremos citados.

Ahora bien, en mérito a la Notificación Electrónica N° 4, mediante el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN de fecha 14 de enero de 2025, validado por el Área Usuaría¹⁰, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)
Se procederá a actualizar las Bases estándar, en todos los ítems, del 1 al 5, como se indica:
G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS
(…)
<u>Acreditación:</u>
Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.
Provincia de Trujillo: [10] puntos
Otra provincia de la región La Libertad: [5] puntos.
(…)”

De lo expuesto, se advierte que mediante el citado documento la Entidad habría decidido uniformizar dichos extremos. Sin embargo, la Entidad no ha cumplido con precisar el tiempo de disponibilidad de los servicios y repuestos, por lo que, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal G del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases.
- Se **distribuirá** el puntaje asignado a dicho factor en el Precio.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

¹⁰ Remitido el día 14/01/2025 mediante Expediente N° 2025-0006804

3.4 Del factor de evaluación - plazo de entrega-

De la revisión del Capítulo IV de la sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		[40] puntos
B. PLAZO DE ENTREGA¹⁰ - ITEM 1: CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA (Cap. 15 m3)		
Evaluación: Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.		
Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)		De [46] hasta [60] días calendario: [4] puntos
		De [31] hasta [45] días calendario: [7] puntos
Importante <i>En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.</i>		De [01] hasta [30] días calendario: [10] puntos

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		[40] puntos
B. PLAZO DE ENTREGA¹¹ - ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS, CON EMPUJADOR Y RIPPER		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.		De [31] hasta [45] días calendario: [4] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)		De [16] hasta [30] días calendario: [7] puntos
Importante En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.		De [01] hasta [15] días calendario: [10] puntos
B. PLAZO DE ENTREGA¹² - ITEM 3: EXCAVADORA SOBRE ORUGAS		
Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.		De [31] hasta [45] días calendario: [4] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)		De [16] hasta [30] días calendario: [7] puntos
Importante En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.		De [01] hasta [15] días calendario: [10] puntos
B. PLAZO DE ENTREGA¹³ - ITEM 4: RETROEXCAVADORA SOBRE RUEDAS		
Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.		De [31] hasta [45] días calendario: [4] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)		De [16] hasta [30] días calendario: [7] puntos
Importante En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.		De [01] hasta [15] días calendario: [10] puntos

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		[40] puntos
B. PLAZO DE ENTREGA¹⁴ - ITEM 5: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS		
Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.		De [46] hasta [60] días calendario: [4] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)		De [31] hasta [45] días calendario: [7] puntos
Importante En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.		De [01] hasta [30] días calendario: [10] puntos
PUNTAJE TOTAL		10 puntos¹⁵

Ahora bien, en mérito a la Notificación Electrónica N° 4, mediante el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN de fecha 14 de enero de 2025,

validado por el Área Usuaría¹¹, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

2. Adecuación de los rangos como se indica:

Ítem 1: Camión volquete con tolva semirroquera. Plazo máximo de entrega: 60 días.

De [46] hasta [59] días calendario: 4 puntos

De [31] hasta [45] días calendario: 7 puntos

De [01] hasta [30] días calendario: 10 puntos

Ítem 2: Tractor sobre orugas, con empujador y Ripper. Plazo máximo de entrega: 45 días calendario

¹¹ Remitido el día 14/01/2025 mediante Expediente N° 2025-0006804

De [31] hasta [44] días calendario: 4 puntos

De [16] hasta [30] días calendario: 7 puntos

De [01] hasta [15] días calendario: 10 puntos

Ítem 3: Excavadora sobre orugas. Plazo máximo de entrega: 45 días calendario

De [31] hasta [44] días calendario: 4 puntos

De [16] hasta [30] días calendario: 7 puntos

De [01] hasta [15] días calendario: 10 puntos

Ítem 4: Retroexcavadora sobre ruedas. Plazo máximo de entrega: 45 días calendario

De [31] hasta [44] días calendario: 4 puntos

De [16] hasta [30] días calendario: 7 puntos

De [01] hasta [15] días calendario: 10 puntos

Ítem 5: Cargador frontal sobre ruedas. Plazo máximo de entrega: 60 días calendario

De [46] hasta [59] días calendario: 4 puntos

De [31] hasta [45] días calendario: 7 puntos

De [01] hasta [30] días calendario: 10 puntos

4. Compromiso de adecuación

El Comité de Selección reafirma su compromiso de garantizar un procedimiento de selección justo y transparente, garantizando que el plazo de entrega se ha realizado con criterios razonables y alcanzables por los postores.

CONSIDERACIONES:

La Gerencia Regional de Agricultura tiene su sede principal ubicada en la Av. Prolongación Unión N° 2562 Urb. Chimú, en el distrito y provincia de Trujillo. En estas instalaciones se resguarda la maquinaria pesada y los vehículos actualmente disponibles, así como aquellos que se incorporarán en el futuro. Por ello, consideramos fundamental que el postor ganador disponga de un almacén, taller y tienda de repuestos para los bienes ofertados dentro de la provincia de Trujillo, por las siguientes razones:

1. Criterios de eficiencia y optimización de los recursos públicos

- **Reducción de costos operativos:** Contar con un taller en la provincia de Trujillo minimiza los gastos adicionales en combustible, peajes y alquiler de una cama baja, necesarios para trasladar las unidades a cualquier otra localidad fuera de Trujillo.
- **Mayor eficiencia logística:** Al estar el taller en la misma provincia que la sede principal (Trujillo), el tiempo de traslado y atención es significativamente menor, lo que reduce tiempos muertos y mejora la disponibilidad de las unidades para operaciones prioritarias.

2. Garantía de respuesta rápida

- **Atención inmediata:** Un taller cercano permite resolver problemas técnicos de forma oportuna, evitando demoras que podrían impactar negativamente en las actividades de la entidad.
- **Disponibilidad de repuestos y servicios:** Tener un almacén y tienda de repuestos en la provincia asegura que las reparaciones no sufran retrasos por falta de piezas críticas, especialmente en situaciones de emergencia.

3. Impacto en la operatividad

- **Reducción de tiempos improductivos:** El traslado de maquinaria pesada a largas distancias implica no solo costos adicionales, sino también pérdida de tiempo operativo de la maquinaria y del personal, lo que afecta la continuidad de los trabajos planificados.
- **Menor desgaste de equipos:** Transportar maquinaria a talleres fuera de la provincia genera un desgaste innecesario en las unidades, incrementando el riesgo de daños adicionales y, por ende, más gastos de mantenimiento.

4. Consideraciones de seguridad

- **Riesgo en el transporte:** El traslado de maquinaria pesada o vehículos a través de distancias largas aumenta los riesgos de accidentes o incidentes que podrían comprometer la integridad de los equipos.
- **Seguridad en la operación:** Contar con un taller cercano en Trujillo garantiza un entorno más controlado y seguro para la ejecución de reparaciones y mantenimiento.

5. Beneficio para la entidad

- **Optimización del presupuesto:** Al mantener los costos de mantenimiento y reparación bajos, se liberan recursos para otros proyectos y actividades importantes de la Gerencia Regional de Agricultura.
- **Mejora en la gestión operativa:** La proximidad del taller facilita la supervisión directa por parte de la entidad y una mejor coordinación entre los responsables del mantenimiento y el postor ganador.

6. Contexto de la ubicación geográfica

- **Concentración de actividades:** Trujillo es el principal centro urbano y económico de la región La Libertad, donde se concentran la mayoría de los servicios relacionados con maquinaria y transporte. Mantener el taller aquí asegura un acceso más amplio a proveedores especializados y técnicos calificados.
- **Minimización de impactos logísticos:** La ubicación en Trujillo responde a la necesidad de centralizar las operaciones en un lugar estratégico, donde también se almacenan las maquinarias y vehículos de la Gerencia.

(...)”

De lo expuesto, se aprecia que mediante el citado documento la Entidad habría decidido adecuar el factor plazo, por lo que se **adecuará** el literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo señalado en el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5 Documentos técnicos

De la revisión del numeral 2.2.1.1 -admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- e) Fichas técnicas emitidas por el fabricante, donde se acredite el cumplimiento de las características técnicas de la maquinaria pesada y vehículos modernos, de los siguientes ítems:

- ITEM 1: CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA (Cap. 15 m3)
- ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS, CON EMPUJADOR Y RIPPER
- ITEM 3: EXCAVADORA SOBRE ORUGAS
- ITEM 4: RETROEXCAVADORA SOBRE RUEDAS
- ITEM 5: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

Las fichas técnicas deberán acreditar todas las características técnicas detalladas en el numeral 5.2 de las Especificaciones Técnicas.

Es así que mediante Notificación Electrónica N° 4, se advierte que no se ha especificado en el Capítulo II la información respecto a las características relevantes de los bienes que deberían ser acreditadas mediante los documentos técnicos y además que dicha información no se encuentra igual en todos los extremos de las Bases. Por lo

cual, mediante el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN de fecha 14 de enero de 2025, validado por el Área Usuaría¹², la Entidad precisó lo siguiente:

e) Las ofertas que presenten los postores estarán acompañadas de las características técnicas de la maquinaria pesada o vehículos ofertados, debidamente sustentado por catálogos, manuales o información técnica del fabricante o por el representante autorizado de la marca en el país, mediante los cuales, se acreditarán las siguientes características:

ITEM 1: CAMIÓN VOLQUETE CON TOLVA SEMIRROQUERA (Cap. 15 m3):
Especificaciones técnicas: Motor, caja de transmisión, embrague, carrocería, pesos y capacidades y especificaciones técnicas de la tolva semirroquera.

ITEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS, CON EMPUJADOR Y RIPPER
Especificaciones técnicas: Motor, peso de operación, sistema de transmisión, sistema hidráulico, tren de rodaje, hoja topadora, Ripper y cabina.

ITEM 3: EXCAVADORA SOBRE ORUGAS
Especificaciones técnicas: Motor, peso de operación, sistema hidráulico, traslación, tornamesa, cilindros, brazo, cucharón y cabina.

ITEM 4: RETROEXCAVADORA SOBRE RUEDAS
Especificaciones técnicas: Motor, peso de operación, sistema de transmisión, ejes, cucharón, dirección, frenos, neumáticos, sistema hidráulico y cabina.

ITEM 5: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS
Especificaciones técnicas: Motor, peso de operación, sistema de transmisión, ejes, cucharón, dirección, frenos, neumáticos, sistema hidráulico y cabina.

En tal sentido, se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 -admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo vertido en el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN, mediante el cual se dispone uniformizar los extremos de las Bases y consignar las características relevantes que deben ser acreditadas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6 Resumen Ejecutivo

De la revisión de la ficha SEACE, se advierte que en el formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias la Entidad no declaró que existía pluralidad de marcas, tal como se aprecia a continuación:

3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI		NO X
En las indagaciones de mercado, el proveedor PROMINGSA S.A.C. especifica marca CAT para la tractor sobre oruga, excavadora, cargador frontal, el proveedor IPESA, especifica la marca JHON DEERE, el proveedor KOMATSU MITSUI especifica marca KOMATSU para el tractor sobre oruga, excavadora sobre oruga, retroexcavadora sobre rueda, el proveedor DIVERMOTOR especifica marca MERCEDES BENZ para el volquete de 15 m3, el proveedor UNIMAQ especifica marca retroexcavadora sobre rueda, el proveedor VOLVO especifica marca CAT para el volquete de 15 m3, excavadoras sobre oruga, cargador frontal lo que se evidencia que existe pluralidad de marcas.				

¹² Remitido el día 14/01/2025 mediante Expediente N° 2025-0006804

Al respecto, cabe señalar que mediante el Informe N° 003-2025-GGR-GRAG-SGDRN de fecha 14 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

Mediante Carta N° 03-2024 / LP-02-2024-GRLL-GGR-GRAG de fecha 18 de diciembre del 2024, la Responsable de Logística de la Gerencia Regional de Agricultura de La Libertad remitió la nueva versión del Resumen ejecutivo (Figura 2); asimismo, mediante Informe N° 640-2024-GRLL-GGR-GRAG-OAD-OLOG-CVV de fecha 26 de noviembre del 2024, se precisa que "(...), por error involuntario, en el numeral 3.3 del Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias publicado en el SEACE, se ha señalado con una equis (X) que no existe pluralidad de marcas; sin embargo, se muestra evidencia, que en la indagación de mercado se ha obtenido diferentes marcas, tales como, CAT, JHON DEERE, KOMATSU,



GRAG - SUB GERENCIA DE DESARROLLO
DE RECURSOS NATURALES Y DE
INFRAESTRUCTURA AGRARIA(e)

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

MERCEDES BENZ, lo que evidencia que existe pluralidad de marcas. Asimismo, como respuesta a la Notificación Electrónica N° 1, se remitió la indagación de mercado completo, el mismo que comprende las cotizaciones de distintas marcas y diferentes proveedores".

Además, con ocasión de la remisión de informe también adjuntó el formato de Resumen Ejecutivo corregido, por lo cual con ocasión de la integración de Bases se **publicará** el formato del mencionado resumen.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos

relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 30 de enero de 2025

Código: 6,1

Elaborado por: Alexis Carnero Alvinagorta