

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

| | | | |
|---|---|---|-------------|
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe | 001-2024 |
| | | Fecha del informe | 01/08/2024 |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | COMANDANTE GENERAL DEL ALA AÉREA Nº 5 | |
| 3 | ANTECEDENTES | | |
| | 1) EL 05/07/2024 SE REALIZÓ LA CONVOCATORIA DEL AS-1-2024-ALAR5/FAP POR EL "SERVICIO DE INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE RECIRCULACIÓN DE AGUA Y MANTENIMIENTO GENERAL DE LA PISCINA DE LA ESCUELA DE SUPERVIVENCIA EN LA SELVA". | | |
| | 2) EL 18/07/2024 SE REALIZÓ LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS EN EL SEACE, PRESENTANDOSE LAS SIGUIENTES 03 EMPRESAS. -F & F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L. -TORO BRAVO CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA -LG CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL | | |
| | 3) EL 19/07/2024, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECLARÓ DESIERTO EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN AS-1-2024-ALAR5/FAP POR EL "SERVICIO DE INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE RECIRCULACIÓN DE AGUA Y MANTENIMIENTO GENERAL DE LA PISCINA DE LA ESCUELA DE SUPERVIVENCIA EN LA SELVA". | | |
| | 4) CON FECHA 24/07/2024 SE CURSARON CORREOS ELECTRÓNICOS A TODAS LAS EMPRESAS QUE SE REGISTRARON COMO PARTICIPANTES EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. | | |
| | 5) DEL 24/07/2024 AL 31/07/2024 LOS PARTICIPANTES DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN RESPONDIERON LOS MOTIVOS DE SU NO PRESENTACIÓN DE OFERTAS. | | |
| | 6) DE LO EXPUESTO, LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN REALIZAMOS EL ANALISIS DE LA DECLARATORIA DE DESIERTO. | | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | | |
| | 4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | SERVICIO DE INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE RECIRCULACIÓN DE AGUA Y MANTENIMIENTO GENERAL DE LA PISCINA DE LA ESCUELA DE SUPERVIVENCIA EN LA SELVA | |
| | 4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | AS-1-2024-ALAR5/FAP | |
| | 4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA | PRIMERA CONVOCATORIA | |
| | 4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | 1 | |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| | No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. | | |
| | Se registraron 24 participantes, pero no presentaron ofertas 21 participantes. | | |
| | Se presentaron 03 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: | | |
| | ofertas, no fueron admitidas, Ofertas, fueron rechazas. Ofertas, fueron descalificadas. | | - - 3 |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | | |
| | 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | |
| | 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | x |
| | 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | |
| | 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | x |

CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

| | | |
|-----|---|---|
| 7.1 | El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado. | |
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | x |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | x |
| 7.5 | Otros | |

Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]

1.- DE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN REALIZADAS A LAS 03 OFERTAS PRESENTADAS SE DETERMINA QUE NINGUNA CUMPLIÓ LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN SOLICITADOS POR EL AREA USUARIA.

2.- DE LOS CORREOS ELECTRÓNICOS CURSADOS A LOS PARTICIPANTES QUE NO PRESENTARON OFERTAS SE DETALLA LO SIGUIENTE:

- **EMPRESA ELECTROBOMBAS E.I.R.L. RUC 20603548141**, MANIFESTÓ LO SIGUIENTE:

"ESTIMADOS, USTEDES SON DE LA FAP, HE LLEGADO A PENSAR QUE ALGUNOS DE SUS PROCESOS LOS DIRECCIONAN, LOS AMARRAN O SEA "ESTAN ARREGLADOS", EN ESTE CASO PARTICULAR LES HARÉ LLEGAR NUESTRA OFERTA SOLO POR EL EQUIPAMIENTO Y APARTE POR LA INSTALACIÓN. ES LO MEJOR, SIN NO SE VAN HASTA FIN DE AÑO, EN ALGO QUE LO PUEDEN RESOLVER EN 30 DIAS"

- **EMPRESA JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC 20609833344**, MANIFESTÓ LO SIGUIENTE:

"Ampliar la Experiencia del Postor a Servicios Similares como Acondicionamiento y/o Mantenimiento de Infraestructuras en General Públicas"

- **EMPRESA HIDROLED S.A.C. RUC 20546959181**, MANIFESTÓ LO SIGUIENTE:

"Estimados, buenas tardes.

Hacemos de su conocimiento el motivo de no participar el presente proceso AS-1-2024-ALAR5/FAP por el "SERVICIO DE INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE RECIRCULACIÓN DE AGUA Y MANTENIMIENTO GENERAL DE LA PISCINA DE LA ESCUELA DE SUPERVIVENCIA EN LA SELVA (PP 0135)"

Siendo que, mi representada realizo las consultas vinculadas al proceso de la convocatoria, que existían relación con la misma, pero lamentablemente no fue acogida.

Esperemos, la siguiente convocatoria puedan considerar y ampliar los servicios similares, con la finalidad que existan mayor concurrencia del postor.

Agradecemos por su gentil comprensión."

- **EMPRESA FAB ADVANCED E.I.R.L. RUC 20603261195**, MANIFESTÓ LO SIGUIENTE:

"Buenas tardes,

Sirva el presente para informarles, en atención a su solicitud, que mi representada no se ha presentado al procedimiento de selección, toda vez que las bases establecen una serie de requisitos que transgreden los principios de libertad de concurrencia, competencia y transparencia establecidos en la normativa de contrataciones del Estado vigente. Por ende, esto limitó nuestra participación.

En particular, hemos observado que se está exigiendo, de manera ilegal, la presentación de la factura cuando se hayan realizado contratos entre privados. Asimismo, para el caso del personal clave, se limita la acreditación de su experiencia en los últimos diez años. Sin embargo, no se ha tomado en cuenta que en las bases estándar aprobadas por el OSCE se ha considerado, para el primer caso, más de una posibilidad a efectos de acreditar la experiencia y, para el segundo, que es válida la experiencia siempre que esta no tenga una antigüedad mayor a veinticinco años.

Al respecto, es importante mencionar que una de las obligaciones del comité de selección, en virtud de lo establecido en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, es elaborar las bases utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE, de modo tal que no se deben incluir requisitos que constituyan barreras de acceso para contratar con el Estado.

En tal sentido, al habernos visto impedidos de participar en el procedimiento de selección debido a la ilegalidad en la elaboración de las bases, a través de nuestra área legal estamos preparando la denuncia correspondiente contra los que resulten responsables, la cual será presentada a la Contraloría General de la República y al Órgano de Control Institucional de la Fuerza Aérea del Perú, a fin de que se adopten las medidas que correspondan."

- **EMPRESA MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES OSO E.I.R.L., RUC 20601656583**, MANIFESTÓ LO SIGUIENTE: "BUENAS NOCHES, CONSIDERAMOS QUE ES MUY EXAGERADO LA EXPERIENCIA DE 03 AÑOS DEL RESPONSABLE DE SERVICIO EN PISCINA, TENIENDO EN CUENTA QUE LA CONSTRUCCIÓN, MANTENIMIENTO ETC, NO ES COMERCIAL Y/O CONSTANTE, GRACIAS".

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

1.- Ante el hecho de las empresas que se registraron y presentaron ofertas, es pertinente evaluar los motivos de la descalificación de las ofertas presentadas, siendo entre ellas:

- El incumplimiento de las horas lectivas solicitadas para capacitación del personal clave: De las 03 ofertas presentadas, 02 ofertas no cumplieron con mencionado requisito.
- El incumplimiento de la experiencia del personal clave: De las 03 ofertas presentadas, 02 ofertas no cumplieron con mencionado requisito.
- El incumplimiento de la experiencia del postor en la especialidad: Las 03 ofertas presentadas no cumplen con la experiencia solicitada.

2.- Por otra parte, los participantes que se registraron y no presentaron ofertas electrónicas, se pudo evidenciar lo siguiente:

- La empresa **ELECTROBOMBAS E.I.R.L.** RUC 20603548141, manifiesta posible direccionamiento.
- La empresa **JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** RUC 20609833344, solicita ampliar los servicios similares al objeto de la convocatoria.
- La empresa **HIDROLED S.A.C.** RUC 2054695918, solicita ampliar los servicios similares al objeto de la convocatoria.
- La empresa **FAB ADVANCED E.I.R.L.** RUC 20603261195, manifiesta que los requisitos de calificación solicitados en las bases, limitó su participación.
- La empresa **MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES OSO E.I.R.L.**, RUC 20601656583, manifiesta que solicitud de 03 de experiencia del responsable del servicio EN PISCINAS, es muy exagerado, teniendo en cuenta que la construcción, mantenimiento etc., no es comercial y/o constante.

3.- Este Comité de selección es de opinión, salvo mejor parecer, que el área usuaria reformule su requerimiento a fin de brindar mayor participación de postores.

Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

COM.FAP
ERICK RENZO OBLITAS YABAR
Vocal

COM.FAP
JOSE ANTONIO EGUSQUIZA SILUPU
Vocal

COM.FAP
ROCIO LORENA SALINAS GUTIERREZ
Vocal