

PRONUNCIAMIENTO N° 105-2024/OSCE-DGR

Entidad: Unidad de Gestión Educativa de Oxapampa - GORE PASCO

Referencia: Concurso Público N° 2-2023-UGEL OXAPAMPA-1, convocado para la contratación del “Servicio de conexión de internet fijo de banda ancha para locales educativos de la UGEL OXAPAMPA Primera Etapa 2024”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 31 de enero de 2024¹ y subsanado el 12² y 14³ de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por el participante **VIVE OPTICAL NETWORKS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley N° 30225, , y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a la **“Plazo de instalación del servicio”**
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 16 y N° 23, referidas al **“Cuadrilla de 24*7”**
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 9, N° 10, N° 11 y N° 18, referidas al **“Requisito de Habilitación”**

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-26202789-HUANUCO.

² Expediente N° 2024-0019308.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2024-26425198-HUANUCO.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, referida al **“Servicio requerido por cada institución educativa”**
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 21, referidas a la **“Licencia de Funcionamiento”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida al **“Equipamiento estratégico - camioneta”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Plazo de instalación del servicio”

El participante **VIVE OPTICAL NETWORKS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…) La formulación de los Términos de Referencia es responsabilidad del área usuaria. Dicho ello, en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, y en relación con la absolución proporcionada por el comité, nuestra representada manifiesta su preocupación y disconformidad, pues resulta desproporcional, generando ventaja al actual proveedor quien tendría desplegado los equipos en las instituciones educativas. Sin embargo, en la página 28 de las bases el área usuaria prevé que serán 30 días calendario mínimos, pero el Comité no teniendo en cuenta el TDR y el estudio de mercado, pretende asignar puntaje en OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, lo cuales vulneran los Principios de la Ley de Contrataciones.

La PCM ha prorrogado el estado de emergencia por peligro inminente ante intensas lluvias y fenómeno “El Niño” y la temporada de invierno en toda la zona sierra y selva del Perú (…)

Del mismo modo el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) alertó el último 19 de enero de 2024 que existen 575 distritos en

riesgo de verse afectados por deslizamientos, huaicos u otro tipo de movimientos en masa, a causa de las fuertes lluvias.

Esta advertencia, responde al escenario de riesgo elaborado por el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED) ante el aviso meteorológico 015 del SENAMHI en el que anuncia la ocurrencia de lluvias de moderada a fuerte intensidad.

Según dicho documento, la Región Huancavelica, con 67, es la Región que presenta la mayor cantidad de jurisdicciones de muy alto riesgo, seguido de Ayacucho (59), Cusco (32), Ancash (32), la Libertad (21), Arequipa (19), Lima (18), Junín (13), Apurímac (5), Puno (4), Cajamarca (1), Huánuco (1). Moquegua (1) y Tacna (1); en tanto 301 distritos de dichas regiones, además de ICA y PASCO, se encuentran en riesgo alto.

El gobierno Regional de Pasco se ha declarado en emergencia por intensas lluvias en la Región de Pasco. Información obtenida del Portal del Estado www.gob.pe.

Por lo tanto, en la presente observación se vulnera además del principio de libertad de concurrencia, la de la eficacia y eficiencia, por cuanto los requerimientos que efectúe una entidad deben garantizar el interés público, bajo condiciones de calidad y el mejor uso de los recursos públicos. Esta situación es inusual y genera suspicacias, especialmente considerando la amplia, dispersa y compleja geografía de la Provincia de Oxapampa. Tal brevedad pone en cuestión la transparencia, exhaustividad y efectividad del estudio de mercado realizado, aspectos fundamentales para asegurar la transparencia y la competencia leal-

*En ese sentido, **VIVE OPTICAL NETWORKS SAC., cuestiona la absolución hecha por la Entidad y solicita una revisión detallada y transparente del mismo**, para garantizar la adhesión a los principios de competencia justa, transparencia y eficiencia, que son pilares en las contrataciones con el Estado” (El subrayado y resaltado es agregado)”*

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁵

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

<p>“(…) 5.5 LUGAR Y PLAZO</p> <p>c) PLAZO DE EJECUCIÓN DEL SERVICIO</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>INSTALACIÓN Y CONFIGURACIÓN DEL SERVICIO:</i> <u>El plazo para la instalación y configuración del servicio será de hasta (30) días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma del contrato o notificación de la orden de servicio.</u> • <i>EJECUCIÓN DEL SERVICIO:</i> <p><i>El plazo para la ejecución del presente servicio es hasta 31 de diciembre de 2024 contados a partir del día siguiente de instalado el servicio y configurado los equipos (…)</i> Sic (El resaltado y subrayado es agregado)</p> 	
--	--

Por su parte, de la revisión del literal B. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se advierte lo siguiente:

<p>“(…) OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</p> <p>B. PLAZO DE ENTREGA DEL SERVICIO</p>	
<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo ofertado, el cual debe mejorar el plazo de ejecución establecido en los Términos de Referencia.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)</i></p>	<p><i>hasta [20] días calendario: [40] puntos</i></p> <p><i>De [23] hasta [25] días calendario: [30] puntos</i></p> <p><u>De [27] hasta [30] días calendario: [20] puntos</u></p>
<p>(…)” (El subrayado y resaltado es agregado).</p>	

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 5, se solicitó **ampliar** el plazo de instalación a un mínimo 45 días calendario, y de manera proporcional modifique el puntaje de factor de evaluación “plazo de entrega del servicio”; ante lo cual, el comité de selección **no** aceptó lo pretendido, sustentando su posición en que el tiempo para la

instalación del servicio es adecuado ante el inicio del año escolar 2024, respaldándose en la indagación de mercado realizada.

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta formulada por el comité de selección, toda vez que, según refiere la información relativa al “plazo de ejecución” y validada en la indagación de mercado no se condice con aquella obrante en el factor de evaluación “plazo de entrega del servicio”.

Al respecto, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

*“(…) Sobre el plazo de instalación y configuración del servicio, efectivamente se consideran 30 días calendario como plazo de instalación una vez firmado el contrato; **pero ante la premura del caso y pronto iniciar el año escolar 2024, se optó por considerar en el Capítulo IV, como mejora ante tal fecha, así poder cubrir la necesidad de los docentes ya que a la fecha viene solicitando para la matrícula y se está contra el tiempo.***

*De la misma manera **se optó por las mejoras ya que las empresas que realizaron la cotización podrían cubrir ese tiempo mejorado** (...) Sic (El resaltado y subrayado es nuestro)”.*

Sobre el particular, cabe señalar que **el plazo para la instalación y configuración del servicio** contenido del requerimiento es de hasta (30) días calendario; mientras que el “plazo de prestación del servicio” obrante en el factor de evaluación se otorgó puntaje de cuarenta (40) puntos para el rango de hasta (20) días calendario; treinta (30) puntos para rangos de (23) hasta (25) días calendario; y **veinte (20) puntos para rangos de (27) hasta (30) días calendario.**

Por lo tanto, el rango con menor puntaje en la escala premia hasta treinta (30) días calendario, es decir, se otorga puntaje al plazo de instalación establecido en el requerimiento, y por ende, el factor de evaluación **no** cumple con las disposiciones establecidas en las Bases estándar.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal B. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, respecto al Factor de Evaluación: **Plazo de Prestación del Servicio**, conforme al detalle siguiente:

*“(…) OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN
B. PLAZO DE ENTREGA DEL SERVICIO*

<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo ofertado, el cual debe mejorar el plazo de ejecución establecido en los Términos de Referencia.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)</i></p>	<p><i>hasta [20] días calendario: [40] puntos</i></p> <p><i>De [23] hasta [25] días calendario: [30] puntos</i></p> <p><i>De [27] hasta [29] [30] días calendario: [20] puntos</i></p>
--	---

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Cuadrilla de 24*7”

El participante **VIVE OPTICAL NETWORKS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 16 y N° 23, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…) resulta incongruente que una cuadrilla esté compuesta por 15 a 20 personas ¿Como viajarán tantas personas en un solo vehículo? Sabiendo que la Entidad solicita una sola unidad vehicular de 1 tn de carga, no resulta razonable tal planteamiento del Comité.

En la presente observación se vulnera además el Principio de libre concurrencia, por cuanto los requerimientos que efectúe una entidad debe garantizar el interés público, bajo las condiciones de calidad y el mejor uso de los recursos públicos. En aras de brindar una alternativa más clara se planteó que la Entidad indique cual es el número de cuadrillas y cómo serán acreditadas. Sin embargo, el

Comité en su absolución refiere que al tratarse de una cuadrilla en telecomunicaciones, suele estar compuesto de 15 a 20 personas, respondiendo en tercera persona, de manera ambigua, no clara, supone una cantidad que ni el Comité y el área usuaria resolvieron de manera firme y contundente.

Respecto a la unidad vehicular el Comité responde que al referirse que al menos una camioneta es para garantizar la movilidad del personal, ante ello el Comité siembra dudas en su absolución; resulta incomprensible, preocupante e irrazonable.

Ya que ¿cómo va ser posible trasladar 15 a 20 personas de la cuadrilla en 01 unidad vehicular y encima se pretenda llegar a más de 100 instituciones educativas y en 20 días (según factores de evaluación)? (...)” Sic (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁶

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 6.3.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)

“(…) 6.3 RECURSOS A SER PROVISTOS POR EL PROVEEDOR

Es necesario para que se realice el presente servicio de acuerdo a los términos de referencia, el contratista que asuma el servicio, deberá contar con los siguientes equipos y personal como mínimo:

6.3.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO (Herramientas y Equipo):

(…)

- Una cuadrilla de 24*7 con al menos una camioneta de capacidad de 1 Tn para atención inmediata y soporte a las

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<u><i>instituciones lejanas, así como traslado de equipos para instalación.</i></u>		
N°	DENOMINACIÓN	CANTIDAD
01	Equipo telefónico para comunicación constante continua	02
01	Licencia de funcionamiento del local a nombre de la empresa y en el rubro de telecomunicaciones a 5 km a la redonda en el punto requerido el servicio (Oxapampa)	01
01	<u><i>camioneta de capacidad de 1Tn de antigüedad máximo de 5 años</i></u>	01
(...).” Sic (El resaltado y subrayado es agregado)		

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 16, se solicitó **establecer** cinco (5) unidades móviles sin antigüedad ni capacidad de carga y para el transporte de 6 personas por cuadrilla; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo peticionado, señalando que que “al tratarse de una cuadrilla”, la misma está compuesta de 15 a 20 personas, y la camioneta requerida es un mínimo para cumplirlo, siendo que el contratista podrá contar con otras movilidades en caso lo requiera.
- Mediante la consulta y/u observación N° 23, se solicitó **confirmar** el número de personas que conformarán la cuadrilla; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo peticionado, y se aclara que “al tratarse de una cuadrilla”, la misma está compuesta de 15 a 20 personas.

No obstante, el recurrente cuestionó que la absolución no es clara, toda vez que indica vagamente que la cuadrilla podrá estar compuesta de 15 a 20 personas, y que otorga mayores dudas al indicar que “la menos” será una camioneta para garantizar la movilidad del personal.

Así las cosas, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(...) una vez que se entiende que una cuadrilla puede considerar de 15 a 20 personas, considerando el personal solicitado a dicho proceso.

A la vez consultan por la movilidad donde se solicita solo uno para garantizar la movilización del personal tanto en instalación y soporte, ya que es independiente que el postor pueda contar con más

movilidades de diferentes tipos (moto lineal, bote, etc), (...)” Sic

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección brindó alcances relativos a lo peticionado, toda vez que, los participante requirieron establecer un número de cinco (5) camionetas móviles sin antigüedad ni capacidad de carga y para el transporte de 6 personas por cuadrilla, así como precisar el número de personas que conforman la cuadrilla; mientras que el colegiado señaló que la camioneta requerida no es el único vehículo que podrá utilizar y la cuadrilla podrá estar conformada de 15 a 20 personas.

Siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que el número de cuadrilla puede -es facultativa- estar compuesto de 15 a 20 personas, y que independientemente del vehículo ofertado el postor debe garantizar la movilidad del personal.

En ese sentido, considerando que el el comité de selección brindó alcances relativos a lo peticionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Requisito de Habilitación”

El participante **VIVE OPTICAL NETWORKS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, conforme lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 8.-

*“(…) sobre **la observación que se hizo al requerimiento de: Constancia de permisos ofrecidos por municipios o instituciones pertinentes para la instalación de fibra óptica. No ha sido respondida.** Pese a que se ha observado ambos items. Ya que este ítem en particular está dando ventaja a otro postor o proveedor que ya cuenta con una infraestructura lista y quitando oportunidad de participar a otros postores.*

Estos requerimientos, no son una condición que habilita a la empresa a que preste servicios de internet. Por lo que está mal requerido como requisito de habilitación.

Por lo tanto, VIVE OPTICAL NETWORKS SAC cuestiona la absolución y solicita aplicar criterio razonable, para garantizar la adhesión a los principios de competencia justa, transparencia y eficiencia, que son pilares en las contrataciones con el Estado (...). Sic (resaltado y subrayado es agregado)

Respecto a la consulta y/u observación N° 9.-

“En la presente observación se vulnera además del principio de libre competencia, puesto que al solicitar 12 meses anteriores está limitando y excluyendo a postores con menor antigüedad en el mercado pero que puedan tener suficiente experiencia tanto económica y de prestación y no podrían ser partícipes del proceso de selección.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 18.-

“ (...)

En relación con la absolución proporcionada por el Comité, nuestra representada manifiesta su preocupación, extrañeza y disconformidad, pues **resulta incoherente la absolución, y no justifica la coherencia con lo que se pretende realizar, respecto a la observación. Resulta injustificado tal requisito ya que obliga a los postores a tramitar ante 8 (ocho) municipios distritales de la Provincia de Oxapampa, sin tener la certeza que dicho postor adjudicará el proceso.** O en su defecto deberá indicar de cuáles municipios se presentarán dichas constancias, por ello resultaría ambiguo y no aclara la absolución, al contrario, complica más, ya que se tiene como máximo 30 días calendario según el TDR, cuando es sabido que el procedimiento para el trámite ante el gobierno local depende del TUPA de cada Entidad y tiene trámites que pueden durar muchas semanas.

Por otro lado, sobre este ÍTEM en particular **está dando ventaja a otro postor o proveedor que ya cuenta con la infraestructura lista,** y quitando oportunidad de participar (...). Sic (El resaltado y subrayado es agregado).

Respecto a la consulta y/u observación N° 11.-

*“En relación con la absolución proporcionada por **el Comité**, nuestra representada manifiesta su disconformidad, **no justifica de manera contundente la posición del Comité, respecto a la observación, la homologación de equipos se hace a las señales de radiofrecuencia. Y como se presentará si en el caso la empresa cuenta con red de fibra óptica. No tendrían los postores forma de cumplir dicho requerimiento.** Por tanto se pide su criterio de razonabilidad y libre participación y sea trato igualitario. Asimismo, **tener equipos homologados del backbone, no es una condición que habilita a la empresa a que preste servicios de internet. Por lo que, está mal pedirlo como requisito de calificación - habilitación**” Sic (El resaltado y subrayado es agregado).*

Pronunciamiento

De la revisión del acápite A.3.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)CAPACIDAD LEGAL

A. HABILITACIÓN

Requisitos:

- ***Copia de Constancia de autorización por el MTC para la prestación del servicio (concesión de servicios públicos de telecomunicaciones y valor añadido), así como sus equipos del Backbone deberán estar homologados.***
- ***Copia de las Últimas declaraciones Juradas y voucher de 12 meses de OSIPTEL y PRONATEL anteriores a la fecha de presentación.***
- ***Copia de Constancia de permisos ofrecidos por municipios o instituciones pertinentes, para la instalación de fibra óptica (…)**”.* Sic (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 9, se solicitó **suprimir** de la “habilitación”, toda vez que, según refiere, lo requerido no son requisitos de habilitación conforme a la definición de la Opinión

N° 186-2016/DTN; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo peticionado, señalando que ello se respalda en el Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones.

- Mediante la consulta y/u observación N° 11, se solicitó **indicar** el tipo de concesión que otorga el MTC que se requiere en la “habilitación”; ante lo cual, el comité de selección aceptó lo peticionado parcialmente, suprimiendo de las Bases el término “*presentar Constancia de autorización por el MTC para la prestación del servicio (concesión de servicios públicos de telecomunicaciones)*”.
- A través de la consulta y/u observación N° 18 se solicitó **suprimir** copia de constancia de permisos ofrecidos por municipios o instituciones pertinentes, para la instalación de fibra óptica; ante lo cual, el comité de selección aceptó parcialmente lo peticionado, modificando la oportunidad para su presentación a la firma del contrato.
- Mediante la consulta y/u observación N° 18 se solicitó **aclarar** los términos “constancia de permiso ofrecido por municipio”; “instituciones pertinentes”; “para la instalación de fibra óptica” o **suprimir** dichos texto; ante lo cual, el comité de selección aceptó parcialmente lo peticionado, modificando la oportunidad para su presentación a la firma del contrato.

No obstante, el recurrente cuestionó las absoluciones en cuestión, alegando que el requisito de calificación “habilitación” discutido no cuenta con dicha condición.

Así las cosas, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

Se acogió parcialmente retirando presentar la Constancia de Autorización por el MTC para la prestación del servicio (concesión de Servicios Públicos de Telecomunicaciones) quedando sólo la opción de valor añadido, esto es para una mayor pluralidad de postores ya que la mayoría lo cumple, y que es permiso para la prestación de servicios de conmutación de datos por paquete (internet) con cobertura a nivel nacional.

De la misma manera sobre los equipos homologados se podría decir que todos los proveedores deberán trabajar con equipos homologados por el MTC para no tener inconvenientes y esto debería ser demostrado en la propuesta técnica de acuerdo al D. S. N° 001-2006-MTC en el archivo lista de equipos de telecomunicaciones homologados al 24 07 2020 con captura donde se demuestre dicha relación de equipos a trabajar (...)”.

Sic (El resaltado y subrayado es nuestro) ”.

Sobre el particular, cabe señalar que, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa, consignada en los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, precisa lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, con relación al requisito de calificación de Capacidad legal, de acuerdo con lo previsto en el artículo 28 del Reglamento, este se encuentra referido a toda aquella documentación que acredite la representación y habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación. La habilitación según el Diccionario de la Real Academia Española está referida a la acción de habilitar, que quiere decir estar hábil o ser capaz para realizar una cosa determinada.

En dicho sentido, puede entenderse que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado” (El resaltado y subrayado es agregado).

De esta manera, se desprende que, el requisito de capacidad legal (habilitación) debe solicitarse en contrataciones que tengan como objeto actividades o comercios regulados con alguna normativa especial, tales como el caso de la venta de productos médicos, servicios de seguridad y vigilancia privada, para los cuales es indispensable que los postores cuenten con autorización expresa a fin de vender los productos o prestar el servicio. No obstante, bajo esta premisa un título habilitante del “postor” implica que este sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio en atención a una autorización emitida por los entes que regulan la actividad en cuestión.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde tratar únicamente los numerales señalados por el recurrente, a efectos de comprender su pertenencia en el requisitos de calificación “habilitación”, conforme al detalle siguiente:

- En razón de ello, se aprecia que la **“constancia de autorización por el MTC para prestación del servicio (concesión de servicios públicos de telecomunicaciones y valor añadido)”**, cabe indicar que el artículo 47 del Texto Único Ordenado del Reglamento General de la Ley de

Telecomunicaciones, aprobado mediante Decreto Supremo N° 020-2007-MTC, define al contrato de concesión de la siguiente manera:

*“(…) Llámase **concesión al acto jurídico mediante el cual el Estado concede a una persona natural o jurídica la facultad de prestar servicios públicos de telecomunicaciones**. El Ministerio otorgará concesión única para la prestación de todos los servicios públicos de telecomunicaciones, independientemente de la denominación de éstos contenida en esta Ley o en su Reglamento, con excepción de la concesión para Operador Independiente. La concesión se perfecciona mediante contrato escrito aprobado por resolución del Titular del Sector” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por lo tanto, la concesión se perfecciona por escrito con el contrato de concesión, el cual es un acto jurídico en el que el Estado concede a una persona natural o jurídica la facultad de prestar servicios públicos de telecomunicaciones. Entonces, dicha exigencia calza en la definición de requisito de calificación habilitación.

- Asimismo, la exigencia de **“Copia de las Últimas declaraciones Juradas y voucher de 12 meses de OSIPTEL y PRONATEL anteriores a la fecha de presentación”** resulta ser el pago de tributos a cargo del Ministerio de Transportes y Comunicaciones pero en sí mismo no implica un impedimento para participar en procedimientos de selección y tampoco comprendería título habilitante para que el postor sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio; es decir, no constituye un requisito de habilitación.
- Por su parte, la “constancia de permisos ofrecidos por municipios o instituciones pertinentes para la instalación de fibra óptica”, comprende una autorización para realizar una actividad de instalación ligada al objeto contractual; sin embargo, por sí misma no implica un título habilitante para que el postor sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio; es decir, no constituye un requisito de habilitación. En ese orden de ideas, resulta razonable que la Entidad pueda requerir dicha información para suscribir el contrato, en razón a su mejor conocimiento de la necesidad materia de la contratación.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal A numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas) conforme lo siguiente:

“CAPACIDAD LEGAL

B. HABILITACIÓN

Requisitos:

(...)

~~*—Copia de las Últimas declaraciones Juradas y voucher de 12 meses de OSIPTEL y PRONATEL anteriores a la fecha de presentación.*~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención a los Principios de Transparencia y Libertad de Concurrencia se debe disponer pronunciarnos sobre lo previsto en el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, emitido por la Entidad, toda vez que en dicho documento modificó las condiciones de la “constancia de autorización emitida por MTC” reduciendo sus exigencias en aras de promover la mayor participación de proveedores, y por otro parte requiere que la oferta se agrega el archivo de la lista de equipos homologados al 24.07.2020; sin embargo, respecto a este último extremo ello no será incorporado dado que implica incrementar los requisitos a los postores y no está relacionado a las peticiones obrantes en la elevación de cuestionamientos.

En tal sentido, se **adecuará** el literal A numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas) conforme lo siguiente:

“(...) A. CAPACIDAD LEGAL

HABILITACIÓN

- *Presentar Constancia de autorización ~~por el MTC para la prestación del servicio (concesión de servicios públicos de telecomunicaciones y valor añadido), así como sus equipos del Backbone deberán estar homologados.~~*

Y, además, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los “Servicio requerido por cada institución educativa”

El participante **VIVE OPTICAL NETWORKS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“En relación con la absolución proporcionada por el Comité, nuestra representada manifiesta su preocupación y disconformidad, pues resta que la respuesta no esté motivada, dando la responsabilidad al postor, del mismo modo no indica en qué momento será presentado dicha documentación de la propuesta”. Sic (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁷

Al respecto, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación N° 12 se solicitó **especificar** el tipo de servicio que se realizará en la Entidad, conforme a lo descrito en la página 38 hasta el 44; ante lo cual, el comité de selección indicó que el tipo de sistema a implementar en el servicio por cada institución educativa será propuesta y responsabilidad del proveedor para cumplir el ancho de banda mínimo contemplado en la lista, optando por la mejor opción como es primero la fibra óptica, radio enlace y satelital.

No obstante, el recurrente presenta cuestionamiento, aduciendo que la misma no está motivada, no indicándose en qué momento será presentada dicha documentación de la propuesta

Así las cosas, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…) El área usuaria aclara que el tipo de sistema a implementar en el servicio por cada institución será a propuesta y responsabilidad del proveedor para cumplir el ancho de banda mínimo contemplado en la lista, optando por la mejor opción como lo es primero la fibra óptica, radio, enlace y satelital, en ese orden como lo estipula también las

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

bases.

*Se absuelve de manera que se conoce que a la actualidad hay distintos proveedor que trabajan con distintos sistemas de conexión, así sea zona urbana o rural, por lo que **no se le exige al participante en ciertas instituciones un único sistema siempre que cumpla la velocidad solicitada lo que se plasma en el TDR y dicha propuesta se adjuntará a la oferta como lo menciona el Capítulo III de los Términos de Referencia 3.1***

5.3 PROCEDIMIENTOS

5.3.1 DEL EQUIPAMIENTO

(...)

Los equipos de comunicaciones a instalar por parte de contratista se debe encontrar tecnológicamente vigentes y de la misma manera que se presentará en la propuesta la tecnología a instalarse en cada institución (fibra óptica, radio enlace o satelital) ” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro) ”.

Respecto a la pretensión del cuestionamiento sub-exánime sobre la imputada inmotivación de la citada absolución, por asignar la responsabilidad de determinar el tipo de instalación de los servicios de internet y no haber precisado en qué momento será presentada dicha documentación en la oferta; se desprendería que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA preciso lo siguiente:

- El tipo de sistema de internet para las instituciones educativas incluidas en el presente proceso de contratación pública sería de responsabilidad del proveedor para cumplir el ancho de banda mínimo requerido siguiendo el orden de prelación establecido en las bases (fibra óptica, radio, enlace y satelital), debiendo cumplir la velocidad solicitada en el requerimiento.
- La citada propuesta se adjuntará a la oferta como lo menciona el Capítulo III de los Términos de Referencia.

Por su parte, cabe indicar que el colegiado ha brindado alcances respecto a lo consultado; sin embargo, con ocasión del Informe Técnico preciso la oportunidad para adjuntar la documentación relativa al sistema a implementar en el servicio.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ como mayores alcances a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, lo siguiente:

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

“El área usuaria aclara que el tipo de sistema a implementar en el servicio por cada institución será a propuesta y responsabilidad del proveedor para cumplir el ancho de banda mínimo contemplado en la lista, optando por la mejor opción como lo es primero la fibra óptica, radio, enlace y satelital, en ese orden como lo estipula también las bases.

Se absuelve de manera que se conoce que a la actualidad hay distintos proveedor que trabajan con distintos sistemas de conexión, así sea zona urbana o rural, por lo que no se le exige al participante en ciertas instituciones un único sistema siempre que cumpla la velocidad solicitada lo que se plasma en el TDR y dicha propuesta se adjuntará a la oferta como lo menciona el Capítulo III de los Términos de Referencia 3.1

5.3 PROCEDIMIENTOS

5.3.1 DEL EQUIPAMIENTO

(...)

Los equipos de comunicaciones a instalar por parte de contratista se debe encontrar tecnológicamente vigentes y de la misma manera que se presentará en la propuesta la tecnología a instalarse en cada institución (fibra óptica, radio enlace o satelital)”.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, cabe indicar que el Informe Técnico remitido con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 12, se dispuso acreditar a la “oferta” la tecnología del equipamiento; sin embargo, no se aprecia el tipo de documento específico, y considerando que la falta de precisión podría conllevar a confusión a los potenciales postores, se deberá **dejar sin efecto**, conforme al detalle siguiente:

“El área usuaria aclara que el tipo de sistema a implementar en el servicio por cada institución será a propuesta y responsabilidad del proveedor para cumplir el ancho de banda mínimo contemplado en la lista, optando por la mejor opción como lo es primero la fibra óptica, radio, enlace y satelital, en ese orden como lo estipula también las bases.

Se absuelve de manera que se conoce que a la actualidad hay distintos proveedor que trabajan con distintos sistemas de conexión, así sea zona urbana o rural, por lo que no se le exige al participante en ciertas instituciones un único sistema siempre que cumpla la velocidad solicitada lo que se plasma en el TDR y dicha propuesta se adjuntará a la oferta como lo menciona el Capítulo III de los Términos de Referencia 3.1

5.3 PROCEDIMIENTOS

5.3.1 DEL EQUIPAMIENTO

(...)

Los equipos de comunicaciones a instalar por parte de contratista se debe encontrar tecnológicamente vigentes ~~y de la misma manera que se presentará en la propuesta la tecnología a instalarse en cada institución~~ (fibra óptica, radio enlace o satelital)”.

Y, además, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Licencia de Funcionamiento”

El participante **VIVE OPTICAL NETWORKS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 21, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“En la presente observación se vulnera además del Principio de Libertad y Concurrencia, la de eficacia y eficiencia, por cuanto los requerimientos que efectúe una entidad debe garantizar el interés público, no es razonable y vulnera los Principios de la Ley de Contrataciones con el Estado, resulta incongruente, ya que beneficiaría a postores; por ello se solicitó sea retirado. Más aún, se sabe que las empresas de telecomunicaciones contamos con **NOC** para reporte de averías y/o cualquier tema técnico que pudiera solicitar la entidad, siendo así innecesario la Licencia de Funcionamiento, pues la cuadrilla de soporte labora en campo mas no en oficina, siendo desproporcionado el pedido del Comité (...).” Sic (El resaltado y subrayado es agregado).*

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal B.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se advierte lo siguiente:

“(…)

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO:

Requisitos:

El postor debe de acreditar el siguiente equipo.

(…)

- **Licencia de funcionamiento en la provincia de Oxapampa para el soporte presencial y soporte de 24x7 oportuna dentro de la zona.**

(…)”. Sic (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la absolución de la consulta y/u observación N.º 15, se solicitó se retire del requisito de calificación - equipamiento estratégico - a la Licencia de funcionamiento en la provincia de Oxapampa para el soporte presencial y soporte de 24x7 oportuna dentro de la zona, por considerar que no es razonable ni congruente, ya que beneficiaría a postores únicamente dentro de la Provincia de Oxapampa; a lo cual, la entidad respondió **que no acoge lo solicitado**, fundamentando que el área usuaria aclara que ante posibles fallas o averías que puedan suscitar durante la ejecución de la prestación del servicio se va requerir de manera oportuna la atención y de manera presencial por parte del contratista y así atender en plazo fijados en el TDR, por lo que se tendría que acreditar una oficina en alguno de los distritos dentro de la provincia avalado con la licencia para tal caso.

Así las cosas, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

Sobre las consultas 15 y 21 se veía por conveniente que ante posibles fallas y averías que puedan suscitar durante la ejecución de la prestación del servicio se va requerir de manera oportuna la atención y de manera presencial por parte del contratista y así atender en plazo fijado en el TDR, por lo que se tendrá que acreditar una oficina en alguno de los distritos

dentro de la provincia avalado con la licencia para tal caso (...)". Sic ”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección no aceptó suprimir el requisito de calificación - equipamiento estratégico - a la Licencia de funcionamiento en la provincia de Oxapampa para el soporte presencial y soporte de 24x7 oportuna dentro de la zona, bajo el argumento de que ello resultaría innecesario y desproporcionado. Siendo que, ello fue ratificado en el Informe Técnico respectivo. En ese sentido,; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que la exigencia para el requisito de calificación - equipamiento estratégico - de contar Licencia de funcionamiento en la provincia de Oxapampa para el soporte presencial y soporte de 24x7 oportuna dentro de la zona, **no se condice con los lineamientos de las bases estandarizadas objeto de la convocatoria**. En tal sentido, se emitirá las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del literal B.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se advierte lo siguiente:

“(…)

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO:

Requisitos:

El postor debe de acreditar el siguiente equipo.

(…)

- ~~*Licencia de funcionamiento en la provincia de Oxapampa para el soporte presencial y soporte de 24x7 oportuna dentro de la zona.(…)"*~~. Sic

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO:

(…)

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

m) Licencia de funcionamiento en la provincia de Oxapampa para el soporte presencial y soporte de 24x7 oportuna dentro de la zona (...)”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego, Bases e Informes Técnicos que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “Equipamiento estratégico - camioneta”

El participante **VIVE OPTICAL NETWORKS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(...) En aras de brindar una mayor participación de postores se planteó que no limiten la antigüedad de las unidades vehiculares. En su defecto que se sustente técnicamente ¿cuál es la razón de solicitar este requisito?

*(...) **el comité se expresa con una absolución no motivada y en plural (características específicas), y no pronunciarse respecto a la antigüedad de la unidad vehicular, siendo nada claro (...)**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁹

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 6.3.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)

6.3.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO (Herramientas y Equipo):

(…)

N°	DENOMINACIÓN	CANTIDAD
01	Equipo telefónico para comunicación constante continua	02
01	Licencia de funcionamiento del local a nombre de la empresa y en el rubro de telecomunicaciones a 5 km a la redonda en el punto requerido el servicio (Oxapampa)	01
01	<u>camioneta de capacidad de 1Tn de antigüedad máximo de 5 años</u>	01

(…).” Sic (El resaltado y subrayado es agregado)

Por su parte, de la revisión del literal B.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se advierte lo siguiente:

“(…)

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO:

Requisitos:

El postor debe de acreditar el siguiente equipo.

(…)

- **Una camioneta para cuadrilla de 24x7 con antigüedad máxima de 5 años** (…).” Sic (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó **suprimir** la capacidad de carga de una (1) tonelada y la antigüedad del vehículo, o **precisar** qué

documento se debe presentar para acreditar la mencionada capacidad; ante lo cual, el comité de selección acepta parcialmente la petición y **decide suprimir las características específica de la movilidad.**

Visto lo anterior, se aprecia que en el acápite 6.3.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia) y en los requisitos de calificación, la Entidad estableció lo siguiente:

Requerimiento	Requisitos de calificación
<i>“6.3.1 EQUIPAMIENTO (Herramientas y Equipo): (...) camioneta de capacidad de 1Tn de antigüedad máximo de 5 años (...)”.</i>	<i>“B.1 (...) Una camioneta para cuadrilla de 24x7 con antigüedad máximo de 5 años (...)”.</i>

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución en cuestión, alegando que el colegiado no ha motivado la negativa a suprimir la capacidad de carga, y que pese a haber suprimido la antigüedad, no se pronunció sobre dicho aspecto.

Al respecto, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

*“De la misma manera a la anterior consulta se aclara que se solo se solicitó una movilidad con características específicas (...) **para traslado de carretera de fibra óptica, antenas receptoras y/o antenas satelitales, que es de una gran capacidad y la zona de selva se presta para estos tipos de movilizaciones** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección no brindó todos los alcances relativo a la absolución en cuestión, toda vez que, el participante solicitó suprimir la capacidad de carga y la antigüedad; mientras que el colegiado únicamente responde respecto a la antigüedad, la cual materializa en la integración de Bases mediante la supresión de dicho aspecto del requerimiento y requisito de calificación.

Siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad señaló las razones por las que mantiene la capacidad de carga de los vehículos en cuestión en las Bases. Por su parte, la Entidad si atendió el pedido del participante respecto a la “antigüedad” del

vehículo, lo cual se aprecia visualizado que dicho aspecto ha sido suprimido de los extremos de las Bases.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ que como mayores alcances a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, lo siguiente:

“De la misma manera a la anterior consulta se aclara que se solo se solicitó una movilidad con características específicas (...) para traslado de carretera de fibra óptica, antenas receptoras y/o antenas satelitales, que es de una gran capacidad y la zona de selva se presta para estos tipos de movilizaciones (...)”.

- Corresponde que el Titular de la Entidad imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Sobre el Costo de reproducción y entrega de Bases

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

¹⁰ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

“1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas (no definitivas), se aprecia lo siguiente:

“1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar la suma de s/. 8.00 (Ocho y 00/100 soles) en caja de la Entidad SITO en Jr. Lima N°301 – 303 – Oxapampa – Pasco, y pasar a recabar las Bases en la Oficina de Abastecimiento”

Sin embargo, de lo expuesto, se advierte que dicho extremo no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, puesto que no se habría consignado el lugar donde se va recabar las Bases.

Al respecto, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, indicó lo siguiente:

“(…) Se debe modificar al momento de integrar las bases, lo siguiente:

“1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar la suma de s/. 8.00 (Ocho y 00/100 soles) en caja de la Entidad, acercarse con copia de la solicitud y voucher de pago se entregará las Bases en la Oficina de Abastecimiento, sito en Jr. Lima N°301 – 303 – Oxapampa – Pasco (…)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

En ese sentido, en aplicación del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

~~Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar la suma de s/. 8.00 (Ocho y 00/100 soles) en caja de la Entidad Sito en Jr. Lima N°301 – 303 – Oxapampa – Pasco, y pasar a recabar las Bases en la Oficina de Abastecimiento.~~ Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar la suma de s/. 8.00 (Ocho y 00/100 soles) en caja de la Entidad, acercarse con copia de la solicitud y voucher de pago se entregará las Bases en la Oficina de Abastecimiento, sito en Jr. Lima N°301 – 303 – Oxapampa – Pasco (…)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

- Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.2 Sobre la Forma de Pago:

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

“(…) La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual, en soles, después de ejecutada la prestación y otorgada la conformidad por el área competente de Gestión Pedagógica de la UGEL Oxapampa.

Para efectos de pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la entidad deberá contar con la siguiente documentación.

- Acta de constancia de conformidad emitida por la Dirección de Gestión Pedagógica y especialistas.
- Comprobante de pago
- Código de cuenta interbancaria vinculado al RUC

La UGEL Oxapampa solo reconocerá el pago por los servicios efectivamente prestados y en forma fluida. Los presentes términos no contemplan un ajuste (incremento) de precios durante la ejecución del contrato. Los postores deberán prever esta condición (…)” Sic.

Sin embargo, no se habría precisado y/o hecho referencia a la conformidad del servicio de la instalación del servicio a que se refiere el acápite 5.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Al respecto, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, indicó lo siguiente:

*“(…)
Se aclara que lo señalado en el numeral 5.5 del Capítulo hace
mención que estos servicios deben realizarse conjuntamente
para que pueda dar la conformidad del servicio a ejecutarse
(…)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro)”.*

En ese sentido, en aplicación del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, insertando la siguiente nota:

*“(…) Se aclara que lo señalado en el numeral 5.5 del Capítulo
hace mención que estos servicios deben realizarse conjuntamente
para que pueda dar la conformidad del servicio a ejecutarse (…)”.*

- Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.3 Sobre el plazo de ejecución del servicio:

De la revisión del acápite 5.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que el plazo para la ejecución del servicio sería hasta el 31 de diciembre de 2024 a partir del día siguiente de instalado el servicio y configurado los equipos.

Sobre el particular, el artículo 143 del Reglamento establece que durante la ejecución contractual los plazos se computan en días calendario, excepto en los casos en los que el presente Reglamento indique lo contrario, aplicándose supletoriamente lo dispuesto por los artículos 183 y 184 del Código Civil.

De lo expuesto, se advierte que no se habría determinado el cómputo real (en días calendario) de la ejecución del plazo del servicio, lo cual no se condice con el Principio de Transparencia, por el cual la información de los documentos del procedimiento debe ser clara y coherente.

Al respecto, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, indicó lo siguiente:

“(…)
Se efectúa el cambio del servicio en el acápite 5.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que el plazo para la ejecución del servicio es de 300 días calendario y/o 10 meses a partir del día siguiente de instalado el servicio y configurado los equipos.

1.8 PLAZO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el año fiscal 2024, desde 300 días calendario y/o 10 meses a en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación (...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

En ese sentido, en aplicación del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 5.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…) 5.5 LUGAR Y PLAZO

(…)

- **EJECUCIÓN DEL SERVICIO:**

~~El plazo para la ejecución del presente servicio es hasta 31 de diciembre de 2024 contados a partir del día siguiente de instalado el servicio y configurado los equipos~~ Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el año fiscal 2024, desde 300 días calendario y/o 10 meses a en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación (...)” Sic.

- Se **adecuará** el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…) ”

1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

~~Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el~~

~~año fiscal 2024 hasta el 31 de diciembre días calendarios en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.~~
Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el año fiscal 2024, desde 300 días calendario y/o 10 meses a en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación (...)" Sic.

- Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.4 Sobre los Técnicos Operativos:

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se habían omitido las funciones que desarrollarían los Técnicos Operativos; es más se consigna "UNO" pero también con el número de (03)" lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar y con el Principio de Transparencia.

Al respecto, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, indicó lo siguiente:

*"(...) Para este punto se considera en el numeral 3.1 del Capítulo III que **hubo un error de digitación, puesto que se considera tres (03) técnicos operativos por la magnitud del proyecto** y la cual estarán a cargo la instalación y/o soporte técnico por cada tipo de sistema siendo fibra óptica, radio enlace y satelital; por lo que se solicita la capacitación del mismo **CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE** (...) " Sic.
(El resaltado y subrayado es nuestro)".*

En ese sentido, en aplicación del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 5.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

"(...) 6.3.2 PERSONAL

(...)

~~Un~~ Tres (03) técnicos operativos¹¹ (...) " Sic.

¹¹ Estarán a cargo la instalación y/o soporte técnico por cada tipo de sistema siendo fibra óptica, radio enlace y satelital.

- Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.5 Sobre las Capacitaciones del Personal Clave:

De la revisión del literal B.3.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

“(...) B.3.2 CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

COORDINADOR DEL SERVICIO.

- *Especialización en gerencia de proyectos. 20 horas lectivas*
- *Capacitaciones en redes, fibra óptica, redes inalámbricas, 20 horas lectivas*
- ***Capacitación en internet satelital***

SOPORTE DE REDES

- ***Con certificación en control de tráfico en la marca del router propuesto y capacitación firewall, NAT y QOS, fibra óptica.***

TÉCNICO OPERATIVO

- ***Capacitaciones en redes, fibra óptica y redes inalámbricas con 20 horas lectivas, capacitación en internet satelital (...)” Sic (resaltado y subrayado agregado).***

Por su parte en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que respecto del personal clave se habría incluido el Requisito de Calificación - Capacitaciones, no detallando (para todos los casos) la cantidad de horas lectivas y respecto del Técnico Operativo no se tendría congruencia respecto del contenido de la capacitación en internet satelital.

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la convocatoria establecen que se debe consignar, entre otros, **LA CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS HASTA UN MÁXIMO DE 120 horas lectivas.**

Al respecto, la Entidad mediante el Oficio N° 001-2024-UGEL-OXAPAMPA remitido en fecha 14 de febrero de 2024, indicó lo siguiente:

“(...)”

Al respecto, se puede determinar que a las capacitaciones que se considera 20 horas se considerarán de mayor prioridad y el

satelital no por menos, sino por lo que se ve que las capacitaciones en dicho sistema son escasos, pero nos acogemos a considerar la igualdad ante las capacitaciones quitando las horas en todas las capacitaciones para la uniformidad del mismo(...)” Sic. (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

Sobre el particular, las bases estándar objeto de la convocatoria respecto del Requisito de calificación - Capacitación, señalan que se debe consignar la cantidad de horas lectivas hasta un máximo de 120 horas lectivas, insertando la materia o área de capacitación del personal clave requerido.

Siendo esto así, se advierte que la determinación del Requisito de calificación - Capacitación, no se condice con los lineamientos de las bases estandarizadas objeto de la convocatoria.

En ese sentido, en aplicación del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del literal B.3.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

-

~~“(...) **B.3.2 CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE**~~

~~**Requisitos:**~~

~~**COORDINADOR DEL SERVICIO:**~~

~~-Especialización en gerencia de proyectos. 20 horas lectivas
-Capacitaciones en redes, fibra óptica, redes inalámbricas, 20 horas lectivas
-Capacitación en internet satelital~~

~~**SOPORTE DE REDES**~~

~~-Con certificación en control de tráfico en la marca del router propuesto y capacitación firewall, NAT y QOS, fibra óptica.~~

~~**TÉCNICO OPERATIVO**~~

~~-Capacitaciones en redes, fibra óptica y redes inalámbricas con 20 horas lectivas, capacitación en internet satelital (...)” Sic.~~

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

~~“(...) ”~~

2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO:

(...)

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

n) CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

COORDINADOR DEL SERVICIO.

- Especialización en gerencia de proyectos. 20 horas lectivas*
- Capacitaciones en redes, fibra óptica, redes inalámbricas, 20 horas lectivas*
- Capacitación en internet satelital*

SOPORTE DE REDES

- Con certificación en control de tráfico en la marca del router propuesto y capacitación firewall, NAT y QOS, fibra óptica.*

TÉCNICO OPERATIVO

- Capacitaciones en redes, fibra óptica y redes inalámbricas con 20 horas lectivas, capacitación en internet satelital (...)” Sic.*

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, Bases e Informes Técnicos que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.6 Duplicidad de requisitos de calificación:

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirán** los Requisitos de Calificación señalados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.7 De la Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa:

De la revisión del numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases se advierte, lo siguiente:

“(...) 2.2.2 Documentación de presentación facultativa:

(...)

c) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11) (...)” Sic (resaltado y subrayado agregado).

Sobre el particular, el literal g) del artículo 50 del Reglamento estipula que *“En procedimientos de selección que por su cuantía correspondan a Adjudicaciones Simplificadas, a solicitud de los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa, o a los consorcios conformados en su totalidad por éstas, se les asigna una bonificación equivalente al cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, siempre que acrediten que dicha condición ha sido otorgada por la Autoridad competente. Esta disposición se extiende a los ítems de una Licitación Pública o Concurso Público, cuya cuantía corresponda a una Adjudicación Simplificada”.*

Del citado dispositivo se advierte que para la aplicación de la bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido deben concurrir las siguientes condiciones: i) que el procedimiento de selección o del ítem, por su cuantía, correspondan a una adjudicación simplificada; y, ii) que el postor que solicite dicho beneficio acredite tener la condición de micro y pequeña empresa, o que tratándose de un consorcio todos sus integrantes acrediten tener ésta condición.

Como puede apreciarse, uno de los criterios explícitos para determinar la aplicación de la referida bonificación exige que ésta se solicite en el marco de un procedimiento de selección o ítem, que por su cuantía correspondan únicamente a una adjudicación simplificada, lo cual no alcanza a aquellos procedimientos de selección o ítems cuyo valor estimado superen dicha cuantía, lo cual no sucede en el presente caso.

En ese sentido, en aplicación del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…) 2.2.2 Documentación de presentación facultativa:

(…)

~~c) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° II)~~
(…)” Sic

- Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.8 Sobre el Plan de Trabajo:

De la revisión del acápite 5.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

“(…) 5.4 PLAN DE TRABAJO

*El contratista, **para la firma del contrato deberá elaborar un plan de trabajo**, donde especifique su forma de intervención, considerando fechas calendarizadas sobre su intervención, con el único propósito de poder monitorear y saber fechas donde se encontrarán en el momento de la instalación del servicio de internet, respetando a las instituciones educativas focalizadas dentro de la provincia de Oxapampa (…)*” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro).

Sin embargo, de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, no se advierte haber incluido el “Plan de Trabajo”, por lo que en aplicación del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO:

(…)

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

*o) Plan de trabajo, donde especifique su forma de intervención, considerando fechas calendarizadas sobre su intervención (...)"
Sic.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego, Bases e Informes Técnicos que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.9 Sobre los requisitos del proveedor

De la revisión del acápite 6.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

"(...) 6.2 REQUISITOS DEL PROVEEDOR.

*Persona natural o jurídica con actividad principal en telecomunicaciones **con experiencia mínima de 5 años brindando el servicio a instituciones públicas y/o privadas (...)"**
Sic (el resaltado y subrayado es nuestro).*

Sobre el particular, conforme las bases estándar objeto de la convocatoria en caso de requerir que el proveedor cuente con experiencia, esta solo se puede exigir a través de la acreditación de un determinado monto facturado acumulado. Por consiguiente, no se puede exigir que el proveedor cuente con una determinada experiencia expresada en tiempo (años, meses, etc.) o número de contrataciones. Para dicho efecto, debe incluirse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

Sin embargo, la Entidad ha insertado en sus documentos del procedimiento de selección (Capítulo III de la Sección Específica) la exigencia de contar con experiencia mínima de 5 años brindando el servicio a instituciones públicas y/o privadas, lo cual no se condice con los lineamientos de las bases estandarizadas objeto de la convocatoria, por lo que en aplicación del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará**, del acápite 6.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

"(...)

6.1 REQUISITOS DEL PROVEEDOR.

*Persona natural o jurídica con actividad principal en telecomunicaciones ~~con experiencia mínima de 5 años brindando el servicio a instituciones públicas y/o privadas (...)~~”
Sic*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego, Bases e Informes Técnicos que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.10 Sobre la Formación Académica del Personal Clave:

De la revisión del literal B.2.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

“(...) B.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

COORDINADOR DE SERVICIOS.

*Titulado **y colegiado** a nombre de la nación, debe acreditar mediante copia simple del título profesional en Ing. Sistemas y/o Telecomunicaciones y/o Computación e informática y/o Administración de redes y comunicaciones.*

SOPORTE DE REDES

*Titulado **y colegiado** a nombre de la nación, debe acreditar mediante copia simple del título profesional en Ing. Redes y comunicaciones o Telecomunicaciones y/o Administración de redes y comunicaciones o Ing. Electrónico*

TÉCNICOS OPERATIVOS

Titulado técnico o bachiller en las carreras de; Ing. Sistemas y/o Telecomunicaciones y/o Computación e informática y/o Administración de redes y comunicaciones (...)” Sic (resaltado y subrayado agregado).

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la convocatoria establecen que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica puede consignarse el personal necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, siendo el caso que respecto en cuanto al numeral 3.2 del mismo Capítulo, en cuanto al Requisito de Calificación - Formación Académica del Personal Clave se debe consignar el grado

o título profesional requerido, considerando los niveles establecidos por la normativa en la materia.

Al respecto, la Opinión n.º 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal se encuentre “colegiado” el *Coordinador de Servicios. y el Soporte de Redes*, como parte del requisito de calificación “Formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** el requerimiento de “colegiado” del Requisito de Calificación “Formación Académica del plantel profesional clave” del capítulo III de la sección específica de las Bases.
- Se deberá tener en cuenta que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrat
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego, Bases e Informes Técnicos que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.11 Sobre las Cartas de Compromiso del Personal Clave:

De la revisión del acápite 6.3.2. del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

“(…)6.3.2 PERSONAL

(…)

El postor deberá presentar carta de compromiso de todo el personal clave debidamente firmado y con huella digital donde se compromete a prestar el servicio de instalación de internet y soporte de energía mediante el sistema fotovoltaico para las instituciones educativas y redes educativas focalizadas del ámbito de la UGEL Oxapampa 2024.

Presentar copia de DNI de todo el personal clave.

NOTA:

La personal clave arriba indicada, no es limitativa, comprometiéndose el contratista a incrementarla en caso de que el servicio así lo requiera.

(...)” Sic (resaltado y subrayado agregado).

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la convocatoria establecen que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica no determinan respecto al personal que se pueda requerir carta de compromiso de todo el personal clave debidamente firmado y con huella digital ni copia de su DNI; así como también, se constituye en impreciso insertar el supuesto que el personal clave arriba indicada, no es limitativa, comprometiéndose el contratista a incrementarla en caso de que el servicio así lo requiera; siendo que el actuar de la Entidad no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, en aplicación del Principio de Legalidad, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** del acápite 6.3.2. del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

“(…)6.3.2 PERSONAL

(…)

~~El postor deberá presentar carta de compromiso de todo el personal clave debidamente firmado y con huella digital donde se compromete a prestar el servicio de instalación de internet y soporte de energía mediante el sistema fotovoltaico para las instituciones educativas y redes educativas focalizadas del ámbito de la UGEL Oxapampa 2024.~~

~~Presentar copia de DNI de todo el personal clave.~~

~~NOTA:~~

~~La personal clave arriba indicada, no es limitativa, comprometiéndose el contratista a incrementarla en caso de que el servicio así lo requiera.(…)” Sic~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego, Bases e Informes Técnicos que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.12 Sobre las otras penalidades:

De la revisión del literal a) -Otras penalidades- del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>a) <i>OTRAS PENALIDADES.</i></p> <p><i>Adicionalmente, según lo previsto en el artículo 163° del reglamento de la Ley de Contrataciones Del Estado, la entidad aplicará las siguientes penalidades.</i></p>			
ÍTE M	SUPUESTOS DE APLICACIÓN	FÓRMULA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	<p><i>Incorre en <u>retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato.</u> la entidad le aplicará automáticamente una penalidad por mora por cada día de retraso.</i></p>	<p><i>1% del monto original del contrato <u>por cada día de retraso.</u></i></p>	<p><i>Informe de Abastecimiento</i></p>
<p>(…)” Sic (resaltado y subrayado agregado).</p>			

Sobre el particular la Opinión N° 052-2022/DTN estipula que debe señalarse que el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento **precisa que se pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora** – regulada en el artículo 162 del Reglamento-; es decir, contempla la posibilidad de establecer en los documentos del procedimiento de selección “otras penalidades”, siempre y cuando sean "objetivas,

razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar".

En el presente caso, se aprecia que la otra penalidad signada con N° 01 ostenta el supuesto de retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, que constituye penalidad por mora, lo cual vulnera la normatividad de contrataciones.

En ese sentido, en aplicación del Principio de Legalidad, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal a) -Otras penalidades- del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

"(...)

b) OTRAS PENALIDADES.

Adicionalmente, según lo previsto en el artículo 163° del reglamento de la Ley de Contrataciones Del Estado, la entidad aplicará las siguientes penalidades.

ÍTE M	SUPUESTOS DE APLICACIÓ N	FÓRMULA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
+	Incurrir en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la entidad le aplicará automáticamente una penalidad por mora por cada día de retraso.	1% del monto original del contrato por cada día de retraso.	Informe de Abastecimiento

(...)” Sic (resaltado y subrayado agregado).

- Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 01 de marzo de 2024

Códigos: 6.1, 6.3