

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-CS/MSB-2

"SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE LAS AREAS VERDES"

SIENDO LAS 14:00 HORAS DEL DÍA 21 DE AGOSTO DEL 2024, LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESIGNADOS MEDIANTE FORMATO N° 07-2024-OA-OGAF-MSB DE FECHA 07 DE MAYO DEL 2024, QUIENES TIENEN A SU CARGO LA PREPARACIÓN, CONDUCCIÓN Y REALIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-CS/MSB-2, CUYO OBJETO DE CONVOCATORIA ES EL "SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE LAS AREAS VERDES", SE REUNIERON A FIN DE REALIZAR LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO.

I. QUORUM

SE DEJA CONSTANCIA DEL QUORUM NECESARIO PARA LA TOMA DE ACUERDOS, EN ATENCIÓN DEL ARTÍCULO 46 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN ADELANTE (EL REGLAMENTO), CON LA SIGUIENTE PARTICIPACIÓN:

PRESIDENTE TITULAR : ELVIS FRANZ VALENTIN MATEO
1º MIEMBRO TITULAR : GERARDO CANO LOPEZ
2º MIEMBRO TITULAR : PEDRO MANUEL CARDENAS REYES

II. AGENDA

- a) ADMISIÓN DE OFERTAS
- b) EVALUACIÓN DE OFERTAS
- c) CALIFICACIÓN DE OFERTAS
- d) OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

III. ANTECEDENTES

1.1. DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 55. DEL REGLAMENTO Y EL CRONOGRAMA PROGRAMADO EN LA PLATAFORMA ELECTRONICA DEL SEACE, SE REGISTRARON DE MANERA ELECTRONICA COMO PARTICIPANTES LOS SIGUIENTES PROVEEDORES:

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10158655832	ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL	03/08/2024	Válido
2	20538798534	HERMES GROUP SAC	07/08/2024	Válido
3	20544298942	MAWI SUPPLY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/08/2024	Válido
4	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	09/08/2024	Válido
5	20608505572	GRUPO TECEDI PERU S.A.C.	09/08/2024	No válido
6	20608537369	MIKELE E.I.R.L.	05/08/2024	Válido
7	20609763818	MDMK E.I.R.L.	05/08/2024	Válido
8	20609931311	INVERSIONES Y EDIFICACIONES JYR S.A.C.	03/08/2024	Válido
9	20611499591	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	11/08/2024	Válido



1.2. ASIMISMO, CON FECHA 12.08.2024 DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PROGRAMADO EN LA PLATAFORMA ELECTRONICA DEL SEACE, LOS SIGUIENTES PARTICIPANTES PRESENTARON SUS OFERTAS, SEGUN LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 73 DEL REGLAMENTO:

Presentación de ofertas/expressión de interés				
Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA			
Nomenclatura :	AS-SM-5-2024-CS/MSB-2			
Nro. de convocatoria :	2			
Objeto de contratación :	Bien			
Descripción del objeto :	SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE LAS AREAS VERDES			
Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	ADQUISICION DE AGUA NO POTABLE			
20608537369	MIKELE E.I.R.L.	12/08/2024	15:36:31	Electronico
20538798534	HERMES GROUP SAC	12/08/2024	20:44:07	Electronico
10158655832	ESPIÑOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL	12/08/2024	22:34:25	Electronico

POR LO TANTO, COMO SE OBSERVA EN LA IMÁGEN QUE CORRESPONDEN A LA ETAPA DE PRESENTACION DE PROPUESTAS EN EL SEACE, SE CUENTA CON **TRES (03) OFERTAS** ENVIADAS Y VÁLIDAS EN EL PRESENTE ÍTEM DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

1.3. CABE PRECISAR QUE LAS ACTUACIONES REALIZADAS POR ESTE COLEGIADO HAN INICIADO EL DÍA 13.08.2024 EXTENDIÉNDOSE A LA FECHA, CONSISTIENDO EN LA EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR LOS POSTORES BAJO EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD CONTEMPLADO EN EL NUMERAL 1.7 DEL ARTÍCULO IV DEL TÍTULO PRELIMINAR DEL TUO DE LA LPAG, PRESUNCIÓN POR LA CUAL EN LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, LA ADMINISTRACIÓN PRESUME QUE LOS DOCUMENTOS Y DECLARACIONES FORMULADOS POR LOS ADMINISTRADOS, RESPONDEN A LA VERDAD DE LOS HECHOS QUE ELLOS AFIRMAN, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO.

ASIMISMO, EN LA PRESENTE EVALUACION, SE TUVO EN CUENTA LO INDICADO EN LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S DE FECHA 10.07.2019 QUE SEÑALA LO SIGUIENTE:

(...) **TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ** Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN CONSIDERANDO QUE **NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA**, ESCLARECER AMBIGUEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LA REALMENTE OFERTADO (...)

POR LO CITADO, EL POSTOR TIENE LA RESPONSABILIDAD DE REVISAR DE MANERA DILIGENTE LA INFORMACIÓN QUE LA ENTIDAD PONE A SU DISPOSICIÓN, A EFECTOS DE ELABORAR ADECUADAMENTE SU OFERTA.¹

ADMISIÓN DE OFERTAS

4.1. COMO PRIMER PASO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN EN CUMPLIMIENTO DEL NUMERAL 9.9. DEL ARTÍCULO 9 DEL REGLAMENTO, PROCEDIÓ CON VERIFICAR EL ESTADO DEL RNP DEL POSTOR.

¹Opinión N° 076-2018/DTN

"(...) 9.9. LOS PROVEEDORES SON RESPONSABLES DE NO ESTAR IMPEDIDOS, AL REGISTRARSE COMO PARTICIPANTES, **EN LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS**, EN EL **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO** Y EN EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO.

9.10. **EN LOS MOMENTOS PREVISTOS EN EL NUMERAL ANTERIOR, LAS ENTIDADES VERIFICAN EN EL RNP EL ESTADO DE LA VIGENCIA DE INSCRIPCIÓN DE LOS PROVEEDORES (...).**"

OBTENIENDO EL SIGUIENTE RESULTADO:

Nº	POSTOR	ESTADO RNP
1	MIKELE E.I.R.L.	VIGENTE
2	HERMES GROUP S.A.C.	VIGENTE
3	ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL	VIGENTE

4.2. ACTO SEGUIDO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDIÓ CON VERIFICAR LA PRESENTACIÓN DE LO EXIGIDO EN LOS LITERALES A), B), C), D), E), F), G) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y DETERMINAR SI LAS OFERTAS RESPONDEN A LAS CONDICIONES DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS CONSIGNADAS EN LAS BASES INTEGRADAS, COMO REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. DE NO CUMPLIR CON LO REQUERIDO, LA OFERTA SE CONSIDERA **NO ADMITIDA**. LO CUAL ES INDICADO EXPRESAMENTE EN LAS BASES INTEGRADAS, EN EL NUMERAL 2.2.1. **DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA**.

FINALMENTE, DE LA ETAPA DE ADMISION SE OBTIENE EL SIGUIENTE RESULTADO:

POSTORES	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							Importe ofertado	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA		CONDICIÓN DE LA OFERTA
	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6		a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	b) Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 10)	
1 MIKELE E.I.R.L.	CUMPLE (f)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE (g)	S/ 196,560.00	NO PRESENTA	PRESENTA (ii) NO VALIDO	ADMITIDO
2 HERMES GROUP S.A.C.	CUMPLE (iv)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	S/ 191,880.00	NO PRESENTA	PRESENTA	NO ADMITIDO
3 ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	S/ 226,044.00	NO PRESENTA	PRESENTA	ADMITIDO

Ver ANEXO N°01

DETALLE DE LA REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

(i) Respecto al postor MIKELE E.I.R.L.- de la revisión de su oferta, el Anexo N° 01 no correspondía al formato de las bases Integradas y en concordancia al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado vigente; que a letra dice: "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica", se solicitó la subsanación mediante CARTA N° D00009-2024-MSB-AS005-2024-CS-MSB-1 con plazo de 01 día, lo cual fue subsanada a través de SEACE adjuntado toda su oferta de nuevo, adjuntado documentos que había omitido en su oferta inicial, lo cual solo se

contempló por válido la subsanación de los solicitado (ANEXO N° 01), por lo que se le considera que CUMPLE.

(ii) Respecto al postor MIKELE E.I.R.L.- de la revisión de su oferta, el Anexo N° 06 se aprecia que en números dice: S/ 216,216.00 y en letras (CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS SESENTA) y en concordancia al numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE vigente; que a letra dice: "(...) En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último", por lo que, se da por válido el precio de S/ 196,560.00 (ciento noventa y seis mil quinientos sesenta con 00/100 soles) y se considera que CUMPLE.

(iii) Respecto al postor MIKELE E.I.R.L.- de la revisión de su oferta, con relación a la documentación de presentación facultativa (solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa-Anexo N° 10) se realizó la consulta en la página web (<https://apps.trabajo.gob.pe/consultas-remype/app/index.html>) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo sobre la CONSULTA DEL REGISTRO NACIONAL DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA en donde se verificó que la fecha de acreditación es posterior a la fecha de la presentación de ofertas, por lo que no se considerará como NO VALIDO.

(iv) Respecto al postor HERMES GROUP S.A.C.- de la revisión de su oferta, el Anexo N° 01 no correspondía al formato de las bases Integradas y faltaba adjuntar el certificado de vigencia de poder y en concordancia al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del RLCE vigente; que a letra dice: "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica", y en concordancia al literal h) del numeral 60.2 del artículo 60° del RLCE vigente; que a letra dice: "La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública" se solicitó la subsanación mediante CARTA N° D00010-2024-MSB-AS005-2024-CS-MSB-1 con plazo de 01 día, lo cual fue subsanado a través de SEACE adjuntado los documentos subsanados, por lo que se le consideró que CUMPLE.

RESPECTO A LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR HERMES GROUP S.A.C.

(v) De la revisión de su oferta, se ha verificado en el ANEXO N° 06 que el postor ha consignado una unidad de medida diferente (imagen 1) a lo señalado en el numeral 1.2 del capítulo I de la sección específica en las bases integradas(imagen 2) en relación al Anexo N° 06, por el cual no es posible determinar el precio unitario por galones mencionado en el objeto de la convocatoria por el "suministro de agua no potable".

Lo mencionado en el párrafo precedente es concordante con lo señalado en la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2 que señala lo siguiente: (...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de la realmente ofertado (...). por lo citado, el postor tiene la responsabilidad de revisar de manera diligente la información que la entidad pone a su disposición, a efectos de elaborar adecuadamente su oferta². por lo que, este colegiado considera la oferta del postor como NO ADMITIDO.

² Opinión N° 076-2018/DTN

Señores:
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-CS/MSB-2

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente

CONCEPTO	CANTIDAD TANQUEADAS	PRECIO X 01 TANQUEADA	PRECIO TOTAL INCLUIDO IGV
SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE AREAS VERDES 9000 GALONES (01 TANQUEADA) PERIODO: 365 DIAS CALENDARIOS	936	S/95.00	S/ 88,920.00
SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE AREAS VERDES 6000 GALONES (01 TANQUEADA) PERIODO: 365 DIAS CALENDARIOS	1,872	S/55.00	S/ 102,960.00
TOTAL, INCLUIDO IGV: CIENTO NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS OCHENTA CON 00/100 SOLES			S/ 191,880.00 INCLUIDO IGV

(Imagen1)

1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación del "SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE ÁREAS VERDES".

ITEM	DESCRIPCIÓN	CARACTERISTICAS	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD DE GALONES
1	AGUA NO POTABLE	AGUA NO POTABLE LIBRE DE MATERIA ORGANICA CONDUCTIVIDAD <= 3	GALÓN	19,656,000

(Imagen2)

V. EVALUACION DE OFERTAS

COMO SIGUIENTE PUNTO, SE PROCEDE CON LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS ADMITIDAS CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 74° DEL REGLAMENTO, APLICANDO LOS FACTORES DE EVALUACIÓN PROGRAMADO EN LAS BASES INTEGRADAS, OBTENIENDO EL SIGUIENTE RESULTADO:

POSTORES	FACTORES DE EVALUACIÓN		Bonificación	PUNTAJE TOTAL FINAL	ORDEN DE PRELACIÓN
	A. PRECIO - (100 puntos)		MYPE - (5%)		
	Monto Propuesta Económica (S/)	Puntaje	Bonificación		
1 MIKELE E.I.R.L.	S/. 196,560.00	100.00	0.00	100.00	1
2 ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL	S/. 226,044.00	86.96	4.35	91.30	2

Ver ANEXO N° 02

VI. CALIFICACION DE OFERTAS:

CONTINUANDO CON LA SIGUIENTE ETAPA, EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE CON LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS DE ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN DETERMINADO, EN APLICACIÓN DEL NUMERAL 75.1 DEL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO Y EN CONCORDANCIA CON LO ESTIPULADO EN EL NUMERAL 3.2 DEL CAPÍTULO III DE LAS BASES INTEGRADAS:

"(...) LUEGO DE CULMINADA LA EVALUACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN CALIFICA A LOS POSTORES QUE OBTUVIERON EL PRIMER Y SEGUNDO LUGAR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN (...)"



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

POR LO QUE SE CALIFICO A LOS SIGUIENTES POSTORES, OBTENIENDO EL SIGUIENTE RESULTADO:

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	1			2			
	ACREDITACIÓN			ACREDITACIÓN			
	CLIENTE	IMPORTE	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE	RESULTADO	
REQUISITOS	MIKELE E.I.R.L.			ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL			
<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 214,000.00 (Doscientos catorce mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/. 56,500.00 (Cincuenta y seis mil quinientos con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none">-VENTA Y/O COMERCIALIZACIÓN DE AGUA NO POTABLE-VENTA Y/O COMERCIALIZACIÓN DE AGUA PARA RIEGO-VENTA Y/O COMERCIALIZACIÓN DE AGUA CON FERTILIZANTES-VENTA Y/O COMERCIALIZACIÓN DE AGUA CON FINES AGRÍCOLAS-SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA RIEGO <p>Acreditación La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	MUNICIPALIDAD DE SAN BORJA AGUA NO POTABLE OC N° 02-2022	S/ 36,654.00	NO CUMPLE S/. 109,908.00	EMIFAR S.A.C. CONTRATO N° 007-2021-EMIFARSAC VENTA DE 5,000,000 GALONES DE AGUA NO POTABLE	S/ 60,000.00	CUMPLE S/. 60,000.00	
	MUNICIPALIDAD DE SAN BORJA SUMINISTRO DE AGUA CON UREA OC N° 342-2022	S/ 36,600.00					
	MUNICIPALIDAD DE SAN BORJA SUMINISTRO DE AGUA CON FINES AGRARIOS OC N° 1568-2022	S/ 36,654.00					
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA (i)			CALIFICA			

Ver ANEXO N° 03

Respecto a la oferta del postor MIKELE E.I.R.L., acredita un monto total facturado por S/109,908.00, sin embargo el monto facturado acumulado en experiencia solicitado en las bases es equivalente a S/214,000.00 soles; así mismo indicar que el postor declaro en su anexo 1 que es MYPE, el cual se realizó consulta en la página web (<https://apps.trabajo.gob.pe/consultas-remype/app/index.html>) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo sobre la CONSULTA DEL REGISTRO NACIONAL DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA en donde se verifico que la fecha de acreditación es posterior a la fecha de la presentación de ofertas, por lo que se considerará como NO VALIDO.

Además, señalar que, el postor adjunta una CONSTANCIA DE PRESTACIÓN N° D0000232-2024-MSB-GM-OGAF-OA por el monto de S/ 101,023.14 de un contrato principal y un monto de S/ 25,256.00 por el contrato adicional, pero no adjunta dichos contratos y la no presentación de dichos documentos no se encuentra como supuestos para subsanarse según el artículo 60° del RLCE, en ese sentido este colegiado concluye que la oferta del postor MIKELE E.I.R.L. **NO CALIFICA**.

VII. ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

CONSIDERANDO LOS RESULTADOS OBTENIDOS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD ACUERDA OTORGAR LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-CS/MSB-2, PARA LA CONTRATACIÓN DEL "SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE LAS AREAS VERDES" AL POSTOR ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL CON RUC N° 10158655832, POR EL IMPORTE DE **S/ 226,044.00** (DOSCIENTOS VEINTISEIS MIL CUARENTA Y CUATRO CON 00/100

SOLES) EL CUAL INCLUYE TODOS LOS TRIBUTOS, SEGUROS, TRANSPORTE, INSPECCIONES, PRUEBAS Y, DE SER EL CASO, LOS COSTOS LABORALES CONFORME A LA LEGISLACIÓN VIGENTE, ASÍ COMO CUALQUIER OTRO CONCEPTO QUE PUEDA TENER INCIDENCIA SOBRE EL COSTO DEL BIEN A ADQUIRIR.

VIII. PUBLICAR

PUBLICAR LOS PRESENTES RESULTADOS A TRAVÉS DE LA PLATAFORMA ELECTRONICA DEL SEACE.

ASIMISMO, UNA VEZ CONSENTIDO EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O EL ÓRGANO DE LA ENTIDAD AL QUE SE HAYA ASIGNADO TAL FUNCIÓN DEBERÁ DE REALIZAR LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR ADJUDICADO CON LA BUENA PRO, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 64.6³ DEL ARTÍCULO 64° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

CONCLUIDA LA REUNIÓN Y AL NO EXISTIR NINGUNA OBSERVACIÓN A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS, SE DA POR CERRADA LA PRESENTE ACTA, PARA EL EFECTO, EN ACTO DE FE Y EN SEÑAL DE ABSOLUTA Y PLENA CONFORMIDAD, EL COMITÉ DE SELECCIÓN; FIRMA POR UNANIMIDAD EL PRESENTE DOCUMENTO DEL MISMO DIA.



ELVIS FRANZ VALENTIN MATEO
PRESIDENTE TITULAR



GERARDO CAÑO LOPEZ
1° MIEMBRO TITULAR



PEDRO MANUEL CARDENAS REYES
2° MIEMBRO TITULAR

³Art. 64.6: "Asimismo, consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento. Adicionalmente, la Entidad comunica al Tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente".

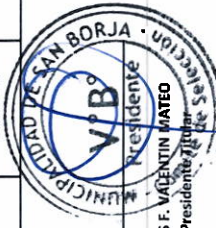


MUNICIPALIDAD
DE SAN BORJA

ANEXO N° 01
ADMISION DE OFERTAS
Adjudicación Simplificada N° 05-2024-CS/MSB-2

SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE LAS AREAS VERDES

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA										DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA		CONDICIÓN DE LA OFERTA
POSTORES	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N°4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6	Importe ofertado	a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.	b) Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 10)		
	1	MIKELE E.I.R.L.	CUMPLE (i)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE (ii)	S/ 196,560.00	NO PRESENTA	PRESENTA (iii) NO VALIDO	ADMITIDO
	2	HERMES GROUP S.A.C.	CUMPLE (iv)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	S/ 191,880.00	NO PRESENTA	PRESENTA	NO ADMITIDO (v)
	3	ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	S/ 226,044.00	NO PRESENTA	PRESENTA	ADMITIDO



Detalle de la Admisión de las Ofertas:

(i) Respecto al postor MIKELE E.I.R.L.- de la revisión de su oferta, El Anexo N° 01 no correspondía al formato de las bases integradas y en concordancia al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado vigente; que a letra dice: "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica", se solicitó la subsanación mediante CARTA N° D00009-2024-MSB-AS005-2024-CS-MSB-1 con plazo de 01 día, lo cual fue subsanada a través de SEACE adjuntado toda su oferta de nuevo, adjuntado documentos que había omitido en su oferta inicial, lo cual solo se tomo por valido la subsanación de los solicitado (ANEXO N° 01), por lo que se le considera que CUMPLE.

(ii) Respecto al postor MIKELE E.I.R.L.- de la revisión de su oferta. El Anexo N° 06 se aprecia que en numeros dice: S/ 216,216.00 y en letras (CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS SESENTA) y en concordancia al numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado vigente; que a letra dice: "(...) En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último", por lo que, se da por valido el precio de S/ 196,560.00 (ciento noventa y seis mil quinientos sesenta con 00/100 soles) y se considera que CUMPLE.

(iii) Respecto al postor MIKELE E.I.R.L.- de la revisión de su oferta, con relación a la documentación de presentación facultativa (solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa-Anexo N° 10) se realizo la consulta en la pagina web (https://apps.trabajo.gob.pe/consultas-remype/app/index.html) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo sobre la CONSULTA DEL REGISTRO NACIONAL DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA en donde se verifico que la fecha de acreditación es posterior a la fecha de la presentación de ofertas, por lo que no se considerará como NO VALIDO.



Respecto al postor HERMES GROUP S.A.C.- de la revisión de su oferta, El Anexo N° 01 no correspondía al formato de las bases integradas y faltaba adjuntar el certificado de vigencia de poder y en concordancia al literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del RLCE vigente; que a letra dice: "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica", y en concordancia al literal h) del numeral 60.2 del artículo 60° del RLCE vigente; que a letra dice: "La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública" se solicitó la subsanación mediante CARTA N° D00010-2024-MSB-AS005-2024-CS-MSB-1 con plazo de 01 día, lo cual fue subsanada a través de SEACE adjuntando los documentos subsanados, por lo que se le consideró que CUMPLE.

(v) De la revisión de su oferta, se ha verificado en el ANEXO N° 06 que el postor ha consignado una unidad de medida diferente a lo señalado en el numeral 1.2 del capítulo I de la sección específica en las bases integradas en relación al Anexo N° 06, por el cual no es posible determinar el precio unitario por galones mencionado en el objeto de la convocatoria por el "suministro de agua no potable".

Lo mencionado en el párrafo precedente es concordante con lo señalado en la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2 que señala lo siguiente: (...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o precisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de la realmente ofertado (...). por lo citado, el postor tiene la responsabilidad de contar de manera diligente la información que la entidad pone a su disposición, a efectos de elaborar adecuadamente su oferta . por lo que, este colegiado considera la oferta del postor como **NO ADMITIDO**.



ANEXO N° 02

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS


Adjudicación Simplificada N° 05-2024-CS/MSB-2

SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE LAS AREAS VERDES

POSTORES		FACTORES DE EVALUACIÓN			Bonificación	PUNTAJE TOTAL FINAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		A. PRECIO - (100 puntos)		MYPE - (5%)			
					Monto Propuesta Económica (S/)		
		1	MIKELE E.I.R.L.	S/.			
2	ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL	S/.	226,044.00	86.96	4.35	91.30	2


GERARDO CARRASCO MUÑOZ
1° Miembro Titular


ELVIS F. VALENZUELA MATEO
Presidente Titular

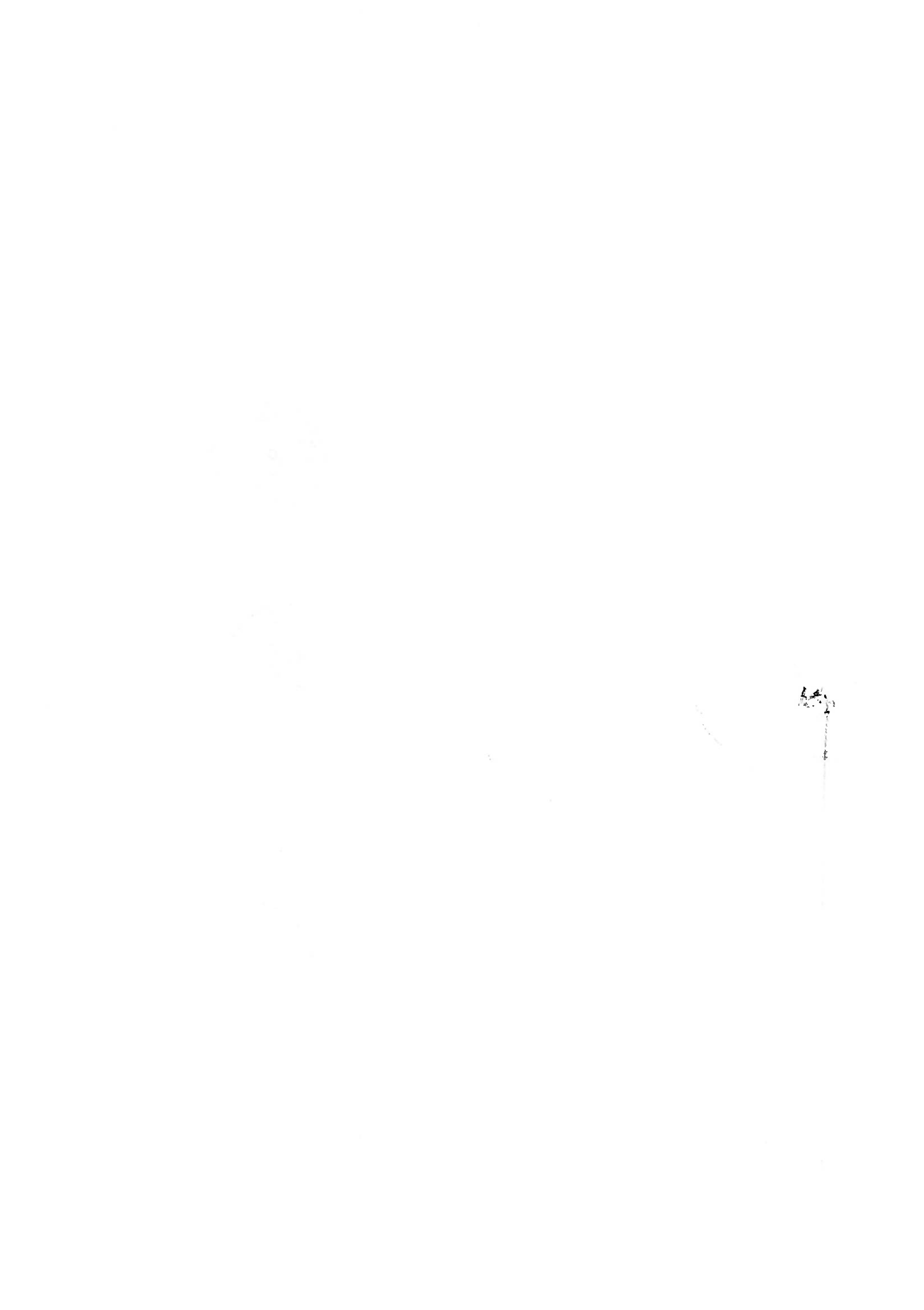

PEDRO MANUEL CARDENAS REYES
2° Miembro Titular

ANEXO N° 03
CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
Adjudicación Simplificada N° 05-2024-CS/MSB-2
SUMINISTRO DE AGUA NO POTABLE PARA EL RIEGO DE LAS AREAS VERDES

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	1			2		
	ACREDITACIÓN			ACREDITACIÓN		
	CLIENTE	IMPORTE	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE	RESULTADO
REQUISITOS Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 214,000.00 (Doscientos catorce mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/. 56,500.00 (Cincuenta y seis mil quinientos con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa. Se consideran bienes similares a los siguientes: -VENTA Y/O COMERCIALIZACIÓN DE AGUA NO POTABLE -VENTA Y/O COMERCIALIZACIÓN DE AGUA PARA RIEGO -VENTA Y/O COMERCIALIZACIÓN DE AGUA CON FERTILIZANTES -VENTA Y/O COMERCIALIZACIÓN DE AGUA CON FINES AGRICOLAS -SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA RIEGO Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad financiera que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.	MIKELE E.I.R.L.			ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL		
	MUNICIPALIDAD DE SAN BORJA AGUA NO POTABLE OC N° 02-2022	S/ 36,654.00		EMIFAR S.A.C. CONTRATO N° 007-2021- EMIFARSAC		CUMPLE S/ 60,000.00
	MUNICIPALIDAD DE SAN BORJA SUMINISTRO DE AGUA CON UREA OC N° 342-2022	S/ 36,600.00	NO CUMPLE S/ 109,908.00	VENTA DE 5,000,000 GALONES DE AGUA NO POTABLE	S/ 60,000.00	S/ 60,000.00
	MUNICIPALIDAD DE SAN BORJA SUMINISTRO DE AGUA CON FINES AGRARIOS OC N° 1568-2022	S/ 36,654.00				
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA			



(i) respecto a la oferta del postor MIKELE E.I.R.L., acredita un monto total facturado por S/109,908.00, sin embargo el monto facturado acumulado en experiencia solicitado en las bases es equivalente a S/214,000.00 soles; así mismo indicar que el postor declaro en su anexo 1 que es MYPE, el cual se realizo la consulta en la pagina web (<https://apps.trabajo.gob.pe/consultas-rempe/app/index.html>) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo sobre la CONSULTA DEL REGISTRO NACIONAL DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA en donde se verifico que la fecha de acreditación es posterior a la fecha de la presentación de ofertas, por lo que se considerará como NO VALIDO.
Además señalar que, el postor adjunta una CONSTANCIA DE PRESTACIÓN N° D0000232-2024-MSB-GM-OGAF-OA por el monto de S/ 101,023.14 de un contrato principal y un monto de S/ 25,256.00 por el contrato adicional, pero no adjunta dichos contratos, lo que no cumple con acreditar de acuerdo a los señalado en las bases integradas, en ese sentido el comite de selección concluye que la oferta del postor MIKELE E.I.R.L.; NO CALIFICA.





PERÚ

Ministerio de Trabajo
y Promoción del Empleo

REMYPE

Registro Nacional de la Micro y Pequeña Empresa

CONSULTA DEL REGISTRO NACIONAL DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA - REMYPE

(Desde el 20/10/2008)

Nº DE RUC.	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	RESOLUCIÓN / OFICIO DGPE	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN
20608537369	MIKELE E.I.R.L.	01/08/2024	ACREDITADO COMO MICRO EMPRESA	13/08/2024	ACREDITADO	---	---

REGISTRO NACIONAL DE EMPRESAS ACOGIDAS AL REGIMEN ESPECIAL LABORAL - LEY 28015

(Hasta el 19/10/2008)

Nº DE RUC.	RAZÓN SOCIAL	ESTADO	FECHA
NO SE ENCONTRARON RESULTADOS PARA ESTA BUSQUEDA			

