

ACTA DE ADMISIBILIDAD, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2024-MDP/CS-1

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA:

“CREACION DE VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARIA 1 Y PROLONGACION SANTA MARIA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, identificado con Código Único de Inversión N° 2502709.

Siendo las 15:30 pm horas del día 20 de diciembre del 2024, en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Cayalti, sito en Av. Tupac Amaru N°100 – Distrito de Cayalti – Provincia de Chiclayo – Departamento de Lambayeque, con la finalidad de certificar el presente acto de admisibilidad, calificación, evaluación y otorgamiento de buena pro, del Procedimiento de Selección **ASI-SM-4-2024-MDC/CS-1**, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra **“CREACION DE VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARIA 1 Y PROLONGACION SANTA MARIA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, identificado con Código Único de Inversión N° 2502709.**

Se deja constancia que el Presidente Titular Bach. Ing. Dean Joe Tolentino Gonzales, ya no tiene vínculo contractual con la Entidad, en ese sentido para el presente acto de admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro, asumirá el miembro suplente del Presidente del comité, de conformidad con la Ley y el Reglamento de Contrataciones del Estado.

Se encuentran presentes los señores miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N°324-2024/MDC.A, de fecha 16 de setiembre del 2024; al Ing. Mario Cruzado Lizana (Presidente Suplente), Ing. Luis Aníbal González Pasapera (Primer Miembro Titular), Ing. Melqui Salinas Ullilen (Segundo Miembro Titular), con el objeto de llevar a cabo el acto de admisibilidad, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro de las ofertas que registraron su participación en el aplicativo SEACE, asimismo se indica que el procedimiento se viene postergando desde el día viernes 04 de octubre debido a la cantidad de ofertas presentadas y declaratoria de nulidad del procedimiento de ejecución de obra, corresponde realizar los actos para admitir, evaluar y otorgar la buena pro.

NORMAS APLICABLES:

Las normas de contratación pública que rigen el procedimiento de selección son el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado. Aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la Ley.

El Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, y el Decreto Supremo N° 234-2022-EF en adelante el Reglamento.

Habiendo sustentado las postergaciones del procedimiento, acto seguido el Presidente da inicio al acto verificando los participantes en el aplicativo SEACE, señala que se han registrado 41 participantes en estado valido, a efectos, de verificar sus respectivas ofertas:

Nro.	Tipo proveedor	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10036607586	GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10036607586	
2	Proveedor con RUC	10081758111	CHAVEZ YARLEQUE CESAR DEMETRIO	01/10/2024	Válido		01/10/2024	10081758111	
3	Proveedor con RUC	10164384921	QUINTANA ACUÑA JOSE HERMINIO	25/09/2024	Válido		25/09/2024	10164384921	
4	Proveedor con RUC	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDUARDO NAPOLEON	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10165405663	
5	Proveedor con RUC	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	28/09/2024	Válido		28/09/2024	10175354374	
6	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10180928672	
7	Proveedor con RUC	10189038564	MONTAYA MATHEY JUAN CARLOS	27/09/2024	Válido		27/09/2024	10189038564	
8	Proveedor con RUC	10200246701	CAMARGO VELIZ JESUS SIMON	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10200246701	
9	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE HARRUFO LUCIO	26/09/2024	Válido		26/09/2024	10267222849	
10	Proveedor con RUC	10413587391	BEQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10413587391	

41 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 5

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	10420091638	TAPIA SANCHEZ LEONAR	26/09/2024	Válido		26/09/2024	10420091638	
12	Proveedor con RUC	10430785180	CORONEL CARRANZA EILEEN ROLANDO	25/09/2024	Válido		25/09/2024	10430785180	
13	Proveedor con RUC	10439133312	CACERES RUÑEZ MIGUEL ALEJANDRO	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10439133312	
14	Proveedor con RUC	10439914284	MALQUI MERINO FLAVIO JHONOLITH	01/10/2024	Válido		01/10/2024	10439914284	
15	Proveedor con RUC	10440280329	GAHARRA BODADILLA DORIS RENZO	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10440280329	
16	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10443845483	
17	Proveedor con RUC	10451148775	BEJARANO TRUJILLO LUIS MIGUEL	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10451148775	
18	Proveedor con RUC	10702946301	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIK	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10702946301	
19	Proveedor con RUC	10704004627	SOLIS INOCENTE DEIVIS JHONIOR	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10704004627	
20	Proveedor con RUC	10729184255	REYES HERRADA ADEMAR JOSE	28/09/2024	Válido		28/09/2024	10729184255	

41 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 5

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20482530592	
22	Proveedor con RUC	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	02/10/2024	Válido		02/10/2024	20487625656	
23	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20487876578	
24	Proveedor con RUC	20518861604	HEGANCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20518861604	
25	Proveedor con RUC	20522325385	PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20522325385	
26	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20527236801	
27	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20555976268	
28	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20557084364	
29	Proveedor con RUC	20561379476	MADEV INGENIEROS & CONTRATISTAS GENERALES SAC	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20561379476	
30	Proveedor con RUC	20600363337	CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L.	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20600363337	

41 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 5

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	20600764048	JACB INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20600764048	🔍 ↻ 🗑
32	Proveedor con RUC	20601187761	CABANTILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20601187761	🔍 ↻ 🗑
33	Proveedor con RUC	20601556295	3C ARQUITECTOS ARQUITECTURA Y ESTUDIO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/09/2024	Válido		27/09/2024	20601556295	🔍 ↻ 🗑
34	Proveedor con RUC	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	27/09/2024	Válido		27/09/2024	20602239986	🔍 ↻ 🗑
35	Proveedor con RUC	20602268323	T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20602268323	🔍 ↻ 🗑
36	Proveedor con RUC	20602698409	CONSTRUCTORA A & G GROUP S.A.C.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20602698409	🔍 ↻ 🗑
37	Proveedor con RUC	20602846181	EDSIMEC INGENIEROS S.A.C.	02/10/2024	Válido		02/10/2024	20602846181	🔍 ↻ 🗑
38	Proveedor con RUC	20603056231	JR & Y CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20603056231	🔍 ↻ 🗑
39	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	29/09/2024	Válido		29/09/2024	20604942480	🔍 ↻ 🗑
40	Proveedor con RUC	20606085436	SERCAM SERVICIOS Y CONSULTORIA S.A.C.	29/09/2024	Válido		29/09/2024	20606085436	🔍 ↻ 🗑

41 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 31 a 40. Página 4 / 5.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
41	Proveedor con RUC	20606830999	CORPORACION JOYERS INGENIEROS S.R.L.	28/09/2024	Válido		28/09/2024	20606830999	🔍 ↻ 🗑

41 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 41 a 41. Página 5 / 5.

1 2 3 4 5

Fuente: SEACE

Acto seguido se procede a verificar el registro de propuestas, encontrándose que se han presentado doce (09) ofertas conforme al siguiente orden:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYALTI

Nomenclatura : AS-SM-4-2024-MDC/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de Obra: "CREACIÓN DEL VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARÍA 1 Y PROLONGACIÓN SANTA MARÍA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI, DISTRITO DE CAYALTI, PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, con CUI N° 2502709

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de Obra: "CREACIÓN DEL VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARÍA 1 Y PROLONGACIÓN SANTA MARÍA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI, DISTRITO DE CAYALTI, PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, con CUI N° 2502709			
10451148775	CONSORCIO CONSULTOR 2M	03/10/2024	18:07:34	Electronico
20482530592	CONSORCIO JIRETH	03/10/2024	18:31:28	Electronico
10180928672	CONSORCIO SUPERVISOR EDAX	03/10/2024	21:10:44	Electronico
10439914284	CONSORCIO VANGUARDIA	03/10/2024	22:50:30	Electronico
10702946501	CONSORCIO RN	03/10/2024	23:21:06	Electronico
20487625656	CONSORCIO SUPERVISOR CIMA	03/10/2024	23:29:50	Electronico
10413587391	CONSORCIO EMPRESARIAL	03/10/2024	23:49:02	Electronico
10429091638	CONSORCIO VICTORIA	03/10/2024	23:51:54	Electronico
20604942480	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	03/10/2024	23:57:14	Electronico

Fuente: Aplicativo SEACE.

Que, visto los antecedentes en cuanto a las propuestas presentadas, se procede de conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento y las bases integradas del concurso, la verificación de la oferta de los postores a fin de verificar si la misma cumple con la presentación de los documentos obligatorios y requisitos de admisibilidad de las ofertas, en virtud a lo dispuesto en el Capítulo II - Documentos del Procedimiento de Selección, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta.

Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial. De conformidad con lo previsto en el Art. 63 del reglamento el comité procede a la elaboración del cuadro comparativo, detallando los resultados de la admisión, subsanación; sucesivamente con la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro.

Nº	POSTORES	ANEXOS					RESULTADOS	
		1	Representación	2	3	4		5
1	CONSORCIO CONSULTOR 2M	X	X	X	X	X	X	ADMITIDO (*)
2	CONSORCIO JIRETH	X	X	X	X	X	X	ADMITIDO (*)
3	CONSORCIO SUPERVISOR EDAX	X	X	X	X	X	-	NO ADMITIDO (*)
4	CONSORCIO VANGUARDIA	X	X	X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
5	CONSORCIO RN	X	X	X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
6	CONSORCIO SUPERVISOR CIMA	X	X	X	X	X	X	NO ADMITIDO (*)
7	CONSORCIO EMPRESARIAL	X	X	X	X	X	-	ADMITIDO (*)
8	CONSORCIO VICTORIA	X	X	X	X	X	-	NO ADMITIDO (*)
9	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	X	X	X	X	X	-	ADMITIDO (*)

OBSERVACIONES A LA NO ADMISION Y ADMISION DE PROPUESTAS

Siendo el día 13 de junio del 2025 a horas 8:30 am y visto la **Resolución N° 00722-2025-TCE-S2**; la cual resuelve:

1. Declarar fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO CONSULTOR 2M**, integrado por la empresa **CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L** y el señor **LUIS MIGUEL BEJARANO TRUJILLO**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Cayalti, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: "Creación de veredas y pavimentación asfáltica en caliente del sector 2, Santa María 1 y prolongación Santa María de la localidad de Cayalti distrito de Cayalti - provincia de Chiclayo - departamento de Lambayeque", siendo fundado en los extremos referidos a que se revoque la no admisión y su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, e infundado en el extremo de que se le otorgue la buena pro, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. Revocar la no admisión de la oferta del postor **CONSORCIO CONSULTOR 2M**, integrado por la empresa **CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L** y el señor, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria, debiendo tenerla como **admitida**.
 - 1.2. Revocar la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria.
 - 1.3. Disponer que el comité de selección proceda a la calificación y evaluación de la oferta del **CONSORCIO CONSULTOR 2M**, integrado por la empresa **CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L** y el señor **LUIS MIGUEL BEJARANO TRUJILLO**, y se otorgue la buena pro de corresponder.

En ese sentido el comité de selección procede a tener por admitida la oferta presentada por el postor **CONSORCIO CONSULTOR 2M, CON RUC N° 10451148775**, tal y como se muestra a continuación:

1. CONSORCIO CONSULTOR 2M, CON RUC N° 10451148775 (*).

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

2. CONSORCIO JIRETH, CON RUC N° 20482530592 (*).

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

3. CONSORCIO SUPERVISOR EDAX, CON RUC N° 10180928672 (*).

NO CUMPLE

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:
imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **DOSCIENTOS DIEZ (210) días calendario** de los cuales **CIENTO OCHENTA (180) días calendario para la etapa de la supervisión de la obra y TREINTA (30) días calendario para la etapa de la liquidación de obra.**

Cayalti, 03 de octubre del 2024

Como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral 1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de **180 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra**, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **210 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La **omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado** y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

4. **CORSORCIO VANGUARDIA, CON RUC N° 10439914284 (*)**

NO CUMPLE

El postor presenta el Anexos N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:
imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el **plazo de 210 DIAS CALENDARIOS.**

CAYALTI, 02 DE OCTUBRE DEL 2024

Como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral 1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente

convocatoria se prestarán en el plazo de 180 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **210 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

5. CONSORCIO RN, CON RUC N° 10702946501 (*)
NO CUMPLE

El postor presenta el Anexos N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:
imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de doscientos diez (210) días calendario, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

ETAPA 1: 180 (Ciento Ochoenta) días calendario, supervisión de obra.
ETAPA 2: 30 (Treinta) días calendario, liquidación de obra.

Trujillo, 03 de octubre del 2024

Como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral 1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 180 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **210 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

6. CONSORCIO SUPERVISOR CIMA, CON RUC N° 20487625656 (*)
NO CUMPLE

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:
imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **DOSCIENTOS DIEZ (210) DÍAS CALENDARIO**, que comprende **CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y TREINTA (30) DÍAS CALENDARIO PARA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA**.

Cayalti, 03 de Octubre del 2024

Como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral 1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de **180 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra**, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **210 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

7. CONSORCIO EMPRESARIAL, CON RUC N° 10413587391 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

8. CONSORCIO VICTORIA, CON RUC N° 10429091638 (*)
NO CUMPLE

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:

imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de doscientos diez (210) días calendario, (180 días calendario para la supervisión de obra y 30 días calendario para la liquidación de obra).

Chiclayo, 03 de octubre del 2024.

Como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral 1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 180 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **210 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

9. CONSORCIO COLLANTES CORPORACION, CON RUC N° 20604942480 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

ETAPA DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

Que, habiendo culminado la etapa de admisión de ofertas, se obtiene que de las 12 ofertas presentadas 8 cumplen con los requisitos de admisión, por lo que se procede con la etapa de calificación de ofertas técnicas, la misma que se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

N°	POSTOR	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
1	CONSORCIO CONSULTOR 2M, CON RUC N° 10451148775	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 1'504,339.25 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.
		CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO
2	CONSORCIO JIRETH, CON RUC N° 20482530592	D. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		E. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		F. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 990,231.70 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.
		CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO
N°	POSTOR	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
3	CONSORCIO EMPRESARIAL, CON RUC N° 10413587391	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 1'624,878.01 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL
		CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO
N°	POSTOR	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
4	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION, CON RUC N° 20604942480	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 2'229,065.60 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL
		CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO

ETAPA DE EVALUACION DE OFERTAS.

A) EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

Que, habiendo concluido con la etapa de calificación de ofertas, se procede a realizar la evaluación de la oferta técnica, conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del Reglamento.

El comité de selección procede a la evaluación conforme a los factores de evaluación establecidos en las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

FACTORES DE EVALUACION				
Nº	POSTOR	METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	ACREDITA	PUNTAJE
1	CONSORCIO CONSULTOR 2M, CON RUC N° 10451148775	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial.	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	El postor cumple con la metodología propuesta	30
		PUNTAJE TOTAL		100
2	CONSORCIO JIRETH, CON RUC N° 20482530592	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha verificado que no cumple el literal C, de la metodología solicitada en las bases integradas, toda vez que el Postor presento el diagrama de control de recepción de obra mas no adjunto el diagrama de control que incluye el procedimiento de liquidación de obra. NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
		PUNTAJE TOTAL		70
3	CONSORCIO EMPRESARIAL, CON RUC N° 10413587391	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión del punto 1. Procedimientos de Trabajo de Supervisión del Servicio de la metodología propuesta se ha verificado que el diagrama GANTT <u>no cumplen los plazos de 180 días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, establecidos en los términos de referencia ya que el postor ha consignado un plazo de 327 días calendarios</u> , lo cual es incongruente con el plazo de prestación del servicio el cual es de 210 días calendarios, por lo que la metodología no se encuentra alineado a los términos de referencia, aprobadas por el área usuaria. por lo tanto, NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
		PUNTAJE TOTAL		70
4	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION, CON RUC N° 20604942480	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha verificado que no cumple el literal C, de la metodología solicitada en las bases integradas, toda vez que el Postor presento los diagramas inicio de supervisión, procedimiento de supervisión de obra, procedimiento de recepción y liquidación de obra, levantamiento de observaciones, procedimiento de mejora continua y control de vigencia de pólizas, entre otros, mas no adjunta los formatos para procedimientos de control, recepción y liquidación de obra. NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
		PUNTAJE TOTAL		70

B) EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONOMICAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases, se procede a evaluar las ofertas económicas y determinar el puntaje total.

EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA			
Nº	POSTORES	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OFERTA ECONOMICA
1	CONSORCIO CONSULTOR 2M, CON RUC Nº 10451148775	S/ 288,608.16	100

La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente formula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

I = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Con los resultados obtenidos en la evaluación técnica y económica, se procede a determinar el puntaje total y orden de prelación.

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnicas y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

PTP_i = Puntaje total del postor i

PT_i = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pe_i = Puntaje por evaluación económica del postor i

c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c₁ = 0.90

c₂ = 0.10

Donde: c₁ + c₂ = 1.00

ORDEN DE PRELACION – PUNTAJE TOTAL DE OFERTAS


Nº	POSTORES	PUNTAJE TECNICO x 0.90	PUNTAJE OFERTA ECONOMICA x 0.10	PUNTAJE TOTAL $PTPi = c_1 PT_1 + c_2 Pe_1$	BONIFICACION 5% POR MYPE NEXO 11	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO CONSULTOR 2M, CON RUC Nº 10451148775	90	10	100	5	105	1


OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

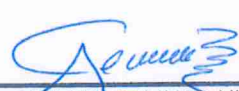
Con los resultados obtenidos el comité acuerda por unanimidad adjudica la buena pro al postor que ocupa el primer lugar en el orden de prelación que logro acreditar los requisitos solicitadas en las bases integradas.

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN** : Adjudicación Simplificada Nº 4-2024-MDC/CS, Primera Convocatoria.
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA** : “CREACION DE VEREDAS Y PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA EN CALIENTE DEL SECTOR 2, SANTA MARIA 1 Y PROLONGACION SANTA MARIA DE LA LOCALIDAD DE CAYALTI DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, identificado con Código Único de Inversión Nº 2502709
- **ADJUDICATARIO** : CONSORCIO CONSULTOR 2M, CON RUC Nº 10451148775
- **MONTO ADJUDICADO** : S/ 288,608.16 (Doseientos ochenta y ocho mil seiscientos ocho con 16/100 soles), que incluye IGV.

Siendo las 3:00 pm horas del 13 de junio del 2025, se da por culminado el presente acto por lo que en señal de conformidad se suscribe la presente acta.


Ing. MARIO CRUZADO LIZANA
Presidente Comité de Selección
Municipalidad Distrital Cayalti


Ing. LUIS ANIBAL GONZALEZ PASAPERA
Primer Miembro Comité de Selección
Municipalidad Distrital de Cayalti


Ing. MELQUI SALINAS ULLILEN
Segundo Miembro Comité de Selección
Municipalidad Distrital de Cayalti

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

Sumilla:

"(...) resulta correcto aquel Anexo N° 6 que no tiene indicado el objeto de la convocatoria, incluso si se considerase que en el formato sí se contempla una ubicación para señalar el "objeto de la convocatoria", la omisión de aquella información no resulta relevante si es que en el documento se indica la nomenclatura del procedimiento de selección (...)"

Lima, 3 de febrero de 2025.

VISTO en sesión del 3 de febrero de 2025, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° **171/2025.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO CONSULTOR 2M, integrado por la empresa CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L y el señor LUIS MIGUEL BEJARANO TRUJILLO, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Cayalti, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: *"Creación de veredas y pavimentación asfáltica en caliente del sector 2, Santa Maria 1 y prolongación Santa María de la localidad de Cayalti distrito de Cayalti - provincia de Chiclayo - departamento de Lambayeque"*; atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según la información publicada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 23 de setiembre de 2024, la Municipalidad Distrital de Cayalti, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: *"Creación de veredas y pavimentación asfáltica en caliente del sector 2, Santa Maria 1 y prolongación Santa María de la localidad de Cayalti distrito de Cayalti - provincia de Chiclayo - departamento de Lambayeque"*; con un valor referencial total ascendente a S/320,675.73 (trescientos veinte mil seiscientos setenta y cinco con 73/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N°082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N°344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

El 3 de octubre de 2024 se llevó a cabo la presentación de ofertas, de manera electrónica; y, el 20 de diciembre del mismo año, se notificó, a través del SEACE, la declaración de desierto del procedimiento de selección, de acuerdo a los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS						RESULTADO
	ADMISIÓN	CALIFICACIÓN	EVALUACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN ECONÓMICA		PUNTAJE TOTAL	
CONSORCIO JIRETH	Admitido	Calificado	70 (descalificado)	-	-	-	-
CONSORCIO EMPRESARIAL	Admitido	Calificado	70 (descalificado)	-	-	-	-
CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	Admitido	Calificado	70 (descalificado)	-	-	-	-
CONSORCIO CONSULTOR 2M	No admitido						
CONSORCIO VICTORIA	No admitido						
CONSORCIO RN	No admitido						
CONSORCIO VANGUARDIA	No admitido						
CONSORCIO SUPERVISOR CIMA	No admitido						
CONSORCIO SUPERVISOR EDAX	No admitido						

2. Mediante el Escrito N° 1, subsanado con Escrito N° 2, presentados el 3 y 7 de enero de 2025, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, el CONSORCIO CONSULTOR 2M, integrado por la empresa CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L y el señor LUIS MIGUEL BEJARANO TRUJILLO, en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando que: i) se revoque la no admisión de su oferta, ii) se admita su oferta, iii) se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y ii) se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección, en base a los siguientes argumentos:

- i. En principio, se realiza una cita expresa de la parte pertinente del Acta de admisión de ofertas, donde consta, en resumen, que la oferta del Impugnante se declaró no admitida bajo el sustento que en el Anexo N° 6 no se indica el objeto de la contratación.
 - ii. Seguidamente, sostiene que su oferta no fue admitida indebidamente, dado que, según precisa, el Anexo N° 6 no se encuentra dentro de la relación de los requisitos de admisión del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas.
 - iii. Asimismo, precisa que su oferta técnica cumple con todos los requisitos de calificación contemplados en el literal B), por ello, solicita que aquella sea evaluada por el Tribunal. Adicionalmente, refiere que en su oferta se presentaron todos los requisitos de presentación facultativa y también se acreditaron los factores de evaluación, por ello, solicita que su oferta sea evaluada por el Tribunal.
 - iv. Finalmente, refiere que, según el comité de selección, el Anexo N° 6 de su oferta no indica el objeto de la convocatoria; no obstante, según precisa, en dicho documento se evidencia el objeto del servicio conforme indica el formato del Anexo N° 6. Además, alega que en dicho documento se indicó la nomenclatura del procedimiento de selección.
3. Con Decreto del 9 de enero de 2025, debidamente notificado el 10 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la carta fianza expedida para su verificación y custodia.

4. El 15 de enero de 2025, la Entidad publicó en el SEACE el Informe Técnico Legal N°001-2025-MDC-CS-AL/TCE de la misma fecha, donde se indica lo que se resume a continuación:
 - De acuerdo a la absolución de la consulta 4 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, se entiende que si el Anexo N° 6 no está conforme con lo indicado en las bases integradas, la oferta no será admitida.
 - El Impugnante no ha sido diligente al elaborar su oferta económica dado que no se ha indicado la correcta descripción del objeto de la convocatoria.
5. A través del Decreto del 17 de enero de 2024, se dio cuenta que la Entidad cumplió con registrar el Informe Técnico Legal, mediante el cual debía absolver el traslado del recurso de apelación. Asimismo, se dispuso la remisión del expediente a la Segunda Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver. El expediente fue recibido el 20 de enero de 2025.
6. Con Decreto del 21 de enero de 2025, se programó audiencia pública para el 28 del mismo mes y año.
7. Con Decreto del 23 de enero de 2025, se programó audiencia pública para el 30 del mismo mes y año.
8. Mediante Escrito N° 3, presentado el 24 de enero de 2025 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante solicitó que se aclare y defina la fecha en la que se llevará a cabo la audiencia pública.
9. Con Decreto del 24 de enero de 2025, atendiendo a la solicitud realizada con Escrito N° 3 del Impugnante, se aclaró que la audiencia pública se llevará a cabo el 28 de enero de 2025 a las 12:00 horas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

10. El 28 de enero de 2025 se llevó a cabo la audiencia pública programada, con la participación de los representantes del Impugnante.
11. Mediante Decreto del 28 de enero de 2025, se dispuso declarar el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra el acto que contiene las decisiones de no admitir su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT¹ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial total asciende al monto de S/320,675.73 (trescientos veinte mil seiscientos setenta y cinco con 73/100 soles), dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

¹

Unidad Impositiva Tributaria

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 6 de enero de 2025, considerando que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se notificó en el SEACE el 20 de diciembre de 2024, y que el 23, 24, 25, 30 y 31 de diciembre de 2024, y el 1 de enero de 2025, no fueron días hábiles.

Al respecto, del expediente fluye que mediante Escrito N° 1, subsanado con Escrito N° 2, presentados el 3 y 7 de enero de 2025, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este fue suscrito por la representante común del Impugnante, la señora Karen Mayli Calle Rivera.

- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que los integrantes del Impugnante se encuentran inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que los integrantes del Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Adicionalmente, en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

En el presente caso, el Impugnante cuenta con *interés para obrar*, en relación a la decisión del comité de selección de no admitir su oferta y declarar desierto el procedimiento de selección. Por tanto, el Impugnante está legitimado procesalmente para cuestionar su no admisión.

- h) Sea interpuesto por el postor ganador.*

En el caso concreto, debe precisarse que el procedimiento de selección, fue declarado desierto.

- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

Cabe indicar que, a través de su recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado se revoque la no admisión de su oferta, se declare admitida, se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección. En tal sentido, de la revisión integral de los fundamentos de hecho y derecho del citado recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar las pretensiones del Impugnante, no incurriéndose, por tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

IV. PRETENSIONES:

4. De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:
- i. Se revoque la no admisión de su oferta y, en consecuencia, se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - ii. Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

V. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

En el presente caso, a efectos de fijar los puntos controvertidos debe tomarse en consideración únicamente los cuestionamientos formulados por el Impugnante en el recurso de apelación, puesto que, vencido el plazo, no se presentó absolución alguna, teniendo en cuenta, además, que el procedimiento de selección fue declarado desierto.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en los siguientes:

- i. Determinar si corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante; y si, como consecuencia de ello, debe dejarse sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- ii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante; y si, como consecuencia de ello, debe dejarse sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

8. De la revisión del “Acta de Admisibilidad, Calificación, Evaluación y Otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección”, publicada en el SEACE, se aprecia que el comité de selección decidió no admitir la oferta del Impugnante, señalando lo siguiente:

OBSERVACIONES A LA NO ADMISION Y ADMISION DE PROPUESTAS

1. **CONSORCIO CONSULTOR 2M, CON RUC N° 10451148775 (*).**

NO CUMPLE

El postor, presenta el anexo N°6, Precio de la oferta, sin señalar el objeto de contratación, por lo que no cumple con lo establecido en el formato del anexo 6 de las Bases Integradas. Asimismo, es pertinente precisar que en la consulta n°04 dónde se indica que el anexo 6 debe presentarse de acuerdo al número 1.3 de las bases integradas, por lo tanto, lo indicado por el Postor no indica el objeto del servicio que ofrece, por lo que el comité no puede interpretar que servicio está ofertando en su propuesta económica. Ahora bien, de lo anteriormente señalado y de conformidad al artículo 60.4 del Reglamento [Decreto Supremo N° 344-2018-EF], respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, se ha previsto tres supuestos susceptibles de subsanación, tales como: i) foliación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos. Este último, cuando se trate de procedimientos convocados bajo el sistema de contratación a precios unitarios, en cuyo caso la corrección debe ser efectuada por el comité de selección al existir errores aritméticos. En ese sentido la Resolución 2853-2019-TC-S1: sumilla: cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo alguno (...). Del mismo modo la Resolución n°02167-2020-TCE-S1 que establece : “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
Supervisión de obra	180	días	S/ 1,523.21	S/ 274,177.80
Liquidación de obra				S/ 14,430.36
				S/ 288,608.16

DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS OCHO CON 16/100 SOLES

9. Al respecto, el Impugnante indicó que su oferta no fue admitida indebidamente, dado que, según precisa, el Anexo N° 6 no se encuentra dentro de la relación de los requisitos de admisión del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

Adicionalmente, expuso que, según el comité de selección, el Anexo N° 6 de su oferta no indica el objeto de la convocatoria; no obstante, según precisa, en dicho

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

documento se evidencia el objeto del servicio conforme indica el formato del Anexo N° 6. Además, alega que en dicho documento se indicó que la nomenclatura del procedimiento de selección.

10. Por su parte, la Entidad informó que, de acuerdo a la absolución de la consulta 4 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, se entiende que si el Anexo N° 6 no es conforme con lo indicado en las bases integradas, la oferta no será admitida.
11. A fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el literal A) del acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 del Capítulo II – Sección Específica de las bases integradas, se regulan todos los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, entre los cuáles no se encuentra el Anexo N° 6 – Oferta económica.

Cabe precisar que el Anexo N° 6 – Oferta económica se encuentra regulado en el numeral 2.2.2 el numeral 2.2 del Capítulo II – Sección Específica de las bases integradas, y será considerado y revisado en la etapa de “evaluación de ofertas económicas”, conforme se desprende de la regulación establecida en el artículo 83 del Reglamento.

En este punto, atendiendo a la información remitida por la Entidad, es necesario señalar que en el Pliego de Consultas y Observaciones no se ha establecido que la oferta económica es un requisito para la admisión de ofertas, como afirma la Entidad, sino que, de forma incorrecta, en la Consulta 4 el participante mencionó que la oferta económica se presentaría para la admisión de ofertas.

12. De las citadas disposiciones de las bases integradas, este Colegiado considera que, infundadamente, se declaró la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, pues dicha decisión se sustentó en la supuesta presentación incorrecta de la oferta económica, cuando dicho documento no es un requisito de admisión de ofertas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

13. Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente señalar que en el formato del Anexo N° 6 – Oferta económica (cuando se haya previsto que las actividades de supervisión comprenden además la liquidación del contrato de obra), contemplado en las bases integradas, no se requiere indicar el objeto de la convocatoria, sino solo indicar en una fila la “supervisión de obra” y en la siguiente fila “la liquidación de la obra”, conforme se muestra a continuación:

ANEXO N° 6
OFERTA ECONÓMICA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ³⁸	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA ³⁹	TARIFA UNITARIA OFERTADA ⁴⁰	TOTAL OFERTA ECONÓMICA

Importante para la Entidad⁴¹

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁴²	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁴³	TARIFA UNITARIA OFERTADA ⁴⁴	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

Incluir o eliminar, según corresponda

En esa línea, resulta correcto aquel Anexo N° 6 que no tiene indicado el objeto de la convocatoria, incluso si se considerase que en el formato sí se contempla una ubicación para señalar el “objeto de la convocatoria”, la omisión de aquella información no resulta relevante si es que en el documento se indica la nomenclatura del procedimiento de selección, toda vez que, con esta última información se advierte clara y fehacientemente que la oferta económica fue realizada para el objeto materia de convocatoria del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

14. Estando a lo expuesto, este Colegiado encuentra que, en el caso concreto, existe mérito para revocar la decisión del comité de selección plasmada en el “*Acta de Admisibilidad, Calificación, Evaluación y Otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección*”, publicada en el SEACE, respecto a la no admisión de la oferta del Impugnante; por consiguiente, corresponde tener por admitida dicha oferta y revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección. En tal sentido, debe declararse **fundado** este extremo del recurso de apelación.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

15. Finalmente, atendiendo a la pretensión realizada en el recurso de apelación, corresponde determinar si, en esta instancia, debe otorgarse la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

Al respecto, si bien, precedentemente, se ha decidido revocar la no admisión de la oferta del Impugnante, del “*Acta de Admisibilidad, Calificación, Evaluación y Otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección*”, se aprecia que no ha sido calificada, ni evaluada por el comité de selección.

16. En ese sentido, considerando la situación expuesta, en el caso concreto, no corresponde que en esta instancia administrativa se otorgue al Impugnante la buena pro del procedimiento de selección, pues, de manera previa, el comité de selección debe realizar la calificación y evaluación de su oferta y otorgar la buena pro del procedimiento de selección al postor cuya oferta calificada ocupe el primer lugar en el orden de prelación, conforme a lo establecido en los artículos 80 al 84 del Reglamento.
17. Es pertinente indicar que el resultado de la revisión de ofertas efectuada por el comité de selección, en los extremos que no fueron impugnados, se encuentra consentido y premunido de la presunción de validez, según lo previsto en el artículo 9 del TUO de la LPAG.
18. En razón de lo expuesto, este Colegiado estima que, en aplicación del literal b) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado en parte** el recurso de apelación presentado por el Impugnante, al resultar fundadas sus pretensiones de que se revoque la no admisión de su oferta y se revoque la declaratoria de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

desierto del procedimiento de selección e infundada la pretensión de que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección en esta instancia.

19. Atendiendo a ello, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal Ponente Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez y con la intervención del Vocal César Arturo Sánchez Caminiti, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000004-2025-OSCE-PRE, del 21 de enero de 2025, publicada en la sede digital del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, y con la intervención de la Vocal Marisabel Jauregui Iriarte, en reemplazo del Vocal Steven Aníbal Flores Olivera, según el Rol de Turnos de Vocales de Sala vigente, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO CONSULTOR 2M, integrado por la empresa CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L y el señor LUIS MIGUEL BEJARANO TRUJILLO, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Cayalti, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: *“Creación de veredas y pavimentación asfáltica en caliente del sector 2, Santa María 1 y prolongación Santa María de la localidad de Cayalti distrito de Cayalti - provincia de Chiclayo - departamento de Lambayeque”*, siendo fundado en los extremos referidos a que se revoque la no admisión y su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, e infundado en el extremo de que se le otorgue la buena pro, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la no admisión de la oferta del postor CONSORCIO CONSULTOR 2M, integrado por la empresa CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L y el señor



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00722-2025-TCE-S2

LUIS MIGUEL BEJARANO TRUJILLO, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria, debiendo tenerla como **admitida**.

- 1.2. **Revocar** la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria.
- 1.3. **Disponer** que el comité de selección proceda a la calificación y evaluación de la oferta del CONSORCIO CONSULTOR 2M, integrado por la empresa CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L y el señor LUIS MIGUEL BEJARANO TRUJILLO, y se otorgue la buena pro de corresponder.
2. **Devolver** la garantía presentada por el CONSORCIO CONSULTOR 2M, integrado por la empresa CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L y el señor LUIS MIGUEL BEJARANO TRUJILLO, para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 132 del Reglamento.
3. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARISABEL JAUREGUI IRIARTE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

CÉSAR ARTURO SÁNCHEZ CAMINITI
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

SS.
Paz Winchez,
Sánchez Caminiti,
Jauregui Iriarte