

FORMATO N° 22

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-2-2024-GRSM-GTHC-J/CS-1
---	----------------	-------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Juanjui, a los 02 días del mes de Mayo del año 2024, en la Oficina de Logística de la Gerencia Territorial de Mariscal Cáceres - Juanjui, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 042-2024-GRSM/GTHC-J/G., encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024- GRSM-GTHC-J/CS – PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “CONSTRUCCIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO CON COBERTURA Y AMBIENTE DE PREPARACIÓN Y EXPENDIO DE ALIMENTOS; EN EL (LA) I.E. 0224 EN LA LOCALIDAD NUEVA FLORIDA, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA BELLAVISTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN” CUI N°2609331, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	JHOE HOYOS LLANOS	Titular	X	Dependencia:	PLANIFICACION Y PRESUPUESTO
			Suplente			
	Primer Miembro	CINTHYA MARINA VALLES SILVA	Titular	X	Dependencia:	PLANIFICACION Y PRESUPUESTO
			Suplente			
	Segundo Miembro	ALEX ANDER SABOYA SALCEDO	Titular	X	Dependencia:	PLANIFICACION Y PRESUPUESTO
Suplente						

4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	<table><tr><th>Nombre o razón social del postor ganador</th><th>Monto adjudicado</th></tr><tr><td>CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC N° 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20506317372</td><td>S/ 1,645,141.85 (Sin IGV)</td></tr></table>	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC N° 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20506317372	S/ 1,645,141.85 (Sin IGV)
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado				
CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC N° 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20506317372	S/ 1,645,141.85 (Sin IGV)				

5	BASE LEGAL <u>Artículo 63 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro.
---	--

6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4
---	---

9	 PRESIDENTE TITULAR CS MIEMBRO TITULAR CS MIEMBRO TITULAR CS
---	--

FORMATO Nº 15
ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA		AS-SM-2-2023-GRSM-GTHC-J/CS-1			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Juanjui, a los 30 días del mes de abril del año 2024, en la Oficina de Logística de la Gerencia Territorial de Mariscal Cáceres - Juanjui, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 042-2024-GRSM/GTHC-J/G., encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2024- GRSM-GTHC-J/CS – PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO CON COBERTURA Y AMBIENTE DE PREPARACIÓN Y EXPENDIO DE ALIMENTOS; EN EL (LA) I.E. 0224 EN LA LOCALIDAD NUEVA FLORIDA, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA BELLAVISTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN" CUI N°2609331, a fin de efectuar la APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	JHOE HOYOS LLANOS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Primer Miembro	CINTHYA MARINA VALLES SILVA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA
			Suplente			
	Segundo Miembro	ALEX ANDER SABOYA SALCEDO	Titular	X	Dependencia:	PLANIFICACION Y PRESUPUESTO
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC			
	1	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250			
	2	CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C.	20450269060			
	3	GOGÓ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20450293521			
	4	ENGINEERING BUILD S.A.C	20450326713			
	5	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20479780847			
	6	MAS CAMUS INGENIEROS E.I.R.L.	20480188404			
	7	CUMBAZA INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20493963091			
	8	GREPCO S.A.C.	20494079713			
	9	TRUNX S.A.C.	20494114217			
	10	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706			
	11	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291			
	12	MEGA CONSTRUCTORA Y EJECUTORA OLMOS E.I.R.L.	20542247372			
	13	PRINCOR S.A.C.	20542312450			
	14	SAFLOGAR PERU E.I.R.L.	20542359413			
	15	MARCO SORIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20572141986			
	16	URMANA CONTRATISTAS & CONSULTORES E.I.R.L.	20603607491			
	17	PLANUM E.I.R.L.	20604817553			
	18	SERVITELLSMO S.A.C.	20606600543			
	19	MILAN'S GENERAL SERVICES E.I.R.L.	20606989904			
	20	GRUPO TOKIO S.A.C.	20607080845			
	21	CORPORACION VISAPLAST S.A.C	20609391082			
	22	IDART INGENIEROS SAC	20609447037			
	23	PROPELAC PROVEEDORES DEL PERU S.A.C	20610509241			
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus respectivas ofertas:					

FORMATO Nº 15				
ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS: OBRAS				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC Nº 20479780847	26/04/2024	00:10:59
	2	GOGÓ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. CON RUC Nº 20450293521	26/04/2024	13:30:16
	3	CONSORCIO SAN MARTIN CONFORMADO POR TRUNX S.A.C. CON RUC Nº 20494114217 y por GLOMART INGENIEROS SAC CON RUC Nº 20602235891	26/04/2024	18:15:07
	4	GREPCO S.A.C. CON RUC Nº 20494079713	26/04/2024	18:27:44
	5	CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C. CON RUC Nº 20450269060	26/04/2024	18:32:18
	6	CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC Nº 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC Nº 20506317372	26/04/2024	19:41:20
	7	CONSORCIO EJECUTOR LA FLORIDA CONFORMADO POR URMANA CONTRATISTAS & CONSULTORES E.I.R.L. CON RUC Nº 20603607491 y por MARCO SORIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L. CON RUC Nº 20572141986	26/04/2024	20:06:40
6	Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de la documentación que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	GOGÓ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. CON RUC Nº 20450293521	El postor no cumple con acreditar de forma correcta el Anexo 6 - precio de la oferta tal como se describe en el Anexo Nº 1 que forma parte de la presente acta.	
	2	CONSORCIO SAN MARTIN CONFORMADO POR TRUNX S.A.C. CON RUC Nº 20494114217 y por GLOMART INGENIEROS SAC CON RUC Nº 20602235891	El postor no cumple con acreditar de forma correcta el Anexo 6 - precio de la oferta tal como se describe en el Anexo Nº 1 que forma parte de la presente acta.	
	3	CONSORCIO EJECUTOR LA FLORIDA CONFORMADO POR URMANA CONTRATISTAS & CONSULTORES E.I.R.L. CON RUC Nº 20603607491 y por MARCO SORIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L. CON RUC Nº 20572141986	El postor no cumple con acreditar de forma correcta el Anexo 5 - promesa de consorcio, tal como se describe en el Anexo Nº 1 que forma parte de la presente acta.	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN			
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
	1	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC Nº 20479780847	UNICO	
	2	GREPCO S.A.C. CON RUC Nº 20494079713	UNICO	
	3	CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C. CON RUC Nº 20450269060	UNICO	
	4	CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC Nº 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC Nº 20506317372	UNICO	
9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	Nº	Nombre o razón social del Postor	Precio de su Oferta	
	1	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC Nº 20479780847	S/ 1,346,296.55 (Sin IGV)	
	2	GREPCO S.A.C. CON RUC Nº 20494079713	S/ 1,555,720.45 (Sin IGV)	
	3	CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C. CON RUC Nº 20450269060	S/ 1,588,630.61 (Con IGV)	
	4	CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC Nº 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC Nº 20506317372	S/ 1,645,141.85 (Sin IGV)	

FORMATO Nº 15					
ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS: OBRAS					
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN					
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.					
10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES				
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC Nº 20479780847	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A. PRECIO		100 puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos	
	10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		GREPCO S.A.C. CON RUC Nº 20494079713	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A. PRECIO		86.54 puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		86.54 puntos	
	10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C. CON RUC Nº 20450269060	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A. PRECIO		84.75 puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		84.75 puntos	
	10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC Nº 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC Nº 20506317372	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A. PRECIO		81.83 puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		81.83 puntos	
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN				
	De acuerdo a la evaluación realizada, el puntaje y el orden de prelación quedará de la siguiente manera:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES	PUNTAJE TOTAL	
	1	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC Nº 20479780847	100 puntos	105 puntos (se le otorga 5 puntos por bonificación REMYPE)	
	2	GREPCO S.A.C. CON RUC Nº 20494079713	86.54 puntos	90.87 puntos (se le otorga 4.33 puntos por bonificación REMYPE)	
	3	CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C. CON RUC Nº 20450269060	84.75 puntos	88.99 puntos (se le otorga 4.24 puntos por bonificación REMYPE)	
	4	CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC Nº 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC Nº 20506317372	81.83 puntos	85.92 puntos (se le otorga 4.09 puntos por bonificación REMYPE)	
12	CALIFICACIÓN				
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC Nº 20479780847	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE - FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
		B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES	-	X	

FORMATO Nº 15				
ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:				
OBRAS				
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		GREPCO S.A.C. CON RUC Nº 20494079713	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE - FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		- X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C. CON RUC Nº 20450269060	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE - FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		- X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC Nº 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC Nº 20506317372	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE - FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		X -
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA

FORMATO Nº 15 ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS: OBRAS		
	12.2	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
	1	CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC Nº 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC Nº 20506317372
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	1	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC Nº 20479780847
	2	GREPCO S.A.C. CON RUC Nº 20494079713
	3	CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C. CON RUC Nº 20450269060
		CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	El postor no cumple con acreditar la experiencia solicitada tal como se detalla en el anexo 2.	
2	El postor no cumple con acreditar la experiencia solicitada tal como se detalla en el anexo 2.	
3	El postor no cumple con acreditar la experiencia solicitada tal como se detalla en el anexo 2.	
14	ACUERDO ADOPTADO	
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	
15	 Jhoel Hoyer Planas	
	 Cynthia Marina Valls Silva	
	PRESIDENTE TITULAR CS	MIEMBRO TITULAR CS
		 Dora Alicia Saborido Saccor
		MIEMBRO TITULAR CS

ANEXO N° 01

DETALLE DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024- GRSM-GTHC- J/ CS
- PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “CONSTRUCCIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO
CON COBERTURA Y AMBIENTE DE PREPARACIÓN Y EXPENDIO DE ALIMENTOS; EN EL (LA) I.E.
0224 EN LA LOCALIDAD NUEVA FLORIDA, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA BELLAVISTA,
DEPARTAMENTO SAN MARTIN” CUI N°2609331

El comité de selección inicia el acto privado con la revisión de las ofertas y con la verificación de la documentación de presentación obligatoria, según a lo establecido en las bases, de los postores que presentaron su oferta de acuerdo a lo establecido en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, en la Sección Específica, Capítulo II, Numeral 2.2.1. Documentos de Presentación obligatoria, Numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, en cumplimiento al artículo 52º del Reglamento de Contrataciones del Estado, siendo el resultado como siguiente:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024- GRSM-GTHC- J/ CS - 1		C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
2.2.1	<u>Documentación de presentación obligatoria</u>	
2.2.1.1.	Documentos para la admisión de la oferta	
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6) y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6) ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	SI CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024- GRSM-GTHC- J/ CS - 1		GOGÓ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
2.2.1	<u>Documentación de presentación obligatoria</u>	
2.2.1.1.	Documentos para la admisión de la oferta	
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6) y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6) ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	NO CUMPLE
<p>No se valida el anexo N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, puesto que el postor oferta precios desfazados que no corresponden y/o están acorde con la fecha de la convocatoria y/o posterior a ella, considerando que según su desagregado de precios ofertado precisó que estos precios tienen fecha del 12/12/2023, lo cual contravine los plazos del procedimiento de selección y esto genera confusiones y/o problemas para el caso del cálculo de los reajustes respectivos en la ejecución de la obra, ya que son costos que no están acorde con los precios que se debieron ofertar ósea el mes de abril, ya que tal como se describe en las bases estándar vigentes, el postor debe elaborar su oferta teniendo en cuenta el expediente técnico (...), por ende los precios deben ser posteriores a la convocatoria ya que cada postor es el que elabora su oferta y se entiende que este es posterior a la convocatoria; Al respecto se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación. Por las razones expuestas no se admite la oferta del postor.</p>		
ESTADO		NO ADMITIDA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024- GRSM-GTHC- J/ CS - 1		CONSORCIO SAN MARTIN
2.2.1	<u>Documentación de presentación obligatoria</u>	
2.2.1.1.	Documentos para la admisión de la oferta	
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE
g)	<p>El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6) y:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6) ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. 	NO CUMPLE
<p>No se valida el anexo N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, puesto que el postor oferta precios desfazados que no corresponden y/o están acorde con la fecha de la convocatoria y/o posterior a ella, considerando que según su desagregado de precios ofertado precisó que estos precios tienen fecha del mes de diciembre de 2023, lo cual contravine los plazos del procedimiento de selección y esto genera confusiones y/o problemas para el caso del cálculo de los reajustes respectivos en la ejecución de la obra, ya que son costos que no están acorde con los precios que se debieron ofertar ósea el mes de abril, ya que tal como se describe en las bases estándar vigentes, el postor debe elaborar su oferta teniendo en cuenta el expediente técnico (...), por ende los precios deben ser posteriores a la convocatoria ya que cada postor es el que elabora su oferta y se entiende que este es posterior a la convocatoria; Al respecto se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación. Por las razones expuestas no se admite la oferta del postor.</p>		
ESTADO		NO ADMITIDA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024- GRSM-GTHC- J/ CS - 1		GREPCO S.A.C.
2.2.1	<u>Documentación de presentación obligatoria</u>	
2.2.1.1.	Documentos para la admisión de la oferta	
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6) y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6) ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	SI CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024- GRSM-GTHC- J/ CS - 1		CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C.
2.2.1	<u>Documentación de presentación obligatoria</u>	
2.2.1.1.	Documentos para la admisión de la oferta	
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6) y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el	SI CUMPLE

	procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo Nº 6) ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	
ESTADO		ADMITIDA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024- GRSM-GTHC- J/ CS - 1		CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1
2.2.1	<u>Documentación de presentación obligatoria</u>	
2.2.1.1.	Documentos para la admisión de la oferta	
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	SI CUMPLE
g)	El precio de la oferta en SOLES (Anexo Nº 6) y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo Nº 6) ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	SI CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024- GRSM-GTHC- J/ CS - 1		CONSORCIO EJECUTOR LA FLORIDA
2.2.1	<u>Documentación de presentación obligatoria</u>	
2.2.1.1.	Documentos para la admisión de la oferta	
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el	NO CUMPLE

	caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
En las bases integradas del procedimiento de selección se ha establecido en el numeral 2.2.14 del Requerimiento, que el consorciado que acredite menor experiencia deberá participar con el 40%, en base a ello es que no se admite la oferta del postor ya que no cumple con la condición solicitada por el área usuaria en su requerimiento, ya que el consorciado con menor experiencia únicamente tiene un 25% de participación. Entonces luego de lo descrito este colegiado no valida la promesa de consorcio presentada por el postor.		
g)	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6) y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6) ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	SI CUMPLE
ESTADO		NO ADMITIDA

Se procede a evaluar las ofertas de los postores que fueron admitidas:

- **C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20479780847**
- **GREPCO S.A.C. CON RUC N° 20494079713.**
- **CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C. CON RUC N° 20450269060.**
- **CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC N° 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20506317372.**

El comité de selección procede con la revisión de las ofertas admitidas, con la finalidad de asignar el puntaje de conformidad con los factores de evaluación establecidas en las bases Integradas:

EVALUACIÓN DE OFERTAS

A. FACTOR DE EVALUACIÓN PRECIO

N° DE ITEM	POSTOR	PRECIO DE OFERTA (100 puntos)	PUNTAJE TOTAL
UNICO	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 1,346,296.55 (Sin IGV)	100 PUNTOS
UNICO	GREPCO S.A.C.	S/ 1,555,720.45 (Sin IGV)	86.54 PUNTOS
UNICO	CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C.	S/ 1,588,630.61 (Con IGV)	84.75 PUNTOS
UNICO	CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1	S/ 1,645,141.85 (Sin IGV)	81.83 PUNTOS

Luego de aplicar los factores de evaluación, el puntaje y orden de prelación quedara de la siguiente manera:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES	PUNTAJE TOTAL
1	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100 PUNTOS	105 puntos (se le otorga 5 puntos por bonificación REMYPE)
2	GREPCO S.A.C.	86.54 PUNTOS	90.87 puntos (se le otorga 4.33 puntos por bonificación REMYPE)
3	CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C.	84.75 PUNTOS	88.99 puntos (se le otorga 4.24 puntos por bonificación REMYPE)
4	CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1	81.83 PUNTOS	85.92 puntos (se le otorga 4.09 puntos por bonificación REMYPE)

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas, pasando a la siguiente etapa de calificación de ofertas.



Joel Hays Llanos



Cynthia Marina Valles Silva.



DORA LUPITA SOTO SACCOR

ANEXO N° 02

DETALLE DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°02-2024- GRSM-GTHC- J/ CS
- PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “CONSTRUCCIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO
CON COBERTURA Y AMBIENTE DE PREPARACIÓN Y EXPENDIO DE ALIMENTOS; EN EL (LA) I.E.
0224 EN LA LOCALIDAD NUEVA FLORIDA, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA BELLAVISTA,
DEPARTAMENTO SAN MARTIN” CUI N°2609331

El comité de selección luego de realizar la evaluación para determinar el orden de prelación procede con la calificación respectiva de los postores según orden de prelación.

1. **C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20479780847**
2. **GREPCO S.A.C. CON RUC N° 20494079713.**
3. **CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C. CON RUC N° 20450269060.**
4. **CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC N° 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20506317372.**

En esta etapa se verificará el cumplimiento de los requisitos de calificación especificados en las bases integradas, del postor mencionado de acuerdo al orden de prelación de la siguiente manera:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a no mayor a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: construcción o Mejoramiento de infraestructura educativa del nivel primario o secundario que incluya losa deportiva o de uso múltiple.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la</p>	<p>El postor NO PRESENTA la Experiencia acorde a lo Solicitado en las bases, por lo tanto, NO CUMPLE REQUISITO.</p> <p>El contrato N° 012-2019-G.R. AMAZONAS/GSRU/G, no se valida puesto que la denominación de la obra no esta acorde a lo solicitado en las bases, teniendo en cuenta que no se valida el termino CONSTRUCCION. Además en el contrato de consorcio ha establecido que el consorcio llevara contabilidad independiente; sin embargo no se ha indicado en el mencionado contrato de consorcio el número de RUC del mencionado consorcio tal como lo exige el inciso 2 del numeral 7.7 contrato de consorcio de la directiva N° 005-2019-OSCE/CD. Asimismo, el tribunal de contrataciones del estado en la resolución 1520-2022-TCE-S4, señala lo siguiente: “se puede apreciar que el contrato de formación de consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la experiencia N° 3 presentada por el impugnante, pues no cumple con los requisitos de la directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el impugnante la responsabilidad por</p>

<p>obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	<p>haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia”.</p> <p>En tal sentido, como ha indicado el Tribunal de Contrataciones del Estado, no se valida el documento presentado por ende no se valida la experiencia correspondiente al contrato en mención.</p> <p>No se valida la experiencia dos del contrato S/N, considerando que presenta información incongruente en la documentación registrado en su oferta ya que en el contrato de obra, contrato de consorcio y acta de recepción estipula que los consorciados que ejecutaron la obra fueron la EMPRESA CONSTRUCTORA L&M SRL, GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES SRL Y C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL; sin embargo en la liquidación de contrato presentado en el folio 89 de su oferta se describe que el CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA estuvo integrado por la EMPRESA CONSTRUCTORA L&M SRL, GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES SRL Y CONTRATISTAS GENERALES SRL; esta última empresa no corresponde ni está vinculada con lo establecido en el contrato de obra, contrato de consorcio y liquidación, por lo que se evidencia la información incongruente presentado por el participante.</p> <p>El contrato N° 215-2013-GRH/PR, no se valida puesto que la denominación de la obra no está acorde a lo solicitado en las bases, teniendo en cuenta que no se valida el termino CONSTRUCCION.</p> <p>Por las razones expuestas este colegiado no valida la experiencia presentada por el postor por lo que la oferta se DESCALIFICA.</p>
<p>C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</p>	<p>NO CALIFICA</p>

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	GREPCO S.A.C.
<p>B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p>	
<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a no mayor a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p>	<p>El postor NO PRESENTA la Experiencia acorde a lo Solicitado en las bases, por lo tanto, NO CUMPLE REQUISITO.</p> <p>El contrato presentado por el participante corresponde a la ejecución de infraestructura del nivel inicial lo cual no cumple con lo solicitado en las bases del presente procedimiento de selección ya que</p>

<p>Se considerará obra similar a: construcción o Mejoramiento de infraestructura educativa del nivel primario o secundario que incluya losa deportiva o de uso múltiple.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	<p>se solicita acreditar experiencia en mejoramiento de infraestructura educativa del nivel primario o secundario.</p> <p>Por las razones expuestas este colegiado no valida la experiencia presentada por el postor por lo que la oferta se DESCALIFICA.</p>
GREPCO S.A.C.	NO CALIFICA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C.
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a no mayor a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: construcción o Mejoramiento de infraestructura educativa del nivel primario o secundario que incluya losa deportiva o de uso múltiple.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;</p>	<p>El postor NO PRESENTA la Experiencia acorde a lo Solicitado en las bases, por lo tanto, NO CUMPLE REQUISITO.</p> <p>No se valida la experiencia presentada por el participante teniendo en cuenta que en el contrato de consorcio (clausula sexta. - contabilidad financiera) ha establecido que el consorcio llevara contabilidad independiente; sin embargo no se ha indicado en el mencionado contrato de consorcio el número de RUC del mencionado consorcio tal como lo exige el inciso 2 del numeral 7.7 contrato de consorcio de la directiva N° 005-2019-OSCE/CD. Asimismo, el tribunal de contrataciones del estado en la resolución 1520-2022-TCE-S4, señala lo siguiente: “se puede apreciar que el contrato de formación de consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la experiencia N° 3 presentada por el impugnante, pues no cumple con los requisitos de la directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia”.</p> <p>En tal sentido, como ha indicado el Tribunal de Contrataciones del Estado, no se valida el documento</p>

correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.	presentado por ende no se valida la experiencia correspondiente al contrato en mención.
CONTRATISTAS GENERALES ATLANTIS S.A.C.	NO CALIFICA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a no mayor a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: construcción o Mejoramiento de infraestructura educativa del nivel primario o secundario que incluya losa deportiva o de uso múltiple.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	<p>El postor presenta Experiencia acorde a lo Solicitado en las bases, por lo tanto, CUMPLE REQUISITO.</p>
CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1	CALIFICA

Luego de realizar la calificación respectiva de las ofertas, se tiene que la oferta del postor **CONSORCIO NUEVA FLORIDA 1 CONFORMADO POR GRUPO TOKIO S.A.C. CON RUC N° 20607080845 y por SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20506317372**, cumple con acreditar los requisitos de calificación solicitados en las bases, los demás postores no cumplen con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases por ende quedan DESCALIFICADOS.


Jose Hoyos Llanos


Cynthia Marina Valles Silva.


DORA ALPER SDB
SDB y SACC