

FORMATO N° 13
ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Regresar

PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	005
----------	-----------------------	-----

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 004-2025-SE/ING/FAP, cuyo objeto de convocatoria es el "SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE SISTEMA ELÉCTRICO, PUNTOS DE COMUNICACIÓN Y DRYWALL DEL ÁREA DE OPERACIONES COPCE PP-0135", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:	
ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES
	Desde: Hasta:
- Para la admisión:	25/04/2025 25/04/2025 08:30 09:00 horas
- Para la evaluación:	25/04/2025 25/04/2025 09:00 10:30 horas
- Para la calificación:	25/04/2025 25/04/2025 10:30 11:00 horas
- Para el otorgamiento de la buena pro:	29/04/2025 29/04/2025 16:00 18:30 horas

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)				
El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	COM. FAP LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ	Condición	SEGUNDO COMANDANTE DEL SEING	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	CAP. FAP BORIS GIAN MARCO GONZALES MIRANDA	Condición	OEC	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	TEN FAP CÉSAR ALEJANDRO NAVA LOZA	Condición	CON CONOCIMIENTO TÉCNICO	Titular	X
				Suplente	

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES
De acuerdo a la fecha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:	
1	LLANCO CAMPOS BEATRIZ
2	ROLDAN CAYCHO DENISSE EVELYN
3	CHIPANA ROJAS ROGER
4	ZAVALA SHUAN SARAI
5	CARRANZA FLORES DANIELA BRILLITH
6	FRANCO RODRIGUEZ DAYGRO
7	TORRES LOPEZ EDGAR KEVIN
8	TARAZONA YANDUI GIANFRANCO ROBERTO
9	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LA ROSA NAUTICA S.A.C
10	BRAYDABEL E.I.R.L
11	INDESCO INGENIEROS S.R.L
12	CONSTRUCTORA S & G CONTRATISTAS E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA
13	SR INGENIERIA APLICADA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
14	ELECTRICOM ELECTRICIDAD & COMUNICACIONES S.A.C.-ELECTRICOM E & C S.A.C
15	SCD INDUSTRIES E.I.R.L
16	2R BUSINESS ENGINEERING S.A.C
17	A Y G CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C
18	VIRTUAL SOLUTION CLOUD S.A.C
19	INVERCON PROYECTOS S.A.C
20	Q & C ELECTROTECNIA INDUSTRIAL S.A.C
21	A & N GROUP S.A.C
22	LUNA SERVICIOS GENERALES SAC
23	CONSTRUCTORA CALDERON & PAICO S.A.C
24	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
25	S & S SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L
26	KOSAPI S.A.C
27	INGENIERIA DE TELECOMUNICACIONES Y ELECTRICA S.A.C
28	EDIFATEL S.A.C
29	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L
30	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
31	CORPORACION ANTEZANA S.A.C
32	F & F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L
33	FAB ADVANCED E.I.R.L - FABAD E.I.R.L
34	CONSTRUCTORA SEGURA & ASOCIADOS S.A.C
35	LOGISTICA E INGENIERIA V&M S.A.C
36	PLUS PERU L & C E.I.R.L
37	LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L
38	NBAV E.I.R.L
39	LOGISTICA Y EDIFICACIONES S.A.C
40	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C
41	E & T CONSULTING SOLUTIONS S.A.C
42	AJJ INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.C
43	JMS PROYECTS E.I.R.L
44	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C
45	GEFESTION S.A.C
46	VARA POWER SYSTEMS S.A.C
47	AT & L CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
48	CONSTRUCTORA E INVERSIONES SALAS S.A.C
49	CORPORACION PONMARC S.A.C S
50	DV INGENIERIA S.A.C
51	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C
52	CORPORACION E INGENIERIA FRADEXA E.I.R.L
53	NOA NOA SERVICIOS GENERALES E.I.R.L
54	GRUPO MOBAK S.A.C
55	SIMAA NEGOCIOS S.A.C
56	PEGATRON S.A.C
57	MAINTENANCE TOTAL E.I.R.L
58	HUMMER LOGISTIC E.I.R.L

59	C.L.D. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		
----	--------------------------------------	--	--

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la fecha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CORP. ANTEZANA S.A.C.
2	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LA ROSA NAUTICA S.A.C.
3	LLANCO CAMPOS BEATRIZ
4	CORP. PONMARC S.A.C.S
5	INGENIERIA DE TELECOMUNIC. Y ELECTRICA S.A.C.
6	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.
7	EDIFATEL S.A.C.
8	LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
9	DV INGENIERIA S.A.C.
10	AJJ INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.C.
11	SR INGENIERIA APLICADA S.C.R.L.
12	CONSTRUCTORA E INVERSIONES SALAS S.A.C.
13	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C.
14	F & F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L.
15	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C
16	INVERCON PROYECTOS S.A.C.

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		
...		

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CORP. ANTEZANA S.A.C.	ÚNICO
2	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LA ROSA NAUTICA S.A.C.	ÚNICO
3	LLANCO CAMPOS BEATRIZ	ÚNICO
4	CORP. PONMARC S.A.C.S	ÚNICO
5	INGENIERIA DE TELECOMUNIC. Y ELECTRICA S.A.C.	ÚNICO
6	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.	ÚNICO
7	EDIFATEL S.A.C.	ÚNICO
8	LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	ÚNICO
9	DV INGENIERIA S.A.C.	ÚNICO
10	AJJ INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.C.	ÚNICO
11	SR INGENIERIA APLICADA S.C.R.L.	ÚNICO
12	CONSTRUCTORA E INVERSIONES SALAS S.A.C.	ÚNICO
13	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C.	ÚNICO
14	F & F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L.	ÚNICO
15	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C	ÚNICO
16	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	ÚNICO

7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CORPORACION ANTEZANA S.A.C.
	PRECIO	232,164.34
	PUNTAJE TOTAL	31.62
	BONIFICACIONES 5% MYPE	1.58
	TOTAL	33.21
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LA ROSA NAUTICA S.A.C.
	PRECIO	252,900.00
	PUNTAJE TOTAL	29.03
	BONIFICACIONES 5% MYPE	1.45
	TOTAL	30.48
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	LLANCO CAMPOS BEATRIZ
	PRECIO	106,600.70
	PUNTAJE TOTAL	68.87
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.44
	TOTAL	72.32
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CORP. PONMARC S.A.C.S.
	PRECIO	87,900.00
	PUNTAJE TOTAL	83.77
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.19
	TOTAL	87.70
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	INGENIERIA DE TELECOMUNICACIONES Y ELECTRICA S.A.C.
	PRECIO	99,400.00
	PUNTAJE TOTAL	73.86
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.69
	TOTAL	77.56
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.
	PRECIO	75,425.00
	PUNTAJE TOTAL	97.34
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.87
	TOTAL	102.21
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	EDIFATEL S.A.C.
	PRECIO	79,862.00
	PUNTAJE TOTAL	91.03
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.60
	TOTAL	95.63
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8	LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
	PRECIO	79,850.00
	PUNTAJE TOTAL	91.95
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.60
	TOTAL	96.54
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 9	DV INGENIERIA S.A.C.
	PRECIO	76,126.12
	PUNTAJE TOTAL	96.45
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.82
	TOTAL	101.27
10	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 10	AJJ INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.C.
	PRECIO	S/ 269,900.00

	PUNTAJE TOTAL	27.20
	BONIFICACIONES 5% MYPE	1.36
	TOTAL	28.56
11	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 11	SR INGENIERIA APLICADA S.C.R.L.
	PRECIO	146,500.00
	PUNTAJE TOTAL	50.12
	BONIFICACIONES 5% MYPE	2.51
	TOTAL	52.62
12	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 12	CONSTRUCTORA E INVERSIONES SALAS S.A.C.
	PRECIO	80,000.00
	PUNTAJE TOTAL	91.78
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.69
	TOTAL	96.47
13	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 13	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C.
	PRECIO	86,981.28
	PUNTAJE TOTAL	84.43
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.22
	TOTAL	88.65
14	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 14	F&F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L.
	PRECIO	79,000.00
	PUNTAJE TOTAL	92.94
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.65
	TOTAL	97.59
15	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 15	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C.
	PRECIO	S/ 73,420.00
	PUNTAJE TOTAL	100.00
	BONIFICACIONES 5% MYPE	5.00
	TOTAL	105.00
16	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 16	INVERCON PROYECTOS S.A.C.
	PRECIO	77,560.00
	PUNTAJE TOTAL	94.69
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.73
	TOTAL	99.42

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo al desempate en el SEACE el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C.	105.00
2	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.	102.21
3	DV INGENIERIA S.A.C.	101.27
4	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	99.40
5	F&F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L.	97.58
6	LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	96.54
7	EDIFATEL S.A.C.	95.53
8	CONSTRUCTORA E INVERSIONES SALAS S.A.C.	96.36
9	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C.	88.65
10	CORP. FONMARC S.A.C.S.	87.70
11	INGENIERIA DE TELECOMUNICACIONES Y ELECTRICA S.A.C.	77.58
12	LLANCO CAMPOS BEATRIZ	72.32
13	SR INGENIERIA APLICADA S.C.R.L.	52.62
14	CORP. ANTEZANA S.A.C.	33.21
15	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LA ROSA NAUTICA S.A.C.	30.48
16	AJJI INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.C.	28.56
IMPORTANTE:		
En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.		

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS. SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA. (Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN		X	
CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		X	
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	VARA POWER S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	CUMPLE
CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN		X	
CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		X	
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	DV INGENIERIA S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN		X	
CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		X	
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN		X	
CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		X	
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	F & F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	CUMPLE
CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN		X	
CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		X	
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		X	CALIFICADO
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	CUMPLE
CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN		X	

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	X	
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	X	CALIFICADO

IMPORTANTE:

De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C.	<p>NOTA 1: El postor INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C., para acreditar la experiencia del personal clave, se ha verificado que en el folio 108 obra un certificado de trabajo emitido el 11 de setiembre del 2023, suscrito por el Sr. VICTOR YSMAEL CASANOVA COCHAYALLE, gerente general de la empresa CORPORACIÓN CASA NOVA SAC, en el que se indica que el Ing. FRANCISCO GODOFREDO BARRANTES TROYES habría prestado servicios como Supervisor en los siguientes proyectos: Servicio de mantenimiento y acondicionamiento de la infraestructura del edificio Mariano Pacheco, desde el 03 de junio de 2020 hasta el 31 de julio de 2021. Sin embargo, la información referida contiene datos que no se conciben con la realidad fáctica y normativa, en tanto resulta inverosímil que se hayan prestado servicios presenciales durante el periodo de emergencia sanitaria nacional, declarado mediante Decreto Supremo N° 044-2020-PCM, publicado el 15 de marzo de 2020, por las graves circunstancias que afectaron la vida de la Nación a raíz del brote del COVID-19. Dicho decreto estableció el aislamiento social obligatorio y la suspensión de actividades no esenciales, así como restricciones al derecho de tránsito. En tal sentido, no resulta posible validar la continuidad ininterrompida del servicio declarado en el primer servicio, siendo la experiencia total acumulada del profesional inferior al mínimo de tres (3) años exigido por las bases del procedimiento de selección para el personal clave.</p> <p>Asimismo, sobre los 3 servicios del certificado, si bien los proyectos referidos corresponden a intervenciones sobre infraestructura de edificios multifamiliares, del contenido del certificado presentado no es posible determinar con certeza la ubicación geográfica o dirección exacta de dichos inmuebles. Esta omisión impide a este colegiado tener la convicción necesaria respecto a lo efectivamente ofertado, ya que la evaluación de la experiencia del personal clave debe basarse únicamente en la información contenida en los documentos presentados por el postor. Cabe señalar que, conforme a lo establecido en las bases del procedimiento, la documentación presentada por los postores para acreditar la experiencia del personal clave debe permitir su verificación de forma clara, objetiva y fehaciente.</p> <p>En esa misma línea, el Tribunal de Contrataciones del Estado —ahora Tribunal de Contrataciones Públicas— ha reiterado en diversos pronunciamientos que los postores son plenamente responsables del contenido de sus ofertas, lo que implica que la información proporcionada debe ser precisa, completa y no generar ambigüedad o dudas que puedan afectar su validez, toda vez que no corresponde al Comité de Selección subsanar, interpretar o complementar lo ofertado (Resolución N° 02945-2025-TCP-S6, f. 67).</p> <p>Por las consideraciones expuestas, se concluye que el Ing. Francisco Godofredo Barrantes Troyes no cumple con los años de experiencia requeridos en las bases del procedimiento, por lo que corresponde DESCALIFICAR la oferta presentada por el postor.</p>
2	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.	<p>NOTA 2: El postor VARA POWER SYSTEMS S.A.C., se advierte que, de la revisión de la oferta del postor, y de la consulta realizada a las distintas plataforma gubernamentales, se concluye que el postor cumple con acreditar los requisitos, sin embargo con Carta NC-70-PCS-N° 001 del 25-04-2025, se le solicitó remitir el presupuesto de su oferta y el análisis de costos del servicio, considerando las actividades que se detallan en el numeral 6. Alcances y Descripción del Requerimiento, del Capítulo III-Requerimiento de las Bases Integradas, indicando los precios unitarios de cada partida, costo directo y total de la oferta, en concordancia al numeral 68.1 del Art. 68° del RLCE, en vista que su oferta se encuentra al 85% del valor estimado, otorgándosele dos (02) días hábiles de recibida la solicitud. NO recibiendo respuesta alguna por parte del postor por lo que ha contraviniendo lo establecido en el numeral 68.2 del Art. 68° del RLCE y, corresponde DESCALIFICAR su oferta.</p>
3	DV INGENIERIA S.A.C.	<p>NOTA 3: El postor DV INGENIERIA S.A.C., para acreditar la experiencia del personal clave, se advierte que, en el folio 025, obra el certificado de trabajo emitido el 20 de abril del 2025 por la empresa DV INGENIERIA S.A.C., representada por el señor DANIEL LIMA CHUQUIHUANGA, en el cual se indica que el Ing. NICK AUGUSTO DIAZ SOTO habría desempeñado el cargo de SUPERVISOR DE PROYECTOS DE MANTENIMIENTO, ACONDICIONAMIENTO Y REMODELACION DE INFRAESTRUCTURA en la empresa desde el 20-04-2022 al 20-04-2025.</p> <p>Sin embargo, el referido documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del Ing. DANIEL LIMA CHUQUIHUANGA, en la medida que no se identifica ni detalla individualmente cada uno de ellos, ni precisa fechas específicas, ubicaciones, características o el alcance de los servicios prestados, presentando un certificado de manera general. Por lo expuesto, este Comité de Selección declara DESCALIFICADA la oferta presentada por el postor, al no haber acreditado válidamente experiencia del personal clave, conforme a las exigencias establecidas en las bases del procedimiento.</p>
4	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	<p>NOTA 4: El postor INVERCON PROYECTOS S.A.C., para acreditar la experiencia del personal clave, Con la finalidad de acreditar la experiencia del Ing. Percy Antonio Santisteban Jacinto, en el folio 171 de su oferta, el postor adjunta un certificado de trabajo emitido por la empresa INVERSIONES PAKMER S.A.C., con fecha 31 de diciembre de 2024. En dicho documento se consigna que el profesional se desempeñó como Residente desde el 1 de diciembre de 2021 hasta el 28 de diciembre de 2024, en los siguientes proyectos: Servicio de Mantenimiento y Mejoramiento de Infraestructura e Instalación de Piso Porcelanato, Instalaciones Sanitarias y Pintado de Muros Interiores y Exteriores y en Sótano del Edificio Multifamiliar Las Flores, Servicio de Acondicionamiento y Rehabilitación de Infraestructura Interior y Exterior, Instalación de Piso Porcelanato, Instalaciones Eléctricas, Instalaciones Sanitarias en SS.HH y Pintado de Paredes y Techos de Diversos Ambientes del Edificio Multifamiliar Florencia y Servicio de Mantenimiento y Acondicionamiento de Infraestructura Interior y Exterior, Instalación de Piso Porcelanato, Instalaciones Eléctricas, Instalación de Sanitarios y griferías, Pintado de Paredes Interiores y Exteriores e Impermeabilización de Techo en Azotea del Edificio Montecarlo.</p> <p>Si bien los proyectos referidos corresponden a intervenciones sobre infraestructura de edificios multifamiliares, del contenido del certificado presentado no es posible determinar con certeza la ubicación geográfica o dirección exacta de dichos inmuebles. Esta omisión impide a este colegiado tener la convicción necesaria respecto a lo efectivamente ofertado, ya que la evaluación de la experiencia del personal clave debe basarse únicamente en la información contenida en los documentos presentados por el postor, sin que corresponda al Comité de Selección realizar interpretaciones o inferencias adicionales. Cabe señalar que, conforme a lo establecido en las bases del procedimiento, la documentación presentada por los postores para acreditar la experiencia del personal clave debe permitir su verificación de forma clara, objetiva y fehaciente.</p> <p>En esa misma línea, el Tribunal de Contrataciones del Estado —ahora Tribunal de Contrataciones Públicas— ha reiterado en diversos pronunciamientos que los postores son plenamente responsables del contenido de sus ofertas, lo que implica que la información proporcionada debe ser precisa, completa y no generar ambigüedad o dudas que puedan afectar su validez, toda vez que no corresponde al Comité de Selección subsanar, interpretar o complementar lo ofertado (Resolución N° 02945-2025-TCP-S6, f. 67).</p> <p>Por las consideraciones expuestas, se concluye que el Ing. Percy Antonio Santisteban Jacinto no cumple con los años de experiencia requeridos en las bases del procedimiento, por lo que corresponde DESCALIFICAR la oferta presentada por el postor.</p>

RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

9.1 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) RESPECTO DE LA(S) QUE SE SOLICITA DESCRIPCIÓN A DETALLE DE TODOS LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) se encuentren sustancialmente por debajo del valor estimado, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Si	No	
1				
...				

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) no incorpore(n) alguna de las prestaciones requeridas o éstas no se encuentren suficientemente presupuestadas, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Si	No	
1				
...				

9.2 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE SUPERE(N) EL VALOR ESTIMADO (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor estimado, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor Estimado	Precio de su oferta	% del valor estimado	Precio de la oferta reducida
1					
...					

IMPORTANTE:

<p>En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor estimado, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.</p>			
<p>DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)</p>			
<p>En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:</p>			
<p>DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL</p>			
<p>Mediante [7] de fecha [6], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de [9].</p>			
Ampliación de CCP	SI	NO	
Fecha de ampliación de CCP			
Monto de ampliación de CCP			
Ampliación de Previsión Presupuestal	SI	NO	
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal			
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal			
<p>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</p>			
<p>Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor estimado.</p>			
Aprobación del Titular de la Entidad	SI	NO	
Tipo y número del documento de aprobación			
Fecha del documento de aprobación			
<p>IMPORTANTE:</p>			
<p>En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.</p>			
<p>10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)</p>			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo	
1	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.	<p>El postor VARA POWER SYSTEMS S.A.C., se advierte que, de la revisión de la oferta del postor, y de la consulta realizada a las distintas plataformas gubernamentales, se concluye que el postor cumple con acreditar los requisitos, sin embargo con Carta NC-70-PCS-N° 001 del 25-04-2025, se le solicitó remitir el presupuesto de su oferta y el análisis de costos del servicio, considerando las actividades que se detallan en el numeral 6. Alcances y Descripción del Requerimiento, del Capítulo III-Requerimiento de las Bases Integradas, indicando los precios unitarios de cada partida, costo directo y total de la oferta, en concordancia al numeral 68.1 del Art. 68° del RLCE, en vista que su oferta se encuentra al 55% del valor estimado, otorgándosele dos (02) días hábiles de recibida la solicitud, NO recibiendo respuesta alguna por parte del postor por lo que ha contravenido lo establecido en el numeral 68.2 del Art. 68° del RLCE y, corresponde DESCALIFICAR su oferta.</p>	
<p>IMPORTANTE:</p>			
<p>De rechazarse alguna de las ofertas el órgano a cargo del procedimiento de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.</p>			
<p>11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</p>			
<p>De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:</p>			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO	
1	F & F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L.	S/ 79,000.00	
<p>12 ACUERDO ADOPTADO</p>			
<p>El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:</p>			
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
<p>13</p>			
<p>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>			
<p>COMANDANTE FAP LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ</p>			
<p>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</p>		<p>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</p>	
<p>CAPITÁN FAP</p>		<p>TENIENTE FAP</p>	
<p>BORIS GIAN MARCO GONZALES MIRANDA</p>		<p>CÉSAR ALEJANDRO NAVA LOZA</p>	
<p>DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.</p>			
<p>[X] SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)</p>			
<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor [13] subsanar su oferta dentro del plazo de [14] días hábiles, conforme a la siguiente información:</p>			
<p>- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: [15]</p>			
<p>- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): [16]</p>			
<p>- Detallar el documento o error que se subsanó: [17]</p>			
<p>BASE LEGAL</p>			
<p>Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".</p>			