



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA
PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

LICITACIÓN PÚBLICA LP-SM-4-2025-GR.LAMB/CS

EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN SECTOR 12 COMPRENDIDO ENTRE AV. JOSÉ BALTA, AV MEXICO, CA. SAN MARTÍN Y AV CHICLAYO DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" – CUI N° 2627950

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque, en el día 13 de junio del 2025, en el Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el comité de selección, designado mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000315-2025-GR.LAMB/GGR [515558670-44], de fecha 08 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quorum de ley:

N°	TIPO DE INTEGRANTE	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI N°
1	Presidente	Luis Alberto Neciosup Azán	32921995
2	Titular Miembro 1	Julio César Jordan saldaña	40474756
3	Titular Miembro 2	Guillermo Jeofre Michell Hernández Seminario	09910999

I. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10166907271	BURGA SALAZAR ARTURO	2025-03-21	Válido
2	20100612373	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	2025-04-02	Válido
3	20103639426	CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL	2025-03-31	Válido
4	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2025-04-13	Válido
5	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2025-04-02	Válido
6	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	2025-04-08	Válido
7	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-03-22	Válido
8	20262396135	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	2025-03-24	Válido
9	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-05-17	Válido
10	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	2025-04-03	Válido
11	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-04-03	Válido
12	20323041092	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.	2025-03-23	Válido
13	20349311608	JJR DURAND SAC	2025-03-31	Válido
14	20353947614	INGENIERIA CIVIL MONTAJES S.A.	2025-04-24	Válido
15	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2025-03-21	Válido
16	20396668719	EDIFICACIONES GENERALES SAC	2025-04-09	Válido
17	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2025-04-04	Válido
18	20399273146	BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-03	Válido
19	20408066281	CORPORACION RANKAY GRANDE S.A.C. - C.R.G. SAC	2025-03-24	Válido
20	20439639700	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.	2025-03-27	Válido



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-04-2025-GR.LAMB/CS-1

21	20440253530	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-16	Válido
22	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-04-25	Válido
23	20477585486	CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L	2025-05-18	Válido
24	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-05-18	Válido
25	20480123884	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L.	2025-03-27	Válido
26	20480403496	BETA KONCRET SAC.	2025-03-31	Válido
27	20480666829	GONVER COMPANY S.A.C.	2025-04-03	Válido
28	20481014612	FENIX CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-17	Válido
29	20481030146	COVIDA S.R.L.	2025-03-27	Válido
30	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	2025-04-08	Válido
31	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-28	Válido
32	20484034762	EMPRESA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS MULTIPLES H.L.V. S.R.L.	2025-03-28	Válido
33	20484057037	G Y F CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-31	Válido
34	20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-03-24	Válido
35	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-28	Válido
36	20487947343	IRRIALTEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-16	Válido
37	20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	2025-03-21	Válido
38	20490858181	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.	2025-03-24	Válido
39	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2025-03-21	Válido
40	20495656234	CONSTRUCTORA VARGAS EIRL	2025-05-18	Válido
41	20496177046	CONSTRUCCIONES HL E.I.R.L.	2025-03-29	Válido
42	20506003351	MEJESA S.R.L.	2025-03-21	Válido
43	20506039208	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-03-26	Válido
44	20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	2025-03-24	Válido
45	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	2025-04-09	Válido
46	20517705102	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2025-05-16	Válido
47	20520639579	CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.	2025-04-05	Válido
48	20525640265	AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-18	Válido
49	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	2025-03-23	Válido
50	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-26	Válido
51	20529419202	INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L	2025-05-14	Válido
52	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2025-04-18	Válido
53	20529966351	KR CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-26	Válido
54	20531969341	GRUPO GV S.A.C.	2025-03-24	Válido
55	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2025-05-03	Válido
56	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	2025-03-23	Válido



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-04-2025-GR.LAMB/CS-1

57	20534158069	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	2025-03-28	Válido
58	20536934589	UNORTH S.A.C.	2025-03-26	Válido
59	20539023323	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HCB SAC	2025-05-16	Válido
60	20539076010	LYA ITACA GRUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-23	Válido
61	20539144899	A&A CONSTRUCCIONES EIRL	2025-04-13	Válido
62	20540071595	ARLED S.A.C.	2025-05-15	Válido
63	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-28	Válido
64	20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	2025-03-24	Válido
65	20548210772	H & G ASOCIADOS S.A.C.	2025-04-02	Válido
66	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	2025-04-09	Válido
67	20553496901	INNOVA GERENCIA & PROYECTOS S.A.C	2025-04-09	Válido
68	20555315521	GRUPO CONSTRUAGRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUAGRO SAC	2025-05-06	Válido
69	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	2025-04-08	Válido
70	20556625761	CORPORACION CUPHER SAC	2025-03-25	Válido
71	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	2025-03-21	Válido
72	20561186325	CONSULTORIAS Y PROYECTOS A & C S.A.C.	2025-04-16	Válido
73	20568914806	LAAM SATIPO S.A.C.	2025-03-21	Válido
74	20570505786	CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C.	2025-03-21	Válido
75	20570646681	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-04-23	Válido
76	20570893425	CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FELIFRED S.R.L	2025-05-08	Válido
77	20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	2025-04-15	Válido
78	20601237661	INCOSUPERU E.I.R.L.	2025-04-04	Válido
79	20601642604	GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2025-03-21	Válido
80	20602034829	CEZUL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-10	Válido
81	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2025-03-27	Válido
82	20602633412	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	2025-04-13	Válido
83	20602732372	MICHEL CORP S.A.C.	2025-05-10	Válido
84	20602756816	CORPORACION JJN S.A.C.	2025-03-21	Válido
85	20602766196	CONSTRUCTORA VC S.A.C.	2025-04-04	No válido
86	20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	2025-04-03	Válido
87	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-18	Válido
88	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-27	Válido
89	20603370202	BUENOS AIRES SOLUCIONES INTEGRALES S.R.L.	2025-03-22	Válido
90	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-04-03	Válido
91	20603456654	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE-ICS.A.C.	2025-05-19	Válido
92	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2025-05-19	Válido
93	20603697791	DACAHE E.I.R.L.	2025-04-06	Válido
94	20603947909	CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C	2025-05-18	Válido
95	20603958617	RED.20 DISEÑO CONSTRUCCION E INMOBILIARIA E.I.R.L.	2025-05-19	Válido
96	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2025-03-25	Válido
97	20604572968	COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	2025-03-31	Válido



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-04-2025-GR.LAMB/CS-1

98	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-04-08	Válido
99	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	2025-03-22	Válido
100	20605238468	GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.	2025-03-31	Válido
101	20606989271	DIMAJO E.I.R.L.	2025-05-19	Válido
102	20607360066	CIVIL ENGINEERS GROUP S.A.C.	2025-04-04	Válido
103	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-05	Válido
104	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2025-03-21	Válido
105	20607830101	ZODAPE INMOBILIARIA & CONSTRUCCION S.A.C.	2025-03-28	Válido
106	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-04-07	Válido
107	20608841653	DAVISOL CONTRATISTAS & SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2025-04-08	Válido
108	20609067552	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	2025-04-26	Válido
109	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2025-04-04	Válido
110	20610877096	CUSTODIO SERVICE CONSTRUCCIONES S.R.L.	2025-04-10	Válido
111	20611781505	GRUPO BAHÍ S.A.C	2025-04-01	Válido

II. DE LOS PARTICIPANTES QUE PRESENTARON SUS OFERTAS

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores (15) presentaron sus archivos digitales que contienen sus ofertas, según reporte de la plataforma del SEACE:

RUC	POSTOR – RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO
20506317372	CONSORCIO JUNIOR	20/05/2025
20540071595	CONSORCIO PERU III	20/05/2025
20506003351	CONSORCIO TIGUER	20/05/2025
20495656234	CONSORCIO FORTALEZA	20/05/2025
20603958617	CONSORCIO NUEVA ERA	20/05/2025
20103639426	CONSORCIO JLO	20/05/2025
20399273146	CONSORCIO VIAL LIMA	20/05/2025
20453695957	CONSORCIO ISUM	20/05/2025
20560168994	CONSORCIO INTERNACIONAL	20/05/2025
20525640265	CONSORCIO BALTA	20/05/2025
20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	20/05/2025
20440253530	CONSORCIO PUYANGO	20/05/2025
20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA	20/05/2025
20268887785	CONSORCIO VIAL PERU	20/05/2025
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20/05/2025

III. DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, detallados en la sección específica de las bases.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-04-2025-GR.LAMB/CS-1

LP-SM-04-2025-GR.LAMB/CS-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN SECTOR 12 COMPRENDIDO ENTRE AV. JOSÉ BALTA, AV MEXICO, CA. SAN MARTÍN Y AV CHICLAYO DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" – CUI N° 2627950

DOCUMENTOS PARA LA ADMINISTRACIÓN DE OFERTAS		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	e) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	CONDICIÓN
N°	POSTORES							
01	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SAC	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	NO APLICA	SÍ CUMPLE	ADMITIDA
02	CONSORCIO INTERNACIONAL (CONSTRUCTORA IMPERA SAC - CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	ADMITIDA
03	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	NO APLICA	SÍ CUMPLE	ADMITIDA
04	CONSORCIO TIGUER (MEJESA SRL - VCP CONSULTORES Y EJECUTORES SAC)	CONSORCIADO SANCIONADO						
05	FM CONTRATISTAS GENERALES SRL	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	NO APLICA	SÍ CUMPLE/OBSERVADO	NO ADMITIDA
06	CONSORCIO JUNIOR (SANTA MARIA CONTRATISTAS SAC - MICHEL CORP SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	ADMITIDA
07	CONSORCIO JLO (CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL - G Y F CONTRATISTAS GENERALES SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	ADMITIDA
08	CONSORCIO ISUM (ISUM CONTRATISTAS EIRL - MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/OBSERVADO	NO ADMITIDA
09	CONSORCIO VIAL LIMA (BERAKA 0915 - CONCRETERA SULLANA)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/OBSERVADO	NO ADMITIDA



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-04-2025-GR.LAMB/CS-1

10	CONSORCIO PERU III (ARLED SAC - SIE AMERICA SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
11	CONSORCIO PUYANGO (AGA CONTRATISTAS GENERALES SAC - INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
12	CONSORCIO VIAL PERU (CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL - CONSORCIO MONTENEGRO EIRL)	DOCUMENTOS NO CORRESPONDEN AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN						NO ADMITIDA
13	CONSORCIO FORTALEZA (CONSTRUCTORA VARGAS EIRL - CONSTRUCTORA COPER EIRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
14	CONSORCIO BALTA (GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORA INDUSTRIALES Y AFINES SRL - AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SCRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
15	CONSORCIO NUEVA ERA (LDH EIRL - RED 20 DISEÑO CONSTRUCCION E INMOBILIARIA EIRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA







3.1. SOBRE LA SOLICITUD DE SUBSANACIÓN DE OFERTAS

POSTOR CONSORCIO TIGUER (MEJESA SRL – VCP CONSULTORES Y EJECUTORES)

Se observa que la promesa de consorcio, no cuenta con la legalización de las firmas de sus empresas consorciadas.

Al respecto el Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece en el literal entre los requisitos para la admisibilidad de ofertas se tiene: e) *Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (...).*

Asimismo, el numeral 60.2 Subsanación de las ofertas del RLCE, establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: c) *La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;*

Por lo cual, en mención al numeral 60.5 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, el Comité de Selección acordó otorgarle UN (01) día hábil a fin de subsanar la observación señalada líneas arriba, que debe ser realizado mediante en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado-SEACE.

De la revisión del SEACE, se tiene que **el postor CUMPLIÓ con realizar la subsanación** de su oferta ANEXO 05: PROMESA DE CONSORCIO.

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP-SM-4-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN SECTOR 12 COMPRENDIDO ENTRE AV. JOSE BALTA, AV MEXICO, CA. SAN MARTIN Y AV. CHICLAYO DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2627950.
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-756

Datos del postor	
RUC / Código	20506003351
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO TIGUER

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	22/05/2025	1	Publicado	(195488 KB)	Si	

Datos del postor

RUC / Código	20506003351
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO TIGUER

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación	(195488 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	22/05/2025
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	Si
Item(s)	



POSTOR CONSORCIO JLO (CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL - G y F CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)

Se observa que la promesa de consorcio, no cuenta con la legalización de las firmas de sus empresas consorciadas.

Al respecto el Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece en el literal entre los requisitos para la admisibilidad de ofertas se tiene: *e) Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (...).*

Asimismo, el numeral 60.2 Subsanación de las ofertas del RLCE, establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: *c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;*

Por lo cual, en mención al numeral 60.5 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, el Comité de Selección acordó otorgarle UN (01) día hábil a fin de subsanar la observación señalada líneas arriba, que debe ser realizado mediante en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado-SEACE.

De la revisión del SEACE, se tiene que **el postor CUMPLIÓ con realizar la subsanación** de su oferta ANEXO 05: PROMESA DE CONSORCIO.

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP-SM-4-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN SECTOR 12 COMPRENDIDO ENTRE AV. JOSE BALTA, AV MEXICO, CA. SAN MARTIN Y AV. CHICLAYO DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2627950.
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-756

Datos del postor	
RUC / Código	20103639426
Consorcio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO JLO

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	22/05/2025	1	Publicado	(193394 KB)	Si	

Datos del postor

RUC / Código	20103639426
Consorcio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO JLO

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación	(193394 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	22/05/2025

Subsanado	Si
Ítem(s)	



3.2. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

3.2.1. CONSORCIO TIGUER (MEJESA SRL – VCP CONSULTORES Y EJECUTORES)

El postor presenta su oferta en condición de CONSORCIO, siendo integrada por las siguientes razones sociales, según el Anexo N° 01 – Declaración Jurada de Datos del Postor:

N°	RAZÓN SOCIAL	RUC
01	MEJESA SRL	20506003351
02	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES SAC	20603550677

Al respecto, el Comité de Selección procedió a realizar el filtro de las empresas que conforman el consorcio, a fin de determinar si no se encuentran impedidas de contratar con el Estado, por lo que se advierte, que de acuerdo a la información registrada en la Ficha Única del Proveedor (FUP), del Buscador de Proveedores del Estado, la empresa MEJESA S.R.L., se encuentra con una SANCIÓN POR MULTA, según Resolución N° 02556-2025-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, de fecha 10 de abril del 2025, la cual se mantiene activo.

La Sala resuelve en el numeral 1 y 2 de dicha Resolución lo siguiente:

1. **SANCIONAR** a la empresa **MEJESA S.R.L. con R.U.C. N° 20506003351**, con una multa ascendente a **S/ 145,000.00 (Ciento cuarenta y cinco mil con 00/100 soles)**, por su responsabilidad al incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato derivado de la Licitación Pública N° 027-2019-PNSR – Primera Convocatoria, para la *“Contratación de la ejecución de obra: Mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable y saneamiento en el centro poblado Santa Rosa de Masisea distrito de Masisea, provincia de Coronel Portillo, Ucayali”- Código 289572*”, convocada por el Programa Nacional de Saneamiento Rural, infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos. El procedimiento para la ejecución de la multa se iniciará luego de que haya quedado firme la presente resolución por haber transcurrido el plazo de cinco (5) días hábiles sin que se haya interpuesto el recurso de reconsideración contra aquella, o porque, habiéndose presentado el recurso, este fue desestimado.
2. **Disponer como medida cautelar**, la suspensión de la empresa **MEJESA S.R.L. con R.U.C. N° 20506003351** por el plazo de **seis (6) meses** para participar en cualquier procedimiento de selección, procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, en caso el infractor no cancele la multa según el procedimiento establecido en la Directiva N° 008-2019-OSCE/CD - “Lineamientos para la ejecución de la sanción de multa impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado”.

Es decir, la empresa MEJESA S.R.L. tiene una sanción y una suspensión vigente, según la información brindada por el portal de consultas de las contrataciones.

Por lo que, de acuerdo a las consideraciones antes mencionadas, se declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor, toda vez que uno de sus consorciados se encuentra impedido de participar en procedimientos de selección.



3.2.2. FM CONTRATISTAS GENERALES SRL

De la revisión de la oferta económica Anexo N° 06, se observa que en las partidas 02.01.04.06 y 03.05.03 se han considerado especificaciones distintas a las requeridas en el Expediente Técnico.

En el folio 4 de su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

02.01.04.06	CONSTRUCCION DE BUZON TIPO "B" Ø Int. 1.20m 1/TARRAJEO Int. DESDE PROF. -3.50 m HASTA 4.00 m	und
-------------	---	-----

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

02.01.04.06	CONSTRUCCION DE BUZON TIPO "B" Ø Int. 1.20m 1/TARRAJEO Int. DESDE PROF. =3.50 m HASTA 4.00 m
-------------	---

En el folio 7 de su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

03.05.03	DOBLE PRUEBA HIDRAULICA P/ TUB. Ø-160 mm PVC	m
----------	--	---

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

03.05.03	DOBLE PRUEBA HIDRAULICA P/ TUB. Ø=160 mm PVC
----------	--

Como puede apreciarse, existe una diferencia que recae en una diferencia aritmética, toda vez que en el Expediente Técnico se solicita en la partida 02.01.04.06 "DESDE PROF. =3.50m HASTA 4.00m", mientras que en la oferta del postor se visualiza: "DESDE PROF. -3.50m HASTA 4.00m", y en la partida 03.05.03 se solicita "P/TUB.Ø=160mm PVC", mientras que en su oferta el postor consigna: "P/TUB.Ø-160mm PVC", es decir El signo igual **relaciona** dos expresiones que tienen el mismo valor, mientras que el signo menos **opera** sobre los valores, ya sea restando o indicando que un número es negativo, es decir, el signo "-" delante del número puede causar **confusión**, ya que en matemáticas o ingeniería suele significar **número negativo**. Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida consignada por el ofertante, en relación a aquella requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría alterar y generar problemas la etapa de la ejecución contractual.

Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:

"Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"

En tal sentido, se advierte que la oferta económica presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación. El rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **FM CONTRATISTAS GENERALES SRL**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

3.2.3. CONSORCIO ISUM (ISUM CONTRATISTAS EIRL - MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL)

De la revisión de la oferta económica Anexo N° 06, se observa que en las partidas 01.03.01.03, 02.01.01.03.02.03, 02.02.02.05, 05.01.03 se han considerado especificaciones distintas a las requeridas en el Expediente Técnico.

En el folio 1 de su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

01.03.01.03 CORTE CON EQUIPO DE PAVIMENTO RIGIDO E=0.20m

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

01.03.01.03 CORTE CON EQUIPO DE PAVIMENTO RIGIDO

02.01.01.03.02.03 RELLENO LATERAL C/MATERIAL DE PRÉSTAMO (ARENA FINA) p/tub Ø630mm. af=1.20m

En el folio 3 de su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

02.02.02.05 RELLENO Y APISONADO C/MATERIAL DE PRESTAMO, ARENA FINA AF=0.60m af=0.30m

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

02.02.02.05 RELLENO Y APISONADO C/MATERIAL DE PRESTAMO, ARENA FINA AF=0.60m h=0.30m

En el folio 5 de su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

05.01.03 COLOCACION DE BASE GRANULAR e=CON EQUIPO

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

05.01.03 COLOCACIÓN DE BASE GRANULAR e=0.15 CON EQUIPO

Como puede apreciarse, existe una diferencia que recae en una diferencia de signos y símbolos aritméticos toda vez que en el Expediente Técnico se solicitan en las



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

partidas 01.03.01.03, 02.02.02.05, 05.01.03 especificaciones distintas a las ofertadas por el postor. Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida consignada por el ofertante, en relación a aquella requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría alterar y generar problemas la etapa de la ejecución contractual.

Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:

"Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*

En tal sentido, se advierte que la oferta económica presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación. El rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO ISUM (ISUM CONTRATISTAS EIRL - MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

3.2.4. CONSORCIO VIAL LIMA (BERAKA 0915 - CONCRETERA SULLANA)

De la revisión de la oferta económica Anexo N° 06, se observa que en la partida 02.01.01.01.15 se han considerado especificaciones distintas a las requeridas en el Expediente Técnico.

En su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

02 01 01 01 15	ENTIBADO METALICO TIPO CAJON DESDE PRO	DE 3.50 M A 3.50 M
----------------	--	--------------------

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

02.01.01.01.15	ENTIBADO METÁLICO TIPO CAJÓN DESDE PROF	DE 3.50 M A 4.00 M
----------------	---	--------------------

Como puede apreciarse, existe una diferencia en las especificaciones técnicas requeridas y establecidas en las partidas del presupuesto que pertenece al



Expediente Técnico de la obra y la partida ofertada por el postor, como se visualiza se requiere para tal ítem una "PROF. 3.50 M A 4.00 M", mientras que el postor indica: "PROF. DE 3.50 M A 3.50 M" Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida consignada por el ofertante, en relación a aquella requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría alterar y generar problemas la etapa de la ejecución contractual.

Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:

"Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*

En tal sentido, se advierte que la oferta económica presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación. El rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO VIAL LIMA (BERAKA 0915 - CONCRETERA SULLANA)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

3.2.5. CONSORCIO PERU III (ARLED SAC - SIE AMERICA SA)

De la revisión de la oferta económica Anexo N° 06, se observa que en la partida 01.03 se han considerado una denominación a la requerida en el Expediente Técnico.

En el folio 01 de su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

01.03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA
-------	---------------------------

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

01.03	DEMOLICIONES, REMOCION Y ELIMINACION
-------	--------------------------------------



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

Como puede apreciarse, existe una diferencia en la denominación del ítem 01.03 del desagregado de gastos del presupuesto del Expediente Técnico y la denominación considerada por el postor. Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida consignada por el ofertante, en relación a aquella requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría alterar y generar problemas la etapa de la ejecución contractual.

Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:

"Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*

En tal sentido, se advierte que la oferta económica presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación. El rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO PERU III (ARLED SAC - SIE AMERICA SA)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

3.2.6. CONSORCIO PUYANGO (AGA CONTRATISTAS GENERALES SAC - INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC)

De la revisión de su oferta económica Anexo N° 06 (**Cuadro 1**), se observa que el costo Directo (A) es equivalente a S/ 6,559,805.26, sin embargo, este colegiado en su facultad de realizar una evaluación integral de la oferta, ha procedido con calcular los montos considerados en los precios totales, procediendo a efectuar las multiplicaciones y sumas correspondientes, por lo que al realizar dicha acción, determina que el valor del Costo Directo es equivalente a S/6,559,805.26, que al multiplicar por el porcentaje total de los gastos generales 14.66402626%, se obtiene el monto S/ 961,931.56, que modifica el monto total de su oferta a **S/ 9,359,435.02 (Cuadro 2)**, monto que se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial



Cuadro 1

1	Total Costo Directo (A)		6,559,805.26
2	Gastos Generales		
2.1	GASTOS FIJOS	0.69753990%	45,757.26
2.2	GASTOS VARIABLES	13.96648636%	916,174.31
	Total Gastos Generales (B)	14.66402626%	961,931.57
3	Utilidad (C)	6.25%	409,987.83
	SUB TOTAL (A+B+C)		7,931,724.66
4	IGV (18%)		1,427,710.44
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/		9,359,435.10

Cuadro 2

1	COSTO DIRECTO (A)		6,559,805.21
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	0.6975399%	45,757.26
2.2	Gastos Variables	13.96648636%	916,174.30
	Total, Generales (B)	14.66402626%	961,931.56
3	Utilidad (6.25% CD) (C)	6.2500000%	409,987.83
	SUB TOTAL A+B+C		7,931,724.59
4	IGV 18%		1,427,710.43
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,359,435.02

Como puede apreciarse, en el presente caso, se advierte un error aritmético en el cálculo del total de los gastos generales por el porcentaje considerado, lo que no implica variación de los precios unitarios, sino un cálculo incorrecto de dicho monto, lo que varía el costo directo y el monto total de su oferta, dando como resultado **S/9,359,435.02**, monto que se encuentra debajo del 90% del valor referencial.

Ahora bien, en el numeral 28.2 del Art. 28 de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado (normativa aplicable para el procedimiento de selección) describe: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%)".

En conclusión, se tiene por **RECHAZADA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO PUYANGO (AGA CONTRATISTAS GENERALES SAC - INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

3.2.7. CONSORCIO VIAL PERU (CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL - CONSORCIO MONTENEGRO EIRL)

De la revisión de su oferta técnica, se observa que el postor ha presentado documentos que no corresponden al procedimiento de selección, visto que está haciendo referencia al proceso LP-SM-02-2025-GRLAMB./CS-1, mientras que el presente proceso es LP-SM-02-2025-GRLAMB./CS-1, se adjunta capturas de pantalla de los Anexos y formatos que no pueden ser subsanables según lo establecido en el Art. 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones.



Folio 18:

ANEXO N° 03

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

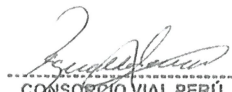
LICITACION PUBLICA N° 002-2025-GR.LAMB/CS

PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra: **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA UNIDAD VECINAL LAS MERCEDES – DISTRITO DE FERREÑAFE DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE – CUI N° 2642662**, de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Lambayeque, 20 de Mayo del 2025


.....
CONSORCIO VIAL PERÚ
Reynaldo Serna Arbleto
Representante Común

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Folio 20:

ANEXO N° 04

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACION PUBLICA N° 002-2025-GR.LAMB/CS

PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA UNIDAD VECINAL LAS MERCEDES – DISTRITO DE FERREÑAFE DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE – CUI N° 2642662**, en el plazo de ciento ochenta (180) días calendario,

Lambayeque, 20 de Mayo del 2025


.....
CONSORCIO VIAL PERÚ
Reynaldo Serna Arbleto
Representante Común

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Folio 26:

ANEXO N° 5
PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICITACION PUBLICA N° 002-2025-GR. LAMB/CS

PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente



Folio 28:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		5,540,288.15
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.72%	39,890.07
2.2	GASTOS VARIABLES	8.88%	491,977.59
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		531,867.66
3	UTILIDAD (C)	5.82%	324,106.86
	SUBTOTAL (A+B+C)		6,396,262.67
4	IGV	18%	1,151,327.28
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		7,547,589.95

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lambayeque, 20 de Mayo del 2025


CONSORCIO VIAL PERÚ
Reynaldo Serna Arbleto
Representante Común

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO VIAL PERU (CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL - CONSORCIO MONTENEGRO EIRL)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

3.2.8. CONSORCIO FORTALEZA (CONSTRUCTORA VARGAS EIRL - CONSTRUCTORA COPER EIRL)

De la revisión de la oferta económica Anexo N° 06, se observa que en las partidas 03.02.03.02 y 03.04.06 se han considerado especificaciones técnicas distintas a las establecidas en el Expediente Técnico.

En el folio 01 de su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

02.02.03.02	CAMA DE APOYO P/TLIB. Ø=160 e=0.15m	200 mm C/ARENA FINA
-------------	--	---------------------

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

03.02.03.02	CAMA DE APOYO P/TUB. Ø=160 - 100 mm C/ARENA FINA e=0.15m
-------------	--

En el folio 38 de su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

03.04.08	SUMINISTRO E INSTAL. CRUZ 110mm X 110mm PVC-UF und
----------	---

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

03.04.08	SUMINISTRO E INSTAL. CRUZ 110mm x 110mm PVC-UF
----------	--

Como puede apreciarse, existe una diferencia en las denominaciones de las partidas 02.02.03.02 y 03.04.08 del desagregado de gastos del presupuesto del Expediente Técnico y la denominación considerada por el postor. Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida consignada por el ofertante, en relación a aquella requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría alterar y generar problemas la etapa de la ejecución contractual.

Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

"Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"

En tal sentido, se advierte que la oferta económica presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación. El rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO FORTALEZA (CONSTRUCTORA VARGAS EIRL - CONSTRUCTORA COPER EIRL)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

3.2.9. **CONSORCIO BALTA (GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORA INDUSTRIALES Y AFINES SRL - AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SCRL)**

De la revisión de la oferta económica Anexo N° 06, se observa que en las partidas 02.01.01.03.05.01 se han considerado una unidad de medida distinta a las establecidas en el Expediente Técnico.

En el folio 01 de su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

02.01.01.03.05.01	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE, Dist.	m
2.34 km		

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

02.01.01.03.05.01	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE, Dist. 2.34 km	m3
-------------------	--	----

Como puede apreciarse, existe una diferencia en la unidad de medida de la partida 02.01.01.03.05.01 del desagregado de gastos del presupuesto del Expediente Técnico y la unidad de medida considerada por el postor. Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida consignada por el ofertante, en relación a aquella requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría alterar y generar problemas la etapa de la ejecución contractual.



Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:

"Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)"

De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*

Por otro lado, De la revisión de su oferta económica Anexo N° 06 (**Cuadro 1**), se observa que el costo Directo (A) es equivalente a S/ 6,559,805.26, sin embargo, este colegiado en su facultad de realizar una evaluación integral de la oferta, ha procedido con calcular los montos considerados en los precios totales, procediendo a efectuar las multiplicaciones y sumas correspondientes, por lo que al realizar dicha acción, determina que el valor del Costo Directo es equivalente a S/6,603,083.05, que al multiplicar por el porcentaje total de los gastos generales 13.120000%, se obtiene el monto S/ 866,324.50, que modifica el monto total de su oferta a **S/ 9,359,315.56 (Cuadro 2)**, monto que se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial

Cuadro 1

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		6,603,167.38
2	Gastos Generales (13.1200%CD)		
2.1	Gastos fijos	0.6400%	S/ 42,260.27
2.2	Gastos variables	12.4800%	S/ 824,075.29
	Total gastos generales (B)	13.1200%	S/ 866,335.56
3	Utilidad (7.00% CD)(C)	7.00%	S/ 462,221.72
	SUB TOTAL (A+B+C)		S/ 7,931,724.66
4	IGV (18%)	18.00%	S/ 1,427,710.44
5	Monto total de la Oferta		S/ 9,359,435.10

Cuadro 2

1	COSTO DIRECTO (A)		6,603,083.05
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	0.6300000%	41,599.42
2.2	Gastos Variables	12.4900000%	824,725.07
	Total, Generales (B)	13.1200000%	866,324.50
3	Utilidad (7% CD) (C)	7.00000%	462,215.81
	SUB TOTAL A+B+C		7,931,623.36
4	IGV 18%		1,427,692.20
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		9,359,315.56

Como puede apreciarse, en el presente caso, se advierte un error aritmético en el cálculo del total de los gastos generales por el porcentaje considerado, lo que no implica variación de los precios unitarios, sino un cálculo incorrecto de dicho monto,



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

lo que varía el costo directo y el monto total de su oferta, dando como resultado **S/9,359,315.56** monto que se encuentra debajo del 90% del valor referencial.

Ahora bien, en el numeral 28.2 del Art. 28 de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado (normativa aplicable para el procedimiento de selección) describe: *"Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%)".*

En tal sentido, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación. El rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA Y RECHAZADA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO BALTA (GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORA INDUSTRIALES Y AFINES SRL - AK & T CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SCRL)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

3.2.10. CONSORCIO NUEVA ERA (LDH EIRL - RED 20 DISEÑO CONSTRUCCION E INMOBILIARIA EIRL)

De la revisión de la oferta económica Anexo N° 06, se observa que en la partida 01.03 se han considerado una denominación a la requerida en el Expediente Técnico.

En su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

02.02.03.02	CAMA DE APOYO P/TUB. Ø=160 - 200 mm C/ARENA FINA e=0.15m
-------------	--

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

03.02.03.02	CAMA DE APOYO P/TUB. Ø=160 - 200 mm C/ARENA FINA e=0.15m
-------------	--

En su oferta económica, el postor presenta lo siguiente:

03.02.04.04	RELLENO S/CLAVE DE TUB. C/MATERIAL D/PRESTAMO (ARENA FMA) c/equipos p/tub Ø160-200mm. h=0.30m
-------------	---

Sin embargo, en el archivo del presupuesto, consignado en el Expediente Técnico que obra en la plataforma del SEACE, se solicita lo siguiente

03.02.04.04	RELLENO S/CLAVE DE TUB. C/MATERIAL D/PRESTAMO (ARENA FINA) c/equipos p/tub Ø160-200mm. h=0.30m
-------------	--

Como puede apreciarse, existe una diferencia en la denominación de los ítem 02.02.03.02 y 03.02.04.04 del desagregado de gastos del presupuesto del Expediente Técnico y la denominación considerada por el postor. Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida consignada por el ofertante, en relación



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

a aquella requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría alterar y generar problemas la etapa de la ejecución contractual.

Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:

"Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamiento emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)".

De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*

En tal sentido, se advierte que la oferta económica presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación. El rol del comité de selección es verificar, no es competente para interpretar, ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO NUEVA ERA (LDH EIRL - RED 20 DISEÑO CONSTRUCCION E INMOBILIARIA EIRL)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS

4.1. Detalle de las Ofertas que fueron Admitidas y pasan a Evaluación.

El Comité de Selección, luego de realizar el procedimiento de admisión, indica que las siguientes ofertas pasan a evaluación

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONDICIÓN
1	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SAC	ADMITIDA
2	CONSORCIO INTERNACIONAL (CONSTRUCTORA IMPERA SAC - CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS SRL)	ADMITIDA
3	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.	ADMITIDA
4	CONSORCIO JUNIOR (SANTA MARIA CONTRATISTAS SAC - MICHEL CORP SAC)	ADMITIDA
5	CONSORCIO JLO (CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL - G Y F CONTRATISTAS GENERALES SAC)	ADMITIDA



4.2. Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación.

De acuerdo al capítulo I. Etapas del procedimiento de selección, numeral 1.9. Evaluación de ofertas de las bases integradas del presente proceso de selección, se indica que: La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de ofertas se considera el factor de evaluación establecido en las Bases Integradas: Precio y Sostenibilidad Ambiental.

DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN SECTOR 12 COMPRENDIDO ENTRE AV. JOSÉ BALTA, AV MEXICO, CA. SAN MARTÍN Y AV CHICLAYO DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" – CUI N° 2627950				
VALOR REFERENCIAL	S/ 10,399,372.33	PUNTAJE		
LÍMITE INFERIOR (90%)	S/ 9,359,435.10			
LÍMITE SUPERIOR (110%)	S/ 11,439,309.56			
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO	Sostenibilidad Ambiental y Social	Integridad en la Contratación Pública	PUNTAJE TOTAL
FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SAC	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos
CONSORCIO INTERNACIONAL (CONSTRUCTORA IMPERA SAC - CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS SRL)	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos
KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos
CONSORCIO JUNIOR (SANTA MARIA CONTRATISTAS SAC - MICHEL CORP SAC)	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos
CONSORCIO JLO (CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL - G Y F CONTRATISTAS GENERALES SAC)	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos



En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento. El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE, arrojando el siguiente resultado:

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Praelación
20560168994	CONSORCIO INTERNACIONAL	100.0	1
20103639426	CONSORCIO JLO	100.0	2
20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	100.0	3
20506317372	CONSORCIO JUNIOR	100.0	4
20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	100.0	5

V. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección procede a calificar a los postores que obtuvieron el primer y segundo, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

5.1. POSTOR: FEDECO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

POSTOR: FEDECO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			
REQUISITO DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN	SÍ ACREDITA	
ii	Creación y/o Sustitución y/o Instalación y/o Implementación y/o Construcción y/o Instalación y/o Remodelación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Reparación y/o Recuperación y/o Renovación y/o Reposición y/o Cambio y/o Reubicación y/u Optimización y/o la combinación de alguno de los términos anteriores		
iii.	sistemas, redes de agua potable y/o alcantarillado, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable y/o línea de impulsión y/o línea de conducción y/o línea de aducción, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o reservorio, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias		



CONTRATO 01:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Cajamarca

PARTICIPACIÓN: 51%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Ampliación del servicio de Agua Potable y alcantarillado Sanitario de los sectores 01, 06, 13, 16, 19, 21, 22 y 24 en el distrito de Cajamarca, Provincia de Cajamarca, Departamento de Cajamarca.

MONTO ACREDITADO: S/2,119,179.43

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Gobierno Regional de Piura

PARTICIPACIÓN: 51%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Renovación de la red de distribución, conexiones domiciliarias de agua potable, red de alcantarillado y conexiones domiciliarias de alcantarillado; en el (LA) redes de agua potable y redes de alcantarillado del A.H. 31 de enero, distrito de veintiséis de octubre, provincia de Piura, departamento de Piura. CUI N° 2466318

MONTO ACREDITADO: S/2,959,358.90

CONTRATO 03:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Cochabamba - Chota

PARTICIPACIÓN: 80%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado, distrito de Cochabamba, provincia de Chota – Cajamarca.

MONTO ACREDITADO: S/7,010,493.59

CONTRATO 04:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital Miguel Iglesias

PARTICIPACIÓN: 90%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Ampliación y mejoramiento del sistema de agua potable y alcantarillado de la capital del distrito de Miguel Iglesias – Celendín - Cajamarca

DESESTIMADO

De la revisión de su oferta, en el contrato se adjunta su Contrato de Consorcio, que obra del folio 144 al 150, en la cláusula Octava, refiere al porcentaje de participación durante la ejecución de la obra, y se indica:

OCTAVA.- EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA EMPRESA ES EL SIGUIENTE:=====

- **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (FEDECO SAC): 90.00%. ===**

- **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RABI S.A.C. : 10.00%. ===**

=====

Mientras que en la cláusula Decima Primera, refiere sobre las obligaciones y responsabilidades que asumirán con ocasiones de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, y se define los siguiente:



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

***DURANTE LA PRESENTACION DE PROPUESTAS:=====**
FEDECO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (FEDECO SAC):=====
-PROPORCIONA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES Y EN OBRAS EN
GENERAL. =====
-EXENTA DE TODA RESPONSABILIDAD RESPECTO A LA PRESENTACIÓN DE
DOCUMENTACIÓN FALSA O INEXACTA POR PARTE DEL REPRESENTANTE
LEGAL DEL CONSORCIO. =====
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RABI S.A.C.:=====
-ELABORACIÓN DE PROPUESTAS TÉCNICA Y ECONÓMICA. =====
-RESPONSABLE ABSOLUTA RESPECTO A LA PRESENTACIÓN DE
DOCUMENTACIÓN FALSA O INEXACTA POR PARTE DEL REPRESENTANTE
LEGAL DEL CONSORCIO. =====
-RESPONSABLE DE PROPORCIONAR LOS REQUERIMIENTOS TÉCNICOS
MÍNIMOS CONCERNIENTES A PROFESIONALES, EQUIPOS Y OTROS
REQUERIMIENTOS EXIGIDOS POR LAS BASES DEL PROCESO LICITACIÓN
PÚBLICA N° 001-2016-MDMI, COMPLEMENTARIOS A LA EXPERIENCIA EN
EJECUCIÓN DE OBRAS. =====

Como se evidencia, no existe precisión respecto a la obligación de comprometerse en la ejecución del objeto la contratación, tal y como lo establece la DIRECTIVA 002-2016-OSCE/CD, directiva vigente para tal contratación. Por lo tanto, no se puede determinar la vinculación directa con el objeto de la contratación, toda vez que solo se debe calificar la experiencia aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto del contrato, según lo expresado por la directiva que regula las condiciones sobre participación de proveedores en consorcio.

Considerando todo ello, el postor acredita una facturación total equivalente a **S/ 12,089,031.92**, cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.

CONDICIÓN: CALIFICADA

5.2.POSTOR: CONSORCIO INTERNACIONAL (CONSTRUCTORA IMPERA SAC - CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS SRL)

POSTOR: CONSORCIO INTERNACIONAL (CONSTRUCTORA IMPERA SAC - CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS SRL)			
REQUISITO DE CALIFICACIÓN			
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN		NO ACREDITA
ii	Creación y/o Sustitución y/o Instalación y/o Implementación y/o Construcción y/o Instalación y/o Remodelación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Reparación y/o Recuperación y/o Renovación y/o Reposición y/o Cambio y/o Reubicación y/u Optimización y/o la combinación de alguno de los términos anteriores		
iii.	sistemas, redes de agua potable y/o alcantarillado, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable y/o línea de impulsión y/o línea de conducción y/o línea de aducción, alcantarillado, aguas residuales y/o		



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

	desagüe y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o reservorio, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias		

CONTRATO 01:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Cajay

EMPRESA DE CONSORCIO: CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS SRL, como CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL

PARTICIPACIÓN: 100%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y saneamiento básico en la localidad de Huancarpata del distrito de Cajay, provincia de Huari – Departamento de Áncash.

DESESTIMADO

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 057 – Resolución de Alcaldía N° 037-2019-MDC/C

ARTICULO PRIMERO. - Declarar, PROCEDENTE, la aprobación del adicional de obra y deductivo vinculante N° 01, para la ejecución del proyecto: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD DE HUANCARPATA DEL DISTRITO DE CAJAY- HUARI - ANCASH”, presentado por el supervisor de obra, el costo adicional – deductivo vinculante N° 01, sería de S/. 85,473.18 (Ochenta y cinco mil cuatrocientos setenta y tres con 18/100 soles) aprobado, por los fundamentos expuesto en la parte considerativa de la presente resolución, cuyo plazo de ejecución del expediente técnico de adicional de obra N° 01 es de 30 días calendario, esto será computado desde el 18 de abril hasta 17 de mayo del año 2019.

Folio 58, Acta de Recepción de Obra:

PRESTACION ADICIONAL OBRA : S/. 85,473.18

Folio 074, Resolución de Alcaldía 046-2021-MDC/AL

Adicional N°01	
Valorización N°01	S/. 96.505.17
Adicional N°01	
Valorización N°01	S/. 166.829.96

Como se evidencia, tenemos dos montos que corresponden a la Resolución de Adicional de Obra, Acta de Recepción de Obra, y la información contenida que obra en la Resolución que aprueba la liquidación técnica y financiera de la obra en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, no siendo congruentes entre sí.

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.° 2853-2019-TCE-S1, señala que “(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”. Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que “ (...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias”.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: “cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.”

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de San Marcos

EMPRESA DE CONSORCIO: CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS SRL, como CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL

PARTICIPACIÓN: 20%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable en la localidad de Manyanpampa en el C.P. de Cahuayoc, distrito de San marcos, Huari, Áncash

MONTO ACREDITADO: S/ 187,867.91

CONTRATO 03:

ENTIDAD: Gobierno Regional de Áncash

EMPRESA DE CONSORCIO: CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS SRL, como CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL

PARTICIPACIÓN: 70%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de los servicios de agua potable y unidades de saneamiento en las localidades de Socos, Piña, Acurma, Colpachico, Cuchuruj, en el distrito de Chacas, provincia de Asunción - Áncash

DESESTIMADO

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 142 – Resolución Ejecutiva Regional N° 419-2019-GRA.GR

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR, los mayores metrados y deductivo por menores metrados de la Obra “Ampliación y Mejoramiento de los Servicios de Agua Potable y Unidades Básicas de Saneamiento las Localidades de Socos, Piña, Acurma, Colpachico, Cuchuruj, en el Distrito de Chacas, Provincia Asunción – Áncash”, en el orden de:

ITEM	DESCRIPCION	MONTO S/.
A	Mayores metrados	945,661.44
B	Menores metrados	1'201,108.60
C	Diferencia (a favor dela Entidad)	255,447.20



Folio 145, Acta de Recepción de Obra:

Presupuesto de Obra	: S/. 6,702,205.23
Mayores Metrados	: S/. 945,661.44
Menores Metrados	: S/. 1,201,108.60
Deductivo	: S/. 255,447.20
Presupuesto final de Obra	: S/. 6,446,758.03

Folio 155, Resolución Gerencial Regional N° 0082-2022-GRA/GRI

RESUMEN DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA		
N°	DESCRIPCION	MONTO S/
1	MONTO FINAL DEL CONTRATO DE OBRA (A)	S/ 6'568,452.21
2	MONTO FACTURADO (B)	S/ 6'461,764.44
3	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA A FACTURAR (C)=(A)-(B)	106,687.77
4	PENALIDAD (D)	0.00
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		106,687.77

Como se evidencia, tenemos dos montos que corresponden a la Acta de Recepción de Obra, y la información contenida que obra en la Resolución que aprueba la liquidación técnica y financiera de la obra en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, no siendo congruentes entre sí.

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que " (...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.



CONTRATO 04:

ENTIDAD: Gobierno Regional de Huánuco

EMPRESA DE CONSORCIO: CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS SRL, como CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL

PARTICIPACIÓN: 85%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Ampliación y mejoramiento del sistema de agua potable de la localidad de Libertad e instalación del servicio de alcantarillado de las localidades de La Libertad, el Porvenir y Canchapampa ubicados en el distrito de Llata, provincia de Huamaliés – Huánuco.

DESESTIMADO

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en los distintos documentos adjuntos que acreditan el monto de la facturación de experiencia:

Folio 170 – Resolución Ejecutiva Regional N° 318-2016-GRH/GR

ARTÍCULO SEGUNDO.- APROBAR, el Deductivo Vinculante de Obra N° 01 del Expediente Técnico del Proyecto: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LA LOCALIDAD DE LIBERTAD E INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE LA LIBERTAD, EL PORVENIR Y CANCHAPAMPA UBICADOS EN EL DISTRITO DE LLATA, PROVINCIA DE HUAMALIES - HUÁNUCO", por la suma de S/. 744,551.86 (Setecientos Cuarenta y Cuatro Mil Quinientos Cincuenta y Uno con 86/100 Soles), incluido IGV, que representa una incidencia acumulada de -9.32% del monto contratado.

Folio 180, Resolución Ejecutiva Regional N°711-2016-GRH/GR

Artículo Segundo.- APROBAR EL PRESUPUESTO DEL ADICIONAL DE OBRA N° 01 VINCULANTE AL DEDUCTIVO DE OBRA N° 01, correspondiente a la Obra: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LA LOCALIDAD DE LA LIBERTAD E INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE LA LIBERTAD, EL PORVENIR Y CANCHAPAMPA UBICADOS EN EL DISTRITO DE LLATA, PROVINCIA DE HUAMALIES - HUÁNUCO" por la suma de S/. 1'357,301.01 (Un Millón Trescientos Cincuenta y Siete Mil Trescientos Uno con 01/100 Soles) incluido IGV, el cual representa una incidencia parcial de 17.995% y una incidencia acumulada de 7.67% del monto contratado, de conformidad a las consideraciones técnicas y legales vertidas en la presente Resolución.

Artículo Tercero.- APROBAR EL ADICIONAL DE OBRA N° 01 NETO, correspondiente a la Obra: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LA LOCALIDAD DE LA LIBERTAD E INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE LA LIBERTAD, EL PORVENIR Y CANCHAPAMPA UBICADOS EN EL DISTRITO DE LLATA, PROVINCIA DE HUAMALIES - HUÁNUCO" por la suma de S/. 612,749.15 (Seiscientos Doce Mil Setecientos Cuarenta y Nueve con 15/100 Soles) incluido IGV, de conformidad a las consideraciones técnicas y legales vertidas en la presente Resolución.

Folio 181, Acta de Recepción de Obra:

DEDUCTIVO VINC. DE OBRA N° 01 APROBADO CON R.E.R. N° 318-2016-GRH/GR, DEL 13.04.16 POR EL MONTO DE S/ 744,551.86 NUEVO SOLES
ADICIONAL VINC. AL DEDUC. DE OBRA N° 01: APROBADO CON R.E.R. N° 711-2016-GRH/GR, DEL 18.08.16 POR EL MONTO DE S/ 1,357,301.01 NUEVO SOLES



1,- AUTORIZADO	
1,1,1 CONTRATO PRINCIPAL	S/. 6'767,998.75
ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/. 1'150,255.09
DEDUCTIVO DE OBRA N°01	S/. -630,976.15
1,1,2 REINTEGRO	

ARTÍCULO PRIMERO.- TENGASE, por practicada la Liquidación Técnica Financiera N° 183-2015 y 054-2016, por la Ejecución de la Obra: "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LA LIBERTAD E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LAS LOCALIDADES DE LA LIBERTAD, EL PORVENIR Y CANCHAPAMBA EN EL DISTRITO DE LLATA- PROVINCIA DE HUAMALIES-HUANUCO" ubicado en la Región Huánuco, Provincia de Huamalties, Distrito de Llata, Localidad de la Libertad, el Porvenir y Canchapampa, cuyo costo a la fecha de Liquidación del Contrato asciende a la suma de S/. 9'413,193.95 (NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL CIENTO NOVENTA Y TRES CON 95/100 SOLES), incluido I.G.V., ejecutado por el Contratista: CONSORCIO LIBERTAD a través del Contrato N° 1025-2014-GRH/PR

Como se evidencia, tenemos montos de adicionales y deductivos expresadas en las Resoluciones respectivas y el Acta de Recepción de Obra, además de la información contenida en la Resolución que aprueba la liquidación técnica y financiera de la obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, no siendo congruentes entre sí.

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.° 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que " (...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

CONTRATO 04:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Huaycabamba

EMPRESA DE CONSORCIO: CORPORACION INTERNACIONAL RED AMAZONAS SRL, como CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL

PARTICIPACIÓN: 100%

OBJETO: OBRA



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

DENOMINACIÓN: Mejoramiento del sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado convencional y letrinas individuales en la localidad Bello Progreso, distrito de Huaycabamba - Huánuco.

DESESTIMADO:

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en los distintos documentos adjuntos que acreditan el monto de la facturación de experiencia:

Folio 195 – Acta de Recepción de Obra

Monto del Contrato

: S/. 1, 857,502.07

Folio 213, Resolución de Alcaldía N° 247-A-2016-MPHBBA/A.

DESCRCIÓN	MONTO S/.
MONTO CONTRATADO	1, 857, 502.07
MONTO CONTRATADO SIN IGV.	1, 574, 154.30
MONTO FINAL DE LA OBRA (CON REAJUSTES RECALCULADOS)	2, 030, 570.73
MONTO PAGADO	1, 857, 502.07
SALDO PARCIAL 1 A FAVOR DEL CNTRATISTA: SOLO REAJUSTES RECALCULADOS	173, 068.66
RESUMEN TOTAL DE REINTEGROS AL CONTRATISTA	0.00
SALDO A PAGAR	0.00

Folio 215, Acta de Recepción de Obra:

CONFORMIDAD DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA

SERVICIO	: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO CONVENCIONAL Y LETRINAS INDIVIDUALES EN LA LOCALIDAD DE BELLO PROGRESO, DISTRITO DE HUACAYBAMBA – HUANUCO"		
PROCESO	:	LICITACION PUBLICA N° 003-2015-MPHBBA/CE	
CONTRATO	:	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 002-2016-MPHBBA/A	
CONTRATISTA	:	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI S.R.L.	
PLAZO DE EJECUCION CONTRACTUAL	:	150 DIAS CALENDARIOS	
FECHA DE INICIO DEL SERVICIO	:	11 DE FEBRERO DE 2016	
MONTO CONTRATADO	:	S/. 1, 857,502.07 (Un Millón Ochocientos Cincuenta Y Siete Mil Quinientos cincuenta y Dos con 07/100 Nuevos Soles)	
UBICACIÓN	:	LOCALIDAD	: BELLO PROGRESO
		DISTRITO	: HUACAYBAMBA
		PROVINCIA	: HUACAYBAMBA
		DEPARTAMENTO	: HUANUCO

Como se evidencia, tenemos montos expresados en el Acta de Recepción de Obra, Resolución de Liquidación Técnica y Financiera de obra y la conformidad de servicio de ejecución de Obra, no siendo congruentes entre sí.



Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que "(...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

Respecto a los **CONTRATOS N° 06, 07, 08, 09, 10, 11 y 12** quien acredita la experiencia es la empresa **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.**, sin embargo, en la Promesa de Consorcio, que obra en los folios 24 y 25 de la oferta, se determinan las obligaciones de las empresas consorciadas, siendo, entre otras, las obligaciones de Corporación Internacional Río Amazonas S.R.L.,

- Responsable de aportar los documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, tales como: contratos de obra, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resoluciones de adicionales o deductivos, actas de recepción, resolución de liquidación, constancia de conformidad de obra, y otros que corresponden al sustento de su experiencia en obras similar.

Por su parte, Constructora y Consultora INPERA S.A.C., tiene entre sus obligaciones, las siguientes:

OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.

49%

- Ejecución de la obra hasta su liquidación.
- Responsable de la gestión técnica, administrativa, contable y financiera.
- Responsable de la presentación total de los documentos para el perfeccionamiento del contrato.
- Responsable de contar con la participación total de todo el plantel profesional clave solicitado para la Ejecución de Obra.
- Responsable de la gestión y presentación de póliza de caución o cartas fianzas de fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto de materiales del sistema financiero (de ser el caso), así como su renovación de manera oportuna, siendo igualmente responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de los documentos que se tramiten para su obtención, la cual deberá ser tramitada de acuerdo a las formalidades descritas en las normas de contrataciones del estado.

OTAL, OBLIGACIONES

100%

En ese sentido, cabe precisar que bajo el marco normativo de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225 y su Reglamento (D.S. N° 344-2018-EF), los consorciados deben cumplir con las obligaciones definidas en la promesa de consorcio y/o en el contrato de consorcio formalizado. Por tanto, la distribución de responsabilidades ofertada en la promesa de consorcio no puede ser alterada arbitrariamente.



Un consorciado no puede asumir nuevas obligaciones que no le hayan sido asignadas originalmente en la promesa de consorcio o el contrato de consorcio. En ese sentido, la experiencia de la empresa Constructora y Consultora INPERA S.A.C., es desestimada.

Considerando todo ello, el postor acredita una facturación total equivalente a **S/ 187,86791**, **NO** cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.

CONDICIÓN: DESCALIFICADA

5.3. POSTOR: KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.

POSTOR: KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.			
REQUISITO DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN		NO ACREDITA
ii	Creación y/o Sustitución y/o Instalación y/o Implementación y/o Construcción y/o Instalación y/o Remodelación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Reparación y/o Recuperación y/o Renovación y/o Reposición y/o Cambio y/o Reubicación y/u Optimización y/o la combinación de alguno de los términos anteriores		
iii.	sistemas, redes de agua potable y/o alcantarillado, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable y/o línea de impulsión y/o línea de conducción y/o línea de aducción, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o reservorio, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias		

CONTRATO 01:

ENTIDAD: SEDALIB S.A.

PARTICIPACIÓN: 100%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento y ampliación de las redes de alcantarillado sanitario en el sector Parque Industrial – Distrito de La Esperanza – Provincia de Trujillo – Departamento de La Libertad. CUI 2475709

DESESTIMADO



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

Se observa que, el contrato está incompleto, como puede apreciarse, el contrato comprende de 17 páginas, sin embargo solo se registra desde el folio 9 al 17, faltando del 1 al 8, en donde se determinan a La Entidad, El Contratista, los Antecedentes, el Objeto, el Monto Contractual, La Forma de Pago, entre otros. La presentación de un contrato incompleto para acreditar experiencia constituye un incumplimiento de los requisitos establecidos en las bases del procedimiento y en la normativa vigente. Esta situación **amerita la descalificación de la oferta**, conforme a lo dispuesto por el Reglamento y los criterios reiterados por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

En las bases, integradas del procedimiento de selección, se exige que para acreditar la experiencia es necesario: *"copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución"*.

En esa línea, siendo el contrato el documento principal donde se evidencia la vinculación entre LA ENTIDAD y EL CONTRATISTA, este no ha sido presentado de manera adecuada, por lo tanto, no se pueden conocer datos de relevancia dentro de una vinculación contractual.

Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que " (...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Por lo tanto, no se puede determinar la vinculación directa con el objeto de la contratación.

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Municipalidad de Lagunas - Mocupe

PARTICIPACIÓN: 40%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Reconstrucción y Ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado en la localidad de Mocupe, distrito de Lagunas, Chiclayo, Lambayeque

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 050 – Acta de Recepción de Obra Final:

Prestación Adicional Obra N° 01 - S/ 43 728,68 (Aprobado)
Prestación Adicional Obra N° 02 - S/ 305 539,95 (Aprobado)
Prestación Adicional Obra N° 03 - S/ 65 002,14 (Aprobado)
Prestación Adicional Obra N° 04 - S/ 171 911,98 (Aprobado)
Prestación Adicional Obra N° 05 - S/ 9 170,05 (Aprobado)
Deductivo Obra Vinculante N° 01 - S/ 293 338,42 (Aprobado)
Deductivo Obra Vinculante N° 02 - S/ 13 623,82 (Aprobado)
Deductivo Obra Vinculante N° 03 - S/ 252 280,98 (Aprobado)
Deductivo Obra Vinculante N° 04 - S/ 198 195,51 (Aprobado)



CONCEPTO	MES VALORIZADO	ÚLTIMA FECHA DE PAGO	VALORIZACION NETA
ADICIONAL 01	JUN.2018	31 JUL. 2018	17,058.20
ADICIONAL 02	JUN.2018	31 JUL. 2018	258,932.16
ADICIONAL 03	JUN.2018	31 JUL. 2018	85,080.59
ADICIONAL 04	JUN.2018	31 JUL. 2018	7,231.23
MAYORES DETRACCIÓN N°01	AGO.2018	30 SEP.2018	281,301.78
			33,949.30

Folio 55 – Resolución de alcaldía N° 287-2018-MDL/A

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR el EXPEDIENTE que contiene la LIQUIDACIÓN TÉCNICA de la obra: "Reconstrucción y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado en la Localidad de Mocupe, Distrito de Lagunas, Provincia de Chiclayo, Departamento de Lambayeque", cuyo monto total final de S/19 143,611.56 (Diecinueve Millones ciento Cuarenta y Tres Mil Seiscientos Once con 56/100 Soles) determinando su conformidad, considerando que la obra ha sido concluida técnicamente al 100%, por lo tanto se encuentra en funcionamiento de acuerdo al Anexo N° 01 que forma parte integrante del presente acto administrativo.

En conclusión, tenemos dos montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, no siendo congruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que "(...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.



CONTRATO 03:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Coronel Portillo

PARTICIPACIÓN: 24%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Instalación del sistema de agua y alcantarillado de las localidades de Pativilca, Santa clara, Sime y Los Aguilares y sistema de Agua Potable en San Luis, Jabinero y otros en Pitipo, distrito de Pitipo, Derreñafe, Lambayeque.

ACREDITADO: S/ 8,772,771.88

Considerando ello, el postor acredita una facturación total equivalente a **S/ 8,772,771.88**

NO cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.

CONDICIÓN: DESCALIFICADA

5.4. POSTOR: CONSORCIO JUNIOR (SANTA MARIA CONTRATISTAS SAC - MICHEL CORP SAC)

POSTOR: CONSORCIO JUNIOR (SANTA MARIA CONTRATISTAS SAC - MICHEL CORP SAC)				
REQUISITO DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN			NO ACREDITA
ii	Creación y/o Sustitución y/o Instalación y/o Implementación y/o Construcción y/o Instalación y/o Remodelación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Reparación y/o Recuperación y/o Renovación y/o Reposición y/o Cambio y/o Reubicación y/u Optimización y/o la combinación de alguno de los términos anteriores			
iii.	sistemas, redes de agua potable y/o alcantarillado, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable y/o línea de impulsión y/o línea de conducción y/o línea de aducción, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o reservorio, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias			



CONTRATO 01:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Pucallá

EMPRESA CONSORCIADA: SANTA MARÍA CONTRATISTAS S.A.C.

PARTICIPACIÓN: 78%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento, construcción y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado, casco urbano, distrito de Pucallá – Chiclayo – Lambayeque.

MONTO ACREDITADO: S/ 9,644,720.74

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Pícsi

EMPRESA CONSORCIADA: SANTA MARÍA CONTRATISTAS S.A.C.

PARTICIPACIÓN: 88%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento integral y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado del distrito de Pícsi.

DESESTIMADO

De la revisión del contrato, se evidencia que está incompleto, toda vez que en la resolución de liquidación (**folio 64**) se estableció **que con fecha 26 de enero del 2015 se suscribe la adenda al contrato de ejecución de la obra**; el mismo que no se adjunta en la propuesta presentada.

CONSIDERANDO:

Que, las Municipalidades son Órganos de Gobierno Local, tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, conforme lo establece el Artículo 194° de la Constitución Política, modificado por la Ley 27680 (Ley de Reforma Constitucional) en concordancia con lo dispuesto en el artículo II del Título preliminar de la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972.

- Que, con fecha 05 de Diciembre del 2014 se firmó el CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA LP 01 - 2014 - MDP/CE, para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO INTEGRAL Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL DISTRITO DE PÍCSI", entre la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PÍCSI y el CONSORCIO PÍCSI conformado por las empresas: SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C., SERVICIOS GENERALES SOSA y R&M CONTRATISTAS S.A.C.
- Que, el PLAZO DE EJECUCION DE OBRA de acuerdo a la CLAUSULA QUINTA del contrato se estableció en 240 días calendarios.
- Que con fecha 26 de Enero del 2015, se suscribe la ADDENDA AL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA LP 01 - 2014 - MDP/CE, "MEJORAMIENTO INTEGRAL Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL DISTRITO DE PÍCSI", en la que se modifica el domicilio del contratista para efectos de la ejecución contractual, tal como lo establece la CLAUSULA CUARTA:

Por otro lado, el Acta de recepción no sería válida, dado que es una acta con observaciones el cual indica en las **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES** párrafo tercero "(...)**sin embargo la supervisión no ha informado a la entidad respecto al levantamiento de observaciones y por hecho de vencido de los plazos establecidos según el artículo en mención, este comité en coordinación con el contratistas procedió nuevamente a la recepción de la obra en mención, por la cual se elabora la presente acta,** el subrayado y negrita es nuestro.

Asimismo lo establece la **Resolución de Alcaldía N° 227-2018-MDP/A** (folio 67) indica: *Que con fecha 24 de enero del 2017, se efectuó el ACTO DE CONSTATAION FISICA DE LA OBRAObservándose que dicho acto como Saldo de Obra y/o faltante de obra lo siguienteEn el Reservorio de 500 m3 de capacidad se pudo verificar que las*



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

barreras de las escalera interior del reservorio tienen diferentes diámetros. -algunos buzones se observan que los cuerpos tienen como acabado un solaqueado;(...).

En el párrafo siguiente (folio 68): "(...) a la fecha asumió el compromiso y subsanación de las observaciones plasmadas en el ACTA DE OBSERVACIONES TECNICAS de fecha 15 de febrero del 2016.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

- Se deja constancia que con Oficio N° 065-2016-MDP/A de fecha 12/02/2016 solicitaron al Ing. Nestor Salinas Vásquez – Gerente General de Epsel S.A., designe a un Veedor para la recepción de dicha obra, en este caso al Ing. JULIO MANUEL RIOS RODRIGUEZ de la Subgerencia de Mantenimiento – Epsel S.A., ya que como especialista del sistema electromecánico pueda dar su veredicto a toda la instalación del Sistema hidráulico del pozo de agua N° 03, así como de la Cámara de Bombeo de la obra indicada.

Dicho profesional se abstuvo a firmar la presente Acta por ser veedor por EPSEL S.A.

- Así mismo se hace de conocimiento que de acuerdo a la anterior Ley de Contrataciones con el Estado en su Artículo 210. – Recepción de Obra y plazos - INC. 02 indica: "subsanadas las observaciones, el Contratista solicita nuevamente la recepción de la obra en cuaderno de la obra la cual es verificado por el supervisor e informar a la Entidad....", sin embargo la Supervisión no ha informado a la Entidad respecto al levantamiento de observaciones, y por el hecho de vencimiento de los plazos establecidos según el artículo en mención, este Comité en Coordinación con el Contratista procedió nuevamente a la recepción de la obra en mención, por la cual se elabora la presente Acta.

- Que, ante la imposibilidad de notificar al CONSORCIO PÍCSI y no habiéndose ejecutado la CARTA DE FIEL CUMPLIMIENTO por la no renovación de parte de la contratista, la Municipalidad de Pícsi, en el transcurso del tiempo desde la fecha en que no se levantaron las observaciones por parte del CONSORCIO PÍCSI, a la fecha, asumió el compromiso y subsanación de las Observaciones plasmadas en el ACTA DE OBSERVACIONES TECNICAS de fecha 15 de Febrero del 2016.

Además en la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 227-2018-MDP/A existe INCONGRUENCIA (folio 65), en párrafo sexto indica dos fechas diferentes del acta de recepción de obra (13 de enero de 2016 - 13 de enero del 2015)



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS



- Que, con fecha 13 de Enero del 2016 se realiza el Acta de Recepción de Obra y en el que se redacta el ACTA DE OBSERVACIONES TÉCNICAS con una serie de Observaciones en que se demuestra una serie de deficiencias técnicas y Omisión de ejecución de partidas contractuales, así como también no se realizaron pruebas de operatividad o funcionamiento de la operatividad y/o funcionamiento en la Cámara de Bombeo y Pozo N° 3. Las observaciones se plantearon en: Laguna de Estabilización, Cámara de Rejas, Cámara de Bombeo, Pozo – Caseta N° 03, Reservorio Elevado 500 M3 de Capacidad, Redes de Conexiones Domiciliarias de Agua Potable y Alcantarillado.
Lo más resaliente de las Observaciones es que no existe la instalación de los medidores de agua domiciliarias.
- Que, con fecha 15 de febrero del 2016, se apersona nuevamente EL COMITÉ DE RECEPCIÓN DE OBRA, para verificar la subsanación de Observaciones hechas según Acta de Recepción de Obra con Observaciones de fecha 13 de Enero del 2016. EL COMITÉ DE RECEPCIÓN DE OBRA da conformidad a las Observaciones plasmadas en el ACTA DE OBSERVACIONES TÉCNICAS, sin que se describa la subsanación de cada una de las Observaciones plasmadas en el ACTA DE OBSERVACIONES TÉCNICAS de fecha 13 de Enero del 2015.
El Acta de Recepción hacía constar que a la fecha, los medidores de agua domiciliarias se encontraban en el almacén del contratista, que aún no habían sido instalados.

Considerando ello, el postor acredita una facturación total equivalente a **S/ 9,644,720.74** **NO** cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.
CONDICIÓN: DESCALIFICADA

5.5. POSTOR: CONSORCIO JLO (CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL - G Y F CONTRATISTAS GENERALES SAC)

POSTOR: CONSORCIO JLO (CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL - G Y F CONTRATISTAS GENERALES SAC)					
REQUISITO DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN				NO ACREDITA
ii	Creación y/o Sustitución y/o Instalación y/o Implementación y/o Construcción y/o Instalación y/o Remodelación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Reparación y/o Recuperación y/o Renovación y/o Reposición y/o Cambio y/o Reubicación y/u Optimización y/o la combinación de alguno de los términos anteriores				
iii.	sistemas, redes de agua potable y/o alcantarillado, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable y/o línea de impulsión v/o línea de conducción v/o línea de				



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 04-SM-2025-GR.LAMB/CS

	aducción, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o reservorio, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias		

CONTRATO 01:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Salas

EMPRESA CONSORCIADA: CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL

PARTICIPACIÓN: 100%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento y ampliación del sistema de agua y saneamiento con conexiones domiciliarias en el C.P.M. Penachi, distrito de -salas, provincia de Lambayeque, región Lambayeque.

MONTO ACREDITADO: S/ 6,840,943.02

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Programa Nacional de Saneamiento Urbano

EMPRESA CONSORCIADA: CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL

PARTICIPACIÓN: 95%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Reemplazo de geomembrana e implementación de zanja de protección en la localidad de Sojo y reposición de buzón y tubería de alcantarillado en la localidad de Jibito, distrito de Miguel Checa, provincia de Sullana, Piura, con CUI 2435088

DESESTIMADO.

El colegiado determina que el presente contrato no corresponde a las obras similares expresadas en las bases integradas, toda vez que la naturaleza del objeto del contrato que acredita la experiencia no guarda relación con las características solicitadas.

CONTRATO 03:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Uchuraccay

EMPRESA CONSORCIADA: CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL

PARTICIPACIÓN: 80%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Reemplazo de geomembrana e implementación de zanja de protección en la localidad de Sojo y reposición de buzón y tubería de alcantarillado en la localidad de Jibito, distrito de Miguel Checa, provincia de Sullana, Piura, con CUI 2435088

MONTO ACREDITADO: S/ 3,171,218.55

Considerando ello, el postor acredita una facturación total equivalente a **S/ 10,012,161.57**

NO cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.

CONDICIÓN: DESCALIFICADA



VI. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SAC

VII. ACUERDO ADOPTADO

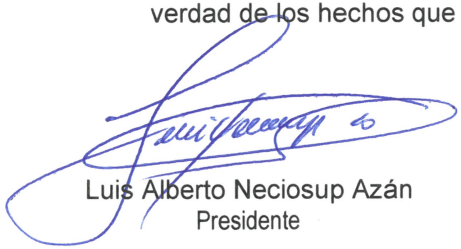
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación desarrollados y que forman parte del Acta.

PRIMERO.- OTORGAR LA BUENA PRO del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA LICITACIÓN PÚBLICA LP-SM-4-2025-GR.LAMB/CS - EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN SECTOR 12 COMPRENDIDO ENTRE AV. JOSÉ BALTA, AV MEXICO, CA. SAN MARTÍN Y AV CHICLAYO DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE” – CUI N° 2627950**, al postor **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SAC**, con RUC N° 20491656761, por un monto ofertado equivalente a **S/ 9,359,435.10 (Nueve millones trescientos cincuenta y nueve mil cuatrocientos treinta y cinco con 10/100 soles)** incluye I.G.V.

SEGUNDO. - ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de los resultados contenidos en la presente acta, a través del SEACE.

TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: “En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario.” En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

CUARTO.- RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.


Luis Alberto Neciosup Azán
Presidente


Julio César Jordan Saldaña
Primer Miembro


Guillermo Jeofre Michel Hernández Seminario
Segundo Miembro

