



COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N°07-2023-GG-PJ
(Primera Convocatoria)

ACTA
ADMISIÓN Y DECLARATORIA DE DESIERTO

**“Adquisición e instalación de dos (02) ascensores y desmontaje de equipos para
reemplazo en la sede del Palacio Nacional de Justicia”**

En la ciudad de Lima, siendo las 08:00 horas del día 21 de febrero del año 2024, se reunió el **COMITÉ DE SELECCIÓN** por la contratación del **“Adquisición e instalación de dos (02) ascensores y desmontaje de equipos para reemplazo en la sede del Palacio Nacional de Justicia”**, en virtud del formato s/n suscrito por la Gerente General, de fecha 18 de diciembre de 2023, notificado al presidente del comité de selección en la misma fecha:

Primero: Con fecha 05 de febrero de 2024, se realizó la presentación electrónica de ofertas al Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 07-2023-GG-PJ, por la **“Adquisición e instalación de dos (02) ascensores y desmontaje de equipos para reemplazo en la sede del Palacio Nacional de Justicia”**. A la presente se registraron diecisiete (17) participantes, de los cuales presentaron su oferta los siguientes postores:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	ADQUISICIÓN E INSTALACIÓN DE DOS (02) ASCENSORES Y DESMONTAJE DE EQUIPOS			
20606092050	FUJI ELEVATOR TECHNOLOGY E.I.R.L.	05/02/2024	17:00:09	Electronico
20603145870	HI-TECH COMPANY S.A.C.	05/02/2024	18:25:20	Electronico

Segundo: Acto seguido el Comité de Selección verificó la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 del Reglamento a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales del procedimiento de selección, al respecto, se detalla lo siguiente:

Nombre o Razón Social	Presentación de documentación obligatoria	Condición	Ítem
FUJI ELEVATOR TECHNOLOGY EIRL	No Cumple (*)	No Admitida	Único
HI-TECH COMPANY SAC	No Cumple (**)	No Admitida	Único

Sobre el particular, mediante Memorando N° 0157-2024-GII-GG-PJ la Gerencia de Infraestructura Inmobiliaria, en su calidad de área técnica, emitió opinión respecto de las ofertas recibidas, entre los cuales advirtió lo siguiente:

(*) Con relación a la propuesta del postor FUJI ELEVATOR TECHNOLOGY EIRL, se advirtió que oferto “1500 mm aprox.” (folio 16 de su propuesta) como recorrido de los ascensores, siendo lo requerido en las bases que cuente con 18 metros aproximadamente (folio 42 de las bases integradas).

Por otra parte, el colegiado observó que en el folio 26 de dicha propuesta ofertó como garantía lo siguiente: “doce (12) meses a partir de la fecha de entrega al cliente mediante un acta de entrega”; no obstante, en el numeral 10.1 de las especificaciones técnicas de las bases integradas se solicitó que cuente con “treinta y seis (36) meses, contado desde el día siguiente de suscrito el Acta de entrega, desmontaje, acondicionamiento, instalación, pruebas y puesto en funcionamiento de ascensores”. Por cuanto, al no cumplir con las especificaciones técnicas, dicha oferta **no es admitida**.

Sin perjuicio de ello, resulta pertinente advertir, con relación a los contratos presentados en el Anexo N° 08, lo siguiente:



- Contrato correspondiente al “Cliente N° 02”: no cuenta con nombre y firma del responsable que la emitió, asimismo, del Acta de Conformidad que la acompaña no se distingue el responsable que la suscribió, por cuanto, no se cuenta con certeza de la legalidad de dicho documento.
- Contrato correspondiente al “Cliente N° 03”: en su parte introductoria se verificó que además de los representantes de las partes, se incluyó dos (2) fiadores solidarios, de los cuales uno de ellos no suscribió contrato, por cuanto, al ser presentada de manera incompleta, no es posible tener certeza de la legalidad de dicho documento.
- Contrato correspondiente al “Cliente N° 05”: se verificó que el Acta de Conformidad adjunto no contiene el nombre del responsable que la suscribe, por cuanto, no es posible tener certeza de la legalidad de dicho documento.
- Contrato correspondiente al “Cliente N° 06”: hace referencia a una contratación de servicios, el cual no se encuentra incluido en la definición de bienes similares detallado en las bases integradas.

(**) Con relación a la oferta del postor HI-TECH COMPANY SAC, se advirtió que el certificado ubicado en el folio 41 de su propuesta hace referencia al modelo SPT1600/2.5, SGT1600/2.5 y SBT1600/2.5; sin embargo, el modelo de ascensor ofertado corresponde a FUJI SL PSJ 600. Asimismo, el certificado ubicado en el folio 42 de su propuesta hace referencia a una Serie 3215 – Augusta y la Serie 3215 – Augusta Evo 2.5m/sec/1600kg, 21 personas; sin embargo, dicho documento no hace referencia al modelo de ascensor ofertado.

Sobre lo anteriormente mencionado, resulta pertinente tener presente el numeral 50 de la Resolución N° 334-2019-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que expresa lo siguiente:

*“Cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando **sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta (...).”*

“(...) Por el contrario, de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

Por cuanto, al evidenciarse que la propuesta muestra incongruencias y no expone de manera clara el producto ofertado, además que, teniendo presente que la revisión de la oferta debe ser de manera integral en función a la documentación presentada por el postor, se concluye que dicha oferta **no es admitida**.

Sin perjuicio de ello, resulta pertinente advertir, con relación a los contratos presentados en el Anexo N° 08, lo siguiente:

- El Contrato Ascensores de Pasajeros N° 0022-2020-Proforma HT-01-0138-2020 no cuenta con firma del Contratante, por cuanto, no es posible tener certeza de la legalidad de dicho documento.
- La adenda al Contrato Ascensores de Pasajeros N° 0005-2018 HT 0105 no cuenta firma del Gerente General de la empresa M&D Constructores SAC (El Contratante), por cuanto, siendo que el contrato primigenio y Adenda, en conjunto pretenden acreditar el monto total de US\$ 36,725.00 y uno de dichos documentos no se encuentra debidamente firmado, no es posible tener certeza de la legalidad de dicho documento.



Tercero: Bajo el amparo legal del Art. 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, al no tener ofertas válidas se procede con declarar **DESIERTO** el presente procedimiento de selección.

Asimismo, cabe precisar que la publicación sobre la declaratoria de desierto debe registrarse en el SEACE el mismo día de producida.

Siendo el día 21 de febrero de 2024 a 08:47 horas, se concluye la evaluación, firmando en conformidad del mismo.

Irving R. Rodríguez Luque
Miembro titular

Pablo B. Chuque Mariño
Presidente Titular

Alex F. Molinari Gavidia
Miembro Titular