

## **PRONUNCIAMIENTO N° 502-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Fuerza Aérea del Perú

Referencia : Concurso Público N° 11-2024-FAP/ALAR2-1, convocado para la contratación del “Servicio de mantenimiento de la infraestructura de las instalaciones del Grup8-Grup3-EAFAP-DIRMA en la Base Aérea del Callao PP-0135”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 21<sup>1</sup> de agosto de 2024 y subsanado con fecha 2<sup>2</sup> de septiembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **RODRIGUEZ ALFARO MELANI DEL ROSARIO**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha el 21<sup>3</sup> de agosto de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a la “**Acreditación de experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° N° 6 y N° 38, referidas a los “**Servicios Similares del Ítem Paquete N° 2**”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0111215.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0116981.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0111215.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° N° 7 y N° 8, referidas al “Factor de evaluación - Mejora a los términos de referencia”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37, referida a los “Servicios Similares del Ítem Paquete N° 1”

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la “Acreditación de experiencia del postor en la especialidad”.

La participante **RODRIGUEZ ALFARO MELANI DEL ROSARIO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad correspondiente al ítem paquete N° 2, requerido como requisito de calificación, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, alegando que la Entidad ha vulnerado el contenido de las Bases estándar, así como el Principio de Transparencia y el numeral 49.6 del artículo 49 del Reglamento; debido a que la experiencia del postor en la especialidad, requerida como parte de los requisitos de calificación, relativos al ítem paquete N° 2, no se habrían elaborado adecuadamente. Pues, se incorporó indebidamente la posibilidad de que las micro y pequeñas empresas puedan ofrecer un monto facturado inferior al 25% del valor estimado, a pesar que dicho beneficio únicamente aplica para los procedimientos por relación de ítems, en los cuales, alguno de ellos se corresponda con el monto de una adjudicación simplificada. Siendo de notar que, según el recurrente, el valor estimado superaría los S/ 1 '000,000.00 Soles.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad declare la nulidad del procedimiento de selección, por haber consignado la posibilidad que los postores opten por el beneficio aplicable a las micro y pequeñas empresas, de acreditar únicamente un monto facturado que no supere el 25% del valor estimado.**

### **Pronunciamiento**

De manera previa, corresponde señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contenga su posición técnica al respecto.

Al respecto, de la revisión de los requisitos de calificación referidos al ítem paquete N° 2, en el literal c) del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

***Requisitos:***

*(...)*

*En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 250,000.00 (doscientos cincuenta mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.*

*(...)”*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Mediante la consulta y/u observación N° 5 del pliego, respecto a la experiencia del postor en la especialidad del ítem paquete N° 2, la participante **RODRIGUEZ ALFARO MELANI DEL ROSARIO**, solicitó la nulidad del procedimiento de selección, debido a que la Entidad habría vulnerado el Principio de Transparencia previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, así como el numeral 49.6 del artículo 49 del Reglamento, además de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Debido a que, la Entidad ha considerado aplicar el beneficio a las micro y pequeñas empresas para ofrecer un monto facturado que no supere el 25% del valor estimado, a pesar que no resultaba aplicable al presente procedimiento.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger el extremo observado, debido a que el presente procedimiento posee una relación de ítems y dentro de ellos, el Ítem paquete N° 2 cumpliría con los requisitos establecidos en las Bases estándar para admitir el beneficio cuestionado por el recurrente. No obstante, dispone reducir el monto facturado aplicable a las micro y pequeñas empresas a S/ 87,800.00 (ochenta y siete mil ochocientos con 00/100 Soles), a fin de adecuar correctamente el monto facturado a los límites establecidos en las Bases estándar.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, se aprecia de la revisión de los requisitos de calificación relativos al ítem paquete N° 2, en el literal c) del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, que la Entidad precisó lo siguiente:

***“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

Requisitos:

(...)

*En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 87,800.00 (ochenta y siete mil ochocientos con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.*

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, mediante INFORME TÉCNICO CP11-N° 001-2024<sup>4</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“De acuerdo con lo cuestionado por la participante, la forma en que se estableció el Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad del Ítem Paquete N° 2 resultaría ambigua y confusa, dado que -según sostiene- se consignó la posibilidad de que los futuros postores con la condición de micro y pequeña empresa acrediten un monto que no supere el veinticinco por ciento (25%) del valor estimado. A su juicio, dicha indicación contemplada por el comité de selección es errada, ya que, de acuerdo con su deducción, el valor estimado para el ítem materia de cuestionamiento ascendería a S/ 1,000,000.00.*

*Al respecto, es importante traer a colación lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, según el cual el comité de selección tiene la obligación de elaborar las bases del procedimiento de selección utilizando los documentos estándar aprobados por el OSCE, los cuales deben contener la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación.*

*En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el numeral 42.3 del artículo 42 del Reglamento, el expediente de contratación contiene, entre otros documentos, el requerimiento. Su elaboración, de acuerdo con lo previsto en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, es responsabilidad del área usuaria.*

*En ese orden de ideas, el comité de selección debe elaborar las bases del procedimiento utilizando los documentos estándar aprobados por el OSCE, asegurando que se incluya la información técnica y económica del expediente de contratación. Cabe destacar que la elaboración del requerimiento, como parte integrante del expediente, es responsabilidad que recae en el área usuaria, conforme a las disposiciones de la normativa de contrataciones.*

<sup>4</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0111215, de fecha 21 de agosto de 2024.

*Siendo ello así, y atendiendo a la observación formulada por la participante, el comité de selección no acogió la misma, dado que lo que se pretendía era la declaratoria de nulidad de oficio del procedimiento de selección.*

*Sin perjuicio de ello, se precisó que el Ítem Paquete N° 2 corresponde a una Adjudicación Simplificada, información que puede ser corroborada en el expediente de contratación. Por este motivo, y considerando que hubo un error en el importe consignado en el requerimiento del área usuaria, en el marco de la integración de las bases, se realizó la modificación correspondiente, de tal manera que los participantes cuenten con reglas claras y transparentes sobre aquello que sería materia de calificación. Cabe señalar que, por mandato de la normativa de contrataciones, este comité de selección sustentó la absolución resaltando que el valor estimado tiene el carácter de reservado.*

*A mayor abundamiento, se precisó que para la experiencia del postor en la especialidad correspondiente al Ítem Paquete N° 2, en el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acreditará una experiencia de S/ 87,800.00 (ochenta y siete mil ochocientos con 00/100 soles). Dicho importe se encuentra dentro del límite del veinticinco por ciento (25%) previsto en las bases estándar aplicables y de conformidad con lo establecido en el numeral 49.6 del artículo 49 del Reglamento.*

*Por lo expuesto, consideramos que no existen fundamentos para declarar la nulidad del procedimiento de selección. Por lo tanto, solicitamos no acoger el presente cuestionamiento, toda vez que el comité de selección, en estricto cumplimiento de la normativa de contrataciones y previa coordinación con el área usuaria, ha modificado el importe consignado -erradamente- en el Requisito de Calificación relacionado con la Experiencia del Postor en la Especialidad del Ítem Paquete N° 2, asegurando la transparencia y claridad en las reglas del procedimiento y respetando el carácter reservado del valor estimado." (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, lo que incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el

comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Dentro de ese marco, el numeral 49.6 del artículo 49 del Reglamento ha precisado que, cuando en los procedimientos de selección de Adjudicación Simplificada para la contratación de bienes y servicios en general, se incluya el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad, la experiencia exigida a los postores que acrediten tener la condición de micro y pequeña empresa, o los consorcios conformados en su totalidad por éstas, no podrá superar el 25% del valor estimado.

A partir de esta afirmación, las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección, han previsto que en caso de procedimientos de selección por relación de ítems, cuando el valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, debe incluirse el siguiente texto:

*“Ítem N° [...]”*

*En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO DEBE SUPERAR EL 25% DEL VALOR ESTIMADO], por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.”*

Ahora bien, corresponde señalar que el numeral 44.2 del artículo 44 de la Ley, establece las causales por las cuales el Titular de la Entidad puede declarar la nulidad de los actos expedidos en el marco del procedimiento de selección, siendo estos: (i) cuando hayan sido dictados por órgano incompetente, (ii) contravengan las normas legales, (iii) contengan un imposible jurídico o (iv) prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable. La resolución que se expida para efectos de declarar la nulidad, debe expresar la etapa a la que se retrotrae el procedimiento de selección.

Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas publicadas en el SEACE, se debe tener en cuenta que con ocasión de la integración de las Bases, la Entidad como resultado de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 20, modificó el extremo de la acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” relativo al ítem paquete N° 2, al modificar el monto facturado a ser acreditado en el supuesto de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, variándolo a S/ 87,800.00 (ochenta y siete mil ochocientos con 00/100 Soles), lo cual se condice con los alcances establecidos en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, pues dicho monto no supera el 25% del valor estimado del Ítem paquete N° 2.

Asimismo, cabe tener en consideración que, de la revisión de los documentos del expediente de contratación remitidos por la Entidad con ocasión de la solicitud de

elevación de cuestionamientos, se aprecia que efectivamente el monto del valor estimado determinado por la Entidad, durante la indagación de mercado elaborada en la etapa de actos preparatorios, resulta dentro del límite correspondiente al procedimiento de Adjudicación Simplificada; por lo que, en el presente procedimiento de selección, se cumplen las condiciones establecidas en las Bases estándar para aplicar el beneficio a las micro y pequeñas empresas, a fin que puedan acreditar únicamente un monto que no supere el 25% del valor estimado.

Por otra parte, corresponde señalar que el artículo 44 de la Ley ha establecido de manera expresa las causales que habilitan a la Entidad a declarar la nulidad de los actos expedidos en el procedimiento de selección, por lo que en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ha ratificado en el extremo absuelto, considerando que ello no implica ninguna vulneración a la normativa y el monto facturado aplicable a dicho beneficio se encuentra dentro del alcance determinado en las Bases estándar.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad declare la nulidad del procedimiento de selección, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha ratificado su absolución, en el cual se ha ratificado en la adecuada aplicación del beneficio cuestionado, por estar acorde a los alcances de las Bases estándar y el Reglamento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> lo indicado en el INFORME TÉCNICO CP11-N° 001-2024, como respuesta complementaria a la absolución a las consultas y/u observaciones N° 5 y 20 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2** : Respecto a los “**Servicios Similares del Ítem Paquete N° 2**”

---

<sup>5</sup> La presente disposición deberá ser tomada en cuenta en la etapa respectiva del procedimiento, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

La participante **RODRIGUEZ ALFARO MELANI DEL ROSARIO**, respecto a la determinación de servicios similares del ítem paquete N° 2, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 38, bajo los siguientes argumentos:

Respecto a la **consulta y/u observación N° 6**, alega que la Entidad habría considerado componentes y/o partidas específicas, que transgreden los principios de Libertad de Concurrencia, Competencia e Igualdad de trato, debido a que no corresponde que el requisito de calificación incluya nuevas condiciones no establecidas en las bases estandarizadas.

Respecto a la **consulta y/u observación N° 38**, alega la existencia de un vicio debido a que la Entidad habría vulnerado el Principio de Transparencia, al haber establecido como requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” a partidas o componentes que no resultan claros.

Por lo que, el recurrente **solicitó que se suprima la referencia a “trabajos relacionados” como parte de la definición de servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, relativos al Ítem Paquete N° 2.**

### **Pronunciamiento**

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte, respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Al respecto, de la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“ÍTEM PAQUETE N° 2: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTALACIONES DE LA EAFAP Y DIRMA EN LA BASE AÉREA DEL CALLAO***

***(...)***

***C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

***(...)***

***Se consideran servicios similares a los siguientes: reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o mantenimiento de infraestructura de villas y/o viviendas y/o laboratorios educativos y/o talleres educativos públicos o privados que contengan los***



*siguientes componentes:*

- *Suministro e instalación de piso y zócalo de porcelanato.*
- *Instalaciones o redes eléctricas.*
- *Instalación de puertas contraplacadas.*
- *Suministro e instalación de cortinas rollers black out.*

*(...)"*

Respecto a la consulta y/u observación N° 6 del pliego, referida a los servicios similares del ítem paquete N° 2, el participante **RODRIGUEZ ALFARO MELANI DEL ROSARIO**, observó que se está requiriendo acreditar componentes y/o partidas específicas dentro de los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; por lo que se estaría transgrediendo los principios de Libre Concurrencia, Competencia e Igualdad de trato y asimismo, lo planteado no concuerda con lo establecido en las Bases estándar objeto del presente procedimiento de selección.

Respecto a la consulta y/u observación N° 38 del pliego, referida a los servicios similares del ítem paquete N° 2, el participante **LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.**, solicitó agregar como servicios similares, trabajos de albañilería, acabados en techos y paredes, instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas, pintado en general y estructuras metálicas.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente lo solicitado y dispuso modificar el alcance de los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, relativos al Ítem paquete N° 2.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, de la revisión de los requisitos de calificación del ítem paquete N° 2, conforme a su literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, la entidad precisa lo siguiente:

***“ÍTEM PAQUETE N° 2: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTALACIONES DE LA EAFAP Y DIRMA EN LA BASE AÉREA DEL CALLAO***

*(...)*

***C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

*(...)*

*Se consideran servicios similares a los siguientes: reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o mantenimiento de infraestructura de villas y/o viviendas y/o laboratorios educativos y/o talleres educativos y/u oficinas administrativas o la combinación de los términos antes descritos, en entidades públicas o privadas en donde*

*se hayan ejecutado trabajos relacionados con el suministro e instalación de piso y zócalo de porcelanato, instalaciones o redes eléctricas, instalación de puertas contraplacadas, **pintado de muros y/o paredes y/o techos.***

*(...)"*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

En ese contexto, mediante INFORME TÉCNICO CP11-N° 001-2024<sup>6</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

***“Respecto a la consulta y/u observación N° 6***

*En primer lugar, es importante señalar que el presente cuestionamiento **se refiere al Requisito de Calificación relacionado con la Experiencia del Postor en la Especialidad del Ítem Paquete N° 2, y no al Ítem Paquete N° 1,** como erróneamente ha citado la participante.*

*No obstante, la participante cuestiona dicho requisito de calificación, argumentando que no corresponde incluir nuevas condiciones, como la acreditación de partidas o componentes que no han sido establecidas por las propias bases estándar.*

*En ese sentido, concluye que no sería válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de servicios similares, citando, entre otros, la Resolución N° 015-2023-TCE-S3 como parte de sus fundamentos.*

*Sobre este particular, es importante resaltar que la citada resolución, conforme a lo establecido en el artículo 130 del Reglamento, no constituye un precedente de observancia obligatoria.*

*Sin perjuicio de lo anterior, **de acuerdo con la absolución de las Observaciones N° 2 y 3, este comité de selección, previa coordinación con el área usuaria, ACOGIÓ PARCIALMENTE la observación, modificándose la definición de servicios similares de la siguiente manera:***

***Se consideran servicios similares a los siguientes:** reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o mantenimiento de infraestructura de villas y/o viviendas y/o laboratorios educativos y/o talleres educativos y/u oficinas administrativas o la combinación de los términos antes descritos, en entidades públicas o privadas en donde se hayan ejecutado trabajos relacionados con el suministro e instalación de piso y zócalo de porcelanato, instalaciones o redes eléctricas, instalación de puertas*

<sup>6</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0111215, de fecha 21 de agosto de 2024.

contraplacadas, pintado de muros y/o paredes y/o techos.

Además, se ha indicado que, como resultado de la indagación de mercado, el OEC ha confirmado que existe pluralidad de postores capaces de cumplir con el requerimiento, lo que incluye el Requisito de Calificación relacionado con la Experiencia del Postor en la Especialidad. Esto puede ser verificado en las cotizaciones y el Resumen Ejecutivo que forman parte integrante del Expediente de Contratación.

Por lo expuesto, este comité de selección concluye que no se estarían afectando los principios de libertad de concurrencia, igualdad de trato y competencia establecidos en los literales a), b) y e) del artículo 2 de la Ley. Por lo tanto, solicitamos al OSCE no acoger el presente cuestionamiento.

Cabe señalar que, en ningún extremo de las bases estándar, se ha establecido alguna disposición que impida la inclusión de partidas o componentes como parte de la definición de servicios similares.

Esto cobra mayor relevancia al considerar el voto en discordia de los Vocales del Tribunal de Contrataciones en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En dicho acuerdo, los vocales han señalado que "las bases estándar aprobadas por el OSCE establecen una instrucción general (...) en el extremo que indican lo siguiente: Se considerará obra similar a {CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES}". (El énfasis es nuestro)

En ese sentido, para el caso concreto de servicios en general, las bases estándar no imponen requisitos ni prohíben la inclusión de algún criterio específico para determinar que un servicio sea considerado similar; tampoco contemplan directrices para formular dicha definición. Por tanto, la responsabilidad del área usuaria, al ser la encargada de elaborar el requerimiento y definir los requisitos de calificación, está sujeta a la aplicación de los principios establecidos en el artículo 2 de la Ley. Por ello, las observaciones formuladas en este extremo fueron modificadas de tal manera que permitan la mayor concurrencia de postores.

#### **Respecto a la consulta y/u observación N° 38**

(...)

La participante cuestiona el Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad del Ítem Paquete N° 2, argumentando que no corresponde incluir nuevas condiciones, como la acreditación de partidas o componentes que no han sido establecidas por las propias bases estándar.

*Sin embargo, conforme a la **absolución de las Observaciones N° 2 y 3**, este comité de selección, previa coordinación con el área usuaria, ACOGIÓ PARCIALMENTE la observación, modificándose la definición de servicios similares de la siguiente manera:*

*Se consideran servicios similares a los siguientes: reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o mantenimiento de infraestructura de villas y/o viviendas y/o laboratorios educativos y/o talleres educativos y/u oficinas administrativas o la combinación de los términos antes descritos, en entidades públicas o privadas en donde se hayan ejecutado trabajos relacionados con el suministro e instalación de piso y zócalo de porcelanato, instalaciones o redes eléctricas, instalación de puertas contraplacadas, pintado de muros y/o paredes y/o techos.*

*Además, se ha indicado que, **como resultado de la indagación de mercado, el OEC ha confirmado que existe pluralidad de postores capaces de cumplir con el requerimiento, lo que incluye el Requisito de Calificación relacionado con la Experiencia del Postor en la Especialidad, lo que puede ser verificado en las cotizaciones y el Resumen Ejecutivo que forman parte integrante del Expediente de Contratación.***

*Por lo expuesto, este comité de selección reitera que no se estarían afectando los principios de libertad de concurrencia, igualdad de trato y competencia establecidos en los literales a), b) y e) del artículo 2 de la Ley. Por lo tanto, **solicitamos al OSCE no acoger el presente cuestionamiento.**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Asimismo, dentro de las Bases estándar se dispone que las entidades consignen en las respectivas bases de sus procedimientos de selección, aquellos tipos de servicios que consideran como similares, sin habilitar que se consignen componentes o partidas de servicios, para determinar la similitud referida. Asimismo, en el marco de dicha discrecionalidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley, la Entidad

debe definir los servicios similares de acuerdo a los principios que rigen la contratación pública; de tal forma que, la definición de servicios similares no constituya una restricción injustificada a la participación de los potenciales postores y, de esa manera, impida que se generen condiciones para una efectiva competencia.

Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas publicadas en el SEACE, se aprecia que, para acreditar la “experiencia del postor en la especialidad” del Ítem paquete N° 2, la Entidad ha incluido componentes dentro de la definición de los servicios similares, empleando el término “(...) *en donde se hayan ejecutado trabajos relacionados con el suministro e instalación de piso y zócalo de porcelanato, instalaciones o redes eléctricas, instalación de puertas contraplacadas, pintado de muros y/o paredes y/o techos*”; es decir, incluyó la ejecución de determinadas prestaciones que, supuestamente, caracterizan a los servicios y les otorgan la condición de “similar” a la del objeto de la convocatoria. Ello no obstante a que, las Bases estándar sólo habilitan a consignar “servicios que califican como similares”, no así a “componentes” o “partidas”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de servicios similares en los requisitos de calificación del Ítem paquete N° 2, y en tanto que mediante el análisis previo, se aprecia que lo dispuesto por la Entidad contraviene el alcance de las Bases estándar objeto del presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas y observaciones N° 2, N° 3, N° 6, N° 12, N° 14, N° 29 y N° 38 del pliego.
- **Se adecuará** el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

***“ÍTEM PAQUETE N° 2: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTALACIONES DE LA EAFAP Y DIRMA EN LA BASE AÉREA DEL CALLAO***

(...)

***C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

(...)

*Se consideran servicios similares a los siguientes: reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o mantenimiento de infraestructura de villas y/o viviendas y/o laboratorios educativos y/o talleres educativos **y/u oficinas administrativas o la combinación de los términos antes descritos**, en entidades públicas o privadas. ~~en donde se hayan ejecutado trabajos relacionados con el suministro e instalación de piso y zócalo de porcelanato, instalaciones o redes eléctricas, instalación de puertas contraplacadas, pintado de muros y/o paredes y/o techos.~~*

(...)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3:**            **Respecto al “Factor de evaluación - Mejora a los términos de referencia”**

La participante **RODRIGUEZ ALFARO MELANI DEL ROSARIO**, respecto al factor de evaluación “Mejora a los términos de referencia”, de los ítem paquete N° 1 y N° 2, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8, alegando que la Entidad ha considerado un factor de evaluación que no resulta una mejora de la calidad del servicio y tampoco se relaciona con el objeto del servicio, debido a que ésta forma parte del plan de trabajo, el cual es considerado como un documento de presentación obligatoria establecida en el literal e), para la admisión de la oferta.

Por lo que, el recurrente **solicitó que se suprima lo establecido en el literal B del capítulo IV de la Sección específica de las Bases, relativos a los Ítem paquete N° 1 y N° 2.**

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del literal B “Factores de Evaluación – Mejora a los términos de referencia”,} de los Ítem paquete N° 1 y N° 2 del Capítulo IV, de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“ÍTEM PAQUETE N° 1: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTALACIONES DEL GRUP8 Y GRUP-3 EN LA BASE AÉREA DEL CALLAO***

***FACTOR DE EVALUACIÓN***

***PUNTAJE /  
METODOLOGÍA  
PARA SU  
ASIGNACIÓN***

**B. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA**

Evaluación:

Se evaluará en función al conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución del servicio.

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación de una ayudamemoria en donde se identifique las facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor y que, además, contenga lo siguiente:

- Panel fotográfico propio de la zona o zonas a intervenir.
- Render 3D de la zona o zonas a intervenir.
- Constancia de visita a las instalaciones donde se ejecutará el servicio.

Presenta mejora:

[10] puntos

No presenta mejora:

[00] puntos

(...)

**ÍTEM PAQUETE N° 2: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTALACIONES DE LA EAFAP Y DIRMA EN LA BASE AÉREA DEL CALLAO**

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>B. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</b>	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al <u>conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor</u> para la ejecución del	Presenta mejora:  [10] puntos

<i>servicio.</i>  <u><i>Acreditación:</i></u>  <i>Se acreditará mediante la presentación de una ayudamemoria, la que debe contener lo siguiente:</i>  <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Panel fotográfico de los ambientes a intervenir.</i></li> <li>• <i>Planimetría de los ambientes.</i></li> <li>• <i>Diseño estructural.</i></li> <li>• <i>Constancia de visita a las instalaciones donde se ejecutará el servicio.</i></li> </ul>	<i>No presenta mejora:</i>  <b>[00] puntos</b>
--	--

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8 del pliego, respecto a la Mejora a los términos de referencia de los Ítem paquete N° 1 y N° 2, la participante **RODRIGUEZ ALFARO MELANI DEL ROSARIO**, solicitó que la Entidad suprima el literal B consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, relativo al factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia” y en consecuencia redistribuir el puntaje hacia el factor de evaluación “Precio”.

Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, argumentando que la finalidad de la mejora obedece a realizar una evaluación objetiva, por lo cual se ha solicitado, además de la planimetría y el diseño estructural, una ayuda memoria que incluya un panel fotográfico y la respectiva constancia de visita; puntualizando además que la ayuda memoria, al estar acompañada del panel fotográfico y la constancia de visita, brinda evidencia tangible de la capacidad del postor para abordar las particularidades del proyecto, lo que fortalece la transparencia y objetividad en la selección de la oferta que mejor se adecue a las necesidades de la Entidad.

En ese contexto, mediante INFORME TÉCNICO CP11-N° 001-2024<sup>7</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Sobre el cuestionamiento relacionado con el Factor de Evaluación de Mejoras a los Términos de Referencia del Ítem Paquete N° 1 correspondiente a la absolución de la Observación N° 7

<sup>7</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0111215, de fecha 21 de agosto de 2024.



*En relación con el cuestionamiento presentado por la participante, se ha indicado que el Factor de Evaluación vinculado a las Mejoras a los Términos de Referencia no supone una mejora en la calidad del servicio y no guarda una relación directa con el objeto de este.*

*La participante argumenta que esta mejora debería incluirse en el plan de trabajo, considerado como un documento de presentación obligatoria según el literal e) para la admisión de la oferta.*

*En primer lugar, **es importante destacar que el mencionado literal e) ya no es considerado un documento de presentación obligatoria.***

*Por otro lado, aunque se ha decidido mantener las Mejoras a los Términos de Referencia como un Factor de Evaluación, esta decisión se sustenta en que, durante la indagación de mercado, las empresas participantes ofrecieron, sin costo adicional para nuestra institución, la presentación de un Render 3D, una ayuda memoria detallada sobre el conocimiento del proyecto y sus circunstancias asociadas (incluyendo facilidades, posibles dificultades y medidas de mitigación), un diagrama de Gantt y un panel fotográfico.*

*No obstante, con el fin de no limitar la participación, este comité de selección ha decidido incluir únicamente el Render 3D, el panel fotográfico y, adicionalmente, la constancia de visita. Estos documentos, en conjunto, no solo mejoran la calidad del servicio, sino que también aseguran una mayor precisión en la planificación y ejecución del proyecto. Esto minimiza los riesgos asociados a posibles imprevistos durante su desarrollo, beneficiando tanto a la Entidad como a los eventuales contratistas, al proporcionar una comprensión precisa de las condiciones reales de las instalaciones.*

*Por tanto, **consideramos que el Factor de Evaluación de Mejoras a los Términos de Referencia es relevante y justificado, ya que aporta un valor agregado al servicio.***

*Es importante resaltar que, en la nota denominada "Importante" del literal H del Capítulo IV de la sección de las bases estándar aplicables al presente procedimiento, se especifica que el factor de mejoras puede incluir aspectos relacionados con la sostenibilidad ambiental o social. Entre estos se encuentran: el compromiso de verificar condiciones de igualdad de género o inclusión laboral de personas con discapacidad durante la ejecución del contrato; el uso de equipos energéticamente eficientes o con bajo nivel de ruido, radiaciones, vibraciones y emisiones; la implementación de medidas de ecoeficiencia; el uso de insumos con menor impacto ambiental; la utilización de productos forestales de fuentes certificadas, orgánicos o reciclados; y el manejo adecuado de residuos sólidos, **entre otros.***

*Como se puede observar, las bases estándar ofrecen un marco amplio y flexible para la inclusión del factor de mejoras, permitiendo diversas posibilidades que añaden valor al objeto de la contratación. Este enfoque permite a las entidades adaptar y personalizar los criterios de evaluación para alinearse con objetivos que van más allá de los contemplados en la citada nota.*

*En este contexto, **no se puede considerar que el Factor de Evaluación de Mejoras a los Términos de Referencia carezca de valor para el servicio. Por el contrario, dado que no se cuenta con planos que ofrezcan una visión clara de las instalaciones, el***

**Render 3D se presenta como una herramienta invaluable para visualizar y planificar adecuadamente la ejecución del proyecto, garantizando así los resultados esperados.**

*Por tanto, no se estaría limitando la participación de postores, ya que, de ser así, otros factores, como el Sistema de Gestión de la Calidad, también deberían considerarse restrictivos. Sin embargo, los factores distintos al precio no implican la exclusión de los participantes del procedimiento de selección, sino que buscan promover una competencia basada en la calidad y el valor agregado que cada participante ofrece, lo que refuerza la aplicación del principio de eficacia y eficiencia previsto en el literal f) del artículo 2 de la Ley.*

*Por lo expuesto, solicitamos al OSCE NO ACOGER el presente cuestionamiento, dado que el referido factor ha sido incluido debido a la capacidad demostrada por el mercado para ofrecer el Render 3D y el panel fotográfico.*

*Sobre el cuestionamiento relacionado con el Factor de Evaluación de Mejoras a los Términos de Referencia del Ítem Paquete N° 2 correspondiente a la absolución de la Observación N° 8*

*De manera similar, la participante cuestiona la absolución de la Observación N° 8, argumentando que el Factor de Evaluación relacionado con las Mejoras a los Términos de Referencia no representa una mejora en la calidad del servicio y no está directamente relacionado con el objeto de este.*

*Sin embargo, como se indicó en la absolución anterior, **la inclusión de este factor responde a la capacidad del mercado para ofrecer, en el presente caso, la planimetría, el diseño estructural y el panel fotográfico. Estos elementos no solo añaden un valor agregado al servicio, sino que también optimizan su calidad y precisión, asegurando un mejor cumplimiento de los objetivos planteados.** Es importante destacar que su incorporación no genera un costo adicional para la Entidad, lo que refuerza la aplicación del principio de eficacia y eficiencia previsto en el literal f) del artículo 2 de la Ley.*

*Por lo expuesto, solicitamos al OSCE NO ACOGER el presente cuestionamiento, ya que el referido factor ha sido incluido debido a la capacidad demostrada por el mercado para ofrecer la planimetría, el diseño estructural y el panel fotográfico. (...)" (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, es necesario señalar que, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Aunado a ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que de acuerdo con el artículo 51 del Reglamento, adicionalmente al factor "Precio", se pueden consignar otros factores de evaluación allí descritos -según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad-, entre ellos, el referido a "Mejoras a los términos de referencia".

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó entre otros aspectos que constituye una mejora todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

De lo expuesto, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar y discriminar ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos mínimos. En virtud de ello, debe señalarse que el incumplimiento de alguno de los factores de evaluación no implicaría, a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje.

En ese sentido, corresponde indicar que, en lo que respecta al factor “Mejoras a los términos de referencia” debe tenerse en cuenta que dicho factor debe otorgar puntaje a aquellos aspectos que representen una mejora en los términos de referencia, es decir en las prestaciones que forman parte del servicio. Adicionalmente, resulta pertinente señalar que el factor mejoras se acredita con declaraciones juradas o documentos que permitan constatar, sin ningún tipo de valoración subjetiva, que se cumple con la mejora.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por los recurrentes, corresponde señalar que la Entidad mediante su informe técnico, ratificó su posición de mantener el factor de evaluación -Mejora a los Términos de Referencia- en las bases integradas, para lo cual adicionalmente brindó las razones por las cuales se requiere contar cómo mejora de los términos de referencia la presentación de diversos documentos.

De lo expuesto, cabe indicar que, de la revisión del factor de evaluación -Mejoras a los términos de referencia- y de lo consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad no estableció un parámetro mínimo en los términos de referencia, que podría ser mejorado en su calidad o las condiciones de su prestación, relacionado a las mejoras requeridas por la Entidad en relación a los Ítems paquete N° 1 y N° 2, en consecuencia, disponer como mejora contar con “panel fotográfico”, “render 3D”, “planimetría de los ambientes”, “diseño estructural” y “constancia de visita”, no resulta acorde con la normativa de contratación pública, máxime si se toma en cuenta que la acreditación de dicho factor podría conllevar por parte del Comité de Selección a realizar una evaluación subjetiva respecto del cumplimiento de la mejora materia de calificación, a fin de constatar dichas mejoras, por lo que corresponde suprimir los extremos cuestionados.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima el factor de evaluación “Mejora de los términos de referencia” relativos al Ítem paquete N° 1 y N° 2, y considerando que conforme a lo señalado previamente, dichos

factores no se encuentran acordes con la normativa de contratación pública y por tanto, corresponde suprimirse; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal B “Factores de Evaluación – Mejora a los términos de referencia”, Ítem paquete N° 1 y N° 2 del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<b>“ÍTEM PAQUETE N° 1: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTALACIONES DEL GRUP8 Y GRUP-3 EN LA BASE AÉREA DEL CALLAO</b>	
<b>FACTOR DE EVALUACIÓN</b>	<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PA ASIGNACIÓN</b>
<b><i>B</i></b> <b><i>: MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</i></b>	
<p><del><i>Evaluación:</i></del> <del>Se evaluará en función al conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución del servicio.</del></p> <p><del><i>Acreditación:</i></del> <del>Se acreditará mediante la presentación de una ayudamemoria en donde se identifique las facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor y que, además, contenga lo siguiente:</del></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><del>• Panel fotográfico propio de la zona o zonas a intervenir.</del></li> <li><del>• Render 3D de la zona o zonas a intervenir.</del></li> <li><del>• Constancia de visita a las instalaciones donde se ejecutará el servicio.</del></li> </ul>	<p><del><i>Presenta mejora:</i></del> <del><b>{10} puntos</b></del></p> <p><del><i>No presenta mejora:</i></del> <del><b>{00} puntos</b></del></p>
<b>(...)</b>	
<b>ÍTEM PAQUETE N° 2: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTALACIONES DE LA EAFAP Y DIRMA EN LA BASE AÉREA DEL CALLAO</b>	
<b>FACTOR DE EVALUACIÓN</b>	<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PA ASIGNACIÓN</b>

<b>B. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</b>	
<u>Evaluación:</u> <del>Se evaluará en función al conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución del servicio.</del>  <u>Acreditación:</u> <del>Se acreditará mediante la presentación de una ayudamemoria, la que debe contener lo siguiente:</del>  <ul style="list-style-type: none"> <li><del>• Panel fotográfico de los ambientes a intervenir.</del></li> <li><del>• Planimetría de los ambientes.</del></li> <li><del>• Diseño estructural.</del></li> <li><del>• Constancia de visita a las instalaciones donde se ejecutará el servicio.</del></li> </ul>	Presenta mejora: <del>{10} puntos</del>  No presenta mejora: <del>{00} puntos</del>
(...)”	

- **Se adecuará** el literal A del Capítulo IV en ambos Ítem paquete N° 1 y N° 2 de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**ÍTEM PAQUETE N° 1: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTALACIONES DEL GRUP8 Y GRUP-3 EN LA BASE AÉREA DEL CALLAO**

<b>A. PRECIO</b>		
	<u>Evaluación:</u>	(...)
	(...)	<b>85 95 puntos</b>
		(...)

**ÍTEM PAQUETE N° 2: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LAS INSTALACIONES DE LA EAFAP Y DIRMA EN LA BASE AÉREA DEL CALLAO**

<b>A. PRECIO</b>		
	<u>Evaluación:</u>	(...)
	(...)	<b>86 95 puntos</b>
		(...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 4 : Respecto a los “Servicios Similares del Ítem Paquete N° 1”.**

La participante **RODRIGUEZ ALFARO MELANI DEL ROSARIO**, respecto a los servicios similares correspondientes al Ítem paquete N° 1, requerido como requisito de calificación, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 37, alegando que la Entidad al realizar la integración de las Bases, ha vulnerado el Principio de Transparencia, debido a que ha establecido disposiciones ambiguas y poco claras, en cuanto a la experiencia del postor en la especialidad y asimismo se mantiene la exigencia de componentes.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad modifique los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad del Ítem paquete N° 1.**

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión de los requisitos de calificación referidos al Ítem paquete N° 1, en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“ÍTEM PAQUETE N° 1:***

*(...)*

***C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

*(...)*

***Se consideran servicios similares a los siguientes: mantenimiento y/o reparación y/o mejoramiento y/o implementación y/o acondicionamiento y/o remodelación y/o adecuación de estructuras metálicas de acero y/o techos y/o puertas y/o la combinación de algunos de estos términos en hangares.***

(...)"(El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 37 del pliego, respecto a los servicios similares del Ítem paquete N° 1, el participante **LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.**, solicitó incluir a la experiencia del postor del Ítem paquete N° 1, a los trabajos de albañilería, acabados en techos y paredes, instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas, pintado en general, estructuras metálicas; debido a que los considera como trabajos afines a la convocatoria.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, debido a que el participante había establecido el término “en general”, lo cual para el comité de selección resulta ambiguo y contravendría el Principio de Transparencia; por lo que dispuso no realizar ninguna modificación a las Bases integradas.

En ese contexto, mediante INFORME TÉCNICO CP11-N° 001-2024<sup>8</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“De acuerdo con el cuestionamiento formulado por la participante, en el Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad del Ítem Paquete N° 1, se habrían establecido disposiciones ambiguas y poco claras, dado que se mantendrían los componentes previamente observados.*

*Sin embargo, a diferencia de la definición de servicios similares para el Ítem Paquete N° 2, en el caso del ítem Paquete N° 1, el área usuaria no ha incluido componentes o actividades específicas como parte de la definición. Por lo tanto, este cuestionamiento podría considerarse malicioso, lo que constituirá una infracción según lo estipulado en el literal n) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.*

*Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente señalar que este comité de selección NO ACOGIÓ la Observación N° 37 ni otras observaciones relacionadas, ya que los participantes intentaban incluir el término "edificaciones en general" como parte de la definición de servicios similares.*

*En ese sentido, y tal como se indicó al absolver las Observaciones N° 1 y 4, dicho término resulta ambiguo, pues no delimita claramente el tipo de estructuras o instalaciones comprendidas bajo esa denominación. Esto podría dar lugar a interpretaciones subjetivas por parte de los participantes, contraviniendo así el principio de transparencia, el cual -así como los principios de libertad de concurrencia y competencia- es esencial para garantizar que todos los postores compitan en igualdad de condiciones, evitando cualquier posible ventaja o desventaja derivada de interpretaciones abiertas o confusas de los términos del requerimiento.*

<sup>8</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0111215, de fecha 21 de agosto de 2024.

(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “*similares*”, conforme al detalle siguiente:

*“(...) se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.*

*Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...).* (El subrayado y resaltado es nuestro)

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios similares, debiendo determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ha ratificado en lo absuelto, argumentando que no se admite lo requerido por el participante, debido a que éste ha solicitado que se incorpore servicios a los cuales agrega el término “en general”, como parte de la definición de servicios similares; siendo que dicho término resulta ambiguo y no delimita con exactitud el tipo de estructuras o instalaciones comprendidas. Por ello, el extremo solicitado por el recurrente, resulta un pedido de carácter subjetivo, y tal



cual lo indica la Entidad, no se habría formulado una propuesta de servicios similares objetivos, que conlleve a que los participantes puedan comprender las Bases de manera clara y precisa.

Por otro lado, es preciso mencionar que el recurrente ha incurrido en error al indicar que los servicios similares del Ítem paquete N° 1, mantendrían los componentes observados; pues, de la revisión de dicho extremo de las Bases integradas, no se aprecia que la Entidad haya incluido componentes o actividades específicas dentro de los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, la Entidad modifique el alcance de los servicios similares del Ítem paquete N° 1, y en la medida que la Entidad ha ratificado su absolución, sustentando la razón de no acoger la modificación solicitada, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 37, lo señalado en el INFORME TÉCNICO CP11-N° 001-2024.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto a la forma de pago**

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del capítulo II y el acápite 14 del numeral 3.1 del capítulo III, ambos pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

---

<sup>9</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

## Capítulo II

### **“2.5. FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **PAGO ÚNICO**.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- **Informe del funcionario responsable de cada área usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).**
- *Acta de Conformidad emitida por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 (Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras).*
- *Comprobante de pago.*
- *Panel fotográfico a color del antes, durante y después del servicio (original y copia).*

*Dicha documentación se debe presentar en el Departamento de Abastecimiento del Ala Aérea N° 2, sito en la Av. Elmer Faucett cdra. 40 s/n, Base Aérea del Callao, Callao; en el horario de 08:00 a 16:00 horas de lunes a viernes.  
(...)”*

## Capítulo III

### **“13. CONFORMIDAD DEL SERVICIO**

*La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada y suscrita por el Teniente FAP ROGER ÁNGEL ACOSTA BARTOLO, en su calidad de Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 y Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras, en el plazo máximo de siete (07) días de producida la recepción, previo informe de cada unidad usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).*

*(...)”*

### **14. FORMA Y MEDIOS DE PAGO**

*14.1. Forma de pago: pago único después de ejecutada la prestación y otorgada la conformidad por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 y Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras, previo informe de cada unidad usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).*

*14.2. Medio de pago: mediante transferencia interbancaria. Asimismo, para*

*efectos del pago, el contratista es responsable de presentar un panel fotográfico del antes, durante y después donde se evidencie los trabajos realizados.*

*(...)*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, de la revisión de los extremos citados de las Bases, se aprecia que la Entidad dispuso en los términos de referencia, que el pago se realizará previa conformidad del Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 y Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras, entendiéndose que esa conformidad deberá ser suscrita por varios profesionales. Situación que, en el extremo del numeral 2.5 se entiende que es un solo profesional “Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 (Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras)”, estableciendo además otras condiciones en cuanto a la documentación a presentarse. Siendo de notar que ambos extremos de las Bases resultan disímiles entre sí.

En virtud de ello, mediante el INFORME TÉCNICO CP11-N° 002-2024<sup>10</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“2.2 En este contexto, el Ala Aérea N° 2 (ALAR2) de nuestra institución, en virtud de su especialidad y función, consolidó y canalizó los requerimientos formulados por las unidades usuarias del Grupo Aéreo N° 8 (GRUP8), Grupo Aéreo N° 3 (GRUP3), Dirección de Meteorología Aeronáutica (DIRMA) y la Escuela de Avioneros FAP (EAFAP). Esta consolidación se realizó con el objetivo de garantizar una contratación eficiente que respondiera adecuadamente a las necesidades identificadas por cada dependencia, asegurando así que los procedimientos contractuales cumplan con los estándares técnicos y administrativos exigidos.*

*2.3. En consecuencia, según lo previsto en el numeral 168.2 del artículo 168 del Reglamento, en el subnumeral 14.1 del numeral 14 de[ requerimiento consolidado se estableció que el pago se realizará en PAGO ÚNICO, una vez ejecutada la prestación y otorgada la conformidad por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 y Especialista en ingeniería, Proyectos y Obras, previo informe de cada unidad usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).*

*2.4. Sin embargo, tal como lo ha advertido el Organismo Técnico Especializado, se cometió un error en la redacción al especificar el área competente para emitir la conformidad final. La responsabilidad recae en el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2, en calidad de Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras.*

*2.5. En tal sentido, reconociendo que este error no refleja intenciones distintas, sino un error material de redacción resulta necesario corregir y uniformizar la forma de pago para evitar confusiones, de la siguiente manera:*

## **Capítulo II**

### **2.5. FORMA DE PAGO**

<sup>10</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0116981, de fecha 02 de septiembre de 2024.

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **PAGO ÚNICO** mediante transferencia interbancaria. Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable de cada área usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).
- Acta de Conformidad emitida por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2, en calidad de Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 y Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras.
- Comprobante de pago.
- Panel fotográfico a color del antes, durante y después del servicio (original y copia).

Dicha documentación se debe presentar en el Departamento de Abastecimiento del Ala Aérea N° 2, sito en la Av. Elmer Faucett cdra. 40 s/n, Base Aerea del Callao, Callao; en el horario de 08:00 a 16:00 horas de lunes a viernes.”

### **Capítulo III**

"(...)

#### **13. CONFORMIDAD DEL SERVICIO**

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada y suscrita por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2, en calidad de Especialista en ingeniería, Proyectos y Obras, en el plazo máximo de siete (07) días de producida la recepción, previo informe de cada unidad usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).

(...)

#### **14. FORMA Y MEDIOS DE PAGO**

14.1. Forma de pago: La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO después de ejecutada la prestación y otorgada la conformidad por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2, en calidad de Especialista en ingeniería, Proyectos y Obras, previo informe de cada unidad usuaria (GRUPB, GRUP3, DIRMA, EAFAP).

14.2. Medio de pago: mediante transferencia interbancaria. Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar, además del Acta de Conformidad emitida por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2, en calidad de Segundo Jefe del Departamento de Servicios de/ ALAR2 y Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras, con la siguiente documentación:

- Informé del funcionario responsable de cada área usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).

- *Comprobante de pago.*
- *Panel fotográfico a color del antes, durante y después del servicio (original y copia)."*

En ese sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.5 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<b>Capítulo II</b>
<p><b>"2.5. FORMA DE PAGO</b></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en <b>PAGO ÚNICO</b> mediante transferencia interbancaria. Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Informe del funcionario responsable de cada área usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).</i></li> <li>- <i>Acta de Conformidad emitida por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 <del>(Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras)</del>. En calidad de Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 y Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras.</i></li> <li>- <i>Comprobante de pago.</i></li> <li>- <i>Panel fotográfico a color del antes, durante y después del servicio (original y copia).</i></li> </ul> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en el Departamento de Abastecimiento del Ala Aérea N° 2, sito en la Av. Elmer Faucett cdra. 40 s/n, Base Aérea del Callao, Callao; en el horario de 08:00 a 16:00 horas de lunes a viernes. (...)"</i></p>
<b>Capítulo III</b>
<p><b>"13. CONFORMIDAD DEL SERVICIO</b></p> <p><i>La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i></p>

La conformidad será otorgada y suscrita por el ~~Teniente FAP ROGER ANGEL ACOSTA BARTOLO, en su calidad de~~ Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 ~~y en calidad de~~ Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras, en el plazo máximo de siete (07) días de producida la recepción, previo informe de cada unidad usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).

(...)

#### **14. FORMA Y MEDIOS DE PAGO**

**14.1. Forma de pago:** La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pago único después de ejecutada la prestación y otorgada la conformidad por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2 y Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras, previo informe de cada unidad usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).

**14.2. Medio de pago:** mediante transferencia interbancaria. ~~Asimismo, Para efectos del pago, el contratista es responsable de presentar un panel fotográfico del antes, durante y después donde se evidencie los trabajos realizados.~~ Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar, además del Acta de Conformidad emitida por el Segundo Jefe del Departamento de Servicios del ALAR2, en calidad de Segundo Jefe del Departamento de Servicios de/ ALAR2 y Especialista en Ingeniería, Proyectos y Obras, con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable de cada área usuaria (GRUP8, GRUP3, DIRMA, EAFAP).
- Comprobante de pago.
- Panel fotográfico a color del antes, durante y después del servicio (original y copia).

(...)”

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **3.2. Respecto de la duplicidad de requisitos de calificación**

Al respecto, de la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consignó los “requisitos de calificación” de forma duplicada; de forma que se encuentran tanto en el numeral 3.1 “Términos de referencia”, acápite 19, “Requisitos de calificación Ítem Paquete N° 1 y N° 2”, como en el numeral 3.2 del capítulo III, ambos pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas, a fin de no

generar confusión en los participantes. Por lo que, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** todo extremo del acápite 19 del numeral 3.1 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, relacionada a los “requisitos de calificación del Ítem Paquete N° 1 y N° 2”.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de septiembre de 2024

*Código: 6.1, 6.3, 12.6*