

## **INFORME N° 01-2024-CS-AS-13-2024-PROMPERU-2**

Para : **TERESA DE JESÚS LUNA FEIJÓO**  
Jefa de la Oficina de Administración

Asunto : Informe sobre declaratoria de desierto

Ref. : Adjudicación Simplificada N° 13-2024-PROMPERU-2

Fecha : San Borja, 21 de mayo de 2024

---

Tengo el agrado de dirigirme a usted en relación al procedimiento de selección de la referencia, el cual presido en calidad de presidente titular, con la finalidad de informarle la evaluación y justificación de las razones que no permitieron concluir con el presente procedimiento de selección, y derivó en la declaración de Desierto, para ello paso a detallar:

### **I. ANTECEDENTES:**

- 1.1. Con fecha 2 de abril de 2024 se aprobó el expediente de contratación como un procedimiento de selección Adjudicación Simplificada, con un valor estimado de S/ 474 360,00 (Cuatrocientos setenta y cuatro mil trescientos sesenta con 00/100 Soles).
- 1.2. Con fecha 04 de abril de 2024, se publicó en el portal SEACE la Primera Convocatoria de la Adjudicación Simplificada N° 13-2024-PROMPERU, el cual fue declarado DESIERTO el 3 de mayo del 2024 al no contar con ofertas válidas.

### **II. ANÁLISIS:**

- 2.1. El presente procedimiento fue convocado bajo el ámbito de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, modificada mediante Decreto Legislativo N° 1444, en adelante la LEY y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el REGLAMENTO.
- 2.2. Conforme a lo señalado en el Artículo 65° del Reglamento “(...) *El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, (...)*”; señalando además que: “(...) *Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. (...)*”
- 2.3. Al respecto, este colegiado procedió a declarar inválidas las ofertas recibidas debido a los siguientes motivos:
  - a) En relación a la oferta del postor **MAS CONSULTING PERU S.A.C.**, no presentó la firma de su representante legal en todos los anexos de declaración juradas (Anexo 1, Anexo 2, Anexo 3, Anexo 4, Anexo 6, Anexo 7, Anexo 9, Anexo 10, Anexo 11). La omisión de firma en el anexo 6 precio de su oferta no es subsanable.

En consecuencia, su oferta se declaró **no admitida**.

- b) En relación a la oferta del postor **FOSBURY S.A.C.**, en el documento Anexo 6 precio de su oferta se advierte error aritmético del monto total ofertado de los componentes 2 al 5 que corresponde al sistema de suma alzada, pues no suma el monto total indicado. Al respecto se invoca al numeral “60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (...)”

En consecuencia, su oferta se declaró **no admitida**.

Por otro lado, cabe indicar que el citado postor su precio ofertado fue menor al valor estimado.

- c) En relación a la oferta del postor **STRATEGY DATA CONSULTING S.A.C.**:

La oferta del postor no cumplió con los requisitos de calificación: la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; los defectos yacían en tanto no acreditó fehacientemente el alcance del servicio prestado esté referido a servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.

En consecuencia, la oferta se declaró **DESCALIFICADA**.

- d) En relación a la oferta del postor **KINRYU S.A.C.**:

La oferta del postor cumplió con los requisitos de calificación; sin embargo, el precio de su oferta excedió al valor estimado y luego de la solicitud de la reducción de su oferta económica, continuó superando al valor estimado en S/ 324 640,00; así mismo después de las gestiones de la ampliación de la certificación presupuestal el área usuaria informó mediante Memorando N° 00244-2024-PROMPERU/DT-STI que no cuenta con el presupuesto adicional.

Cabe precisar que en el mismo documento remitido por el área usuaria mediante Memorando N° 00244-2024-PROMPERU/DT-STI, precisó:

*“En ese sentido, solicitamos tenga a bien considerar los mismos Términos de Referencia e iniciar nuevamente con los procesos administrativos correspondientes, en el marco de lo dispuesto en la Normativa de Contrataciones del Estado.”*

En ese sentido persiste la necesidad con las mismas condiciones de la última versión de los términos de referencia.

- 2.4. Como se puede apreciar, los defectos que se detectaron en las ofertas se tratan de errores que pueden ser superadas en una nueva convocatoria, por lo que accederían sin problemas a la adjudicación de la buena pro.

### **III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:**

- 3.1. Por los argumentos expuestos, la declaración del DESIERTO se debe a causas ajenas a la Entidad, por falta de diligencia por parte de los postores en la entrega de sus ofertas, situación que es superable en una segunda convocatoria.
- 3.2. Es probable la concurrencia de postores a la nueva convocatoria, en razón de la experiencia de la primera convocatoria teniendo en consideración que se cuenta con postores en la indagación de mercado que indican cumplir con el requerimiento.

- 3.3.** Se cuenta con persistencia de la necesidad por parte del área usuaria, a fin de realizar la segunda convocatoria bajo las mismas condiciones de la última versión de los términos de referencia.

Es todo cuanto informo para su conocimiento y fines.

Atentamente,

---

**HEBER VIVANCO NUÑEZ**

Presidente del Comité de Selección