

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	N° 003 - 2025																																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En Contamana, a los Siete días del mes de Febrero del año 2025, en las instalaciones de la Gerencia Sub Regional de Ucayali, a las nueve (9) horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Ejecutiva Sub Regional N° 338-2024-GSRU-C, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PUBLICO N° 4-2024-GSRU-CS, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL SISTEMA DE AGUA POTABLE, Y EL SISTEMA DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE CENTRO POBLADO PUCA PANGA DISTRITO DE SARAYACU DE LA PROVINCIA DE UCAYALI DEL DEPARTAMENTO DE LORETO, CUI 2590122, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>ING. RENATO MALDONADO USHIÑAHUA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>LIC. NIT. ANTONY GOMEZ RUIZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>UNIDAD FUNCIONAL DE LOGISTICA Y PATRIMONIO</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>ING. JORGE LUIS CACERES RUIZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. RENATO MALDONADO USHIÑAHUA	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA			Suplente				Primer Miembro	LIC. NIT. ANTONY GOMEZ RUIZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD FUNCIONAL DE LOGISTICA Y PATRIMONIO			Suplente				Segundo Miembro	ING. JORGE LUIS CACERES RUIZ	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA			Suplente			
Presidente	ING. RENATO MALDONADO USHIÑAHUA	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA																																				
		Suplente																																							
Primer Miembro	LIC. NIT. ANTONY GOMEZ RUIZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD FUNCIONAL DE LOGISTICA Y PATRIMONIO																																				
		Suplente																																							
Segundo Miembro	ING. JORGE LUIS CACERES RUIZ	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA																																				
		Suplente																																							

J & M EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p>																																																	
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>PAREDES VASQUEZ RENE BAUDILIO</td><td>10011307243</td></tr> <tr><td>2</td><td>DA COSTA FREYRE JULIO CESAR</td><td>10053185334</td></tr> <tr><td>3</td><td>PEÑA CORAL FERNANDO</td><td>10053721350</td></tr> <tr><td>4</td><td>GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO</td><td>10073220616</td></tr> <tr><td>5</td><td>LOPEZ JULCA VICTOR RAUL</td><td>10074282674</td></tr> <tr><td>6</td><td>PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO</td><td>10166617362</td></tr> <tr><td>7</td><td>DELGADO PEREZ WILLIAM</td><td>10278597933</td></tr> <tr><td>8</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294564662</td></tr> <tr><td>9</td><td>J & M EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20171368368</td></tr> <tr><td>10</td><td>J & M EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20171368368</td></tr> <tr><td>11</td><td>ASESORES Y CONSULTORES REMCHEL E.I.R.L.</td><td>20393617790</td></tr> <tr><td>12</td><td>JJR CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.</td><td>20493929586</td></tr> <tr><td>13</td><td>CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.</td><td>20494986320</td></tr> <tr><td>14</td><td>INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD</td><td>20529241039</td></tr> <tr><td>15</td><td>GRUPO AYS S.A.C.</td><td>20600020430</td></tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	PAREDES VASQUEZ RENE BAUDILIO	10011307243	2	DA COSTA FREYRE JULIO CESAR	10053185334	3	PEÑA CORAL FERNANDO	10053721350	4	GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO	10073220616	5	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	10074282674	6	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	10166617362	7	DELGADO PEREZ WILLIAM	10278597933	8	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	9	J & M EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20171368368	10	J & M EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20171368368	11	ASESORES Y CONSULTORES REMCHEL E.I.R.L.	20393617790	12	JJR CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20493929586	13	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	14	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039	15	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430	
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																
1	PAREDES VASQUEZ RENE BAUDILIO	10011307243																																																
2	DA COSTA FREYRE JULIO CESAR	10053185334																																																
3	PEÑA CORAL FERNANDO	10053721350																																																
4	GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO	10073220616																																																
5	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	10074282674																																																
6	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	10166617362																																																
7	DELGADO PEREZ WILLIAM	10278597933																																																
8	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662																																																
9	J & M EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20171368368																																																
10	J & M EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20171368368																																																
11	ASESORES Y CONSULTORES REMCHEL E.I.R.L.	20393617790																																																
12	JJR CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20493929586																																																
13	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320																																																
14	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039																																																
15	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430																																																

5	DETALLE DE LOS POSTORES			
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron sus ofertas en el SEACE:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	DA COSTA FREYRE JULIO CESAR	31/01/2025	20:57:55
	2	CONSORCIO SUPERVISOR PUCAPANGA	31/01/2025	15:42:46
6	3	CONSORCIO SANTIAGO II	31/01/2025	13:44:39
	Acto seguido, se procede a verificar el cumplimiento de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, señalada en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las bases integradas			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión	
A G C	1	CONSORCIO SANTIAGO II	<p>No presentó Promesa de Consorcio de acuerdo a las condiciones que los consorcios debían cumplir establecidas en los Términos de Referencia contenidos en el CAPITULO III, Numeral 3.1, Pag. 50 de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección. Dichas condiciones establecían que El número máximo de consorciados es de 2 integrantes y que <u>el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 60%.</u></p> <p>En el caso de la Promesa de Consorcio presentada por el CONSORCIO SANTIAGO II, ha precisado que son dos (2) consorciados y que cada uno de ellos tiene una participación de CINCUENTA POR CIENTO (50) en el CONSORCIO. Por consiguiente no cumple las condiciones establecidas para los consorcios, por lo que se debe concluir que no cumple con la presentación de la Promesa de Consorcio de acuerdo a las condiciones establecidas en los Términos de Referencia, por tanto el Comité de Selección, determina NO ADMITIR la Oferta del CONSORCIO SANTIAGO II.</p>	

8

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN								
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:								
	POSTOR	Anexo 1	Doc. Rpte.	Anexo 2	Anexo 3	Anexo 4	Anexo 5	Resultado Admisión
1	CONSORCIO SANTIAGO II	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Cumple	NO ADMITIDO
2	CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	ADMITIDO
	DA COSTA FREYRE JULIO CESAR	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Aplica	ADMITIDO

Nombre o razón social del postor		Item(s) a los que postula			
CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA		UNICO			
DA COSTA FREYRE JULIO CESAR		UNICO			
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas que se plasma a continuación:					
	POSTOR	Capacidad Legal (Habilitación) RNP	Experiencia del Postor en la Especialidad	Resultado Calificación	
1	CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA	Si cumple	Si cumple	CALIFICA	
2	DA COSTA FREYRE JULIO CESAR	Si Cumple	No cumple	NO CALIFICA	
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, la oferta del postor DA COSTA FREYRE JULIO CESAR fue descalificada, por no cumplir con el Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad , ya que respecto a las Experiencias consignadas en el ANEXO N° 8, con los números 1, 2, 3 y 4 presentó documentación incongruente en cada Contrato, ya que los montos contractuales consignados en los contratos no concuerdan con la documentación que las sustentan de Prestación de la Consultoría de Obra en el caso de la Experiencia 1, no adjuntando la documentación que sustente legalmente el porque el monto final pagado dre del monto total contratado. En el caso de los servicios 2, 3, y 4 también se suscita la misma irregularidad de que la documentación que sustenta cada uno de los contratos no concuerda con el contrato que sustenta, como es el caso de las Experiencias 2 y 3 cuyos contratos sustenta con comprobantes bancarios de pago, pero la sumatoria de lo pagado con lo contratado no concuerdan como se detalla a continuación:					
	EXPERIENCIA	MONTO DEL CONTRATO	MONTO ACREDITADO CON DOCUMENTOS BANCARIOS U OTROS	DIFERENCIA ENTRE LO CONTRATADO Y LO PAGADO	CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA
	EXPERIENCIA 1	S/ 943,903.00	S/ 801,268.77	S/ 142, 634.23	INVALIDA
	EXPERIENCIA 2	S/ 508,991.20	S/ 607,379.20	S/ 98388.00	INVALIDA
	EXPERIENCIA 3	S/ 192,118.50	S/ 146,325.22	S/ 45,793.28	INVALIDA
	EXPERIENCIA 4	S/ 2,556,325.11(*)	S/ 1,854,980.00 (*)	S/ 701,345.11	INVALIDA (*)
Las cuatro experiencias con las que el postor JULIO CESAR DA COSTA FREYRE pretendió acreditar el Requisito de Calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, presentan como inconvenientes que los documentos que sustentan y confirman cada una de ellas, no concuerdan con los montos contractuales de los contratos conforme se detalla en el cuadro, siendo necesario indicar que en el caso de las 3 primeras experiencias, cada contrato no ha sido acompañado por las respectivas adendas que sustenten la modificación del monto contractual, por lo que la información presentada resulta incongruente e incierta motivo por el cual, es de aplicación lo establecido en la RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO: 00140-2024-TCE-S2, las presuntas experiencias detalladas no deben ser contabilizadas por no haber sido debidamente acreditadas; por consiguiente, al no contabilizarse, el postor DA COSTA FREYRE JULIO CESAR, carece de acreditación de Experiencia en la Especialidad, ya que no acredito debidamente una sola experiencia, por tanto, ha incumplido con el Requisito de Calificación: EXPERIENCIA DEL					

e		POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, siendo así este COMITÉ DE SELECCIÓN determinó por unanimidad DESCALIFICAR al postor JULIO CESAR DA COSTA FREYRE, por consiguiente no se le aplicará los Factores de Evaluación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	1	JULIO CESAR DA COSTA FREYRE	NO CUMPLIO CON ACREDITAR CONFORME A LA NORMATIVA EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA	ÚNICO

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS						
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas que se plasma a continuación:					
		Nº	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA			PUNTAJE TOTAL
				(A) EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	(B) METODOLOGÍA PROPUESTA	(C) INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
1	CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA	60 Puntos (S/ 913,775.21= 4.8 V.R. >2.8 VR)	35 Puntos Desarrolló	05 Puntos Acreditó ISO 37001	100 PUNTOS		

12	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA	
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	1	CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA

PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
100 PUNTOS	


13	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN ECONÓMICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA	100 PUNTOS

14	EVALUACIÓN ECONÓMICA					
15	N°	Nombre o razón social del postor	MONTO ==DE OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONOMICAS	POSICION SEGUN EVALUACION ECONOMICA	
	2	CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA	S/ 829,081.00	100 Puntos	GANADOR	
PUNTAJE TOTAL DE OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA						
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de la oferta que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
13	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA (0.80)	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA (0.20)	PUNTAJE TOTAL (C1xPT+C2xPeI)
	1	CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA		80	20	100
14	RESULTADOS FINALES					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el ganador de la Buena pro del procedimiento de selección, siendo el resultado final el siguiente:						
ORDEN DE PRELACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR				
GANADOR		CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA				
15	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
15.1		DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO	Oferta > al valor referencial		
		CONSORCIO SUPERVISOR PUCA PANGA	S/ 829,081.00	Si No X		




.....
ING, RENATO MALDONADO USHĨAHUA

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCION



.....
LIC. NIT. ANTONY GOMEZ RUIZ

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO



.....
ING. JORGE LUIS CACERES RUIZ

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO