



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS. ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-CS/MDLU - PRIMERA CONVOCATORIA-A SUMA ALZADA

A las 08:30 horas del día 10 de Junio del año Dos Mil Veinticuatro, se reunió en los ambientes de la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de La Unión, los miembros del Comité de Selección DESIGNADO mediante **FORMATO 01-2024-OEC** de fecha 28 de Mayo del año Dos Mil Veinticuatro, que se encargará de la conducción y desarrollo del procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 003-2024-CS/MDLU-Primera Convocatoria**, para **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 463 DE CENTRO POBLADO SANTA CRUZ DISTRITO DE LA UNION DE LA PROVINCIA DE PIURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA"**, con un Sistema de Contratación de **A SUMA ALZADA**; a convocatoria del Presidente: **CPC. PEDRO MIGUEL MENDOZA PAZ**, asistieron también el **Primer Miembro Titular: ING. JOSE RICARDO RODRIGUEZ CHUMBE**, **Segundo Miembro Titular: ING. DARWIN JOEL MONCADA IBARRA**; para tratar lo relacionado a la admisión de ofertas electrónicas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, como consecuencia del procedimiento de selección antes señalado.

Acto seguido y contando con quorum reglamentario, el señor presidente del Comité de selección dio por aperturada la reunión indicando de acuerdo a la normativa vigente, con fecha **29/05/2024** se publicó en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE) la convocatoria y las bases administrativas del presente procedimiento de selección, y según el registro electrónico de participantes del procedimiento, se han registrado los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10086478981	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	2024-06-05 21:26:25.0	Válido		2024-06-05 21:26:25.0	10086478981
2	Proveedor con RUC	10166432320	DAVILA MONTENEGRO MARCO ANTONIO	2024-05-30 09:54:43.0	Válido		2024-05-30 09:54:43.0	10166432320
3	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-06-01 00:52:32.0	Válido		2024-06-01 00:52:32.0	10181420761
4	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-06-03 14:27:43.0	Válido		2024-06-03 14:27:43.0	10267222849
5	Proveedor con RUC	10413804049	MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	2024-05-30 06:45:47.0	Válido		2024-05-30 06:45:47.0	10413804049
6	Proveedor con RUC	10419344163	ZETA CORDOVA HENRY SCHMIDT	2024-06-05 00:44:13.0	Válido		2024-06-05 00:44:13.0	10419344163
7	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-05-31 09:01:15.0	Válido		2024-05-31 09:01:15.0	20493929403

El Comité de Selección, procede a realizar la revisión del registro electrónico de "Presentación de Ofertas" del procedimiento de selección en el portal web del SEACE; **presentando Ofertas dos (02) postores** en el orden que sigue, dentro del plazo y horario establecido en el calendario del procedimiento:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
1	10086478981	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	05/06/2024
2	10413804049	MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	30/05/2024



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

APERTURA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

El Comité de Selección, en virtud a lo establecido en el reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), procede a abrir y revisar los archivos electrónicos que contiene la oferta de los postores mencionados anteriormente, de la revisión y verificación de los documentos de presentación obligatoria y del cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos, se pudo determinar lo siguiente:

Acto seguido el Comité de Selección en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 81, numeral 81.2 del RLCE, en el que se establece: que para la admisión de las ofertas, se verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b) c), d) y e) del artículo 52, y determina si las ofertas responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. De conformidad con la norma legal anotada y de la revisión de los documentos de presentación obligatoria requeridos en las bases integradas del procedimiento de selección, el Comité de selección procede a determinar la admisibilidad de las ofertas presentadas por los postores, siendo el detalle el siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y REQUISITOS FUNCIONALES

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA						
		Y ADMISIBILIDAD						
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	CONDICION
1	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
2	MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA

REQUERIMIENTOS MÍNIMOS

El Comité de Selección verifico y deja constancia que los postores mencionado en el cuadro anterior, si cumplen con los requisitos funcionales de las Especificaciones Técnicas y Términos de Referencia establecidos en las bases Integradas, por lo que el Comité de Selección admite las ofertas; en conformidad a lo establecido en el artículo 81, NUMERAL 81.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

Acto seguido y teniéndose varias ofertas técnicas admitidas, el COMITÉ DE SELECCIÓN procede con la calificación de los requisitos de calificación de las OFERTAS TECNICAS, conforme lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

ítem	DOCUMENTOS DE CALIFICACION DE OFERTAS	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO
A	HABILITACION -Inscripción vigente en el RNP, especialidad Consultoría en OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES, en la categoría B	CONFORME	CONFORME
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento
B.2	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD DOS VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la	CONFORME (acredita S/ 2'294,355.39)	CONFORME (acredita S/ 574,600.30)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

	presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago.		
	CONDICION DEL POSTOR	CALIFICADO	CALIFICADO

DE LA REVISION DEL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Que, a efectos de aclarar la reducción de los montos facturados acumulados de dicho requisito de calificación, se tiene lo siguiente:

A) AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES

Que dicho Postor ha obtenido la condición de CALIFICADO, sin embargo debemos indicar que no se le ha considerado la experiencia acreditada a través del contrato N° 03, N° 04 Y 05, debido a que dicha está referida a Infraestructura de Salud, siendo que en el presente procedimiento de selección, según el literal C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, de los requisitos de calificación contenidos en las bases integradas, dichos contratos no pueden ser considerados como servicios similares a la elaboración de expedientes técnicos de Infraestructura Educativa.

EVALUACION TECNICA

1. FACTORES DE EVALUACIÓN

Culminada la evaluación detallada anteriormente, y en concordancia con lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección procedió a calcular el puntaje total obtenido en la evaluación técnica de las ofertas, de acuerdo al siguiente detalle:

ítem	FACTORES DE EVALUACION	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 PTOS	70 PTOS



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

B	METODOLOGIA PROPUESTA 1. PLAN DE TRABAJO • Metas y objetivos a alcanzar. • Recursos necesarios. • Línea de acciones para alcanzar las metas y objetivos (actividades). • Responsable por actividad. • Cronograma de actividades. • Riesgos advertidos	0 PTOS No desarrolla diligentemente e idóneamente la Metodología propuesta, haciendo que esta sea incongruentes a los alcances y consideraciones solicitadas en los términos de referencia del presente Proceso de selección, para lo cual a fin de no caer en una motivación aparente o indebida motivación el presente comité de selección, ha desarrollado dicha decisión tomada en UNANIMIDAD, en los siguientes párrafos correspondientes.	30 PTOS Ha desarrollado adecuadamente toda la Metodología Propuesta, desarrollando los 6 puntos necesarios que acreditan un adecuado plan de trabajo en función al tipo de servicio y al producto que se desea obtener
	EVALUACION TECNICA	70 PTOS	100 PTOS



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

DE LA REVISION DE LA METODOLOGIA Y DESCALIFICACION DEL POSTOR AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES

Con respecto al ítem Metas y objetivos a alcanzar.-

No desarrolla las metas, pues estas van orientadas al establecimiento de las metas físicas del servicio de la elaboración del expediente técnico (ejemplo en la construcción de una obra de edificación, las metas físicas serían los espacios físicos construidos, en el presente caso por tratarse de la elaboración de Un Expediente Técnico a nivel de Estudio Definitivo, estas metas deben estar acreditadas por cada uno de los entregables solicitados, con sus respectivos productos a entregar por el Consultor a la Entidad) en el presente caso estas han sido establecidas en 05 entregables (incluido el Expediente Técnico Definitivo), incluyendo sus objetivos a alcanzar mediante cada uno de estos, en irrestricto respeto con los términos de referencia de las respectivas bases integradas, en los cuales incluso se encuentran claramente definidos los contenidos físicos solicitados por cada entregable, como mínimo, por lo que el referido Postor no ha desarrollado de manera clara, objetiva y precisa este ítem, pues solo hace referencia a ciertas actividades a desarrollarse durante la ejecución del servicio, pero de manera aislada, máxime si tenemos que en ninguna de ellas ha considerado la entrega final del Expediente Técnico Definitivo, siendo esta la meta principal y final del presente procedimiento de selección, pues la Entidad desea contar con los productos físicos considerados en los 05 entregables, ya que esta es la finalidad del respectivo objeto contractual.

Con respecto al ítem Recursos necesarios.-

En el folio 247 de su oferta Técnica, describe el numeral 1.2.3, el mismo que literalmente contiene lo siguiente:

1.2.3. PLANES, ESTUDIOS BÁSICOS, COMPLEMENTARIOS Y ESPECIALIZADOS

De acuerdo con el contenido de los Entregables requeridos en los Términos de Referencia, se tiene los siguientes estudios básicos, complementarios y especializados en función a su programación

PLAN / ESTUDIO	CANTIDAD	TIEMPO
Plan de Trabajo	1	10 d.c.
Estudio de Demanda	1	20 d.c.
Estudio de Topografía	1	30 d.c.
Estudio de Mecánica de Suelos	1	30 d.c.
Estudio de Evaluación de Riesgos	1	30 d.c.
Estudio de Impacto Ambiental	1	30 d.c.
Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo	1	30 d.c.

Por lo anteriormente se tiene acreditado que el Postor, está indicando que el plazo para la elaboración de dichos estudios básicos será de 30 días calendario, que así tenemos que el Tribunal de Contrataciones del Estado, así como la Dirección Técnica Normativa del OSCE, han indicado en múltiple jurisprudencia que la evaluación de una oferta presentada por determinado postor se debe hacer de manera integral, por lo que en el presente caso, debemos indicar que en el presente caso estos estudios, son componentes del SEGUNDO ENTREGABLE, el mismo que según los términos de referencia de las bases integradas tienen un plazo de VEINTE (20) días calendario, en el mismo sentido tenemos que el postor en el desarrollo de la misma metodología Propuesta, ha consignado en su Cronograma el plazo



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

de 20 días para este SEGUNDO ENTREGABLE, plazo que colisiona con lo presentado en el folio 247 de su oferta Técnica, numeral 1.2.3, donde considera el plazo de 30 días calendario para estos estudios básicos, por lo que si a esto sumamos que el postor en el anexo 04 declaración jurada del plazo de prestación del servicio consigno 75 días calendario, estaríamos ante información incongruente brindada por el mismo postor pues en una parte de oferta consigna 20 días para los estudios básicos del Segundo entregable, y en otra parte 30 días calendario.

Que según lo establecido en el fundamento 47 de la Resolución N° 789-2024-TCE-S4, del 06 de marzo del 2024, se ha establecido lo siguiente:

(...)

Dicho ello, es preciso indicar que, en reiterada jurisprudencia, se ha señalado que constituye información incongruente cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Por lo que teniéndose acreditada la incongruencia, así como información contradictoria para el plazo del segundo entregable señalada por el mismo postor a lo largo de diversos documentos presentados en su oferta corresponde que la misma sea desestimada, en efecto, dicha contradicción deviene, estrictamente, de la propia esfera de dominio del postor, en tanto que éste elaboró la metodología propuesta a efectos de acreditar dicho factor de evaluación; por lo que debió garantizar en el marco de su deber de diligencia que la oferta presentada contenga información clara, precisa y congruente entre sí.

Con respecto al ítem Línea de acciones para alcanzar las metas y objetivos (actividades).-

El postor anea en el folio 248 y 249 de su oferta técnica, numeral 1.3.1, un cuadro de actividades por desarrollar, literalmente lo siguiente:

3	ENTREGABLE N° 3: ESTUDIO POR ESPECIALIDAD
3.1	TRABAJO DE GABINETE
3.1.3	PROYECTO ARQUITECTÓNICO, EVACUACIÓN Y SEÑALIZACIÓN
3.1.4	PROYECTO ESTRUCTURAL
3.1.5	PROYECTO DE INSTALACIONES SANITARIAS
3.1.6	PROYECTO DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS, ELECTROMECÁNICAS, COMUNICACIONES Y GAS
	COMPATIBILIZACION GENERAL DEL PROYECTO
3.1.7	MEMORIA DESCRIPTIVA SEGÚN ESPECIALIDADES
3.1.8	MEMORIA DE CÁLCULO SEGÚN ESPECIALIDADES
3.1.9	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS SEGÚN ESPECIALIDADES
3.2	ENTREGA DEL ENTREGABLE
3.2.1	ENTREGABLE N° 3, SEGÚN ALCANCES Y CONTENIDO DEL TDR
4	ENTREGABLE N° 4: PRESUPUESTO DE OBRA
4.1	TRABAJO DE GABINETE
4.1.1	COSTOS, PRESUPUESTOS Y PROGRAMACIÓN DE OBRA
4.1.2	CONSOLIDACION DE ENTREGABLES APROBADOS
4.1.3	RECORRIDO VIRTUAL DEL PROYECTO
4.2	ENTREGA DEL ENTREGABLE
4.2.1	ENTREGABLE N° 4, SEGÚN ALCANCES Y CONTENIDO DEL TDR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

Por lo anteriormente presentado por el Postor se tiene por acreditado que este, no ha considerado como actividad la elaboración, digitación y/ o confección de Planos definitivos, es mas solo ha considerado 04 entregables, en ningún momento se advierte de la revisión integral de su oferta se haya considerado LA ENTREGA FINAL DEL EXPEDIENTE TECNICO DEFINITIVO, pues se debe recordar que según los términos de referencia considerados en las bases integradas del presente proceso se consignó como entregable final el Expediente Técnico Definitivo, el mismo que debía ser a los 05 días de aprobado el cuarto entregable, tal como se ha establecido de manera literal, esto en congruencia de que incluso en el numeral 1.12 de los mismos términos de referencia contempla como quinto pago el 10% del monto contratado a la presentación del expediente técnico definitivo, cabe resaltar que la ausencia de la actividad de elaboración de planos, y sus condiciones, pautas, e incluso escalas y detalles, al no haber sido contemplado por el postor, estamos frente a un desconocimiento del objeto de contratación, ya que estas consideraciones antes descritas han sido definidas de manera detallada y específica, en los términos de referencia, a pesar de eso, dicha actividad no fue considerada por el postor en el desarrollo de la metodología propuesta y al tener toda oferta presentada una revisión de carácter integral podemos afirmar que la falta de diligenciamiento y desconocimiento de la finalidad de esta contratación pública colisiona con lo vertido por el mismo postor en el anexo 03 al desconocer los alcances y contenido de los términos de referencia, y por ende de las metas y objetivos del presente procedimiento de selección, por lo que teniéndose que la información presentada tiene documentos excluyentes y contradictorios entre sí, el comité de selección, determina que no se tiene certeza con respecto al alcance de la oferta técnica del referido postor.

A eso debemos sumar que asimismo en el folio 251, 252, 253 y 254 de su oferta técnica, numeral 1.3.3.2, control de calidad, el postor indica literalmente lo siguiente:

- Revisión y aprobación del Método Constructivo y Plan de Trabajo propuesto por los especialistas

La actividad busca verificar e identificar que a los métodos constructivos propuestos por los especialistas se ajusten a las especificaciones técnicas generales y específicas de los Términos de Referencia que sean concordantes con el Plan de Trabajo propuesto para lo cual se procederá de la siguiente manera.

- Control Topográfico permanente durante la ejecución de los trabajos

La actividad busca controlar que la ejecución de los trabajos cumpla con los niveles y medidas señaladas en los planos y exigencias de las especificaciones técnicas para lo cual se efectuará lo siguiente.

- Verificar las referencias que sirvan para el control del servicio en cualquier etapa.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

252

- Controlar los niveles y pendientes.
- Controlará el alineamiento y verticalidad en forma permanente de los elementos estructurales y de confinamiento evitando sobrepasar los límites máximos permisibles.

253

que además deberá estar debidamente implementado con un botiquín de primeros auxilios para casos de accidentes.

- El campamento deberá reunir todas las condiciones de sanidad y seguridad básicas.
- El jefe de Proyecto vigilará todas las zonas de trabajo con el fin de que los estudios que queden comprendidas en el área de influencia del servicio no sean afectados en su estabilidad ni afecten a terceros.
- Verificar que los equipos considerados en el calendario de utilización estén en óptimas condiciones de operatividad y eficiencia que garantice la seguridad del operador y por ende las demás personas que laboren o habite por la zona.

254

- Desmontar, demoler correctamente intervenciones y obras provisionales sin dejar componentes que pueden constituir en el futuro, peligro o fuente de contaminación ambiental.
- Control de Calidad de los trabajos ejecutados

El objeto de esta actividad es asegurar que los trabajos se ejecuten de conformidad a los planos y expediente técnico del proyecto para lo cual se tendrá en cuenta lo siguiente:

Se tiene que el objetivo de valorar o considerar dentro de la evaluación técnica a la Metodología Propuesta por todo postor está relacionada a determinar no solo el conocimiento y alcances de la elaboración del expediente técnico del referido procedimiento de selección, sino que el postor desarrolle parámetros que permitan garantizar no solo una adecuada contratación pública, sino además garantizar la calidad del servicio que se está convocando, el mismo que deberá desarrollarse bajo ciertos parámetros establecidos en los términos de referencia así como la metodología propuesta en su oferta técnica el postor, permita que el comité de selección, adquiera certeza de la calidad técnica y celeridad del objeto de contratación, por lo que se espera que las diversas Metodologías planteadas deban estar desarrolladas bajo el mismo concepto del objeto de contratación, es decir si se tratara de la supervisión de una obra, esta tendría que ser diferente a la elaboración de un expediente Técnico, pues en el presente caso estamos frente a la ELABORACION DE UN EXPEDIENTE TECNICO DEFINITIVO, sin embargo el referido postor, ha desarrollado y



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

propuesto en este ítem, una Metodología que está relacionada estrechamente a otro objeto contractual y que no guarda relación ni coherencia al del presente proceso de selección, pues basta con leer los folios antes descritos para poder determinar que estamos ante un control de calidad aplicado a la ejecución de una obra, y/o consultoría para la supervisión de una obra, las actividades allí estipuladas acreditan fehacientemente que se ha copiado la metodología de otro proceso de selección, que nada tiene que ver con el nuestro pues en la elaboración del Expediente Técnico definitivo, no se ha contemplado ni mucho menos es necesario revisar métodos constructivos, pues aun estos se determinarían en la elaboración del expediente técnico a elaborar, tampoco podemos realizar el control topográfico permanente mientras dure el servicio, pues esta fase solo es desarrollada como componente del segundo entregable y no durante todo el servicio de elaboración de Expediente Técnico, por lo tanto es incongruente que se controle niveles y pendientes, así como los alineamientos y verticalidad de elementos estructurales, pues no estamos ante un servicio de ejecución de obras físicas ni la supervisión de las mismas, tampoco se construirá un campamento, esta fase corresponde cuando se ejecute la obra, una vez que el consultor elegido con la buena pro en el presente proceso de selección, elabore el respectivo Expediente Técnico, y posteriormente se apruebe y se licite esta obra; tampoco se van a considerar en el estadio del presente servicio de consultoría de obra, la demolición ni el desmontaje de estructuras como lo ha indicado el postor que esa será su forma de controlar la calidad del presente servicio.

Por lo antes descrito, se tiene que la oferta técnica del postor no guarda congruencia con el objeto de contratación del presente proceso de selección, siendo esta la elaboración de un expediente Técnico y no la ejecución de una obra, por lo que corresponde desestimar su oferta técnica en este extremo.

Con respecto al ítem Cronograma de actividades.-

Se tiene que el postor presenta en el folio 259, su cronograma de actividades el mismo que según podemos observar no es congruente al plazo de ejecución del servicio de consultoría según los términos de referencia de las bases integradas se consignó 75 días calendario, asimismo en el anexo 04 declaración jurada del postor del plazo del servicio, el referido postor oferto el plazo de 75 días calendario, sin embargo tenemos que en el referido cronograma este contempla los 90 días calendario incluyendo actividades previas, las mismas que en principio no han sido consideradas en los términos de referencia ni tampoco están contempladas en el plazo de ejecución del servicio (75 dc), tal como podemos apreciar en la siguiente toma:

CONSULTOR:
ARQUITECTO WILBER ANDRES AYALA AMESQUITA

Id	Nombre de tarea	Duración	Predecesoras	Comienzo	Fin
1	EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA Y EQUIPAMIENTO: IE 463, LA UNION, PIURA	75 días?		sáb 1/06/24	mié 14/08/24
2	ACTIVIDADES PREVIAS	5 días		sáb 1/06/24	mié 5/06/24
3	INICIO	0 días		sáb 1/06/24	sáb 1/06/24
4	FIRMA DE CONTRATO	0 días		sáb 1/06/24	sáb 1/06/24
5	RECEPCION DE TERRENO	0 días 4		sáb 1/06/24	sáb 1/06/24
6	RECOPILACIÓN HISTÓRICA DE INFORMACIÓN	5 días		sáb 1/06/24	mié 5/06/24



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

Eso quiere decir que el consultor considera que el plazo de ejecución contractual empieza el 01 de junio del 2024 (fecha por cierto anterior a la presentación incluso de las ofertas) y termina el 14.08.2024, asimismo que el mismo 01.06.2024 empieza las actividades previas que duran un plazo de 05 días calendario, si a esto observamos los plazos de los demás entregables que ha considerado el postor tenemos lo siguiente:

Duración del servicio de Elaboración de E.T:	75 d.c del 01/06/24 al 14/08/24
• Actividades previas:	05 d.c del 01/06/24 al 05/06/24
• Entregable N° 01: plan de Trabajo:	10 d.c del 06/06/24 al 15/06/24
• Entregable N° 02: Ingeniería Básica:	25 d.c del 16/06/24 al 05/07/24
• Entregable N° 03: Estudios por especialidad:	30 d.c del 06/07/24 al 04/08/24
• Entregable N° 04: Presupuesto de Obra:	20 d.c del 05/08/24 al 14/08/24

Que como podemos observar en el CRONOGRAMA del referido postor, tenemos que NO SE HA CONSIDERADO los 05 días calendario para la presentación del EXPEDIENTE TECNICO DEFINITIVO, siendo este el Quinto entregable, que como ya lo hemos señalado incluso, forma parte del calendario de pagos al contratista, es decir la Entidad no tendría acceso al producto final que es el Expediente Técnico definitivo, de acuerdo a las consideraciones establecidas en las paginas 39 al 45 de las bases integradas.

Que, este error del postor colisiona gravemente con lo solicitado en los términos de referencia y las bases integradas, y hasta con su mismo anexo 04, pues el plazo de ejecución del servicio de Consultoría de obra para la elaboración del Expediente Técnico empieza realmente con el inicio de la Elaboración del Plan de Trabajo, y termina con la entrega final del Expediente Técnico Definitivo, allí están contemplados los 75 días calendario, no como erróneamente lo ha consignado el postor que el plazo del servicio de Consultoría empieza con las actividades previas hasta la presentación del Entregable N° 04: Presupuesto de Obra, obviándose la presentación final del Expediente Técnico como lo hemos señalado, siendo que este es la finalidad de la presente contratación pública, la Oferta Técnica del postor no cumpliría con los fines y objetivos del presente proceso de selección, por lo que en este extremo corresponde desestimarla.

A esto se suma las siguientes incongruencias determinadas a raíz del análisis del cronograma presentado por el postor, siendo estas:

- Difieren los contenidos de cada entregable establecidos en las bases integradas solicitados por el área usuaria con respecto a los consignados en dicho Cronograma del postor, por lo que este debía observar de manera diligente al formular su oferta, pues de la presente tenemos que:
 - El contenido del Entregable N° 01: Plan de Trabajo no ha desarrollado las consideraciones establecidas para este (1. Diagrama de barras mostrando las tareas a realizar y las metas a cumplir, en función a su desagregado de costos presentado a la ENTIDAD, 2. Programa de asignación de recursos del personal para el desarrollo del servicio, 3. Programación calendarizada de los recursos materiales y equipos a ser utilizados en la prestación de los



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

servicios que utilizará cada Especialista, 4. La programación se efectuará en base a días calendario e indicará claramente el tiempo de duración de cada tarea dentro del plazo establecido, 5. Descripción general de las Actividades a realizar con la finalidad de obtener el Expediente Técnico de la Obra, 6. Relación de todo el Personal Profesional, 7. Relación de todo el recurso físico mínimo ofertado por el Contratista).

- El contenido del ENTREGABLE N° 3: ESTUDIOS POR ESPECIALIDAD, no ha contemplado la elaboración y diagramación de los planos por especialidad y detalles.
- El Entregable Final o N° 05, que era el Expediente Técnico Definitivo, no fue considerado por el postor.

- Otra de las incongruencias de dicho Cronograma ofertado, es como se han planteado las actividades y/o componentes de cada entregable, pues estas no están relacionadas ni vinculadas de manera correcta e idónea, que conlleve a un óptima elaboración de un expediente Técnico, pues así tenemos que el referido postor considera que la elaboración de las especificaciones técnicas por especialidades (del 30/07/24 al 03/08/24) se deben hacer antes que los costos y presupuestos (del 05/08/24 al 13/08/24), cuando lo correcto es que primero se definan los metrados, de acuerdo a las partidas y sub partidas consideradas en los diseños, para posteriormente una vez definidos estos realizar las respectivas especificaciones técnicas las mismas que deben estar compatibilizadas, con los metrados previamente establecidos, y no como erróneamente lo ha establecido el postor en su oferta técnica, que primero se elaboran las especificaciones técnicas y después los metrados, pues de ser así estos se tendrían que adecuar a las especificaciones no guardarían una congruencia ni tampoco respetarían el adecuado procedimiento constructivo de acuerdo a las normas técnicas. Pues lo correcto sería primero tener definidos los planos (actividad que ha obviado el postor en la elaboración de su cronograma) y luego formular las demás actividades, vinculadas a esta.

Que, según lo establecido en el fundamento 31 de la Resolución N° 789-2024-TCE-S4, del 06 de marzo del 2024, se ha establecido lo siguiente:

31. En consecuencia, habiéndose determinado que el Consorcio Adjudicatario, por un lado, en el Anexo N° 4 ofertó el plazo de 30 días calendario para la liquidación de la supervisión de la obra y; por otro lado, en la "Metodología propuesta", consignó el plazo de 20 días calendario; ello permite evidenciar que la oferta de dicho postor contiene información incongruente entre sí; por lo que, no resulta comprensible el plazo ofertado por aquél, no correspondiendo validar los cuarenta cinco (45) puntos otorgados por el comité de selección por dicho factor de evaluación.

Que, en el presente caso resulta aplicable el criterio establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, pues el referido postor como hemos visto en su Anexo 04 Oferto el plazo de 75 días para el desarrollo del servicio de consultoría de Obra, sin embargo, podemos apreciar que en el contenido de su Metodología Propuesta en específico en el cronograma de actividades se tiene que si se le contabiliza el correcto plazo del servicio de acuerdo a los términos de referencia y bases integradas se tiene que este se debe contabilizar desde el primer entregable hasta el quinto entregable (Entrega del Expediente Técnico definitivo, que como se ha determinado no fue considerado por el postor) siendo así tenemos que el postor ha ofertado el plazo de 70 días calendario según el siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

- **Actividades previas:** **NO SE LE PUEDE CONSIDERAR PORQUE NO FORMA PARTE DE LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA Y BASES ADMINISTRATIVAS.**

- Entregable N° 01: plan de Trabajo: 10 d.c del 06/06/24 al 15/06/24
- Entregable N° 02: Ingeniería Básica: 20 d.c del 16/06/24 al 05/07/24
- Entregable N° 03: Estudios por especialidad: 30 d.c del 06/07/24 al 04/08/24
- Entregable N° 04: Presupuesto de Obra: 10 d.c del 05/08/24 al 14/08/24

- **Entregable N° 05:- NO FUE CONTEMPLADO Y/O CONSIDERADO POR EL POSTOR.**

Por lo que queda fehacientemente acreditado que dicho postor solo oferto el plazo de SETENTA (70) DIAS CALENDARIO, para la ejecución de servicio, y no 75 DIAS CALENDARIO como consigno en su Anexo 04, En este punto, es importante precisar que las ofertas presentadas por los postores deben ser revisadas de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. Caso contrario, de observase información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

En ese contexto, de la revisión y análisis de la metodología propuesta presentada por el referido Postor, se aprecia en este extremo, conforme a las bases integradas, contiene información incongruente entre dicha metodología y el Anexo N° 4, pues en el primero se consigna el plazo de 70 días calendario, mientras que en el segundo, el plazo de 75 días calendario para la ejecución del servicio; situación que no permite tener certeza de lo realmente ofertado por dicho postor, siendo esta información excluyente entre sí. Por tanto, corresponde señalar que la oferta del Postor, específicamente, la "metodología propuesta", no contiene información clara y congruente respecto al plazo que corresponde a la Ejecución del servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico, además, dada la existencia de información incongruente.

CONCLUSIONES

Asimismo, es de precisar que, en las bases integradas es estableció que correspondía otorgar TREINTA (30) puntos al postor que cumpla con acreditar la "metodología propuesta", siendo así que por los argumentos y motivaciones anteriormente descritas, corresponde no asignarle puntaje al referido Postor al no haber acreditado idóneamente la Metodología Propuesta.

Que conforme lo ha señalado las BASES INTEGRADAS, Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, por lo que de acuerdo a la evaluación Técnica el POSTOR MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO, con RUC N° 10413804049, pasa a la evaluación económica, con un puntaje de CIEN (100) puntos.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION-PIURA

Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

Acto seguido se procede a realizar la evaluación económica, siendo esta:

PRECIO	VALOR REFERENCIAL	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE
1.00	S/ 135,000.00	S/ 135,000.00	100 PUNTOS
TOTAL PUNTAJE ECONOMICO			100 PUNTOS

De este modo, teniéndose los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los resultados:

EVALUACION	PUNTAJE	CP	PUNTAJE
OFERTA TECNICA	100 PUNTOS	0.80	80 PUNTOS
OFERTA ECONOMICA	100 PUNTOS	0.20	20 PUNTOS
PUNTAJE TOTAL			100 PUNTOS
BONIFICACION DEL 5% POR CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA			5 PUNTOS
BONIFICACION DEL 10% POR PROVINCIA COLINDANTE			10 PUNTOS
PUNTAJE FINAL			115 PUNTOS

Por lo que habiéndose acreditado que el postor **MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO**, con RUC N° **10413804049**, ha solicitado el 5% sobre el puntaje total obtenido por tener la condición de micro y pequeña empresa, así como el 10% debido al domicilio donde se ejecutara la prestación. Su puntaje total es 115 PUNTOS.

3. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

EL Comité de Selección, en cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 83° y 84° del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, otorga por unanimidad la **buena pro** AL POSTOR **MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO**, con RUC N° **10413804049**, con un precio ofertado de **S/ 135,000.00** (CIENTO TREINTA Y CINCO MIL CON 00/100 SOLES), El precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio.

Asimismo, el Comité de selección indica que se procederá a notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través de Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE).

Sin otro asunto que tratar y luego de leída y aprobada la presente acta, siendo las 10:20 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión, firmando en señal de conformidad, Los miembros del Comité de Selección asistentes.




MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNIÓN-PIURA


Jr. Chepa Santos N° 701 – La Unión - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN


Miembros presentes:



CPC. Pedro Miguel Mendoza
Paz
DNI: 40986052
Presidente



Ing. Jose Ricardo Rodriguez
Chumbe
DNI: 44235664
1er Miembro



Ing. Darwin Joel Moncada
Ibarra
DNI: 45859543
2do Miembro

