

PRONUNCIAMIENTO N° 070-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Yarinacocha.

Referencia: Licitación Pública N° SM-4-2023-MDY-CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra: "Mejoramiento del servicio de agua potable urbano y alcantarillado sanitario en los AA.HH. María Parado de Bellido, AA.HH. Fernando Belaunde Terry, AA.HH. Ramiro Priale y el AA.HH. Ucayali del distrito de Yarinacocha-provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali" con CUI N° 2534050.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18 de enero de 2024¹ y subsanado el 30^{2,3} de enero de 2024; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **"TECCOMP E.I.R.L."**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la "Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el "Reglamento".

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 5⁴, 8⁵ y 9⁶ de febrero de 2024, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁷; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 4, N° 5, N° 17, N° 19 y N° 20, referidas al **"Anexo N° 7"**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 9 y N° 15, referidas a la **"Acreditación de la experiencia del postor en la especialidad"**.

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26184004-PUCALLPA

² Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26202791-PUCALLPA

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS "Emisión de Pronunciamiento".

⁴ Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26402152-PUCALLPA

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0016885

⁶ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0017804

⁷ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 22, referida al “Presupuesto de obra en Excel”.

Asimismo, cabe señalar que en la solicitud de elevación del mencionado participante, al cuestionar la consulta u observación N° 22, señaló lo siguiente:

“(…)

Con respecto a presentar el presupuesto de la obra escaneado en el Anexo N° 6 tal como lo dispone las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, se puede apreciar de su revisión que el Anexo N° 6 no cuenta con el presupuesto escaneado, sobre todo deberá de tenerse en cuenta que en caso de divergencia prevalece el documento escaneado del precio de la oferta.

(…) también es cierto que la Entidad debió presentar el presupuesto de la obra escaneado en el Anexo N° 6, conjuntamente con la publicación de las Bases Integradas, ya que en caso de divergencia prevalece el documento escaneado del precio de la oferta, y que en presente caso el comité de selección no ha cumplido con presentar en el Anexo N° 6 de las presentes bases integradas el Presupuesto escaneado de la obra; por lo tanto, el Comité de Selección HA OBLIGADO LA PUBLICACION DEL PRESUPUESTO DE LA OBRA ESCANEADO EN EL ANEXO N° 6, PARA SER UTILIZADO POR LOS POSTORES AL MOMENTO DE ELABORAR SU OFERTA ..., por lo tanto, LA FALTA DE ABSOLUCION a nuestra Observación planteada en el presente proceso de selección colisiona con lo establecido en las Bases Estándar y los Principios de TRANSPARENCIA Y PUBLICIDAD del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; por lo que la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.

(…)”

Cabe indicar que dicho pedido no fue abordado en la referida consulta u observación, siendo que en el pliego absolutorio solo se solicitó: “(…) *publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra* (…); por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto de dicho extremo.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto al Anexo N° 7

El recurrente “TECCOMP E.I.R.L.” cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 4, N° 5, N° 17, N° 19 y N° 20, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 4

“(…)

Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, el Anexo N° 7 correspondiente a la “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, siendo que en dicha consulta y/u observación, se planteó UN (01) extremo: no obstante, el comité de selección, al absolver se limitó a hacer mención en forma general respecto al (01) extremo de la consulta planteada, manifestando lo siguiente:

(…)

En ese contexto, considerando que la normativa de contratación pública, dispone que el Comité de Selección al absolver las consultas y/u observaciones planteadas deberá de realizarla de manera clara detallando cada una de las respuestas, y que, en el presente caso, se advierte que el Comité de Selección no absolvió motivadamente el Extremo planteado en la respectiva Consulta, por lo que se advierte transgresión a lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento y en el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016 -OSCE/CD; por lo tanto, la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.
(...)"

*El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la consulta u observación N° 5

(...)

Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, el Anexo N° 7 correspondiente a la "Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV", siendo que en dicha consulta y/u observación, se planteó UN (01) extremo: no obstante, el comité de selección, al absolver se limitó a hacer mención en forma general respecto al (01) extremo de la consulta planteada, manifestando lo siguiente:

(...)

Así mismo, Cuando se trate de consorcios, esta declaración jurada será presentada por cada uno de los integrantes del consorcio, salvo que se trate de consorcios con contabilidad independiente, en cuyo caso debe ser suscrita por el representante común, debiendo indicar su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio.

Como podemos apreciar de la absolución del comité de selección respecto a la consulta planteada, no ha precisado CUAL SERA LA POSICIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN CUANDO SE PRESENTE UN POSTOR COMO CONSORCIO CON CONTABILIDAD INDEPENDIENTE Y UN NUEVO RUC CON DOMICILIO FISCAL EN LA AMAZONIA PARA PRESENTAR EL ANEXO N°7, Y LOGRAR QUE SU OFERTA ECONOMICA ESTE EXONERADA DEL IGV, SI SE SABE QUE UNO DE LOS CONSORCIADOS, CUYO DOMICILIO FISCAL ES EN LA AMAZONIA, ESTA EJECUTANDO UNA OBRA CON IGV A TRAVES DE UN CONSORCIO QUE ES QUIEN FACTURA A LA ENTIDAD CONTRATANTE CON IGV, Y PRETENDE ACOGERSE AL BENEFICIO DE LA EXONERACION DEL IGV CREANDO UN CONSORCIO CON CONTABILIDAD INDEPENDIENTE Y UN NUEVO NUMERO DE RUC DEL REFERIDO CONSORCIO ¿DESCALIFICARA LA OFERTA O ADMITIRA LA OFERTA DEL CONSORCIO?

En ese contexto, considerando que la normativa de contratación pública, dispone que el Comité de Selección al absolver las consultas y/u observaciones planteadas deberá de realizarla de manera clara detallando cada una de las respuestas, y que, en el presente caso, se advierte que el Comité de Selección no absolvió motivadamente el Extremo planteado en la respectiva Consulta, por lo que se advierte transgresión a lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento y en el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016 -OSCE/CD; por lo tanto, la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.
(...)"

*El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la consulta u observación N° 17

(...)

Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, el Anexo N° 7 correspondiente a la "Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV", siendo que en dicha consulta y/u observación, se planteó UN (01) extremo: no obstante, el comité de selección, al absolver se limitó a hacer mención en forma general respecto al (01) extremo de la consulta planteada, manifestando lo siguiente:

(...)

*Como podemos apreciar de la absolución del comité de selección respecto a la consulta planteada, **no ha precisado en su absolución lo siguiente: ¿Qué pasaría si una empresa de la Amazonía viene ejecutando una obra en la Amazonía con IGV en el presente año, y se presenta al presente proceso de selección integrando un consorcio con contabilidad independiente, de presentar el consorcio con contabilidad independiente el Anexo N°7 - Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV -, ¿será válida su propuesta o será descalificada?***

*En ese contexto, considerando que la normativa de contratación pública, dispone que el Comité de Selección al absolver las consultas y/u observaciones planteadas **deberá de realizarla de manera clara detallando cada una de las respuestas, y que, en el presente caso, se advierte que el Comité de Selección no absolvió motivadamente el Extremo planteado** en la respectiva Consulta, **por lo que se advierte transgresión a lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento y en el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016 -OSCE/CD**; por lo tanto, la Entidad deberá de elevar este **Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.**
(...)”*

*El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la consulta u observación N° 19

*“(…) Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, el Anexo N° 7 correspondiente a la "Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV", siendo que en dicha consulta y/u observación, **se planteó SEIS (06) extremos; no obstante, el comité de selección, al absolver se limitó a hacer mención en forma general respecto a los extremos de la consulta planteada, manifestando lo siguiente:***

*(…) Como podemos apreciar de la absolución del comité de selección **respecto a los SEIS (06) extremos de la consulta planteada, no ha precisado la respuesta detallada de cada extremo, sino lo ha realizado en términos generales, para que el postor lo interprete a su manera, cuando esa no es la forma que debió absolver el comité.***

*En ese contexto, considerando que la normativa de contratación pública, dispone que el Comité de Selección al absolver las consultas y/u observaciones planteadas **deberá de realizarla de manera clara detallando cada una de las respuestas, y que, en el presente caso, se advierte que el Comité de Selección no absolvió motivadamente el Extremo planteado** en la respectiva Consulta, **por lo que se advierte transgresión a lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento y en el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016 -OSCE/CD**; por lo tanto, la Entidad deberá de elevar este **Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.**
(...)”*

*El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la consulta u observación N° 20

*“(…) Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, el Anexo N° 7 correspondiente a la "Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV", siendo que en dicha consulta y/u observación, **se planteó CUATRO (04) extremos; no obstante, el comité de selección, al absolver se limitó a hacer mención en forma general respecto a los extremos de la consulta planteada, manifestando lo siguiente:***

*(…) Como podemos apreciar de la absolución del comité de selección **respecto a los CUATRO (04) extremos de la consulta planteada, no ha precisado la respuesta detallada de cada extremo, sino lo ha realizado en términos generales, para que el postor lo interprete a su manera, cuando esa no es la forma que debió absolver el comité.***

*En ese contexto, considerando que la normativa de contratación pública, dispone que el Comité de Selección al absolver las consultas y/u observaciones planteadas **deberá de realizarla de manera***

clara detallando cada una de las respuestas, y que, en el presente caso, se advierte que el Comité de Selección no absolvió motivadamente el Extremo planteado en la respectiva Consulta, por lo que se advierte transgresión a lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento y en el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016 -OSCE/CD; por lo tanto, la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.
(...)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 4, el participante consultó si sería admitida una oferta en calidad de **consorcio con contabilidad independiente**, cuando se presente el Anexo N° 7 y no se acredite la condición de que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentren en la Amazonía.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037 - Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7), en la cual se declara bajo juramento que goza del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037; asimismo, aclaró que: “(...) *se admitirán las ofertas que cumplan estrictamente con los requisitos y formalidades exigidos por la Ley, el Reglamento, norma de la materia y la Directiva de Consorcio*”.

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 5, el participante solicitó si sería admitida una oferta en **calidad de consorcio con contabilidad independiente y un nuevo RUC con domicilio fiscal en la amazonia**, cuando presente el Anexo N° 7 y **uno de los consorciados con domicilio fiscal en la amazonia está ejecutando una obra a través de un consorcio que es quien factura a la entidad contratante con IGV.**

Ante lo cual, el comité de selección señaló que los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037 - Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7), en la cual se declara bajo juramento que goza del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037; asimismo, indicó que: “(...) *Cuando se trate de consorcios, esta declaración jurada será presentada por cada uno de los integrantes del consorcio, salvo que se trate de consorcios con contabilidad independiente, en cuyo caso debe ser suscrita por el representante común, debiendo indicar su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio*”.

Además, mediante la consulta u observación N° 17, el participante solicitó si sería admitida una oferta en calidad de consorcio con contabilidad independiente, cuando se presente el Anexo N° 7, y una de las empresas que conforman dicho consorcio, se encuentre ejecutando en el presente año, una obra en la Amazonia, pagando IGV.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que: “(...) *se validará las ofertas que cumplan estrictamente con lo estipulado en las bases, así como las etapas de admisión, evaluación, calificación de ofertas, y la oferta será descalificada cuando no cumpla con los requisitos de calificación estipuladas en las bases del procedimiento de*

selección.”. Precisando que el colegiado admitirá, evaluará y calificará las ofertas, de acuerdo a las normativas de contrataciones del Estado, norma de la materia y las Bases Integradas.

Por otro lado, mediante la consulta u observación N° 19, el participante, en relación a la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N°7), solicitó que se absuelva las siguientes consultas:

“1).- ¿Qué pasa si en la Promesa de Consorcio se presenta Consorciado una empresa que goza del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, con otra empresa que no goza de este beneficio, pero para efectos del presente proceso de selección se presentan consorciados con una denominación de Consorcio y un RUC de Consorcio tramitado y emitido por la SUNAT con domicilio fiscal en la Amazonía, se validara esta propuesta o será descalificada?

2).- ¿Qué pasa si las empresas que no gozan del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, pero para efectos del presente proceso de selección se presentan consorciadas con una denominación de CONSORCIO y un RUC del Consorcio tramitado y emitido por la SUNAT con domicilio fiscal en la Amazonía, se validara esta propuesta o será descalificada?

3).- ¿Qué pasa si las empresas que gozan de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, presentan sus ofertas con IGV, se validara esta propuesta o será descalificada?

4).- ¿Qué pasaría si las empresas de la Amazonia se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, ¿es válido que presenten en el anexo N°10 ¿Experiencia del postor en la especialidad ¿obras ejecutadas fuera del territorio de la Amazonía? es válida su propuesta o se le descalificará.

5).- ¿Qué pasaría si un consorcio conformado por empresas de la Amazonía y empresas que no son del territorio de la Amazonía se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, ¿es válido que presenten en el anexo N°10 ¿Experiencia del postor en la especialidad ¿obras ejecutadas fuera del territorio de la Amazonía? es válida su propuesta o se le descalificará.

6).- ¿Qué pasaría si las empresas de la Amazonia se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, es válido que presenten en el anexo N°10 ¿Experiencia del postor en la especialidad¿ obras ejecutadas solo en el territorio de la Amazonía, ¿pese a que uno de los consorciados ha ejecutado obras fuera del territorio de la Amazonia? es válida su propuesta o se le descalificará”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que, los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037 - Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7), en la cual se declara bajo juramento que goza del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037; asimismo, aclaró que: “...se validará las ofertas que cumplan estrictamente con los requisitos y formalidades exigidos por la Ley, el Reglamento, norma de la materia y la Directiva de Consorcio; así como las etapas de admisión, evaluación, calificación de ofertas, y la oferta será descalificada cuando no cumpla con los requisitos de calificación estipuladas en las bases del procedimiento de selección.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 20, el participante, en relación artículo 5 del Reglamento de las Disposiciones Tributarias contenidas en la Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonia, una empresa estará exonerada del IGV si ha cumplido, en el último ejercicio gravable (año 2022), las cuatro condiciones exigidas en el Anexo N° 7, realizó las siguientes consultas:

- “1). ¿Qué pasaría si una empresa de la Amazonía ha ejecutado obras fuera de la Amazonía durante el año 2022 o está ejecutando obras en el presente año fuera de la Amazonía? ¿Se validará su propuesta o será descalificada?
- 2). ¿Qué pasaría si una empresa de la Amazonía ha ejecutado obras fuera de la Amazonía anterior al año 2022? ¿Se validará su propuesta o será descalificada?
- 3). ¿Qué pasaría si una empresa de la Amazonía ha ejecutado obras en la Amazonía durante el año 2022 o está ejecutando obras en el presente año incluidas el IGV? ¿Se validará su propuesta o será descalificada?
- 4). ¿Qué pasaría si una empresa de la Amazonía ha ejecutado obras fuera de la Amazonía durante el año 2022 o el presente año, integrando un Consorcio que llevo contabilidad independiente ¿Afectó su condición de empresa exonerada del IGV? ¿Se validará su propuesta o será descalificada?”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que, los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037 - Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7), en la cual se declara bajo juramento que goza del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037; asimismo, aclaró que: “...se validará las ofertas que cumplan estrictamente con los requisitos y formalidades exigidos por la Ley, el Reglamento, norma de la materia y la Directiva de Consorcio; así como las etapas de admisión, evaluación, calificación de ofertas, y la oferta será descalificada cuando no cumpla con los requisitos de calificación estipuladas en las bases del procedimiento de selección. Precizando que el colegiado admitirá, evaluará y calificará las ofertas, de acuerdo a las normativas de contrataciones del estado, norma de la materia y las bases integradas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en las consultas u observaciones N° 4, N° 5, N° 17, N° 19 y N° 20, debido a que el comité de selección no dio una respuesta precisa respecto a lo consultado, vulnerando lo prescrito en el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD.

En relación a ello, a través del Informe N° 023-2024-AJQC de fecha 5 de febrero de 2024 y el Informe N° 025-2024-AJQC de fecha 7 de febrero de 2024 remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 31 de enero de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

Con respecto a la consulta N° 4, N°5, N° 17 y N° 20:

(...) las consultas formuladas por el y/o los participantes, deben de estar estrictamente inclinadas a solicitar aclaraciones u otro pedido respecto a cualquier extremo de las bases y NO de pretensiones "cuál será la posición" que expresan acciones futuras; es decir, la formulación de consultas debe estar orientadas a solicitar aclaraciones respecto a los estipulados de cualquier extremo de las Bases, el mismo que está conformado por el CAPÍTULO I GENERALIDADES, CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CAPÍTULO III REQUERIMIENTO, CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN, CAPÍTULO V, PROFORMA DEL CONTRATO, CAPÍTULO VI, CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA, ANEXOS.

(...)

Sin embargo, este colegiado aclarar lo siguiente: "Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonia, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)"

(...)

Así mismo, Cuando se trate de consorcios, esta declaración jurada será presentada por cada uno de los integrantes del consorcio, salvo que se trate de consorcios con contabilidad independiente, en cuyo caso debe ser suscrita por el representante común, debiendo indicar su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio.

(...)

De mismo modo, la cuarta disposiciones complementarias finales 3. Indica que; el postor que goza de la exoneración prevista en la Ley n° 27037, ley de promoción de la inversión en la amazonia, formula su oferta teniendo en cuenta exclusivamente el total de los conceptos que conforman el valor referencial, excluido el impuesto general a las ventas (IGV).

(...)

Por lo tanto, este colegiado aclara que se validará las ofertas que cumplan estrictamente con lo estipulado en las bases, así como las etapas de admisión, evaluación, calificación de ofertas, y la oferta será descalificada cuando no cumpla con los requisitos de calificación estipuladas en las bases del procedimiento de selección.

Asimismo, se precisa que, este colegiado admitirá, evaluará y calificará las ofertas, de acuerdo a las normativas de contrataciones del estado, norma de la materia y las bases integradas

Con respecto a la consulta N° 19 agregó lo siguiente:

(...)

Asimismo, el numeral 2.2.1.1 de las bases estandarizadas señala que:

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).

Por otro lado, la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado señala que:

Para acceder al beneficio de la exoneración del Impuesto General a las Ventas (IGV) según la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonia, que se hace referencia en la Cuarta Disposición Complementaria Final del Reglamento, todos los integrantes que figuran en la promesa de consorcio deben reunir las condiciones exigidas en dicha Ley, salvo cuando participen proveedores en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el Registro Único de Contribuyentes (RUC).

En tal medida, la normativa de Contrataciones del Estado permite a las personas naturales jurídicas, la participación en consorcio en los procesos de contratación organizados por las Entidades Públicas; no obstante dicha participación debe realizarse en observancia de los requisitos y formalidades exigidos por la Ley, el Reglamento y la Directiva de Consorcio.

asimismo, la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado señala que:

“La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio.

Por lo tanto, este colegiado aclara que se validará las ofertas que cumplan estrictamente con los requisitos y formalidades exigidos por la Ley, el Reglamento, norma de la materia y la Directiva de Consorcio; así como las etapas de admisión, evaluación, calificación de ofertas, y las oferta será descalificada cuando no cumpla con los requisitos de calificación estipuladas en las bases del procedimiento de selección.
(...)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que en la cuarta Disposición Complementaria Final del Reglamento, se establece que si durante la fase de actuaciones preparatorias las Entidades advierten que es posible la participación de ejecutores o consultores de obras que gozan del beneficio de la exoneración del IGV previstas en la Ley N° 27037, se debe tener en cuenta, entre otros aspectos:

- Las Bases del procedimiento de selección establecen además del valor referencial, los límites de este con y sin IGV,
- El postor que goza de la exoneración prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, formula su oferta teniendo en cuenta exclusivamente el total de los conceptos que conforman el valor referencial, excluido el IGV,
- La admisión de las ofertas que presenten los postores depende de si aquellas se encuentran dentro de los límites establecidos el artículo 28.2 de la Ley, siendo que las ofertas que no incluyen IGV serán contrastadas con los límites del valor referencial sin IGV.

Asimismo, en el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, incluido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

ANEXO N° 7

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV

“(…)”

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento que gozo del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, dado que cumplo con las condiciones siguientes:

- 1.- Que el domicilio fiscal de la empresa se encuentra ubicada en la Amazonía y coincide con el lugar establecido como sede central (donde tiene su administración y lleva su contabilidad);*
- 2.- Que la empresa se encuentra inscrita en las Oficinas Registrales de la Amazonía (exigible en caso de personas jurídicas);*

- | |
|--|
| <p>3.- <i>Que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía; y</i></p> <p>4.- <i>Que la empresa no ejecuta obras fuera de la Amazonía.</i></p> <p>(...)”</p> |
|--|

*El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Cabe señalar que mediante Informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego, aclarando que se admitirán las ofertas que cumplan estrictamente con los requisitos y formalidades exigidos por la Ley, el Reglamento y lo establecido en las Bases Integradas; por su parte, agregó que las consultas formuladas por los participantes deberían estar orientadas a aclarar cualquier extremo de las bases y no a “cuál será la posición” de la Entidad ante una acción futura.
- Ahora bien, se advierte que el recurrente realizó una serie de consultas con relación a la validez de la oferta en el caso de ciertos supuestos para que se le otorgue el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, por lo que se señala lo siguiente:

A) Respecto a la consulta u observación N° 4, N° 5 y N° 19 (ítem 1 y 2)

Mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, referido a la aplicación del Beneficio de la Exoneración del Impuesto General a las Ventas – IGV en el marco de la contratación pública, se estableció que en los procedimientos de selección que lleven a cabo las Entidades del Estado, cuando participen proveedores en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el Registro Único de Contribuyentes (RUC), los requisitos exigidos en el artículo 2 del Reglamento de la Ley de la Amazonía (para acceder al beneficio de la exoneración del IGV), de acuerdo a la normativa tributaria, deben ser cumplidos por el consorcio en sí y no necesariamente por cada uno de sus integrantes.

De lo expuesto, se desprende que según lo establecido en la normativa de contratación pública, para el caso de consorcios que se sujeten al beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, las condiciones legales para tal fin deben ser cumplidos por el consorcio en sí y no necesariamente por cada uno de sus integrantes, siempre que tengan contabilidad independiente.

Cabe señalar que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos -lo cual incluye que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía- como consorcio y no requiere que todos sus integrantes lo cumplan. Por lo tanto, se concluye que, si el consorcio no puede acreditar que cuenta con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonía, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los

requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta⁸.

B) Respecto a la consulta u observación N° 17:

Al respecto, cabe señalar que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos -lo cual incluye que la empresa no ejecute obras fuera de la Amazonía- como consorcio y no requiere que todos sus integrantes lo cumplan. Por lo tanto, se concluye que, si el consorcio ejecuta obras fuera de la Amazonía, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta.

C) Respecto a la consulta u observación N° 19 (Ítem 3, 4, 5 y 6):

“3).- ¿Qué pasa si las empresas que gozan de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, presentan sus ofertas con IGV, se validara esta propuesta o será descalificada?”

Al respecto, debe tenerse en cuenta que, conforme lo señalado en la Opinión N° 122-2017/DTN, el comité de selección no puede desestimar ni mucho menos modificar la oferta del postor que, contando con el beneficio de la exoneración del IGV, previsto en la Ley N° 27037, opte por no emplearlo y presente su oferta incluyendo el IGV, ya que dicha decisión sólo compete al postor. En esa línea, cuando dicho postor resulte ganador de la buena pro, la decisión de no acogerse a tal beneficio debe mantenerse durante el perfeccionamiento del contrato y la ejecución contractual.

4).- ¿Qué pasaría si las empresas de la Amazonia se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, ¿es válido que presenten en el anexo N°10 ¿Experiencia del postor en la especialidad ¿obras ejecutadas fuera del territorio de la Amazonía? es válida su propuesta o se le descalificara.

5).- ¿Qué pasaría si un consorcio conformado por empresas de la Amazonía y empresas que no son del territorio de la Amazonía se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, ¿es válido que presenten en el anexo N°10 ¿Experiencia del postor en la especialidad ¿obras ejecutadas fuera del territorio de la Amazonía? es válida su propuesta o se le descalificara.

⁸ En los considerandos 30 y 31 de la Resolución N° 1882-2019-TCE-S1, se señala que “(...) ha presentado información inexacta como parte de su oferta, contenida en el Anexo 7 (...) respecto a la no ejecución de obras fuera de la Amazonía que dicho anexo pretendía acreditar (...) al advertirse la existencia de indicios suficientes que dan cuenta de la presentación de información inexacta durante el procedimiento de selección, corresponde descalificar la oferta (...)” (El subrayado es nuestro).

6).- *¿Qué pasaría si las empresas de la Amazonia se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, es válido que presenten en el anexo N°10 ¿Experiencia del postor en la especialidad¿ obras ejecutadas solo en el territorio de la Amazonía, ¿pese a que uno de los consorciados ha ejecutado obras fuera del territorio de la Amazonia? es válida su propuesta o se le descalificara”.*

Al respecto, para las consultas de los ítems 4, 5 y 6, debe tenerse en cuenta que, conforme a lo señalado en la Resolución N° 1265-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se indica:

“(…)

Bajo esa línea argumentativa, el hecho de que la experiencia presentada, adquirida por sus integrantes, se haya ejecutado fuera de la Amazonía en años anteriores al ejercicio en que se llevó a cabo la presentación de ofertas, no implica que el Consorcio Impugnante no pueda acogerse al beneficio de exoneración del IGV; en tanto que las bases únicamente requieren para sustentar dicha condición la presentación del Anexo N. ° 7, así como sustentar que tiene contabilidad independiente. Debe recordarse, además, que la SUNAT ha reconocido como entes diferentes al consorcio que lleva contabilidad independiente de sus partes contratantes, para efectos de la aplicación de la Ley de la Amazonía, calificándolos como contribuyentes distintos.

Asimismo, las bases del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar, no establecen exigencia alguna de que los consorcios que se acojan al beneficio de exoneración del IGV, deban presentar experiencia ejecutada por sus integrantes únicamente en la Amazonía.

“(…)”

De lo expuesto, se aprecia que no es una exigencia que los consorcios que se acojan al beneficio de exoneración del IGV, deban presentar experiencia ejecutada por sus integrantes únicamente en la Amazonía.

Por lo tanto, se concluye que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación como consorcio, no siendo exigible presentar experiencia ejecutada por sus integrantes únicamente en la Amazonía.

C) Respecto a la consulta u observación N° 20:

“1). ¿Qué pasaría si una empresa de la Amazonía ha ejecutado obras fuera de la Amazonía durante el año 2022 o está ejecutando obras en el presente año fuera de la Amazonía? ¿Se validará su propuesta o será descalificada?

2). ¿Qué pasaría si una empresa de la Amazonía ha ejecutado obras fuera de la Amazonía anterior al año 2022? ¿Se validará su propuesta o será descalificada?

3). ¿Qué pasaría si una empresa de la Amazonía ha ejecutado obras en la Amazonía durante el año 2022 o está ejecutando obras en el presente año incluidas el IGV? ¿Se validará su propuesta o será descalificada?

4). *¿Qué pasaría si una empresa de la Amazonía ha ejecutado obras fuera de la Amazonía durante el año 2022 o el presente año, integrando un Consorcio que llevo contabilidad independiente ¿Afectó su condición de empresa exonerada del IGV? ¿Se validará su propuesta o será descalificada? ”.*

Al respecto, tal como indica el artículo 5 del Reglamento de las Disposiciones Tributarias contenidas en la Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonia, una empresa estará exonerada del IGV si ha cumplido, en el último ejercicio gravable, las cuatro condiciones exigidas en la Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonia, las cuales están consignadas en el Anexo N° 7.

Sobre el particular, de conformidad a lo establecido en el formato contenido en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección con lo dispuesto en las Bases Estándar, el numeral 4 del Anexo N° 7, señala expresamente lo siguiente: **“Que la empresa no ejecuta fuera de la Amazonia”.**

Cabe señalar que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos -lo cual incluye que la empresa no ejecute obras fuera de la Amazonía- como consorcio y no requiere que todos sus integrantes lo cumplan. Por lo tanto, se concluye que, si el consorcio ejecuta obras fuera de la Amazonía, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la falta de motivación en la absolución por parte del comité, y en tanto la Entidad habría absuelto conforme a la normativa; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad

El recurrente “TECCOMP E.I.R.L.” cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 9 y N° 15, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 9

“(…)

Como podemos apreciar de la absolución a la observación planteada, el comité de selección no ha dado respuesta a lo solicitado, sobre todo si tenemos en cuenta que el día 2 de diciembre de 2023 se ha publicado en el diario oficial El Peruano, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras:

“(…)

Según lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, se consultó si el comité de selección, EXIGIRÁ DOCUMENTOS ADICIONALES A LO ESTABLECIDO EN DICHO ACUERDO DE SALA PLENA.

En ese contexto, considerando que la normativa de contratación pública, dispone que el Comité de Selección al absolver las consultas y/u observaciones planteadas deberá de realizarla de manera clara detallando cada una de las respuestas, y que, en el presente caso, se advierte que el Comité de Selección no absolvió motivadamente el Extremo planteado en la respectiva Consulta, por lo que se advierte transgresión a lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento y en el numeral 2.2.6 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD; por lo tanto, la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.
(...)”

Respecto a la consulta u observación N° 15

“(…)”

*Lo que hemos pretendido con la siguiente consulta, es tan solo que el comité de selección **nos confirme cual será la forma de acreditación de los participantes en el presente proceso de selección.***

En ese contexto, considerando que la normativa de contratación pública, dispone que el Comité de Selección al absolver las consultas y/u observaciones planteadas deberá de realizarla de manera clara detallando cada una de las respuestas, y que, en el presente caso, se advierte que el Comité de Selección no absolvió motivadamente el Extremo planteado en la respectiva Consulta, por lo que se advierte transgresión a lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento y en el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016 OSCE/CD; por lo tanto, la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.
(...)”

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el literal B) “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

(...)”

Acreditación:

*La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: **(i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*

(...)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 9, el participante, solicitó que se aclare, si se exigirá que lo postores adjunte los presupuesto de obra o valorizaciones con la firma del residente de obra y supervisor, como acreditación; ante lo cual, el comité de selección señaló que: *“(…) el recurrente debe de enfocarse en las bases estandarizadas así como las bases administrativas debiendo acreditar la documentación tal cual indica las bases antes citadas”.*

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 15, el participante solicitó que se aclare, i) si se consideraría el monto del contrato cuando solo se adjunte la recepción de obra al contrato, debido a que la liquidación estaría en trámite, ii) en caso de presente “contrato + acta de recepción”, se deberá adicionar documentación complementaria, dado que no se tendría certeza del monto final de la obra en el acta de recepción.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que: “(...) Se aclara que la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación 17 de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (...)”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación N° 9 y N° 15, debido a que el comité de selección, no absolvió motivadamente lo formulado, vulnerando lo prescrito en el artículo 72 del reglamento y la directiva N° 23-2016-OSCE/CD; solicitando aclarar si el comité de selección: i) exigirá documentos adicionales a lo ya establecido en el Acuerdo de la Sala Plena N° 002-2023/TCE, y ii) se confirme cuál será los documentos a presentar para acreditar el monto total de la obra.

En relación a ello, a través del Informe N° 023-2024-AJQC de fecha 5 de febrero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 31 de enero de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Respecto a la consulta N° 9

El área usuaria considera necesario lo solicitado en las bases, debiendo presentar documentación fehaciente que demuestre que la obra fue concluida.

Los presupuesto de obra y valorizaciones son documento sensibles a cambios y no garantizan la ejecución total de sus partidas puesto a que en el desarrollo de su ejecución puede haber deductivos y/o modificaciones del referido estudio, en conformidad del PRONUNCIAMIENTO N° 128-2023/OSCE-DGR.

Respecto a la consulta N° 15

Al respecto, se aclara que la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación 17 de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

(…)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, se procederá a analizar en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

A) Respecto a la consulta N° 9

- Mediante Informe N° 023-2024-AJQC la Entidad ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, aclarando que *“se considera necesario lo solicitado en las bases, debiendo presentar documentación fehaciente que demuestre que la obra fue concluida”*, lo cual no responde de manera precisa a la consulta realizada por el recurrente.
- Sobre el particular, las Bases Estándar contenidas en la Directiva N° 001-2019OSCE/CD “Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, referidas a la contratación de obras, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total, las mismas que son concordantes con lo establecido en el acuerdo de la Sala Plena N° 002-2023/TCE
- Es así, que la Entidad no podrá exigir documentos adicionales a los que ya establecidos en las Bases Estándar; no obstante, si bien se lista una serie de documentos con los cuales se puede acreditar la experiencia el postor podrá presentar aquella documentación a partir de la cual pueda determinar indubitadamente que la obra fue concluida, así como su monto total.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la falta de motivación en la absolución por parte del comité; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** que la acreditación para la experiencia del postor en la especialidad será a través de copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.
- Corresponde que al Titular de la Entidad **impartir las directrices** correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

B) Respecto a la consulta N° 15

- Mediante Informe N° 023-2024-AJQC la Entidad ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, aclarando que la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias

de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

- Sobre el particular, las Bases Estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.
- Al respecto, mediante la Resolución N° 146-2023-TCE-S4, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado. En ese sentido, el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución.

(…)”

**El resaltado y subrayado son agregados.*

- De las normas legales señaladas, se colige que para la acreditación de la experiencia en obras similares es necesario que el postor presente, dentro de su propuesta, copia simple de contratos y cualquier otra documentación que evidencie la culminación de la obra, así como el monto total de su ejecución, siendo necesario –además- que la documentación mencionada se encuentre referida a una obra que cuente con las características de aquella que se desea contratar.

- Siendo que, si al contrato original, se hubiera producido alguna modificación contractual, el cual no figura en el “Acta de Recepción” o este no contemplaría el monto total de la ejecución de la obra, el postor deberá incluir en su oferta los documentos necesarios que sustenten el monto total que implicó la ejecución de la obra.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, y lo señalado precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al presupuesto de obra en excel

El recurrente “TECCOMP E.I.R.L.” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 22, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Si revisamos la nota importante colocada al final del Anexo N° 6 en las Bases Estándar, se ha colocado: "Adicionalmente al documento escaneado del presente anexo, el postor puede adjuntar el archivo en Excel del presupuesto de la obra (que fue publicado conjuntamente con las bases), completando la información que sustenta el precio de su oferta. En caso de divergencia prevalece el documento escaneado del precio de la oferta."

Como podemos apreciar, si bien es cierto el comité de selección dio respuesta a nuestra observación, esta se realizó de una manera no concisa y totalmente contradictoria, teniendo en cuenta que el presupuesto de la obra que está en PDF, el sello de los profesionales esta sobre los números de las Unidades, metrados, precios unitarios y subtotales de las partidas correspondientes y que al tratar de convertir un PDF a Excel no va a salir bien y con claras fallas de transcripción, lo que a las claras resulta bastante engorroso y que puede ser causal de no admitir nuestra propuesta por el solo hecho de escribir mal un metrado o un precio unitario o una transcripción de la partida del presupuesto de obra.

“(…)

Si bien es cierto, la entidad no ha manifestado nada conciso con respecto al Presupuesto de la obra y que ha sido publicado junto con el expediente técnico de la obra, ya que se encuentra en formato PDF, es decir no ha cumplido con publicar ... EL PRESUPUESTO EN EXCEL PARA SER UTILIZADO POR LOS POSTORES PARA ELABORAR SU PROPUESTA ECONOMICA, por lo tanto, LA FALTA DE ABSOLUCIÓN a nuestra Observación planteada en el presente proceso de seleccion colisiona con lo establecido en las Bases Estándar y los Principios de TRANSPARENCIA Y PUBLICIDAD del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; por lo que la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.

Es decir, no se ha cumplido con publicar el Presupuesto de la obra tal como lo indica las Bases Estándar

“(…)

Si bien es cierto, la entidad no ha manifestado nada conciso con respecto al Presupuesto de la obra y que ha sido publicado junto con el expediente técnico de la obra, ya que se encuentra en formato PDF, es decir no ha cumplido con publicar el Presupuesto de la obra tal como lo indica las Bases Estándar

”

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 22, el participante solicitó publicar conjuntamente con las Bases un archivo en Excel del presupuesto de obra conforme al expediente técnico de obra; ante lo cual, el comité de selección señaló que se ha publicado el expediente técnico con la información necesaria y determinada para que los postores puedan formular sus ofertas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación N° 22, alegando que la respuesta de la Entidad, se realizó de una manera no concisa y totalmente contradictoria, indicando que la Entidad no ha cumplido con publicar el presupuesto de la obra en Excel; precisando que la falta de absolución colisiona con lo establecido en las Bases Estándar y los principios de transparencia y publicidad del artículo de la ley de contrataciones.

En relación a ello, a través del Informe N° 020-2024-AJQC de fecha 26 de enero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 24 de febrero de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
El área usuaria ha considerado que, al respecto a lo cuestionado por el recurrente, se ha publicado el expediente técnico con la información necesaria y determinante para que los postores puedan formular sus ofertas.
“(…)”

Aunado a ello, mediante Informe N° 025-2024-AJQC de fecha 7 de febrero de 2024, e Informe N° 026-2024-AJQC de fecha 8 de febrero de 2024 remitidos con ocasión de la notificación electrónica de fecha 6 de febrero de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Informe N° 025-2024-AJQC
“(…)
El área usuaria ha considerado que, al respecto a lo cuestionado por el recurrente, se incorporará el archivo editable del presupuesto de obra en el anexo N° 6, el cual contiene la estructura del presupuesto de la obra a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta

“(…)
Informe N° 026-2024-AJQC
“(…)
Se hace mención que se ADJUNTA INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA siendo esta la siguiente:
…
Anexo N° 6 en formato físico y digital
“(…)”

Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que cuando el sistema de contratación sea bajo precios unitarios, el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

En relación a ello, a través del Informe N° 026-2024-AJQC de fecha 8 de febrero de 2024, remitido en atención a la notificación electrónica, la Entidad adjuntó el Anexo N° 6 debidamente llenado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel, el cual no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que la Entidad remitió el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, debidamente rellenado, con ocasión a la integración de las Bases, se implementará la siguiente disposición.

- **Se publicará** el Anexo N° 6, remitido por la Entidad mediante Informe N° 026-2024-AJQC.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Valor referencial:

De la revisión del numeral 1.3. “Valor referencial” del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>“1.3. VALOR REFERENCIAL</i>				
<i>El valor referencial asciende a <u>S/ 3, 860,390.93 (TRES MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS NOVENTA CON 93/100 SOLES</u>, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de OCTUBRE 2023.</i>				
<i>(...)</i>				
<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límite Inferior</i>		<i>Límite Superior</i>	
	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>	<i>Con IGV</i>	<i>Sin IGV</i>

<u>S/ 3,692,892.85</u> (TRES MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS CON 85/100 SOLES	S/ 3,474,351.84 (TRES MILLONES CUATROCIENTO S SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 84 /100 SOLES	S/ 2,944,365.97 (DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CUTRO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO CON 97/100 SOLES)	S/4,246,430.02 (CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTO S TREINTA CON 02/100 SOLES)	S/ 3,598,669. <u>50</u> (TRES MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE CON 50/100 SOLES)
---	---	---	---	---

(...)

Importante para la Entidad

(...)

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
<u>S/ 3,692,892.85</u> (TRES MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS CON 85/100 SOLES	S/ 3,474,351.84 (TRES MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 84 /100 SOLES	S/ 2,944,365.97 (DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO CON 97/100 SOLES)	S/4,246,430.02 (CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS TREINTA CON 02/100 SOLES)	S/ 3,598,669. <u>50</u> (TRES MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE CON 50/100 SOLES)

(...)"

*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto se advierte lo siguiente:

- A. Incongruencias con relación al monto del valor referencial, en vista que la Entidad habría consignado S/ 3, 860,390.93 como monto del valor referencial; sin embargo en la nota "*Importante para la Entidad*", habría consignado S/ 3, 692,892.85 como monto del valor referencial.

En virtud a ello, se solicitó información a la Entidad, siendo que a través Informe N° 023-2024-AJQC de fecha 5 de febrero de 2024, aclaró que el valor referencial asciende a S/ 3, 860,390.93 (TRES MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS NOVENTA CON 93/100 SOLES).

- B. El límite superior sin IGV, no se condice con lo establecido en el literal c) del artículo 48⁹ del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; dado que dicho valor sería S/. 3.598.669,511016950, el cual tiene más de dos decimales; por lo que, se deberá mantener el segundo decimal quedando S/. 20.799.300,51.

⁹ De acuerdo con el artículo 48 del Reglamento, el valor referencial con los límites inferior y superior, cuando corresponda, estos se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; y, en caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.3. “Valor referencial” del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“1.3. VALOR REFERENCIAL (...)”				
Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 3,692,892.85 (TRES MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS CON 85/100 SOLES S/ 3,860,390.93 (TRES MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS NOVENTA CON 93/100 SOLES	S/ 3,474,351.84 (TRES MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 84 /100 SOLES	S/ 2,944,365.97 (DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CUTRO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO CON 97/100 SOLES)	S/4,246,430.02 (CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTO S TREINTA CON 02/100 SOLES)	S/ 3,598,669.50 S/ 3,598,669.51 (TRES MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE CON 5051/100 SOLES)

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2 Documentación de presentación facultativa:

De la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa”, correspondiente al capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...)” 2.2.2 Documentación de presentación facultativa: a) <u>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</u> b) <i>Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)</i> “(...)”
--

* Lo resaltado es agregado.

Ahora bien, de acuerdo a las Bases Estándar objeto de la convocatoria señalan que en el caso la Entidad “considere evaluar otros factores además del precio” se debe de incluir el literal a), a efectos de obtener el puntaje previsto en el capítulo IV.

En ese contexto, de la revisión del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

(...)

La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> <i>I = Oferta</i> <i>Pi = Puntaje de la oferta a evaluar</i> <i>Oi = Precio i</i> <i>Om = Precio de la oferta más baja</i> <i>PMP = Puntaje máximo del precio</i> </p> <p>100 puntos</p>

(...)

Al respecto, se aprecia que, en el capítulo IV la Entidad sólo consideró al factor de evaluación “Precio”; no obstante, consideró en el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” el numeral a) correspondiente a la evaluación de otros factores además del precio; por lo que, no sería congruente dicho extremo.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa”, correspondiente al capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

(...)

2.2.2 Documentación de presentación facultativa:

- ~~a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.~~
- b) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)
- (...)”

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3 Entidad encargada:

De la revisión del extremo 24 “Equipos, maquinarias y medios auxiliares”, extremo 32 “Daños a terceros”, extremo 44 “Pruebas y muestras” y del extremo 49 “Reposición de servicios públicos afectados”, del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

24. EQUIPOS, MAQUINARIAS Y MEDIO AUXILIARES

(…)

En caso de discordar con la solicitud de la Supervisión, tendrá el Contratista derecho a reclamar ante la Gobierno Regional de Ucayali, en el plazo de hasta 07 días calendario, de efectuada la solicitud de la Supervisión. Si el equipo o la dotación previstos en el proyecto fuesen insuficientes para la ejecución de la obra en los plazos establecidos, la Supervisión notificará de la situación al Contratista y procederá con las sanciones que correspondan. El Contratista no tendrá derecho a reclamación alguna ante la Entidad Contratante.

(…)

32. DAÑOS A TERCEROS

Constituye obligación del Contratista el asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos (de ser el caso) y demás terceros. La negativa del Contratista en reparar el daño causado será causal de resolución del contrato, sin perjuicio de la que el Gobierno Regional de Ucayali o las empresas de servicio ejecuten los trabajos con cargo a las valorizaciones del Contratista y/o garantías de Fiel cumplimiento, de ser el caso.

(…)

44. PRUEBAS Y MUESTRAS

(…)

El Contratista está obligado a presentar ante GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI, los certificados de calidad expedidos por los organismos competentes, de los materiales e insumos empleados en la construcción de la obra, teniendo en cuenta la siguiente consideración: Materiales e Insumos Nacionales, Certificación de Calidad expedida por laboratorio dando cuenta de la Norma Técnica.

(…)

49. REPOSICIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS AFECTADOS

(…)

Para ello, coordinará con las empresas de servicio y/o instituciones cuyas redes o instalaciones se localicen y/o afecten el área del proyecto, de las que se obtendrán los documentos correspondientes a fin de programar las actividades complementarias que pudieran presentarse. De requerir el proyecto la reubicación y/o reemplazo de instalaciones

de agua potable, alcantarillado, redes eléctricas, alumbrado público, redes de telefonía, fibra óptica, etc., se harán las gestiones pertinentes con las empresas de servicios, manteniendo permanente coordinación con **GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI**. La solución de interferencias, la reposición de los servicios públicos (Agua potable, desagüe, luz, telefonía, etc.) así como las consecuencias que de ellas deriven.
(...)”

* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo antes mencionado, se aprecia que en varios extremos de las Bases Integradas se menciona al **Gobierno Regional de Ucayali**, siendo que, la entidad encargada del proceso es la **Municipalidad Distrital de Yarinacocha**.

En relación a ello, mediante Informe N° 020-2024-AJQC de fecha 26 de enero de 2024, remitido como respuesta de pedido de información a través de la notificación electrónica de fecha 24 de enero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…) *EL AREA USUARIA HACE LA ACLARACION que lo señalado en los extremos 24 “Equipos, maquinarias y medios auxiliares”, extremo 32 “Daños a terceros”, extremo 44 “Pruebas y muestras” y del extremo 49 “Reposición de servicios públicos afectados” con relación a la presentación de los certificados de calidad, coordinaciones, etc., **NO ES ANTE EL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI;** si no ante la entidad encargada del proceso que es la **Municipalidad Distrital de Yarinacocha**...*
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuarán** el extremo 24 “Equipos, maquinarias y medios auxiliares”, extremo 32 “Daños a terceros”, extremo 44 “Pruebas y muestras” y del extremo 49 “Reposición de servicios públicos afectados”, del numeral 3.1 del capítulo III de las Bases Integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 020-2024-AJQC.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4 Dirección para notificaciones:

De la revisión del extremo 37 “Dirección para notificaciones” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) **37. DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES**
*El postor adjudicado, al momento de la suscripción del contrato deberá presentar una dirección electrónica (correo electrónico) autorizando expresamente esta modalidad para que la entidad realice el procedimiento administrativo de notificaciones (Ampliaciones de Plazo, Prestaciones Adicionales de Obra, Liquidaciones de Obra entre otros), **además de una dirección procesal en la ciudad de Pucallpa.***

(...)"

* El subrayado y resaltado es agregado.

Por su parte, de la revisión del numeral 2.3. "Requisitos para perfeccionar el contrato" del capítulo II de la sección específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

"2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

h) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.

(...)"

El resaltado y subrayados son agregados.

De lo expuesto se aprecia que las Bases Estándar aplicables requieren que el postor ganador de la buena pro tenga que presentar un domicilio -para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato- en la etapa de suscripción del contrato; siendo que, no se brinda la facultad a la Entidad de requerir que dicho domicilio sea en una ciudad en específico, como por el ejemplo, la ciudad de Pucallpa.

En ese sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 37 "Dirección para notificaciones" del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

"(...)

37. DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

El postor adjudicado, al momento de la suscripción del contrato deberá presentar una dirección electrónica (correo electrónico) autorizando expresamente esta modalidad para que la entidad realice el procedimiento administrativo de notificaciones (Ampliaciones de Plazo, Prestaciones Adicionales de Obra, Liquidaciones de Obra entre otros); ~~además de una dirección procesal en la ciudad de Pucallpa.~~

(...)"

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5 Otras penalidades:

De la revisión del extremo 62.2 "Otras penalidades" del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	(...)		

11	Cuando el contratista valoriza metrados no ejecutados (sobre valorización) y pagos en exceso; valorizaciones adelantadas; o partidas ejecutadas defectuosamente o incompletas u <u>otro acto</u> que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes. Será aplicable una penalidad según corresponda.	1/1000 del contrato vigente,	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA Y/O <u>ÁREA USUARIA.</u>
	(...)		

Respecto a la penalidad N° 11: De la revisión de la penalidad N° 11, se observa que se estaría penalizando cuando el contratista valoriza metrados no ejecutados (sobre valorización) y pagos en exceso; valorizaciones adelantadas; o partidas ejecutadas defectuosamente o incompletas u otro acto que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere con el término “U otro acto”.

Respecto al procedimiento de la penalidad: Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
1	(...)	(...)	<u>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</u>
	(...)		

Ahora bien, de la revisión de todas las penalidades, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las bases estándar.

En relación a ello, mediante Informe N° 020-2024-AJQC de fecha 26 de enero de 2024, remitido como respuesta de pedido de información a través de la notificación electrónica de fecha 24 de enero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

DE LA PENALIDAD 11

El área usuaria hace mención que “u otro acto” se refiere a la no consideración de retención por garantías de fiel cumplimiento, al mal prorratio en las retenciones de la misma, incumplimiento y/o no consideración de amortizaciones de adelantos, y a usos incorrectos de índices unificados, de acuerdo a la publicación mensual, en formulas polinómicas, y a otras acciones que deriven de la mala aplicación del DECRETO SUPREMO N° 011-79-VC, pues la mala consideración de estos, puede traer como consecuencia el mal manejo económico de la obra.

DE LA ADVERTENCIA

El área usuaria ha considerado que el procedimiento para la aplicación de las penalidades también se debe considerar la posibilidad de un informe del área usuaria a manera de garantizar el correcto desarrollo de la ejecución de la obra, debido a que

*muchas veces el supervisor obvia involuntariamente parte de sus funciones y no hace un correcto análisis y/o aplicación de las penalidades.
(...)"*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se advierte que:

- La Entidad aclaró el término “u otro acto” de la penalidad N° 11.
- Con relación al procedimiento de las penalidades, señaló que: “*también se debe considerar la posibilidad de un informe del área usuaria a manera de garantizar el correcto desarrollo de la ejecución de la obra, debido a que muchas veces el supervisor obvia involuntariamente parte de sus funciones y no hace un correcto análisis y/o aplicación de las penalidades*”, no siendo congruente con lo establecido en las Bases Estándar del proceso de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el extremo 62.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del capítulo III de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
11	<p><i>Cuando el contratista valoriza metrados no ejecutados (sobre valorización) y pagos en exceso; valorizaciones adelantadas; o partidas ejecutadas defectuosamente o incompletas <u>u otro acto</u> que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes. Será aplicable una penalidad según corresponda.</i></p> <p><i>Nota: el término “u otro acto” se refiere, a la no consideración de retención por garantías de fiel cumplimiento, al mal prorrateo en las retenciones de las misma, incumplimiento y/o no consideración de amortizaciones de adelantos, y a usos incorrectos de índices unificados, de acuerdo a la publicación mensual, en formulas polinómicas, y a otras acciones que deriven de la mala aplicación del DECRETO SUPREMO N° 011-79-VC</i></p>	1/1000 del contrato vigente,	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA Y/O —ÁREA USUARIA.
	(...)		

- **Se adecuará** el procedimiento de todas las penalidades, de la siguiente manera:

N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDADES	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)	(...)	Segun informe del Supervisor de la obra y/o Área Usuaria.

--	--	--	--

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6 Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del acápite 66. “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las bases estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el extremo 66, del numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las Bases Integradas.

3.7 Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE:

- **Desagregado de Gastos Generales – Gastos financieros:**

De la revisión del archivo “1. gastos generales fijos y variables.pdf” publicado en el Expediente Técnico de Obra (ETO) del SEACE, se aprecia lo siguiente:

B. POR GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO			
A.III Cálculo de la Comisión Bancaria			
1. Monto de Carta Fianza por Adelanto Directo	20%	772,078.19	
2. Porcentaje de Interés Anual		4.50%	
3. Numero de Periodos de Renovación		1	
Descripción	Periodo 01	Periodo 02	
Porcentaje de Amortizaciones Acumuladas	50.00%	50.00%	
Amortizaciones Acumuladas	386,039.095	386,039.10	
Monto de Carta Fianza por Periodo de Renovación	386,039.10	386,039.10	
Periodo de Vigencia	5 meses	5 meses	
Periodo de Renovación de Carta Fianza	3 meses	3 meses	
Comisión Total	7,238.23	7,238.23	
Comisión Mensual	1,447.65	1,447.65	
Comisiones por Periodo de Renovación	4,342.94	4,342.94	
Comisión Total		8,685.88	
C. POR GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES			
A.IV Cálculo de la Comisión Bancaria			
1. Monto Carta Fianza por Adelanto Materiales	30%	1,158,117.28	
2. Porcentaje de Comisión Anual		4.50%	
3. Numero de Periodos de Renovación		2	
Descripción	Periodo 01	Periodo 02	
Porcentaje de Amortizaciones Acumuladas	50.00%	50.00%	
Amortizaciones Acumuladas	579,058.640	579,058.640	
Monto de Carta Fianza por Periodo de Renovación	579,058.64	579,058.64	
Periodo de Vigencia	5 meses	5 meses	
Periodo de Renovación de Carta Fianza	3 meses	3 meses	
Comisión Total	10,857.35	10,857.35	
Comisión Mensual	2,171.47	2,171.47	
Comisiones por Periodo de Renovación	6,514.41	6,514.41	
Comisión Total		13,028.82	

En relación a ello, en el numeral 2.5. “Adelantos” del Capítulo II, y numeral 20 “Adelantos” del capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas, se indica lo siguiente:

Capítulo II

2.5. ADELANTOS

2.5.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

20 ADELANTOS:

a) FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

b) ADELANTO DIRECTO

Número de entregas del adelanto	Porcentaje del monto del contrato original	Tipo de garantía
1	10%	CARTA FIANZA O POLIZA DE CAUCIÓN y/o podrá sujetarse al otorgamiento del adelanto directo a través de fideicomiso.

La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL.

El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista. Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

c) ADELANTO DE MATERIALES O INSUMOS

Porcentaje del monto del contrato original	Tipo de garantía	Plazo de entrega de los adelantos	Plazo para que el contratista solicite la entrega del adelanto
20 %	CARTA FIANZA O POLIZA DE CAUCIÓN y/o podrá sujetarse al otorgamiento del adelanto a través de fideicomiso.	15 días calendarios	08 días calendarios

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de quince (15) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (08) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.

	<i>En los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos, no procede el otorgamiento de dicho adelanto.</i>
--	---

* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se advierte que

- La Entidad habría consignado las dos formas de otorgar los adicionales por carta fianza y por constitución del fideicomiso en las Bases Integradas, lo cual no se condice con su desagregado de gastos generales y normativa de contrataciones¹⁰.
- Los porcentajes de las cartas fianzas en los **gastos generales del Expediente Técnico de Obra** publicado en el SEACE, para **adelanto directo es de 20%** y para **adelantos de materiales e insumos es de 30%**; lo cual no se condice con la normativa de contrataciones¹¹ y lo consignado en sus Bases Integradas.

En relación a ello, mediante Informe N° 013-2024-EAZG de fecha 7 de febrero de 2024, remitido como respuesta de pedido de información a través de la notificación electrónica de fecha 24 de enero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)
Se actualiza el monto de las comisiones por garantías considerando los nuevos cálculos, asimismo se hace mención que los nuevos montos no generan variación al monto del valor referencial (ver imagen N°02), el cual asciende a s/. 3'860,390.93 (Tres Millones Ochocientos Sesenta Mil Trescientos Noventa con 93/100 soles), por lo que no es necesario considerar nuevos documentos afectos a modificaciones.
La modificación realizada del desagregado, el Adelanto Directo con el 10% y Adelanto de Materiales e Insumos con el 20% de acuerdo al artículo N° 180., se tiene el siguiente cuadro

¹⁰ La normativa de contrataciones del Estado establece en el artículo 184 ha contemplado la posibilidad de que se constituya un fideicomiso para la administración de los recursos que se otorguen al contratista a título de adelanto, **con lo cual ya no sería necesario que ese último otorgue la garantía prevista en artículo 153.**

¹¹ La normativa de contrataciones del Estado establece en el numeral 180.1 y 180.2 del artículo 180 del Reglamento señala que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer los siguientes adelantos: a) Directos, los que en ningún caso exceden en conjunto el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, b) Para materiales e insumos, y c) Para equipamiento y mobiliario, en contratos bajo la modalidad llave en mano. Siendo que, para los adelantos previstos en los literales b) y c) del numeral precedente, en conjunto no superan el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original.

Imagen N°01. Actualización del Desagregado de Gastos Generales.

B. POR GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO			
A.III Cálculo de la Comisión Bancaria			
1. Monto de Carta Fianza por Adelanto Directo	10%	386,039.09	
2. Porcentaje de Interés Anual		4.50%	
3. Número de Periodos de Renovación		1	
Descripción	Periodo 01	Periodo 02	
Porcentaje de Amortizaciones Acumuladas	50.00%	50.00%	
Amortizaciones Acumuladas	193,019.545	193,019.55	
Monto de Carta Fianza por Periodo de Renovación	193,019.55	193,019.55	
Periodo de Vigencia	5 meses	5 meses	
Periodo de Renovación de Carta Fianza	3 meses	3 meses	
Comisión Total	3,619.12	3,619.12	
Comisión Mensual	723.82	723.82	
Comisiones por Periodo de Renovación	2,171.47	2,171.47	
Comisión Total		4,342.94	
C. POR GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES			
A.IV Cálculo de la Comisión Bancaria			
1. Monto Carta Fianza por Adelanto Materiales	20%	772,078.19	
2. Porcentaje de Comisión Anual		4.50%	
3. Número de Periodos de Renovación		2	
Descripción	Periodo 01	Periodo 02	
Porcentaje de Amortizaciones Acumuladas	50.00%	50.00%	
Amortizaciones Acumuladas	386,039.095	386,039.095	
Monto de Carta Fianza por Periodo de Renovación	386,039.10	386,039.10	
Periodo de Vigencia	5 meses	5 meses	
Periodo de Renovación de Carta Fianza	3 meses	3 meses	
Comisión Total	7,238.23	7,238.23	
Comisión Mensual	1,447.65	1,447.65	
Comisiones por Periodo de Renovación	4,342.94	4,342.94	
Comisión Total		8,685.68	
D. GARANTIA DE LOS BENEFICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES			
Monto de Carta Fianza	2.5%	96,509.77	
Porcentaje de Comisión Anual		1.50%	
Periodo de Vigencia		2 meses	
Comisión total		201.06	
Comisión Mensual		120.64	
RESUMEN DE COMISIONES FINANCIERAS			
		CONSIDERANDO AMORTIZACIONES	SIN CONSIDERAR AMORTIZACIONES
A. POR GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO		13,028.82	13,028.82
B. POR GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO		4,342.94	3,619.12
C. POR GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES		8,685.68	7,238.23
		26,057.64	23,886.17

Imagen N°02. Valor referencial.

DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES		
Órg: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN LOS AA.IHL MARIA PARADO DE BELLIDO, AA. IHL FERNANDO BELAUNDE TERRY, AA.IHL RAMIRO PRIALE Y EL AA.IHL UCAYALI DEL DISTRITO DE YARINACOCCHA - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI"		
Udi: Distrito Yarinacocha - Provincia Coronel Portillo - Departamento Ucayali		
	270,000.00	
SISTEMA DE AGUA POTABLE	1,264,774.22	
SISTEMA DE DESAGÜE Y DRENAJE	1,461,496.56	
COSTO DIRECTO (87%)	2,726,270.78	
GASTOS GENERALES (1.15%)	318,503.82	
UTILIDAD (6.87%)	186,749.14	
PRESUPUESTO TOTAL	3,271,517.74	
ICV (18%)	588,873.19	
MONTO OBJETADO	3,860,390.93	
PLAZO DE EJECUCIÓN	5 meses	15 Días Calendaria

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Además, mediante Informe N° 025-2024-AJQC de fecha 7 de febrero de 2024 e Informe N° 026-2024-AJQC de fecha 7 de febrero de 2024, remitido como respuesta de pedido de información a través de la notificación electrónica de fecha 24 de enero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

"(...)

Informe N° 025-2024-AJQC

(...)

El área usuaria hace mención que los adelantos directos y materiales e insumos se otorgarán a través de cartas fianzas, por estar considerado en su desagregado de gastos generales, no descartando la posibilidad de la constitución del fideicomiso previa solicitud del postor ganador por lo que en relación al numeral 2.5. "adelanto DEL CAPITULO II, ítem 2.5.1 FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA NO SERÁ CONSIDERADO EN LA INTEGRACIÓN DE LAS BASES POR SER INFORMACIÓN REDUNDANTE CON EL

NUMERAL 2.3 REQUISITOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO EN EL PUNTO C) solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del reglamento de ser el caso (...)

Informe N° 026-2024-AJQC

(...)

Se hace mención que se ADJUNTA INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA siendo esta la siguiente:

Cuadro hoja de cálculo de Gastos Generales en formato digital y escaneado.

(...)”

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en el Informe N° 026-2024-AJQC, en atención al Principio de Transparencia.
- **Se publicará** el “Desagregado de Gastos Generales” actualizado, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 026-2024-AJQC, en atención al Principio de Transparencia.
- **Se adecuará** el numeral 2.5. “Adelantos” del Capítulo II, y numeral 20 “Adelantos” del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad en su Informe N° 025-2024-AJQC.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

● **Partida: Plan de monitoreo arqueológico:**

Al respecto de la revisión del “Certificado de Inexistencia de restos arqueológicos en superficie”, publicado en el Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

“(…)

OBSERVACIONES

LA EMPRESA y/o EL PROPIETARIO del área, deberán asumir y ejecutar labores de monitoreo arqueológico durante la ejecución de las obras o remoción de terreno, como medida de protección de las evidencias arqueológicas que puedan hallarse de manera fortuita. Para tal efecto se presentará a la Dirección Desconcentrada de Cultura de Ucayali, el respectivo Plan de Monitoreo Arqueológico, a cargo de un Licenciado en Arqueología para su aprobación y autorización correspondiente. Dicho monitoreo deberá contar con la supervisión de la Dirección Desconcentrada de Cultura de Ucayali. Asimismo, deberá cumplir con la delimitación y señalización de los sitios arqueológicos registrados en el marco del plan de monitoreo arqueológico. El incumplimiento de la indicación antedicha que como consecuencia conlleve la destrucción del patrimonio arqueológico, devendrá en la aplicación de las sanciones facultadas por la Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación (N° 28296-2004) y el Código Penal (D.L. N° 635-91). Considerando que la presente certificación es solo de superficie del terreno evaluado, esta quedará sin efecto si en el proceso de remoción del mismo se hallasen restos arqueológicos, por lo cual se encuentran en la obligación legal (Ley 28296 – 2004, D.L. 635 – 91) de paralizar las obras e informar inmediatamente al Ministerio de Cultura a fin de evaluar el caso.

(...)

De lo expuesto, se advierte que en el CIRA, señala que: **“LA EMPRESA y/o EL PROPIETARIO del área, deberán asumir y ejecutar labores de monitoreo arqueológico durante la ejecución de las obras”... “Para tal efecto se presentará a la Dirección Desconcentrada de Cultura de Ucayali, el respectivo Plan de Monitoreo Arqueológico...”**.

Ahora bien, de la revisión del “presupuesto de obra” y “gastos generales” del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la partida relacionada al “plan de monitoreo arqueológico”.

Cabe precisar que de acuerdo al artículo 2 “Modalidades” del Decreto Supremo N° 011-2022- MC, en el numeral 2.2, literal c. señala:

“(…)

c) Planes de Monitoreo Arqueológico – PMAR:

*Son intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo, y/o sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, **en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria al Patrimonio Cultural de la Nación, que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención. Debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra***

(...)

Asimismo, en el artículo 27 del mismo decreto supremo, en sus incisos 27.6, 27.7 y 27.11 señalan:

“(…)

27.6 El PMAR es de implementación obligatoria, teniendo el Ministerio de Cultura la competencia para disponer la paralización de la obra en caso de incumplimiento, así como para dictar las medidas correctivas que estime pertinentes en salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Nación.

27.7 Cuando un PMAR se ejecute en infraestructura preexistente se verifica tal condición a través de una inspección a cargo de la Dirección de Certificaciones o la que haga sus veces en las Direcciones Desconcentradas de Cultura, según el ámbito de sus competencias.

(...)

En relación a ello, mediante Informe N° 013-2024-EAZG de fecha 7 de febrero de 2024, remitido como respuesta de pedido de información a través de la notificación electrónica de fecha 24 de enero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

Se incorporó los gastos relativos correspondientes para la elaboración del Plan de Monitoreo Arqueológico, en los gastos generales..., como se puede visualizar en la imagen N° 03 – Plan de Monitoreo Arqueológico. Así mismo el monto asciende a S/ 10,691.49 (Diez mil seiscientos noventa y uno con 49/100 soles), en cual no afecta en valor referencial.

6.0 PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO					
Item	Descripción	Inc.	Tiempo	Costo	Total
6.01	Autorización para plan de Monitoreo Arqueológico	1	1	10,691.49	10,691.49
6.02	Aprobación del informe final del PMA				
6.03	Elaboración del PMA				
Total					10,691.49
Total Gastos Fijos					10,691.49

(...)

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Siendo que mediante el Informe N° 026-2024-AJQC de fecha 7 de febrero de 2024, la entidad remitió el Desagregado de Gastos Generales, el cual contiene la partida correspondiente al Plan de Monitoreo Arqueológico, para su implementación.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se publicará** el “Desagregado de Gastos Generales” actualizado, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 026-2024-AJQC, en atención al Principio de Transparencia.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

• **Otros documentos del Expediente Técnico de Obra:**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Cálculo del costo hora – hombre vigente a la de fecha de determinación del presupuesto de obra.¹²

En relación a ello, mediante Informe N° 007-2024/EAZG de fecha 24 de enero de 2024, remitido como respuesta de pedido de información a través de la notificación electrónica de fecha 24 de enero de 2024; la Entidad refiere lo siguiente:

(...)
El costo de mano de obra de construcción civil del Perú según la Cámara Peruana de Construcción – CAPECO, publicado en el mes de agosto del 2023, con vigencia desde junio del 2023 a mayo 2024, se muestra en el siguiente cuadro.

¹²Corresponde señalar que, la Entidad debe cautelar que el cálculo del costo hora-hombre se haya elaborado **considerando la remuneración básica vigente a la fecha de elaboración del presupuesto de obra**; la cual se encuentra en el Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y la FTCCP correspondiente.

Imagen N°02. Costo de mano de Obra en Construcción Civil del Perú.

COSTO DE MANO DE OBRA EN CONSTRUCCIÓN CIVIL DEL PERU, VIGENTE DE JUNIO 2023 A MAYO 2024												
BASE LEGAL: Convenio suscrito por la Federación de Trabajadores en Construcción Civil del Perú (FTCCP) y la Cámara Peruana de la Construcción (CAPECO).												
DESCRIPCION	CONDICION	FACTOR	CATEGORIA									CONVENIO (AÑO)
			PEON	OFICIAL	OPERARIO	OPERADOR DE EQUIPO MEDIANO	OPERARIO TOPOGRAFO	OPERADOR DE EQUIPO PESADO	OPERARIO ELECTRO MECANICO	SOLDADOR HOMOLOGADO 6G		
REMUNERACION BASICA VIGENTE (JORNAL POR 8 HORAS)	RB		59.80	86.45	84.70	84.70	84.70	84.70	84.70	84.70		2023
BONIFICACION UNIFICADA DE CONSTRUCCION	BUC		10 % RB	10 % RB	10 % RB	10 % RB	10 % RB	10 % RB	10 % RB	10 % RB		2012
			17.94	19.94	27.10	27.10	27.10	27.10	27.10	27.10		
BONIFICACION POR ALTA ESPECIALIZACION	BAE					8 % RB	8 % RB	10 % RB	17 % RB	20 % RB		2013
						6.78	7.62	8.47	14.40	16.94		
LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB	112.98%		67.56	75.08	95.09	95.09	95.69	95.69	95.69	95.69		
LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC Y BAE	12.00%		2.15	2.39	3.25	4.07	4.17	4.27	4.98	5.29		
BONIFICACION POR MOVILIDAD ACUMULADA (6 PASAJES URBANOS / DIA)	Paseaje S/ 1.33		8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00		2019
POLIZA DE SEGURO ESSALUD + VIDA	S/ 5.00 / mes		0.19	0.19	0.19		0.19	0.19	0.19	0.19		2014
BONIFICACION POR ALTITUD SOBRE LOS 3000 MSNM	S/ 2.50 / día	NO										2019
DOS DIERDES TIPO ESTÁNDAR ANUALES (SI ES MENOR POR CERRA)	Un dierech-S/ 80.00	NO										2006
BONIFICACION POR TRABAJO EN ALTURA POR CADA 4 PISOS O 10 M	7% RB	NO										2012
BONIFICACION POR RIESGO DE TRABAJO BAJO LA COTA CERO	S/ 1.50 / día	NO										2013
BONIFICACION POR CONTACTO CON EL AGUA Y AGUAS SERVIDAS	20% RB	NO										2007
BONIFICACION POR TRABAJO NOCTURNO (11 PM A 6 AM)	25% RB	NO										2015
BONIFICACION POR TRABAJO EN ALTAS TEMPERATURAS EN INFRAESTRUCTURA VIAL (MEZCLA ASFALTICA)	S/ 3.50 / día	NO										2015
TOTAL JORNAL			155.64	172.05	218.93	226.53	227.48	228.42	235.06	237.91		
COSTO HORA HOMBRE (HH) S/			19.46	21.51	27.37	28.32	28.43	28.55	29.38	29.74		

(...)

Se indica que, el Expediente Técnico, se trabajó con el costo de hora hombre de construcción civil del Perú, según la Cámara Peruana de Construcción – CAPECO.

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el “Cálculo del costo hora – hombre”, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 007-2024/EAZG, en atención al Principio de Transparencia.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y

otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de febrero de 2024.

Códigos: 14.6 (5), 22.1 (2), 12.8 / 11.1 (2), 11.4, 11.6, 12.6 (2), 22.1