

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y DESIERTO
PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	005-2025-CS			
SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 02-2025/ESSALUD/RAJUNIN - 1 , cuyo objeto de convocatoria es la: CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO A TODOS COSTO DE 11 MAQUINAS DE HEMODIALISIS, PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA Y OSMOSIS INVERSA PORTATIL POR EL PERIODO DE DOS AÑOS PARA EL HOSPITAL NACIONAL RAMIRO PRIALE PRIALE , sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:					
2	ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
		Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
	- Para la admisión:	18/06/2025	18/06/2025	08:30	09:30 [3]
	- Para la evaluación:	18/06/2025	18/04/2025	09:30	10:00 [4]
	- Para la calificación:	18/06/2025	18/06/2025	10:10	11:30 [5]
	- Para la declaratoria de desierto	18/06/2025	18/06/2025	11:35	12:00 [6]
SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
3	Presidente	ALBERTO ALIAGA ALIAGA	Condición	AREA USUARIA	Titular X
					Suplente
	Primer Miembro	ROBERT FREDY LEON GONZALES	Condición	AREA USUARIA	Titular X
					Suplente
	Segundo Miembro	WILSER VIDAL QUISPE CHAMORRO	Condición	OEC	Titular X
					Suplente
DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:					
4	1	20501848116	MEDTECH S.A.C.		
	2	20520994638	CORPORACION ELECTRO - MEDICA INGENIEROS S.A.C.		
	3	20535126829	BRINLI SOLUCIONES S.R.L.		
	4	20536958411	MARIO ANSELMO DE LOS SANTOS SERVICIOS Y TECNOLOGIA E.I.R.L. - MASSETEC E.I.R.L.		
	5	20600847385	TECHMED S.A.C.		
	6	20601910030	CORPORACIÓN ELECTROMEDICA DEL PERÚ S.A.C.		
	7	20602142206	BIO ALMEDIC E.I.R.L.		
	8	20606936720	MEDICAL COMPANY CORPORATION BP S.A.C.		
	9	20611580429	REDEL SERVICIOS GENERALES S.A.C.		
DETALLE DE LOS POSTORES En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:					
5	1	CONSORCIO CORPORACION ELECTRO-MEDICA INGENIEROS SAC - GUIDO HORACIO NECOCHEA ESPINOZA			
ADMISIÓN DE LAS OFERTAS De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.					
6	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS				
	6.1	N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión	
		1	
	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
	6.2	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
		1	CONSORCIO CORPORACION ELECTRO-MEDICA INGENIEROS SAC - GUIDO HORACIO NECOCHEA ESPINOZA	ÚNICO	
EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS					
DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA					
7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR			PRECIO DE LA OFERTA	
	CONSORCIO CORPORACION ELECTRO-MEDICA INGENIEROS SAC - GUIDO HORACIO NECOCHEA ESPINOZA			S/ 780,000.00	
	7.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CORPORACION ELECTRO-MEDICA INGENIEROS SAC - GUIDO HORACIO NECOCHEA ESPINOZA
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100.00 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100.00 puntos
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)		NO APLICA
	TOTAL		100.00 puntos

ORDEN DE PRELACIÓN		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO CORPORACION ELECTRO-MEDICA INGENIEROS SAC - GUIDO HORACIO NECOCHEA ESPINOZA	100.00 puntos
IMPORTANTE: En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.		

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGUN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.
 (Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CORPORACION ELECTRO-MEDICA INGENIEROS SAC - GUIDO HORACIO NECOCHEA ESPINOZA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
A.1 FORMACION ACADEMICA		X	
A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X (*)
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	

OBSERVACIONES: (*)

- (1) Según su oferta adjuntó el CONTRATO N° 005-2020-ESSALUD-RAJ, suscrito en consorcio a quien se le denominó el contratista, para acreditar dicha experiencia adjuntó la constancia de cumplimiento (folio 119), sin embargo, dicha constancia de cumplimiento no es emitida a nombre del contratista que en este caso es un consorcio, no consignándose los datos de los integrantes del consorcio y el porcentaje de sus obligaciones. Tal como se muestra:

Lo expuesto genera incongruencia de información entre el CONTRATO N° 005-2020-ESSALUD-RAJ y la constancia de cumplimiento, por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Asimismo, se cita la Resolución N° 3075-2021-TCE-S3 y 1273-2022-TCE-S1, las cuales señalan que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. Adicionalmente, se trae a colación a la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, que dice: (...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones" (...).

En consecuencia, dicha experiencia no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

- (2) Según su oferta adjuntó el CONTRATO (folios 125-130), suscrito en consorcio a quien se le denominó el contratista, para acreditar dicha experiencia adjuntó la constancia de cumplimiento (folio 134), sin embargo, dicha constancia de cumplimiento no es emitida a nombre del contratista que en este caso es un consorcio, no consignándose los datos de los integrantes del consorcio y el porcentaje de sus obligaciones. Tal como se muestra:

Lo expuesto genera incongruencia de información entre el CONTRATO y la constancia de cumplimiento, por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Asimismo, se cita la Resolución N° 3075-2021-TCE-S3 y 1273-2022-TCE-S1, las cuales señalan que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. Adicionalmente, se trae a colación a la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, que dice: (...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones" (...).

En consecuencia, dicha experiencia no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

- (3) Según bases integradas, requisito de calificación – experiencial del postor en la especialidad dice (...) En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. (...). Según su oferta presentó el Contrato N° 1827A00291 y su constancia de cumplimiento (folios 135-140) sin embargo, en la presentación de su oferta para acreditar dicha experiencia, no adjuntó su correspondiente: promesa de consorcio o el contrato de consorcio de conformidad a lo establecido en las bases integradas.

Además, el Contrato N° 1827A00291, es suscrito en consorcio a quien se le denominó el contratista, sin embargo su constancia de cumplimiento no es emitida a nombre del contratista que en este caso es un consorcio, no consignándose los datos de los integrantes del consorcio y el porcentaje de sus obligaciones. Lo que genera incongruencia de información entre el CONTRATO y la constancia de cumplimiento, por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Asimismo, se cita la Resolución N° 3075-2021-TCE-S3 y 1273-2022-TCE-S1, las cuales señalan que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. Adicionalmente, se trae a colación a la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, que dice: (...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones" (...).

En consecuencia, según lo expuesto los párrafos precedentes, dicha experiencia no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

- (4) Según su oferta el postor adjuntó el contrato (folio 149 al 152), suscrito en consorcio, asimismo adjunta la promesa de consorcio (folio 153), sobre el mismo se verificó que no cuenta con la legalización notarial del consorcio, constituyéndose en documentación con información incompleta.

Adicionalmente: según Resolución N° 439-2020-TCE-S1, numeral 43, refiere lo siguiente: (...) en ese contexto, la Sala advierte que el contrato de consorcio adjuntado por el "Adjudicatario en su oferta, con la finalidad de acreditar su experiencia en la /especialidad, está incompleto pues no contiene la legalización de firmas efectuadas - /por el Notario; en ese sentido, cabe precisar que la legalización de firmas ante Notario / de cada uno de los integrantes del consorcio, es un requisito de cumplimiento del / contrato de consorcio. Por tanto, se trata de un documento incompleto, el cual, de / conformidad con el artículo 60 del Reglamento, no puede ser subsanado, debido a / que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane / alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos / presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". En consecuencia, el contrato de consorcio presentado para determinar el porcentaje de participación de la obra y así acreditar su experiencia, al encontrarse incompleto, no puede ser objeto de subsanación. En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del Adjudicatario el no haber presentado como parte de su oferta el contrato de consorcio completo (...).

En consecuencia, dicha experiencia no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

- (5) Según su oferta el postor adjuntó el contrato (folio 155 al 158), suscrito en consorcio, asimismo adjunta el contrato de consorcio (folio 161), sobre el mismo se verificó que no cuenta con la legalización notarial del consorcio, constituyéndose en documentación con información incompleta.

Adicionalmente: según Resolución N° 439-2020-TCE-S1, numeral 43, refiere lo siguiente: (...) en ese contexto, la Sala advierte que el contrato de consorcio adjuntado por el "Adjudicatario en su oferta, con la finalidad de acreditar su experiencia en la /especialidad, está incompleto pues no contiene la legalización de firmas efectuadas - /por el Notario; en ese sentido, cabe precisar que la legalización de firmas ante Notario / de cada uno de los integrantes del consorcio, es un requisito de cumplimiento del / contrato de consorcio. Por tanto, se trata de un documento incompleto, el cual, de / conformidad con el artículo 60 del Reglamento, no puede ser subsanado, debido a / que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane / alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos / presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". En consecuencia, el contrato de consorcio presentado para determinar el porcentaje de participación de la obra y así acreditar su experiencia, al encontrarse incompleto, no puede ser objeto de subsanación. En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del Adjudicatario el no haber presentado como parte de su oferta el contrato de consorcio completo (...).




En consecuencia, dicha experiencia no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

Entonces, según bases integradas, requisitos de calificación experiencia del postor en la especialidad indica que: (...) el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,200,000.00 Soles (...), sin embargo, el importe validado asciende a S/ 679,300.00 Soles, importe que es inferior a lo requerido en las bases integradas.

En consecuencia, según lo expuesto en los párrafos precedentes y al no acreditar objetivamente y fehacientemente lo requerido en las bases integradas, su oferta es **DESCALIFICADA**.

IMPORTANTE:

De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

09	ACUERDO ADOPTADO			
	Los integrantes del comité de selección, acuerdan por UNANIMIDAD, declarar el desierto el procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO Nº 02 2025/ESSALUD/RAJUNIN - I, cuyo objeto de convocatoria es la: CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO A TODO: COSTO DE 11 MAQUINAS DE HEMODIALISIS, PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA Y OSMOSIS INVERSA PORTATIL POR EL PERIODO DE DOS AÑOS PARA EL HOSPITAL NACIONAL RAMIRO PRIALE PRIALE, al no contar con ofertas válidas.			
	Unanimidad	X	Mayoria	Fundamento del voto discrepante
	<div data-bbox="662 302 973 481" style="text-align: center;">  </div> <div data-bbox="638 488 989 537" style="text-align: center;"> ALBERTO ALIAGA ALIAGA (S) PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN </div>			
11	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div data-bbox="422 616 614 750" style="text-align: center;">  </div> <div data-bbox="311 757 710 824" style="text-align: center;"> ROBERT FREDY LEON GONZALES (T) PRIMER MIEMBRO COMITÉ DE SELECCION </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div data-bbox="1013 571 1364 750" style="text-align: center;">  </div> <div data-bbox="933 757 1348 824" style="text-align: center;"> WILSER VIDAL QUISPE CHAMORRO (T) SEGUNDO MIEMBRO COMITÉ DE SELECCION </div> </div>			
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			