






FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO.-0113/2023-EGASA
		Fecha del informe	26/07/2023
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES Con fecha 11 de abril de 2023 se convoca el procedimiento de selección CP-0003-2023-EGASA 1ra Convocatoria con un valor estimado de S/ 1,982,750.00, siendo declarado desierto el 11 de julio de 2023.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE TRANSPORTE DE PERSONAL PARA LAS CENTRALES HIDRÁULICAS DE CHARCANI	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PÚBLICO CP-0003-2023-EGASA	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presentaron cinco (5) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 2 ofertas, fueron no admitidas. 1 oferta, fue rechazada. 2 ofertas, fueron descalificadas.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	[6]
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros	[8]

7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>Según el portal Buscador de Proveedores del Estado, el postor ARIANKA TOURS E.I.R.L. se encontraba con impedimento para contratar con el estado según el artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado, ello en atención a la sanción temporal de inhabilitación establecida en Resolución N° 2733-2023-TCE-S4 que va desde el 28-06-2023 al 28-12-2023, por lo que, en cumplimiento a la normativa de contratación pública, su oferta fue RECHAZADA.</p> <p>Por otra parte, en la oferta del postor BUS SERVICE AUTOMOTRIZ S.A.C., se evidenció que no cumplía con las condiciones establecidas en los términos de referencia de las bases del procedimiento de selección, ya que en la Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio Anexo N° 4, se comprometía a prestar el servicio en el plazo de "42 días calendarios", siendo el plazo de ejecución del presente servicio de 730 días calendarios (02 años).</p> <p>Cabe señalar que no estaba considerado dentro de los supuestos de subsanación la omisión y/o error de información referida al plazo de acuerdo con el artículo 60 del RLCE, en tal sentido de acuerdo al artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, su oferta se dio por No Admitida.</p> <p>Por otro lado, el postor TRANSPORTES FELIPE J. HUANCA ALVITEZ S.R.L. presentó, a través del SEACE, documentación para subsanar las observaciones comunicadas por el Comité de Selección, de lo cual se evidenció que alteró el contenido de su oferta (pese a que se le recordó expresamente en la carta de subsanación CS. - 0023/2023-EGASA) en los siguientes anexos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En el Anexo Nro. 1 Declaración Jurada de Datos del Postor, la oferta inicial decía, "...representante legal de TRANSPORTES FELIPE J. HUANCA ALVITEZ E.I.R.L...", y en la documentación de subsanación dice: "...representante legal de TRANSPORTES FELIPE J. HUANCA ALVITEZ SRL..." • En el Anexo Nro. 6 Precio de la Oferta, la oferta inicial decía: "El precio de la oferta SOLES ...", y en la documentación de subsanación dice: "El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA]..." <p>Por todo ello, el Comité de Selección dio por NO ADMITIDA la oferta presentada por el postor TRANSPORTES FELIPE J. HUANCA ALVITEZ S.R.L.</p> <p>Sin perjuicio de lo indicado en los párrafos precedentes, el Comité de Selección procedió efectuar una revisión de la oferta de carácter general, encontrando, sin ser limitativo, que el referido postor, NO CUMPLÍA con la acreditación de los requisitos de calificación – experiencia del personal clave – Choferes, establecido en las bases, ya que los certificados de trabajo del personal propuesto JAIME REJAS ARISPE, EPIFANIO PIÑARES APAZA y SOCRATES CHICHIPE VASQUEZ (folios 25, 26 y 28 respectivamente) no incluían y/o detallaban los nombres y apellidos de quien suscribe el documento, (solo consignaba un sello que dice: "TRANSPORTES FELIPE J. HUANCA ALVITEZ E.I.R.L GERENTE GENERAL", y de la revisión integral de la oferta se desprendió, del folio 49 Sucesión Intestada de SUNARP, que el Sr. FELIPE JESUS HUANCA ALVITEZ, único dueño de la empresa, falleció el 20-03-2021, por lo que era materialmente imposible que haya firmado dichos certificados, además de ello, la firma consignada no señalaba de manera fehaciente la persona que lo suscribe) requisito establecido expresamente en las bases (página 46) que dice: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento".</p> <p>Asimismo, el Comité de Selección luego de la revisión de los documentos presentados, determino que la oferta del postor CONSORCIO AREQUIPA (conformado por GRUPO KHUJAQ TRAVEL TOURS S.R.L. y JOHAN & RONALDO FALCONS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - J & R FALCONS S.R.L.), que ocupaba el primer lugar según orden de prelación, no cumplía con los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección, toda vez que, no alcanzaba el monto facturado acumulado solicitado como experiencia del postor en la especialidad debido a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Las facturas correspondientes a la contratación Nro. 1 (Anexo 8) emitidas a Objetivo Lavoro los Andes S.A.C. y las facturas (solo E001-373, E001-391, E001-392 y E001-395) de la contratación Nro. 2 (Anexo 8) emitidas a PAPELERA PANAMERICANA S.A. adjuntaba reportes (folio 43, 46, 54, 56, 58 y 60) donde no se identificaba, en forma fehaciente, la Entidad del sistema financiero que lo emitía. • Respecto a las facturas de la contratación Nro. 8 (Anexo 8) emitidas a la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria – SUNAT no existía congruencia en la sumatoria total consignada en los comprobantes de pago (S/ 395,100.00) con las constancias de detracción y el estado de cuenta corriente presentado (S/ 39,510.00 y S/ 276,501.00 respectivamente). En consecuencia, no se podía acreditar fehacientemente la cancelación de los servicios consignados en las facturas presentadas en la oferta1 <p>Por todo ello, la oferta del postor CONSORCIO AREQUIPA (conformado por GRUPO KHUJAQ TRAVEL TOURS S.R.L. y JOHAN & RONALDO FALCONS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - J & R FALCONS S.R.L.) fue DESCALIFICADA.</p> <p>Por último, la oferta del postor LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C., quien ocupaba el segundo lugar según orden de prelación, NO CUMPLÍA con los requisitos de calificación establecidos en las bases, conforme se detalla a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presentó en forma incompleta la Resolución Directoral N° 233-2018-MTC1/15 que debería acreditar la capacidad legal – habilitación de contar con la autorización correspondiente para realizar el Servicio de transporte de personal y/o trabajadores D.S. N° 017-2009-MTC18, ello se demostró fehacientemente ya que dicho documento no contenía el nombre y la firma de la persona que lo suscribía. • De la documentación presentada para la acreditación de equipamiento estratégico, adjuntó tarjetas de propiedad y carta de compromiso de alquiler de vehículos (folios 19 al 22) donde se evidenció que la unidad ofertada con número de placa VAS-268 no cumplía con la capacidad de pasajeros solicitada en los Términos de Referencia del procedimiento de selección (se requería capacidad de vehículo: 16 pasajeros incluido el asiento del conductor y ofertó una unidad de 18 pasajeros según tarjeta de propiedad). • En relación con los señores Romario Antoline Nina Roque y Willy Supler Huamani Mamani, propuestos como choferes, el postor adjuntó certificados de trabajo del 09 de enero de 2023 emitidos por la empresa Maquinarias y Construcciones Group S.A.C. a favor de dichas personas, por haber laborado como "CHOFER PARA TRANSPORTE DE PERSONAL" desde 01 de octubre de 2019 al 31 de diciembre de 2022 y 01 de setiembre de 2019 al 31 de diciembre de 2022 respectivamente. <p>Asimismo, también presentó en la oferta las licencias de conducir categoría AIIb Profesional del Sr. Romario Antoline Nina Roque que fue expedida el 24 de marzo de 2022 (folio 30) y la del Sr. Willy Supler Huamani Mamani el 15 de noviembre de 2019 (folio 32) fechas que se corroboraron en los portales Récord del conductor y Consultas de Licencia de Conducir de la página web del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, cuya información es de acceso público.</p> <p>Al respecto, se evidenció que los certificados de trabajo citados son incongruentes con la información de la licencia de conducir, toda vez que, el señor Romario Antoline Nina Roque desde el 01 de octubre de 2019 al 23 de marzo de 2022 no estaba legalmente autorizado para transportar personal o trabajadores, ya que recién obtuvo su licencia de categoría AIIb profesional (el permiso que autoriza a transportar personal) el 24.03.2022. De igual forma, el Sr. Willy Supler Huamani Mamani desde el 01 setiembre de 2019 al 14 de noviembre de 2019 no estaba legalmente autorizado para transporte de personal, ya que la licencia que lo autoriza fue expedida el 15.11.2019.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No alcanzaba el monto facturado acumulado solicitado como experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, de la experiencia Nro. 1, detallada en el Anexo 8, el contrato de consorciado presentado no se indicaba o detallaba el porcentaje de las obligaciones que se asumió como consorciado, contrario a lo establecido en las bases (página 47) que dice: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". Adicional a ello, el contrato del consorcio se encontraba incompleto (folio 49 al 51). <p>En relación a la experiencia Nro. 2 de la empresa Hidrandina, el contrato y constancia de cumplimiento de la prestación detallaba que el servicio corresponde a TRANSPORTE DE PERSONAL, EQUIPOS Y HERRAMIENTAS PARA LOS TRABAJOS DE SUPERVISIÓN DE LAS ACTIVIDADES COMERCIALES, MANTENIMIENTO DE DISTRIBUCIÓN Y EMERGENCIAS EN EL SERVICIO ELÉCTRICO, ASI COMO TRASLADO Y RECOJO DE MATERIALES DESDE O EL ALMACEN GENERAL TRUJILLO -UNIDAD OPERATIVA LA LIBERTAD SIERRATAYABAMBA Y OTUZCO, de los cuales no se podía evidenciar fehacientemente el importe que correspondía al servicio de transporte de personal a considerar, ya que el transporte de equipos y herramientas, traslado y recojo de materiales no corresponde a los servicios iguales o similares requeridos en las presentes bases.</p> <p>Dichas omisiones y errores no se encontraban dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE, motivo por el cual, la oferta del postor LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C. fue DESCALIFICADA.</p> <p>No habiendo quedado ninguna oferta válida y de conformidad con lo establecido en el artículo 65° del RLCE, el Comité de Selección por unanimidad declaró Desierto el presente procedimiento de selección.</p> <p>Cabe precisar que, según plataforma de SEACE, con fecha 21 de julio 2023 el postor TRANSPORTES FELIPE J. HUANCA ALVITEZ S.R.L. habría presenta recurso apelación al Tribunal de Contrataciones del Estado, el cual fue observado y declarado como NO PRESENTADO el 26 de julio 2023.</p>
-----	---

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:</p> <p>1.-Se solicitará al área usuaria de la contratación que confirme si realizará o no alguna modificación a los Términos de Referencia, de considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente.</p> <p>2.- Conforme a lo que señale el área usuaria, se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.</p>		
9			
	GARY CASTAÑEDA TUPA	MARYLUZ CHIRINOS VELA	MITCHELÁNGELO ALVARADO RODRÍGUEZ
	<p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)</p>		